



**WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI**

Wrocław, dnia 19 czerwca 2023 r.

NK-KSE.431.1.9.2023.MJ

Pani  
**Renata Surma**  
Burmistrz Bystrzycy Kłodzkiej

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

W dniach 16, 17 i 28 lutego 2023 r. na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej<sup>1</sup> oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie<sup>2</sup>, a także na podstawie imiennego upoważnienia Wojewody Dolnośląskiego z dnia 10 lutego 2023 r. nr NK-KSE.0030.26.2023.MJ, kontroler z Wydziału Prawnego, Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, Magdalena Janiszewska – starszy inspektor wojewódzki, przeprowadził w Urzędzie Miasta i Gminy Bystrzyca Kłodzka (ul. Plac Wolności 1, 57-500 Bystrzyca Kłodzka), kontrolę problemową w trybie zwykłym w przedmiocie realizacji zadań z zakresu administracji rządowej, polegających na prowadzeniu spraw dotyczących ewidencji ludności, wykonywanych na podstawie ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności<sup>3</sup> – zwanej dalej „u.e.l.”.

Kontrola została zrealizowana zgodnie z zatwierdzonym w dniu 22 grudnia 2022 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planem kontroli zewnętrznych na I półrocze 2023 r.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie przestrzegania przepisów ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności, tj.:

- prowadzenie postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych,
- terminowość prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych,
- udostępnianie danych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL.

Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2022 r. do dnia kontroli.

---

<sup>1</sup> Dz.U. z 2020 r., poz. 224.

<sup>2</sup> Dz.U. z 2023 r., poz.190.

<sup>3</sup> Dz.U. z 2022 r., poz. 1191, ze zm.

W kontrolowanym okresie funkcję kierownika Urzędu sprawowała Pani Renata Surma - Burmistrz Bystrzycy Kłodzkiej. Zadania z kontrolowanego zakresu były realizowane przez Kierownika Wydziału Spraw Obywatelskich oraz Inspektora w Wydziale Spraw Obywatelskich.

*Realizację przez Burmistrza Bystrzycy Kłodzkiej zadań z zakresu administracji rządowej polegających na prowadzeniu spraw dotyczących ewidencji ludności oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.*

## USTALENIA KONTROLI

*Prowadzenie postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych oraz terminowość realizacji spraw w tym zakresie.*

W kontrolowanym okresie prowadzono 11 postępowań administracyjnych. Wydano 6<sup>4</sup> decyzji administracyjnych w sprawie umorzenia postępowania, pozostałe sprawy zakończyły się wymeldowaniem<sup>5</sup>. Wszystkie ww. sprawy zostały poddane kontroli.

W toku kontroli stwierdzono, iż organ weryfikował wpływające wnioski pod względem formalnym. W sprawach, w których było to wymagane, do akt załączony został dokument potwierdzający wpłatę opłaty skarbowej w wysokości 10 zł, zgodnie z ust. 53 części I załącznika do ustawy o opłacie skarbowej<sup>6</sup>.

Postępowania prowadzono zgodnie z żądaniem wnioskodawcy. Strony zawiadamiane były o wszczęciu postępowania, na podstawie art. 61 § 4 k.p.a.<sup>7</sup>.

Przy prowadzeniu postępowań z reguły prawidłowo stosowano przepisy prawa procesowego<sup>8</sup>.

W sytuacji, gdy zachodziła konieczność zapewnienia nieobecnej stronie udziału w prowadzonym postępowaniu, organ prawidłowo, na podstawie art. 34 § 1 k.p.a., wystąpił do sądu o ustanowienie kuratora<sup>9</sup>.

Kontrola wykazała, że w nagłówkach pism, kierowanych do stron w toku postępowania administracyjnego, stosowano prawidłowe oznaczenie organu gminy (Burmistrz Bystrzycy Kłodzkiej).

---

<sup>4</sup> SO.5343.1.DW.2022, SO.5343.2.DW.2022, SO.5343.4.DW.2022, SO.5343.5.DW.2022, SO.5343.9.DW.2022, SO.5343.11.DW.2022.

<sup>5</sup> SO.5343.3.DW.2022, SO.5343.6.DW.2022, SO.5343.7.DW.2022, SO.5343.8.DW.2022, SO.5343.10.DW.2022.

<sup>6</sup> Wykaz przedmiotów opłaty skarbowej, stawki tej opłaty oraz zwolnienia, stanowiący załącznik do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2022 r., poz. 2142 ze zm.).

<sup>7</sup> Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 775) – zwana dalej k.p.a.

<sup>8</sup> Stwierdzone w tym zakresie nieprawidłowości zostaną opisane poniżej.

<sup>9</sup> Dot. SO.5343.3.DW.2022, SO.5343.6.DW.2022.

W sprawach zakończonych wydaniem decyzji, zgodnie z art. 107 k.p.a. rozstrzygnięcia z reguły zawierały: datę wydania, oznaczenie organu i strony, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, uzasadnienie, pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie oraz o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania, podpis oraz pieczęć uprawnionej osoby<sup>10</sup>. Decyzje zostały doręczone stronom, a w aktach znajdują się potwierdzenia skutecznego doręczenia rozstrzygnięć.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że metryki, o których mowa w art. 66a k.p.a., sporządzane są zgodnie ze wzorem, stanowiącym załącznik do rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 6 marca 2012 r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia metryki sprawy<sup>11</sup>.

Niemniej w toku kontroli stwierdzono niżej wymienione nieprawidłowości i uchybienia.

Z udostępnionych w trakcie czynności kontrolnych akt spraw nr SO.5343.4.DW.2022 oraz SO.5343.6.DW.2022 nie wynikało kto jest właścicielem lokalu, którego dotyczył wniosek. Organ nie podjął czynności w celu dokonania ustaleń w tym zakresie. W wyjaśnieniach z 13 kwietnia 2023 r. nr SO.1710.5.2023<sup>12</sup> podpisanych przez Burmistrza Bystrzycy Kłodzkiej wskazano, że:

„Pomimo znajomości treści uchwały Sądu Administracyjnego z dnia 5 grudnia 2011 r., sygn. akt II OPS 1/11 nie dokonywano ustaleń właścicieli w przypadku wskazanych postępowań wszczętych z urzędu. Tut. organ podnosi, że powyższa uchwała odnosi się do stanu prawnego obowiązującego do 28.02.2015 r. tj. do czasu obowiązywania ustawy z 1974 r. o dowodach osobistych oraz ewidencji ludności, a tym samym artykułu 47 ust. 2 tejże ustawy. Na gruncie obowiązującej ustawy z 24 września 2010 r. uchwała ta zdezaktualizowała się ponieważ art. 35 ustawy o ewidencji ludności jednoznacznie określa krąg stron postępowania.

Nie w każdym przypadku postępowania o wymeldowanie administracyjne stroną postępowania jest każda osoba, która posiada tytuł prawny do nieruchomości, której postępowanie dotyczy. Zgodnie z art. 35 ustawy o ewidencji ludności, organ gminy wydaje z urzędu lub na wniosek właściciela lub podmiotu wskazanych w art. 28 ust. 2, decyzję w sprawie wymeldowania obywatela polskiego, który opuścił miejsce pobytu stałego albo opuścił miejsce pobytu czasowego przed upływem deklarowanego okresu pobytu i nie dopełnił obowiązku wymeldowania się.

Zgodnie z powołanym wyżej art. 35 wszczęcie postępowania o wymeldowanie następuje na wniosek podmiotów posiadających tytuł prawny do lokalu. W tym przypadku podmiot uprawniony staje się stroną postępowania o wymeldowanie, co wynika z art. 28 kpa. ponieważ żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny. Natomiast w

---

<sup>10</sup> Stwierdzone w tym zakresie nieprawidłowości zostaną opisane w dalszej części niniejszego dokumentu.

<sup>11</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 250.

<sup>12</sup> Zwanych dalej wyjaśnieniami z 13 kwietnia 2023 r.

przypadku gdy organ działa z urzędu, stroną postępowania jest osoba, która nie dopełniła obowiązku wymeldowania, ponieważ jego dotyczy to postępowanie. Zgodnie bowiem z art. 33 ustawy o ewidencji ludności, obowiązek wymeldowania się ciąży tylko na obywatelu, który opuszcza miejsce pobytu stałego lub czasowego przed upływem deklarowanego okresu pobytu, obowiązany jest wymeldować się.

Skoro postępowania w sprawach SO.5343.4.DW.2023 i SO.5343.6.DW.2023 zostały wszczęte z urzędu (na zawiadomienie prokuratur) prawidłowo ustalono krąg stron postępowania i w tych sprawach stronami były tylko osoby, które nie dopełniły obowiązku wymeldowania się”.

W związku z powyższym wyjaśnić należy, że wbrew przedstawionej opinii organu stroną postępowania o wymeldowanie w trybie administracyjnym będzie każda osoba, która posiada tytuł prawny do nieruchomości, której postępowanie dotyczy. Powyższe stanowisko potwierdza ww. uchwała Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 grudnia 2011 r., sygn. akt II OPS 1/11 w której wskazano: „stanowisko, że właściciel lokalu lub osoba dysponująca tytułem prawnym do lokalu jest stroną w postępowaniu o zameldowanie lub wymeldowanie potwierdza także przepis art. 35 w związku z art. 28 ust. 2 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz.U. Nr 217, poz. 1427)”. Aktualność powyższego stanowiska w obowiązującym obecnie stanie prawnym potwierdza również pismo Wojewody Dolnośląskiego kierowane do organów gmin nr SOC-OP.621.4.7.2019.DT z 11 marca 2019 r. Dlatego też organ obowiązany był podjąć czynności w celu prawidłowego ustalenia kręgu stron postępowania, wykorzystując do tego np. dostępne rejestry, co powinno znaleźć odzwierciedlenie w aktach sprawy (sporządzona powinna zostać stosowna adnotacja, o której mowa w art. 72 k.p.a.).

W toku kontroli stwierdzono, że w zawiadomieniach o wszczęciu postępowania z reguły właściwie określano dzień jego wszczęcia. Wyjątek stanowią sprawy nr SO.5343.4.DW.2022 oraz SO.5343.6.DW.2022 zainicjowane żądaniem prokuratora. Zauważyć należy, że momentem wszczęcia takiego postępowania jest dokonanie przez organ administracji publicznej pierwszej czynności zewnętrznej<sup>13</sup>. Ponadto w zawiadomieniu SO.5343.5.DW.2022 wskazano jako datę wszczęcia nieprawidłowo dzień 20 kwietnia 2022 r., gdyż wniosek strony o wymeldowanie wpłynął do Urzędu 14 kwietnia 2022 r.

Kontrola wykazała, że w sprawie SO.5343.11.DW.2022 nie wysłano zawiadomienia o wszczęciu postępowania na adres strony wskazany w podaniu przez wnioskodawcę. W wyjaśnieniach z 13 kwietnia 2023 r. wskazano, iż:

„W postępowaniu SO.5343.11.DW.2022 nie wysłano zawiadomienia o wszczęciu postępowania na adres strony, ponieważ sama strona zgłosiła telefonicznie, aby nie wysyłać zawiadomienia na adres wskazany przez byłą żonę, ponieważ mimo że faktycznie jest właścicielem wskazanego lokalu nie mieszka tam, mieszkanie jest w trakcie remontu. Strona zgłosiła telefonicznie, że wie o prowadzonym postępowaniu i podejdzie do urzędu porozmawiać. Zgodnie ze zgłoszeniem Pan S. pojawił się w siedzibie

---

<sup>13</sup> M. Wierzbowski, Aleksandra Wiktorowska (red.), Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Komentarz do art. 182, Wyd. 29, Warszawa 2021 r.

tut. urzędu 28.09.2022 r. i dokonał zameldowania w swoim lokalu (nastąpiło automatycznie wymeldowanie z poprzedniego adresu) sprawę umorzono w tym samym dniu tj. 28.09.2022 r.”.

W związku z powyższym stwierdzić należy, że kontakt telefoniczny o którym mowa w ww. wyjaśnieniach ze stroną nie znajduje odzwierciedlenia w aktach postępowania. Przypomnieć należy, że w myśl art. 72 § 1 k.p.a. czynności organu administracji publicznej, z których nie sporządza się protokołu, a które mają znaczenie dla sprawy lub toku postępowania, utrwała się w aktach w formie adnotacji podpisanej przez pracownika, który dokonał tych czynności.

W toku kontroli stwierdzono, że w trzech wezwaniach stron do złożenia zeznań<sup>14</sup> zawarto pouczenia o możliwości ukarania grzywną. W związku z powyższym wskazać należy, że błędne jest pouczenie stron o skutkach prawnych niezastosowania się do wezwania, tj. o treści art. 88 k.p.a. W myśl ww. przepisu kto, będąc obowiązany do osobistego stawienia się (art. 51 k.p.a.), mimo prawidłowego wezwania nie stawiał się bez uzasadnionej przyczyny jako **świadek lub biegły** albo bezzasadnie odmówił złożenia zeznania, wydania opinii, okazania przedmiotu oględzin albo udziału w innej czynności urzędowej, może być ukarany przez organ przeprowadzający dowód grzywną (...). W związku z powyższym, ten środek przymusu może być orzekany wobec świadków, biegłych i osób trzecich, natomiast organ nie może nałożyć grzywny na stronę, w przypadku niestawienia się. Do przesłuchania stron nie stosuje się, zgodnie z art. 86 k.p.a., żadnych środków przymusu<sup>15</sup>.

Jednocześnie w toku kontroli stwierdzono, że w wzywając świadków nie wyznaczano im konkretnej daty na złożenie zeznań (wezwania dotyczyły stawiennictwa w terminie 7 dnia od otrzymania pisma)<sup>16</sup>. Zauważyć należy, że wyznaczanie terminu w opisany powyżej sposób uniemożliwia skorzystanie z uprawnień strony wynikających z przepisu art. 79 § 1 oraz § 2 k.p.a., zgodnie z którym strona **powinna być zawiadomiona** o miejscu i terminie przeprowadzenia dowodu ze świadków, biegłych lub oględzin **przynajmniej na siedem dni przed terminem**. Strona ma prawo brać udział w przeprowadzeniu dowodu, może zadawać pytania świadkom, biegłym i stronom oraz składać wyjaśnienia. W wyjaśnieniach z 13 kwietnia 2023 r. wskazano, że:

„W postępowaniach o wymeldowanie wyznaczano termin 7 dni na dokonanie czynności dowodowych (np. wezwania świadków, oględziny) zgodnie z art. 79 § 1. W prowadzonych postępowaniach administracyjnych strony nie wyrażały chęci brania udziału w przeprowadzeniu dowodu. Natomiast w przypadku potrzeby przeprowadzania oględzin w lokalach mieszkalnych praktykowane było wyznaczenie konkretnej daty (w kontrolowanych sprawach z 2022 r. nie przeprowadzano oględzin, nie było takiej potrzeby)”.

<sup>14</sup> Dot. spraw nr SO.5343.1.DW.2022, SO.5343.2.DW.2022, SO.5343.8.DW.2022.

<sup>15</sup> B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Art. 86 k.p.a., wyd. 17, Warszawa 2021.

<sup>16</sup> dot. SO.5343.1.DW.2021, SO.5343.2.DW.2021, SO.5343.3.DW.2022, SO.5343.5.DW.2022, SO.5343.7.DW.2022, SO.5343.8.DW.2022, SO.5343.9.DW.2022, SO.5343.11.DW.2022.

Powyższe wyjaśnienia nie zasługują na uwzględnienie. Świadkom należy wyznaczyć konkretny dzień na złożenie zeznań, tak aby strony miały możliwość uczestniczenia w przeprowadzeniu przedmiotowego dowodu. Termin ten powinien być ustalony z uwzględnieniem czasu niezbędnego na doręczenie korespondencji oraz terminu, o którym mowa w art. 79 § 1 k.p.a. Strony nie muszą wcześniej deklarować swojej obecności. Natomiast przedstawione przez organ stanowisko narusza zasadę czynnego udziału strony w postępowaniu.

W toku kontroli stwierdzono, że decyzję nr SO.5343.3.DW.2022 wydano 14 września 2022 r., natomiast termin wyznaczony stronom w piśmie z 8 września 2022 r. na zapoznanie się

ze zgromadzonym materiałem dowodowym upływał 15 września 2022 r. Zauważyć należy, że w aktach znajduje się tylko jedna adnotacja o zapoznaniu się z ww. materiałem. Brakuje natomiast dowodu, iż z aktami sprawy zapoznał się wyznaczony kurator. Podobnie w sprawie SO.5343.6.DW.2022, w której termin mijał 14 listopada 2022 r. i już tego samego dnia wydano decyzję w sprawie. Zauważyć należy, że decyzja mogła zostać wydana najwcześniej 15 listopada 2022 r. Analogiczna sytuacja dotyczy postępowania nr SO.5343.7.DW.2022. W wyjaśnieniach z 13 kwietnia 2023 r. wskazano, że:

„W decyzjach SO.5343.3.DW.2022, SO.5343.6.DW.2022 oraz SO.5343.7.DW.2022 omyłkowo wskazano datę wydania decyzji. Jednocześnie kurator (pracownik tut. urzędu) zapoznała się materiałem dowodowym w sprawie SO.5343.3.DW.2022, w złączeniu kserokopia dokumentu”.

Mając na uwadze, iż w wyjaśnieniach nie wskazano, co konkretnie oznacza omyłka w dacie wydania decyzji, a organ nie dokonał ich sprostowania, przedmiotowych wyjaśnień nie uwzględniono. Dodatkowo zauważyć należy, że nieprawidłowa data wydania decyzji stanowi rażące naruszenie prawa<sup>17</sup>. Nie dotyczy to wprawdzie sytuacji, w której data wydania decyzji administracyjnej jest błędna, natomiast z kontekstu sprawy wynika jednoznacznie, że postępowanie i decyzja była wydawana w innym czasie, co sprowadza się do wniosku, że z tej przyczyny błąd ma charakter błędu pisarskiego, który może zostać w przewidzianym przez prawo trybie, czyli art. 113 § 1 k.p.a., sprostowany<sup>18</sup>. Przy czym zauważyć należy, że na podstawie ww. akt postępowania i kontekstu sprawy nie można jednoznacznie ustalić, że jest to błąd pisarski.

Odnosząc się do kwestii zapoznania się kuratora z materiałem dowodowym w sprawie SO.5343.3.DW.2022 zauważyć należy, że przesłany dokument potwierdza jedynie, iż ww. osoba otrzymała zawiadomienie o zakończeniu postępowania dowodowego. Natomiast nie potwierdza faktu zapoznania się ze zgromadzonym materiałem (przesłano pismo z dnia 8 września 2022 r., na którym znajduje się adnotacja „otrzymałam dn. 08.09.2022 r.”).

Jednocześnie zauważyć należy, że w aktach sprawy SO.5343.8.DW.2022 znajduje się adnotacja strony o zapoznaniu się z materiałem dowodowym, jednak bez wskazania daty dokonania ww. czynności.

<sup>17</sup> Wyrok WSA w Lublinie z 25 września 2008 r., sygn. akt III SA/Lu 245/08.

<sup>18</sup> R. Hauser, M. Wierzbowski (red.), Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Komentarz do art. 107 k.p.a., Wyd. 7, Warszawa 2021.

Kontrola wykazała, że w sprawie SO.5343.5.DW.2022 organ pismem z 22 czerwca 2022 r. zawiadomił strony o możliwości zapoznania się z całością materiału zebranego w przedmiotowej sprawie, pomimo iż postępowanie wyjaśniające nie zostało jeszcze zakończone. Organ nie wyjaśnił przyczyny wystosowania przedmiotowego pisma.

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że prowadząc postępowanie nr SO.5343.6.DW.2022 organ nie zastosował środków dowodowych takich jak przesłuchanie świadków lub oględziny. Jedynym pozyskanym dowodem na fakt niezamieszkiwania strony w lokalu, którego dotyczyło postępowanie było pismo Zastępcy Komendanta Policji w Bystrzycy Kłodzkiej w którym wskazano, iż „K.L. (...) nie zamieszkuje pod wskazanym adresem i nie jest znane jego aktualne miejsce zamieszkania”. Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające nie zostało przeprowadzone rzetelnie, a zgromadzony materiał dowodowy nie był kompletny. W wyjaśnieniach z 13 kwietnia 2023 r. wskazano, że:

„Postępowanie nr SO.5343.6.DW.2022 o wymeldowanie zostało wszczęte przez Prokuraturę Rejonową w Bystrzycy Kłodzkiej. Z przedstawionych dokumentów wynikało, że w trakcie policyjnego śledztwa nie udało się ustalić miejsca pobytu osoby wymeldowywanej. Organ posiadał informację, że osoba opuściła miejsce stałego pobytu i ukrywa się, w związku z tym faktem nastąpiły przesłanki o wymeldowaniu. Należy dodać, że w miejscu osoby wymeldowywanej brak było jakichkolwiek osób zameldowanych a najbliżsi członkowie rodziny tj. rodzice oraz babcia zmarli. Stąd organ gminy nie przeprowadził dowodu zeznań świadków”.

Mając na uwadze powyższe zauważyć należy, że z ww. dokumentu Policji nie wynika na jakiej podstawie dokonano przedmiotowych ustaleń (kto konkretnie i kiedy udzielił wskazanych w nich informacji) dlatego też, nie są one wystarczającymi środkami dowodowym do rozstrzygnięcia sprawy. Ponadto wskazać należy, że Prokuratura jedynie wnioskuje o wszczęcie postępowania, natomiast ustalenia stanu faktycznego, zgromadzenie właściwego materiału dowodowego i udowodnienie, czy osoba zamieszkuje w danym lokalu należy do obowiązku organu. Na marginesie warto zauważyć, że w takich sytuacjach prawdopodobne jest, że dana osoba nadal zamieszkuje pod wskazanym adresem, niemniej ukrywa się przed organami ścigania. Dodatkowo zauważyć należy, iż Policja nie ma obowiązku przeprowadzania wskazanych czynności, które zleca jej organ<sup>19</sup>, co tym bardziej potwierdza, iż organ powinien dążyć do pozyskania innych środków dowodowych. Przy tym wyjaśnić należy, że na świadka można wezwać, każdą osobę, która może posiadać istotne dla danej sprawy informacje, niekoniecznie musi być to członek rodziny czy osoba zamieszkująca pod tym samym adresem. Reasumując wskazać należy, że w toku prowadzonych postępowań organ powinien dążyć do pozyskania środków dowodowych w szczególności takich jak zeznania świadków, oględziny. Natomiast niewłaściwe jest opieranie rozstrzygnięcia sprawy wyłącznie o opisane wyżej pismo Policji. Podkreślić należy, że w sprawie powinien zostać zgromadzony taki materiał dowodowy, aby fakt zamieszkiwania bądź opuszczenia lokalu nie budził wątpliwości.

---

<sup>19</sup> W myśl art. 14 ust. 2 ustawy z dnia z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz.U. z 2021 r., poz. 1882 ze zm.) Policja wykonuje również czynności na polecenie sądu, prokuratora, organów administracji państwowej i samorządu terytorialnego w zakresie, w jakim obowiązek ten został **określony w odrębnych ustawach**.

Mając na uwadze powyższe uwagi, wskazać należy także, że zapis zawarty w uzasadnieniach decyzji nr SO.5343.3.DW.2022, SO.5343.6.DW.2022, SO.5343.7.DW.2022, SO.5343.8.DW.2022, SO.5343.10.DW.2022 „powołując się na informacje przekazane z Komisariatu Policji bezspornym jest fakt niezamieszkiwania strony na wskazanym adresie” jest nieprawidłowy.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że w sprawie SO.5343.2.DW.2022 organ wydał jedną decyzję dotyczącą dwóch osób. W związku z powyższym wyjaśnić należy, że postępowania meldunkowe dotyczące członków jednej rodziny spełniają wymogi wynikające z art. 62 k.p.a., wprowadzającego instytucję współuczestnictwa formalnego. Postępowanie,

w którym łącznie rozpatrywanych jest kilka spraw administracyjnych, kończy się wydaniem w każdej sprawie odrębnych decyzji<sup>20</sup>.

W toku kontroli stwierdzono, że w 3<sup>21</sup> spośród wydanych decyzji nie zawiera pouczenia o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania, co jest niezgodne z treścią art. 107 § 1 pkt 7 k.p.a.

Mając na uwadze podstawy prawne wydanych rozstrzygnięć zauważyć należy, że w decyzjach nr SO.5343.3.DW.2022, SO.5343.8.DW.2022, SO.5343.10.DW.2022 wskazano nieaktualny, na dzień ich sporządzenia, publikator ustawy o ewidencji ludności. Ponadto

we wszystkich decyzjach powołano nieprawidłowy publikator k.p.a. Jednocześnie podstawa prawna wydanych decyzji w sprawie umorzenia postępowania powołana została w sposób niepełny, gdyż wskazuje jedynie art. 105 § 1 k.p.a., pominięty został natomiast art. 35 u.e.l., co stanowi naruszenie art. 107 § 1 pkt 4 k.p.a.

W toku kontroli stwierdzono, że z akt 5 postępowań nie wynikało, na jakiej podstawie ustalono, że podlegały one umorzeniu<sup>22</sup>. Podkreślić należy, że dokonanie stosownych ustaleń odnośnie faktu wymeldowania bądź zgłoszenia wyjazdu strony, powinno znaleźć odzwierciedlenie w aktach prowadzonego postępowania, np. w formie adnotacji, o której mowa w art. 72 k.p.a.

Jednocześnie zauważyć należy, że notatka sporządzona 18 lutego 2022 r. w sprawie SO.5343.2.DW.2022 nie została podpisana przez pracownika, który ją sporządził, co jest niezgodne z treścią art. 72 k.p.a.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że w piśmie SO.5343.5.DW.2022 z 16 sierpnia 2022 r. użyto korektora. Natomiast w piśmie SO.5343.8.DW.2022 z 17 sierpnia 2022 r. dokonano skreślenia numeru w adresie i wpisano nowy odręcznie. Podkreślić należy, że niedopuszczalne jest używanie korektora. Jakichkolwiek skreśleń i poprawek (jeżeli zaistniałaby konieczność dokonania modyfikacji) należy tak dokonywać, aby wyrazy skreślone i poprawione były czytelne oraz by wynikało z nich kto dokonał takiej czynności (stosowna

---

<sup>20</sup> B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Art. 62 k.p.a., wyd. 17, Warszawa 2021. Dodatkowo obszernie wyjaśnienia na ten temat przedstawiono w piśmie nr SOC-OP.621.1.166.2017.AB z 10 czerwca 2019 r.

<sup>21</sup> Dot. SO.5343.5.DW.2022, SO.5343.9.DW.2022, SO.5343.11.DW.2022.

<sup>22</sup> Dot. SO.5343.1.DW.2022, SO.5343.2.DW.2022, SO.5343.5.DW.2022, SO.5343.9.DW.2022, SO.5343.11.DW.2022.



parafka). Jednocześnie należy unikać takich sytuacji, gdyż budzą one wątpliwości jakiej treści pismo dotarło do strony.

Na znajdującym się w aktach sprawy SO.5343.10.DW.2022 pełnomocnictwie do odbioru korespondencji nie zamieszczono adnotacji o zwolnieniu z opłaty skarbowej, co jest niezgodne z dyspozycją art. 8 ust. 3 ww. ustawy o opłacie skarbowej oraz § 5 ust. 2 Rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie zapłaty opłaty skarbowej<sup>23</sup>.

W toku kontroli stwierdzono, że na egzemplarzach pism przeznaczonych do włączenia do akt sprawy<sup>24</sup> organ nie zamieszczał informacji, co do sposobu ich wysyłki, np. poprzez list polecony, list priorytetowy, czy też doręczenie elektroniczne, co jest niezgodne z § 60 ust. 3 Instrukcji kancelaryjnej<sup>25</sup>.

Odnosząc się do terminowości prowadzonych postępowań zauważyć należy, że 2 postępowania<sup>26</sup> zostały przeprowadzone nieterminowo. W przypadku sprawy SO.5343.8.DW.2022 sporządzono sygnalizację o nowym terminie załatwienia sprawy, o której mowa w art. 36 k.p.a., jednak nie dotrzymano wskazanego terminu. Natomiast w przypadku postępowania nr SO.5343.5.DW.2022 zabrakło ww. sygnalizacji. W wyjaśnieniach z 13 kwietnia 2023 r. wskazano, że:

„W sprawie nr SO.5343.5.DW.2022 postępowanie o wymeldowanie, przekroczony termin wynikał ze specyficznej sytuacji – sprawa miała charakter szczególnie skomplikowany”. Dalej opisano szczegółowo trudny przebieg postępowania z uwagi na zachowanie świadków oraz stron przedmiotowego postępowania. Dodatkowo wskazano, iż: „Należy dodać, że w urzędzie trwała wtedy zmasowana obsługa obywateli Ukrainy, w związku z koniecznością nadawania nr PESEL ze statusem UKR. Ponadto informuję, że prowadzone postępowanie i tak było przyspieszone, w związku z równoległym pozyskiwaniem lokalu dla schorowanej staruszki z gminnego zasobu nieruchomości (remontowano lokal po zmarłej osobie). Dlatego w związku z powyższym, w tym konkretnym postępowaniu organ przyjął rolę mediatora skonfliktowanych stron. Postępowanie zakończono decyzją o umorzeniu wydaną w dniu, w którym strona zameldowała się w pozyskanym lokalu gminnym, co zakończyło trwający spór”.

Mając na uwadze powyższe zauważyć należy, że wskazane okoliczności nie stanowią uzasadnienia nieterminowego prowadzenia postępowania, a należy je uznać za przyczynę powstania przedmiotowej nieprawidłowości. Organ w przedmiotowej sprawie obowiązany był zastosować ww. sygnalizację o nowym terminie załatwienia sprawy. Zgodnie z dyspozycją art. 36 § 1 i § 2 k.p.a. o każdym przypadku niezakończono sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki,

---

<sup>23</sup> Rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie zapłaty opłaty skarbowej z dnia 28 września 2007 r. (Dz.U. Nr 187, poz. 1330).

<sup>24</sup> Dotyczy pism, które nie zostały odebrane osobiście.

<sup>25</sup> Załącznik nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. Nr 14, poz. 67, ze zm.) – zwanego dalej Instrukcją kancelaryjną.

<sup>26</sup> SO.5343.5.DW.2022, SO.5343.8.DW.2022.

wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia. Ten sam obowiązek ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu.

Ponadto podkreślenia wymaga, że przedmiotowa sygnalizacja powinna zostać sporządzona przed końcem terminu załatwienia sprawy, a nie po jego upływie (dot. SO.5343.6.DW.2022, SO.5343.7.DW.2022, SO.5343.8.DW.2022, SO.5343.9.DW.2022).

Jednocześnie wskazać należy, że w ww. piśmie z 19 września 2022 r. nr SO.5343.8.DW.2022 nie wskazano przyczyn zwłoki, co stanowi naruszenie art. 36 § 1 k.p.a.

Ponadto na marginesie należy zauważyć, że zgodnie z art. 35 § 3 k.p.a. załatwienie sprawy **wymagającej postępowania wyjaśniającego** powinno nastąpić **nie później niż w ciągu miesiąca**. Jest to termin, którego uchybienie powinno skutkować sygnalizacją, o której mowa w art. 36 k.p.a., również w przypadku, gdy organ uzna, iż sprawa ma charakter szczególnie skomplikowany<sup>27</sup>. Postępowanie takie należy uznać za właściwe mając na uwadze zasady ogólne k.p.a., przede wszystkim zasadę czynnego udziału strony w postępowaniu, zasadę szybkości postępowania oraz zasadę udzielania informacji. W związku z powyższym wskazać należy, iż zasadne byłoby sporządzenie sygnalizacji o nowym terminie załatwienia sprawy **przed upływem miesiąca**<sup>28</sup>. Niemniej powyższe nie miało wpływu na ocenę terminowości prowadzenia postępowań administracyjnych.

[dowód: akta kontroli str.: 21-118, 176-228]

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące prowadzenia przez Burmistrza Bystrzycy Kłodzkiej postępowań administracyjnych, na podstawie art. 35 u.e.l. oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**. Zagadnienie dotyczące terminowości realizacji spraw w tym zakresie oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

### **Udostępnianie danych z rejestru mieszkańców oraz rejestru PESEL**

Kontroli poddano 20<sup>29</sup> spraw dotyczących udostępnienia danych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL. W toku czynności kontrolnych ustalono, że we wszystkich sprawach dot. udostępnienia ww. danych podmiotowi trzeciemu, wnioski złożone były na właściwych formularzach określonych na podstawie § 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Cyfryzacji z dnia 21

---

<sup>27</sup> Art. 35 § 3 k.p.a. załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania (...).

<sup>28</sup> Dot. SO.5343.1.DW.2022, SO.5343.2.DW.2022, SO.5343.3.DW.2022, SO.5343.10.DW.2022.

<sup>29</sup> SO.5345.1.UD.2023, SO.5345.7.UD.2023, SO.5345.9.UD.2022, SO.5345.19.UD.2022, SO.5345.24.UD.2022, SO.5345.30.UD.2022, SO.5345.36.UD.2022, SO.5345.41.UD.2022, SO.5345.46.UD.2022, SO.5345.52.UD.2022, SO.5345.57.UD.2022, SO.5345.64.UD.2022, SO.5345.70.UD.2022, SO.5345.77.UD.2022, SO.5345.84.UD.2022, SO.5345.90.UD.2022, SO.5345.99.UD.2022, SO.5345.104.UD.2022, SO.5345.109.UD.2022, SO.5345.116.UD.2022.

grudnia 2018 r. w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL oraz trybu uzyskiwania zgody na udostępnienie danych<sup>30</sup>.

Kontrola wykazała, że organ weryfikował wnioski pod względem formalnym.

W 18 sprawach wnioskodawcą były podmioty zwolnione z ponoszenia wymaganych opłat za udostępnienie danych z rejestru na podstawie art. 53 pkt 1 bądź art. 54 u.e.l. W dwóch sprawach<sup>31</sup> wniesiona została stosowna opłata za udostępnienie informacji oraz opłata skarbową wymagana w przypadku złożenia pełnomocnictwa.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że organ w odpowiedziach na wnioski o udostępnienie danych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL z reguły udostępniał dane zgodnie z żądaniem wnioskodawcy, w zakresie w jakim wykazał on uprawnienia do uzyskania żądanych danych. Nieprawidłowości w tym zakresie zostaną opisane poniżej.

Na pisemnych odpowiedziach widnieje imienna pieczęć prawidłowo upoważnionego pracownika organu. Kontrola wykazała, że wszystkie sprawy zostały załatwione terminowo.

Niemniej w toku kontroli stwierdzono niżej wymienione uchybienia i nieprawidłowości.

W odpowiedzi nr SO.5345.7.UD.2023 zabrakło danych dotyczących daty ważności dowodu osobistego, pomimo iż ta dana wynikała z zakresu żądania wnioskodawcy. Z wyjaśnień z 13 kwietnia 2023 r. wynika, że:

„W sprawie SO.5345.7.UD.2023 dane dotyczące ważności dowodu osobistego podano telefonicznie”.

W związku z powyższym wyjaśnić należy, że powyższe nie znajduje odzwierciedlenia w aktach sprawy. Jednocześnie wskazać należy, że w myśl art. 14 § 2 k.p.a. sprawy mogą być załatwiane ustnie, telefonicznie (...) gdy przemawia za tym interes strony, a przepis prawny nie stoi temu na przeszkodzie. Treść oraz istotne motywy takiego załatwienia powinny być **utrwalone w aktach w formie protokołu lub podpisanej przez stronę adnotacji**. Ponadto ww. warunek odstępstwa od zasady ogólnej pisemności, jakim jest interes strony, dopuszczalny jest tylko w razie, gdy strona złoży oświadczenie, iż zgadza się na ustne załatwienie sprawy<sup>32</sup>. Przy tym zauważyć należy, że organ załatwił przedmiotową sprawę pisemnie, w związku z powyższym niezrozumiałe jest dlaczego jedna informacja została przekazana telefonicznie.

Jednocześnie w toku kontroli stwierdzono, że w odpowiedzi nr SO.5345.104.UD.2022 udostępniono ponad zakres żądania wnioskodawcy imiona rodziców. W ww. piśmie z 13 kwietnia 2023 r. wyjaśniono, że:

„W sprawie SO.5345.104.UD.2022 udostępniono imiona rodziców zgodnie z żądaniami wnioskodawcy (wnioskodawca osobiście składał wniosek w tut. urzędzie i ustnie w trakcie rozmowy mówił o jakie dane wnioskuje i które dane będą niezbędne aby sprostować imiona na akcie urodzenia).

Należy dodać, że imiona rodziców były wymagane do postępowania

---

<sup>30</sup> Dz.U. poz. 2523 - obowiązujące do 13 lipca 2022 r.; Dz.U. z 2022 r. poz. 1493.

<sup>31</sup> SO.5345.84.UD.2022, SO.5345.116.UD.2022.

<sup>32</sup> B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Komentarz do art. 14 k.p.a., wyd. 18, Warszawa 2022.

spadkowego, ponieważ występowały rozbieżności w danych rodziców na aktach urodzeń dzieci (...).

Bez wcześniejszej posiadanej wiedzy od wnioskodawcy o rozbieżności w imionach rodziców (...) poszukiwanej osoby zmarłej (...) nie można byłoby odszukać w rejestrze PESEL.

W związku z powyższym i na podstawie wydanej odpowiedzi SO.5345.104UD.2022 dane zostały poprawione w rejestrze PESEL przez Urząd Stanu Cywilnego na wniosek sądu”.

Powyższe okoliczności również nie znajdują odzwierciedlenia w aktach sprawy. Przy tym mając na uwadze, iż podanie złożone zostało osobiście w Urzędzie należało wnioskodawcę poinformować odnośnie konieczności prawidłowego wypełnienia pkt 5 wniosku dotyczącego zakresu żądania. Podkreślenia wymaga, że organ jest związany zakresem żądania wnioskodawcy.

Jednocześnie w trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że w sprawach nr SO.5345.7.UD.2023 oraz SO.5345.64.UD.2022 zabrakło informacji dotyczących zgonu, pomimo iż o takie dane wnioskowano. Podkreślić należy, że w przypadku braku informacji, których żąda wnioskodawca, należy ustosunkować się również w tym zakresie i udzielić odpowiedzi, np. brak danych. Natomiast w odpowiedzi nr SO.5345.64.UD.2022 należało poinformować dodatkowo wnioskodawcę, że adres zamieszkania nie jest daną gromadzoną w rejestrze PESEL.

Kontrola wykazała, że w sprawach: SO.5345.7.UD.2023 SO.5345.46.UD.2022 SO.5345.57.UD.2022 SO.5345.64.UD.2022 SO.5345.70.UD.2022 SO.5345.99.UD.2022 odpowiedź została przesłana w wersji papierowej, natomiast wniosek został złożony elektronicznie. W wyjaśnieniach z 13 kwietnia 2023 r. wskazano, że:

„(...) odpowiedzi na pisma wysłano w wersji papierowej, ponieważ takie były ustalenia z komornikami sądowymi z Kłodzka”.

Powyższe ustalenia nie znajdują odzwierciedlenia w aktach przedmiotowych spraw. Mając na uwadze, że wnioski złożono w formie dokumentu elektronicznego, odpowiedź powinna zostać doręczona za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Wskazać należy, że zgodnie z dyspozycją art. 39<sup>1</sup> § 1d k.p.a. (w brzmieniu obowiązującym do 4 października 2021 r., z uwagi na treść art. 158 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych<sup>33</sup>) jeżeli strona lub inny uczestnik postępowania zrezygnuje z doręczania pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej, organ administracji publicznej doręcza pismo w sposób określony dla pisma w formie innej niż forma dokumentu elektronicznego. Niemniej na podstawie przekazanych dokumentów nie można potwierdzić, że dokonano ww. rezygnacji.

Na podstawie udostępnionych w toku kontroli dokumentów, nie sposób ustalić czy odpowiedź na wniosek nr SO.5345.116.UD.2022 (załącznik do pisma elektronicznego) zawiera prawidłowy podpis elektroniczny. W wyjaśnieniach z 13 kwietnia 2023 r. wskazano, że:

„W sprawie SO.5345.116.UD.2022 pismo zostało wysłane poprzez skrytkę e-PUAP. Kierownik Wydziału Spraw Obywatelskich nie posiada podpisu kwalifikowalnego pisma są przez niego są podpisywane podpisem zaufanym

---

<sup>33</sup> T.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 285 ze zm.

i najczęściej wysyłane przez platformę e-PUAP, natomiast załączniki są podpisywane w formie papierowej, skanowane a następnie podpisywane dodatkowo podpisem zaufanym. W związku problemami ze skrytką ESP nie ma możliwości wygenerowania wysłanego pliku jak i całego pisma (znane problemy z Elektroniczną Skrzynką Podawczą e-PUAP).

Należy podkreślić, że występuje wiele problemów technicznych związanych z platformą e-PUAP (co jest wiadome wielu pracownikom różnych instytucji obsługujących powyższą platformę) natomiast same wydruki zaświadczeń czy udostępnień danych jednostkowych z PESEL (dotyczy programu „Źródło”) nie są przystosowane do podpisu elektronicznego, zawierają miejsce na pieczęć organu udostępniającego dane i podpis tylko dla wydruku papierowego. Dlatego problem był zgłaszany przez kierownika tut. Wydziału Spraw Obywatelskich w Centralnym Ośrodku Informatyki w Ministerstwie Cyfryzacji poprzez stronę „Atmosfera” (zgłoszenie zostało zarejestrowane pod numerem 128550510). W połowie zeszłego roku tj. 2022 podobną funkcjonalność w generowaniu plików poprawiono dla powiadomień o nadaniu nr PESEL, które w pkt. Nr 4 obecnie zawierają imię i nazwisko osoby sporządzającej powiadomienie albo zaawansowaną pieczęć elektroniczną ministra właściwego do spraw informatyzacji opartą na kwalifikowalnym certyfikacie pieczęci elektronicznej”.

Brak możliwości udokumentowania prawidłowej wysyłki pisma do wnioskodawcy w formie elektronicznej należy uznać za nieprawidłowość. Opisane problemy w tym zakresie nie były dotychczas zgłaszane przez inne jednostki kontrolowane, dlatego też wyjaśnień w tej części nie uwzględniono.

Kontrola wykazała, że we wszystkich odpowiedziach na wnioski o udostępnienie danych z rejestru PESEL sporządzonych do października 2022 r. organ powoływał podstawę prawną (wydruki formularzy z systemu), jednak była ona nieprawidłowa, bowiem art. 45 ust. 2a u.e.l. dotyczy wydawania zaświadczeń z rejestru PESEL, a nie udostępniania danych, o którym mowa w art. 46 ww. ustawy. Aktualnie w przedmiotowych odpowiedziach nie jest zawierana podstawa prawna działania organu. Dodatkowo w odpowiedzi nr SO.5345.7.UD.2023 dotyczącej udostępnienia danych z rejestru mieszkańców również jej nie wskazano. Zauważyć należy, że zgodnie z art. 6 k.p.a. organy działają na podstawie przepisów prawa. W przypadku braku możliwości wydruku podstawy prawnej na formularzu systemowym, stosownym było sporządzanie pisma przewodniego, zawierającego podstawę prawną działania organu lub jej wskazanie w rubryce „uwagi”.

Na egzemplarzach pism przeznaczonych do włączenia do akt sprawy<sup>34</sup> organ nie zamieszczał informacji, co do sposobu ich wysyłki, np. poprzez list polecony, list priorytetowy, czy też doręczenie elektroniczne, co jest niezgodne z § 60 ust. 3 ww. Instrukcji kancelaryjnej. [dowód: akta kontroli str.: 119-164, 176-228]

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie

---

<sup>34</sup> Dotyczy pism, które nie zostały odebrane osobiście.

kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące udostępniania danych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL na podstawie ustawy o ewidencji ludności, oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami.**

*Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny, realizację przez Burmistrza Bystrzycy Kłodzkiej zadań z zakresu administracji rządowej, wynikających z ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.*

W związku z powyższym, w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości należy:

1. Prawdłowo ustalać strony postępowania.
2. W zawiadomieniach o wszczęciu postępowania, zainicjowanych żądaniem prokuratora, wskazywać prawidłową datę ich wszczęcia.
3. Czynności organu, z których nie sporządza się protokołu, a które mają znaczenie dla sprawy lub toku postępowania, utrwać w aktach w formie adnotacji podpisanej przez pracownika, który dokonał tych czynności.
4. Przestrzegać dyspozycji art. 86 k.p.a.
5. Prawdłowo ustalać termin złożenia zeznań, z uwzględnieniem czasu niezbędnego na doręczenie korespondencji oraz terminu, o którym mowa w art. 79 § 1 k.p.a.
6. Decyzję wydawać po upływie terminu wyznaczonego stronom na zapoznanie się ze zgromadzonym materiałem dowodowym lub po zapoznaniu się stron z ww. materiałem.
7. Zawiadamiać strony o możliwości zapoznania się z całością zgromadzonego materiału dopiero po zakończeniu postępowania dowodowego.
8. Postępowanie dowodowe prowadzić rzetelnie.
9. W przypadku gdy w postępowaniu łącznie rozpatrywanych jest kilka spraw, w każdej sprawie wydawać odrębną decyzję.
10. We wszystkich decyzjach zawierać pouczenie o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania.
11. Prawdłowo powoływać podstawę prawną decyzji.
12. Przestrzegać dyspozycji § 5 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zapłaty opłaty skarbowej.
13. Na egzemplarzach pism przeznaczonych do włączenia do akt sprawy zamieszczać informację, co do sposobu ich wysyłki.
14. Sprawy załatwiać terminowo, w przypadku braku możliwości, przed końcem terminu załatwienia sprawy, stosować sygnalizację, o której mowa w art. 36 § 1 k.p.a., wskazując przyczyny zwłoki.
15. Udostępniać dane zgodnie z zakresem żądania wnioskodawcy.
16. W odpowiedziach na wnioski o udostępnienie danych jednostkowych wskazywać podstawę prawną działania organu.

Na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, proszę o przekazanie w terminie **do 17 lipca 2023 r.** informacji o wykonaniu zaleceń i wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości lub przyczynach ich niepodjęcia.

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

/-/

*Jarosław Obremski*