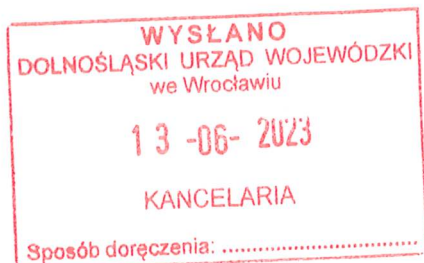




WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 12 czerwca 2023 r.

NRŚ-RŚ.431.2.2023.EW



Pan
Grzegorz Sławomir Grzegorzewicz
Burmistrz
Jaworzyny Śląskiej

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach 11 – 13 kwietnia 2023 roku na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2023 r. poz. 190) oraz na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 224) kontrolerzy:

- Elżbieta Winiarska - inspektor wojewódzki – przewodnicząca zespołu,
- Piotr Kozioł – inspektor wojewódzki – członek zespołu

z Wydziału Nieruchomości, Rolnictwa i Środowiska Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, przeprowadzili kontrolę problemową w trybie zwykłym w Urzędzie Miejskim Jaworzyna Śląska, której celem była ocena prawidłowości realizowania zadania dotyczącego zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej, realizowanego przez gminę jako zadanie zlecone z zakresu administracji rządowej.

Kontrolą objęto 2022 rok.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o zatwierdzony w dniu 22 grudnia 2022 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego plan kontroli na I półrocze 2023 roku.

Podstawą przeprowadzenia kontroli było upoważnienie nr 3/2023 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 28 marca 2023 roku znak: NRŚ-RŚ.0030.3.2023.EW oraz upoważnienie nr 4/2023 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 28 marca 2023 roku znak: NRŚ-RŚ.0030.4.2023.EW.

(dowód: akta kontroli str.15-18)

W okresie objętym kontrolą kierownikiem podmiotu kontrolowanego był Pan Grzegorz Sławomir Grzegorzewicz, powołany na stanowisko Burmistrza Jaworzyny Śląskiej na podstawie Zaświadczenia z dnia 24 października 2018 r., Skarbnikiem Gminy była Pani Anna Słota - Dudzic powołana na to stanowisko na podstawie Uchwały nr X/59/19 Rady Miejskiej w Jaworznie Śląskiej z dnia 10 września 2019 r.

(dowód: akta kontroli str. 25-28)

Osoby odpowiedzialne za wykonywanie zadań w zakresie prowadzenia postępowania w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego były:

- Pani Kinga Wenerska (Krzeczowska – zmiana nazwiska od dnia 15.08.2020 r.) – inspektor ds. księgowości budżetowej, zatrudniona w urzędzie od dnia 2 listopada 2017 roku na czas nieokreślony;
- Pani Lidia Jędrzejczyk – inspektor ds. księgowości budżetowej, zatrudniona w urzędzie na czas nieokreślony od dnia 18 lipca 2016 roku.

(dowód: akta kontroli str. 29-30)

Wyjaśnień dotyczących przedmiotu kontroli udzieliła Pani Kinga Wenerska – inspektor ds. księgowości budżetowej oraz Pani Lidia Jędrzejczyk – inspektor ds. księgowości budżetowej, których zakresy obowiązków obejmują między innymi prowadzenie spraw związanych ze zwrotem podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej.

(dowód: akta kontroli str. 33-42)

Przeprowadzenie kontroli odnotowano w książce kontroli pod pozycją – 2/2023.

Do kontroli wybrano 28 wniosków (19,05 %) producentów rolnych wraz z decyzjami (z I półrocza 14 szt., z II półrocza 14 szt.) o najwyższej kwocie zwrotu podatku akcyzowego. Powierzchnia użytków rolnych objęta kontrolą wynosiła 3 553,859 ha, co stanowi 64,71 % powierzchni użytków rolnych zgłoszonej w 2022 roku przez producentów rolnych we wnioskach o zwrot podatku akcyzowego. Liczba DJP dla bydła w gospodarstwie rolnym objęta kontrolą wynosiła 809,43 co stanowi 98,03 % DJP zgłoszonej w 2022 roku przez producentów rolnych we wnioskach o zwrot podatku akcyzowego.

(dowód: akta kontroli str.61-64)

Kontrolujący pozytywnie z nieprawidłowościami oceniają działania Urzędu Miasta w Jaworzynie Śląskiej dotyczące postępowania w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej.

Kontrolą objęto:

I. Wnioski producentów, dołączone faktury VAT, wydane decyzje.

Kontrola wniosków wraz z dołączonymi do nich fakturami VAT oraz wydanych na ich podstawie decyzji ustalających należny producentom rolnym zwrot podatku akcyzowego wykazała:

(dowód: akta kontroli str. 65-203; 204-261; 264-267; 268-271)

a) Do wszystkich skontrolowanych decyzji dołączony był wniosek producenta rolnego uprawnionego do zwrotu podatku akcyzowego, zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy.

b) Do wszystkich skontrolowanych, terminowo złożonych wniosków dołączone były oryginały lub kopie faktur VAT, stosownie do art. 6 ust. 1 i 3 ustawy.

c) Podstawa prawna wydanych decyzji zawierała art. 3 ust. 1 i 2, art. 4, art. 5 ust.1 i ust. 3 ustawy z dnia 10 marca 2006 roku o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. z 2019 r. poz. 2188), art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735) oraz § 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 grudnia 2021 r. w sprawie stawki zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej na jeden litr oleju w 2022 roku (Dz.U. z 2021 r. poz. 2266).

(dowód: akta kontroli str.65-66; 105-106; 125-126; 149-150; 204-205; 216-217; 224-225).

d) Spośród wszystkich objętych kontrolą decyzji z pierwszego okresu płatniczego 2022 r.: decyzja nr: FB.3153.02.71.2022 z dnia 2.03.2022 r. zawierała nieprawidłową kwotę zwrotu podatku akcyzowego. Z dołączonej do wniosku faktury VAT nr 18887/21/32 z dnia

11.10.2022 r. naliczono podwójnie litry i wypłacono producentowi rolnemu w nadmiernej wysokości kwotę 102,92 zł zwrotu podatku akcyzowego.

(dowód: akta kontroli str. 65-104).

e) Wszystkie skontrolowane decyzje wydane w drugim okresie płatniczym zawierały prawidłowo wyliczoną kwotę zwrotu podatku akcyzowego, kwotę rocznego limitu zwrotu podatku, ale nie zawierały części kwoty limitu pozostałą do wykorzystania zgodnie z art.5 ust. 3 ustawy, natomiast część decyzji zawierała zapis o odmowie części kwoty, która wynikała z dołączonych faktur.

(dowód: akta kontroli str.204-205; 216-223; 224-225).

f) Wszystkie skontrolowane oryginały faktur VAT w pierwszym okresie płatniczym 2022 r. nie posiadały adnotacji „przyjęto w dniu...do zwrotu części podatku akcyzowego” zgodnie z art. 6 ust. 4 ustawy.

g) Spośród wszystkich skontrolowanych oryginałów faktur VAT w drugim okresie płatniczym 2022 r. jedna faktura nie posiadała adnotacji „przyjęto w dniu...do zwrotu części podatku akcyzowego” zgodnie z art. 6 ust. 4 ustawy.

h) Wszystkie skontrolowane kopie faktur, dołączone do wniosków, sporządzone zostały z oryginałów, na których została umieszczona adnotacja „przyjęto w dniu...do zwrotu części podatku akcyzowego”.

i) Pracownik wykonujący zadanie dotyczące zwrotu podatku akcyzowego posiada upoważnienie Burmistrza do umieszczania na fakturach stanowiących dowód zakupu oleju napędowego adnotacji „przyjęto w dniu ... do zwrotu części podatku akcyzowego” oraz niepotrzebne upoważnienie Burmistrza do umieszczania na kopiach faktur stanowiących dowód zakupu oleju napędowego potwierdzenia „za zgodność z oryginałem”.

(dowód: akta kontroli str.45-46; 49-50).

j) Decyzje przyznające zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej podpisywane były przez Pana Grzegorza Grzegorzewicza Burmistrza Jaworzyny Śląskiej.

(dowód: akta kontroli str. 65-66; 105-106; 125-126; 149-150; 204-205; 216-223; 224-225).

k) Wszystkie skontrolowane decyzje ustalające zwrot należnego podatku były wydawane w terminie określonym w art. 5 ust. 4 ustawy.

(dowód: akta kontroli str. 65-66; 105-106; 125-126; 149-150; 204-205; 216-223; 224-225).

l) Faktury VAT dołączone do wniosku stanowiły dowód zakupu oleju napędowego w okresie 6 miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy.

m) Zgodnie z wyjaśnieniami pracownika powierzchnia użytków rolnych wykazana w decyzjach przyznających zwrot podatku akcyzowego jest weryfikowana poprzez wgląd do ewidencji gruntów i budynków, oraz dostęp do ewidencji podatkowej.

(dowód: akta kontroli str. 53-54)

n) Zgodnie z wyjaśnieniami pracownika „Liczba jednostek DJP dla bydła sprawdzana i weryfikowana jest na podstawie zaświadczenia wydanego przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Świdnicy, które do wniosku dołącza rolnik składający wniosek o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej”.

(dowód: akta kontroli str. 55-56)

o) Zgodnie z wyjaśnieniami pracownika do wniosków złożonych przez spółki dołączane były oświadczenia dotyczące sytuacji ekonomicznej wnioskodawcy zgodnie z art. 3a ustawy.

(dowód: akta kontroli str. 57-58)

p) W decyzji nr FB.3153.08.68.2022 z dnia 08.09.2022 r. na jednej z dołączonych do wniosku kserokopii faktury VAT brak adnotacji o wykorzystaniu litrów do zwrotu podatku akcyzowego na kwotę 31,23 zł ze względu na przekazanie faktury innej gminie. Zgodnie z wyjaśnieniami pracownika „...do wniosku dołączono dwie sztuki kopii faktur VAT. Z jednej faktury wykorzystano 2 000,00 l natomiast z drugiej na prośbę producenta tylko 31,23 l. Na oryginale faktury oddanej producentowi przybito z tyłu faktury pieczętkę

z adnotacją, ile zostało wykorzystanych litrów do zwrotu podatku akcyzowego w Gminie Jaworzyna Śląska”.

(dowód: akta kontroli str. 59-60)

II. Wypłata zwrotu podatku akcyzowego producentom rolnym.

W 2022 roku na wniosek Burmistrza urząd otrzymał dotację w wysokości ogółem 404 891,47 zł w tym:

- w I okresie płatniczym 302 986,28 zł (297 045,37 zł na wypłatę producentom rolnym i 5 940,91zł na pokrycie kosztów postępowania w sprawie zwrotu podatku akcyzowego),
- w II okresie płatniczym 101 905,19 zł (99 907,08 zł na wypłatę producentom rolnym i 1 998,11 zł na pokrycie kosztów postępowania w sprawie zwrotu podatku akcyzowego).

(dowód: akta kontroli str. 262-263).

Ogółem w 2022 roku do urzędu wpłynęło 147 wniosków producentów rolnych o zwrot podatku akcyzowego (w I okresie płatniczym 97 i w II okresie płatniczym 68).

(dowód: akta kontroli str. 61-64; 262-263; 272-289; 302-305; 306-311; 312-331)

Wszystkie skontrolowane wnioski złożono w terminie, zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy.

Wypłata zwrotu podatku dokonywana była przelewem na konto bankowe producenta rolnego.

Dział 010 rozdział 01095 § 4430

Dokument potwierdzający	Ilość producentów	Kwota zł
Na podstawie wyciągu z rachunku bankowego nr 82/2022 z dnia 29.04.2022 r. PKO Bank Polski S.A. Centrum Obsługi Klienta Korporacyjnego, ul. Wierzbęcice 3, 61-569 Poznań, na podstawie Listy przelewów producentów rolnych za 2022 rok z dnia 29.04.2022 r. (wydruk: Respons (04.205) ZETO SOFTWARE spółka z o.o. z 28.04.2022 r.).	79	297 045,37 zł
Na podstawie wyciągu z rachunku bankowego nr 203/2022 z dnia 25.10.2022 r. PKO Bank Polski S.A. Centrum Obsługi Klienta Korporacyjnego, ul. Wierzbęcice 3, 61-569 Poznań, na podstawie Listy	68	99 907,08 zł

przelewów producentów rolnych za 2022 rok z dnia 25.10.2022 r. (wydruk: Respons (05.004) ZETO SOFTWARE spółka z o.o. z 24.10.2022 r.).		
--	--	--

(dowód: akta kontroli str. 272-289; 302-305; 306-311; 312-331)

III. Rozliczenie dotacji przeznaczonej na pokrycie kosztów gminy.

Na pokrycie kosztów postępowania w sprawie zwrotu podatku w 2022 roku, urząd otrzymał kwotę ogółem 7 939,02 zł (w I okresie płatniczym 5 940,91 zł, w II okresie płatniczym 1 998,11 zł).

Dotacja przekazana na pokrycie kosztów postępowania rozliczona została w dziale 010 rozdział 01095.

(dowód: akta kontroli str. 61-64; 290-293; 294-297; 298-301; 332-335; 336-339; 340-343)

I okres płatniczy - rozdział 01095 - 5 940,91 zł

§ 4210

- na podstawie Faktury VAT nr 1157/22M z dnia 09.05.2022 r. – 2 626,31 zł;

§ 4300

- na podstawie Polecenia Księgowania nr 996/PK/66/04/2022 z dnia 29.04.2022 r. – 586,00 zł;

§ 4010

- na podstawie Listy płac nr 112/2022 - 05 z dnia 05.05.2022 r. – 1 582,48 zł

- 183,00 zł - podatek dochodowy;
- 311,23 zł – ZUS pracownika;
- 176,29 zł – składka zdrowotna;
- 17,00 zł - składka PPK pracownika;

§ 4110

- 390,22 zł – ZUS pracodawcy;

§ 4120

- 55,63 zł – fundusz pracy;

§ 4710

- 12,75 zł - składka PPK pracodawcy.

II okres płatniczy - rozdział 01095 – 1 998,11 zł

§ 4210

- na podstawie Faktury VAT nr 1141/14/2022 z dnia 27.10.2022 r. – 600,47 zł;

§ 4300

- na podstawie Polecenia Księgowania nr 2867/PK/PK/225/10/2022 z dnia 18.10.2022 r. – 506,50 zł;

§ 4010

- na podstawie Listy płac nr 303/2022 - 10 z dnia 27.10.2022 r. – 503,50 zł

- 77,00 zł - podatek dochodowy;
- 101,86 zł - ZUS pracownika;
- 57,70 zł - składka zdrowotna;
- 2,94 zł - składka PPK pracownika;

§ 4110

- 127,73 zł - ZUS pracodawcy;

§ 4120

- 18,20 zł - fundusz pracy;

§ 4710

2,21 zł - składka PPK pracodawcy.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami przekazuję następujące zalecenia do realizacji w dalszej działalności dotyczącej zwrotu podatku akcyzowego.

- 1) Wyplaconą producentowi rolnemu w nadmiernej wysokości kwotę 102,92 zł zwrotu podatku akcyzowego należy, zgodnie z art. 9 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz.U. z 2023 r. poz. 356) zwrócić do Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

- 2) Decyzje z I oraz II okresu płatniczego, powinny zawierać nie tylko prawidłową, pełną podstawę prawną, kwotę zwrotu podatku akcyzowego i kwotę rocznego limitu, ale również część limitu pozostałą do wykorzystania zgodnie z art. 5 ust. 3 ustawy, a także część kwoty odmówionej, która wynika z dołączonych faktur.
- 3) Na wszystkich oryginałach faktur VAT, zarówno z pierwszego jak i z II okresu płatniczego, należy umieszczać adnotację „przyjęto w dniu...do zwrotu części podatku akcyzowego” zgodnie z art. 6 ust. 4 ustawy.
- 4) Nie umieszczać na kopiach faktur sporządzonych z oryginałów opieczetowanych „przyjęto w dniu...”, stanowiących dowód zakupu oleju napędowego, dodatkowego potwierdzenia „za zgodność z oryginałem”.

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 224), proszę Pana Burmistrza o poinformowanie Wojewody Dolnośląskiego o sposobie wykorzystania zaleceń pokontrolnych, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przekazano Burmistrzowi Jaworzyny Śląskiej.

Zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 224) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Jacek Jankowski
DYREKTOR WYDZIAŁU
Nieruchomości, Rolnictwa i Środowiska

KIEROWNIK ODDZIAŁU
Rolnictwa i Środowiska
w Wydziale Nieruchomości, Rolnictwa i Środowiska

Miroslaw Startek
Miroslaw Startek

