



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 16 czerwca 2023 r.

ZP-NKWR.431.2.31.2023.AO

Siostra  
**Kornelia Szmidt**  
Dyrektor Zespołu Placówek  
Opiekuńczo-Wychowawczych  
typu socjalizacyjnego  
Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej  
Nr 3 „Zawilec”  
w Kłodzku

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniu 21 kwietnia 2023 r. do Wojewody Dolnośląskiego wpłynęło pismo z Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego we Wrocławiu w sprawie małoletniej pacjentki umieszczonej w Zespole Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej Nr 3 "Zawilec" w Kłodzku zwanej dalej „Placówką” lub „Zawilcem”. Podnoszone w ww. piśmie zastrzeżenia i uwagi dotyczyły złej sytuacji zdrowotnej dziecka w sferze opiekuńczo-higienicznej, która mogła być wynikiem zaniedbania ze strony Placówki.

Z uwagi na powyższe w dniach 4-5 maja 2023 r. na podstawie art. 122 ustawy, w związku z art. 122a i art. 186 ust. 1 pkt 3 lit. a i lit. b ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej zwanej dalej „ustawą” (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 447 ze zm.) oraz Zarządzenia Wojewody Dolnośląskiego Nr 129 z dnia 28 kwietnia 2023 r. w sprawie przeprowadzenia kontroli w trybie uproszczonym w Zespole Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej Nr 3 "Zawilec" w Kłodzku z siedzibą przy ul. Wandy 6B, a także upoważnień Nr ZP-NKWR.0030.243.2023.AO i ZP-NKWR.0030.244.2023.AO z dnia 28 kwietnia 2023 r. wydanych z upoważnienia Wojewody Dolnośląskiego przez Zastępcę Dyrektora Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu przeprowadzono w Placówce kontrolę w trybie uproszczonym.

W skład zespołu kontrolnego wchodził: Aleksandra Ogrodnik – inspektor wojewódzki, przewodnicząca zespołu oraz Grzegorz Kownacki – starszy inspektor wojewódzki, kontroler.

Ilekróć w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym jest mowa o „rozporządzeniu”, należy przez to rozumieć rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292 poz. 1720).

Kontrolę przeprowadzono na podstawie udostępnionej dokumentacji merytorycznej realizowanych zadań, oświadczeń złożonych przez dyrektora Placówki, Siostrę Kornelię Szmidt, a także na podstawie oględzin pomieszczeń kontrolowanej jednostki, składników majątku oraz przebiegu określonych czynności objętych obowiązującym standardem. Ponadto poddano obserwacji dzieci umieszczone w Placówce (w tym w trakcie czynności higieniczno-pielęgnacyjnych) oraz pozyskano informacje udzielone w formie ustnej przez pracowników kontrolowanej jednostki. W okresie objętym kontrolą funkcję dyrektora Placówki sprawowały: siostra Gabriela Kała do dnia 31 sierpnia 2022 r. oraz siostra Kornelia Szmidt od dnia 1 września 2022 r. do dnia 30 kwietnia 2023 r. jako pełniąca obowiązki dyrektora, a następnie od dnia 1 maja 2023 r. jako dyrektor, odpowiedzialne za realizację zadań w ocenianych obszarach. Kontrola została wpisana w książce kontroli pod numerem 80.

Celem przeprowadzonego postępowania kontrolnego była ocena funkcjonowania jednostki w zakresie przestrzegania wybranych standardów opieki i wychowania, przestrzegania praw dziecka oraz zgodność zatrudniania z wymogami kwalifikacyjnymi.

W zakresie działalności Placówki podlegającej kontroli wydaje się ocenę pozytywną z nieprawidłowościami. Uzasadnieniem oceny jest ustalony stan faktyczny i prawny. Stwierdzone nieprawidłowości mogły wpływać na obniżenie standardów opiekuńczo – wychowawczych, jakie powinna spełniać Placówka, a ich przyczyną było niestosowanie przepisów prawa.

Zespół Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych typu socjalizacyjnego Placówka Opiekuńczo – Wychowawcza Nr 3 „Zawilec” z siedzibą przy ul. Wandy 6B w Kłodzku jest niepubliczną placówką opiekuńczo – wychowawczą prowadzoną na zlecenie Powiatu Kłodzkiego przez Zgromadzenie Sióstr Służebniczek NMP Niepokalanie Poczętej, na podstawie zezwolenia Wojewody Dolnośląskiego Nr PS-IS.9423.52.2013 z dnia 27 listopada 2013 r. Jednostka zabezpiecza 14 miejsc dla dzieci pozbawionych opieki rodzin własnych.

Na dzień kontroli w Zawilcu umieszczonych było 17 wychowanków, w tym dziecko z Ukrainy. Dyrektor Placówki nie posiadał wymaganego zezwolenia, o którym mowa w art. 95 ust. 3a ustawy oraz w art. 27 ust. 3 ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa (Dz. U. z 2023 r. poz. 103 z późn. zm.). Wobec powyższego przekroczenie limitu stanowi nieprawidłowość. Jednocześnie analiza dokumentacji wykazała, że wszystkie dzieci umieszczone w Placówce

były w wieku poniżej 10. roku życia. Umieszczenie dzieci nastąpiło na podstawie postanowień sądowych w świetle art. 95 ust. 2 ustawy z uwagi na wystąpienie wyjątkowych przypadków, w tym stan zdrowia dzieci. Dyrektor oświadczył, że przekroczenie limitu miejsc wynikało z braku możliwości umieszczenia dzieci w innych podmiotach pieczy zastępczej, w tym formach rodzinnych. Analiza liczby ewidencyjnej dzieci przebywających w Placówce, w każdym z kontrolowanych miesięcy oraz oświadczenia dyrektora wykazały, iż fizycznie w Zawilcu przebywało nie więcej niż 14 dzieci, a pozostałe były urlopowane do rodzin będących w procesie przysposobienia dzieci. *(dowód: akta kontroli str. 20-21, 26-28, 30-38)*

W celu rozpoznania przedmiotu kontroli, w szczególności podnoszonej w skardze sytuacji małoletniej L. B., poddano analizie następującą dokumentację dziecka: diagnozę psychofizyczną, plan pomocy dziecku, karty pobytu dziecka oraz dokumentację medyczną. Przeprowadzono także rozmowy z dyrektorem Placówki i opiekunkami. Ponadto dokonano obserwacji dzieci oraz przebiegu czynności opiekuńczo-pielęgnacyjnych objętych obowiązującym standardem.

Zgodnie z zapisem § 14 ust. 1 i 2 rozporządzenia, niezwłocznie po przyjęciu dziecka do placówki opiekuńczo – wychowawczej psycholog lub pedagog sporządza jego diagnozę psychofizyczną. W Zawilcu zadanie to realizowali wspólnie obaj specjaliści wraz z pracownikiem socjalnym. Podczas weryfikacji dokumentacji dziecka stwierdzono, że diagnozy zawierały analizę obszarów ujętych w § 14 ust. 3 i 4 rozporządzenia, w tym wskazano potrzeby w zakresie opiekuńczym.

Pierwszą diagnozę psychofizyczną dziecka sporządzono dnia 9 czerwca 2022 r. tj. po sporządzeniu planu pomocy dziecku, co jest niezgodne z § 14 ust. 1 rozporządzenia. W myśl § 15 ust. 1 rozporządzenia oraz art. 100 ust. 1 ustawy niezwłocznie po sporządzeniu diagnozy, o której mowa w § 14 rozporządzenia, wychowawca kierujący procesem wychowawczym dziecka, we współpracy z asystentem rodziny prowadzącym pracę z rodziną dziecka, a w przypadku gdy rodzinie dziecka nie został przydzielony asystent rodziny – we współpracy z podmiotem organizującym pracę z rodziną opracowuje plan pomocy dziecku. Z analizy przedstawionej dokumentacji wynika, że pierwszy plan pomocy dla L. B. sporządzono w dniu 17.05.2022 r., a więc przed stworzeniem diagnozy psychofizycznej dziecka, co stanowi nieprawidłowość.

W świetle § 15 ust. 5 rozporządzenia plan pomocy dziecku był modyfikowany w zależności od zmieniającej się sytuacji dziecka lub jego rodziny, nie rzadziej niż co pół roku. Plan pomocy dziecku zawierał:

- cel pracy z dzieckiem – jeden z czterech określonych w § 15 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia: powrót do rodziny, umieszczenie w rodzinie przysposabiającej, umieszczenie w rodzinie zastępczej lub przygotowanie do usamodzielnienia,
- okres obowiązywania,
- cele i działania krótkoterminowe i długoterminowe.

W planie pomocy dziecku jako cel główny wskazano powrót L. B. do rodziny. We wcześniej wspomnianych obszarach dotyczących zdrowia oraz szczególnych potrzeb dziecka wskazano konieczność leczenia, pozostawania pod kontrolą pediatry oraz rehabilitacji. W toku kontroli stwierdzono, iż spełniony został wymóg zapisany w § 17 ust. 1 pkt. 1 rozporządzenia tj. prowadzenie planu pomocy dziecku. *(dowód: akta kontroli str. 25, 98-105)*

W oparciu o § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia prowadzono kartę pobytu dziecka, która zawierała informacje we wszystkich wymaganych obszarach, w tym m.in. rozwoju fizycznego i emocjonalnego, stanu zdrowia, podawanych leków, pobytów w szpitalach oraz znaczących wydarzeń dla dziecka. Z treści karty oraz pozostałej dokumentacji wynikało, że dziewczynka znajdowała się pod stałą kontrolą lekarską, w tym specjalistyczną, z uwagi na stan zdrowia. Ponadto odnotowywane były informacje dotyczące podawania lekarstw, rehabilitacji, wyjazdów do przychodni i szpitali, szczepień oraz ewentualnych objawów chorób.

*(dowód: akta kontroli str. 106-109)*

Przestrzegano § 16 ust. 1 poprzez kierowanie przez wychowawcę procesem wychowawczym nie więcej niż 5. dzieci. *(dowód: akta kontroli str. 23)*

Zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia dziecku umieszczonemu w placówce opiekuńczo-wychowawczej albo w regionalnej placówce opiekuńczo-terapeutycznej zapewnia się wyżywienie dostosowane do jego potrzeb rozwojowych, kulturowych, religijnych oraz stanu zdrowia. Z oświadczeń dyrektora Placówki wynikało, że jedno dziecko pozostawało na specjalistycznej diecie żywieniowej tj. bezmlecznej z powodów zdrowotnych, a pozostałe dzieci nie miały specjalnych wskazań żywieniowych. Posiłki główne przygotowywane były w kuchni ogólnej, która obsługuje cały Zespół Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych, natomiast posiłki mleczne w kuchni mlecznej znajdującej się w Zawilcu. Jedzenie przyrządzane było zgodnie z zasadami Zapewnienia Bezpieczeństwa Zdrowotnego Żywności, a jadłospis tworzony wedle zaleceń Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Kłodzku i zatwierdzony przez lekarza pediatrę. Posiłki dostosowane były do wieku i potrzeb dzieci. Placówka poddana była kontrolom czystości wody (28 kwietnia 2023 r.) i sanitarnym (21 lipca 2022 r., 17 kwietnia 2023 r. dotyczącym m.in. bloku żywieniowego, warunków sanitarno-technicznych, żywienia zbiorowego, produkcji posiłków od surowca do gotowej

potrawy). Spełniony został zapis § 18 ust. 3 pkt 4 rozporządzenia dotyczący zapewnienia dzieciom miejsca do przygotowywania posiłków, zapewniającego odpowiednie warunki do przechowywania i obróbki żywności (z uwagi na wiek dzieci samodzielnie nie przygotowują posiłków, czynności te realizowane są przez personel Placówki).

*(dowód: akta kontroli str. 21-22, 45-46, 54-67)*

W świetle § 18 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia zapewniono dzieciom dostęp do opieki zdrowotnej. Analizie poddano w szczególności dokumentację z zakresu opieki zdrowotnej L. B. Na podstawie prowadzonej dokumentacji stwierdzono, że dziewczynka miała zrealizowane 25 wizyt lekarskich lekarza pediatry. Ponadto dziecko pozostawało pod stałą opieką lekarzy specjalistów tj. neurologa, chirurga, ortopedy-traumatologa. Leczona była m.in. w Uniwersyteckim Centrum Opieki Stacjonarnej na oddziale wewnętrznym klinicznym chirurgii dziecięcej we Wrocławiu tj. podmiotu, którego wniosek zainicjował postępowanie kontrolne. W dniach 19 sierpnia 2022 r. oraz 14 grudnia 2022 r. dziecko przeszło operacje w tym samym szpitalu i wówczas nie było żadnych zastrzeżeń dotyczących stanu higienicznego i zdrowotnego dziecka.

*(dowód: akta kontroli str. 21-25,39)*

W ostatnim wypisie z Uniwersyteckiego Centrum Opieki Stacjonarnej we Wrocławiu (dotyczy pobytu w szpitalu od dnia 17.04.2023 r.) wskazano, że dziecko wykazywało na etapie przyjęcia dysfunkcje zdrowotne, które mogły być wynikiem zaniedbań ze strony Placówki. Z dokumentacji Zawilca wynika, że dnia 27 marca 2023 r., pediatra zdiagnozował u dziewczynki gripę (potwierdzono testem), wdrażając antybiotykoterapię. Dyrektor Placówki wyjaśnił, iż zaobserwowane u dziecka zmiany skórne były wynikiem reakcji organizmu na leki. Prawdopodobieństwo tego wskazywał także lekarz pediatra, który zajmował się leczeniem dziewczynki. Podkreślenia wymaga, iż z przyjętego od dyrektora Placówki oświadczenia wynikało, że inicjujący przedmiotową kontrolę podmiot leczniczy nie wykazał zainteresowania wyjaśnieniem tego faktu z Placówką w trakcie pobytu L. B. w rzeczonym szpitalu. Dziecko po zakończeniu leczenia i powrocie ze szpitala było odpowiednio pielęgnowane, w tym kremami na odparzenia tj. sudocremem, alantanem i fioletem gencjanowym. Efektem tych działań był zanik miejscowych objawów chorobowych i wyzdrowienie dziewczynki. Zauważyć należy, iż w trakcie oględzin pomieszczeń Placówki, składników majątkowych, w tym wyposażenia w sprzęty medyczne (lampy bakteriobójcze, inhalatory), meble oraz obserwacji dzieci stwierdzono, że w Placówce panował porządek i wysoka dbałość o czystość. Dzieci były zaopiekowane, w kontakcie z opiekunami i pozostające pod ich stałym nadzorem. Zawilec posiadał wyposażenie oraz warunki umożliwiające zabezpieczenie dzieci w zakresie higieny, pielęgnacji i realizacji zaplanowanego procesu opiekuńczo-wychowawczego. Ponadto celem

wyjaśnienia sprawy, zwrócono się z zapytaniem dotyczącym sprawowania opieki i pielęgnacji nad dziećmi z Zawilca, do lekarza pediatry, u którego zadeklarowani są wychowankowie Placówki. Z informacji zwrotnej wynika, iż dotychczas nie zdarzały się żadne przypadki zaniedbań w zakresie zdrowia i higieny dzieci, a wszelkie niepokojące symptomy zgłaszane są lekarzowi. *(dowód: akta kontroli str.22-23, 40, 128)*

Podczas kontroli ustalono, że wszystkie dzieci wyposażono w niezbędne lekarstwa oraz środki pielęgnacyjne takie jak: kremy, talki, maści. Dzieci były czyste w zakresie odzieży jak i higieny osobistej. Wykazywały zaciekawienie i otwartość w kontakcie z opiekunami oraz osobami kontrolującymi Placówkę. Pokoje, łóżeczka i pościel były utrzymane w czystości, a działania pielęgnacyjne i opiekuńcze podejmowano w oparciu o plan dnia wskazujący także stałość czynności w zakresie dbałości o higienę osobistą dzieci, podawanie leków (w sytuacji tego wymagającej), karmienia i odpoczynku. W pokojach dziecięcych oraz przy przewijaku w jadalni znajdowały się rozpiski dotyczące podawania i dawkowania leków, gdzie opiekunowie odnotowywali fakt podania leków. Poza tym, każde dziecko posiadało osobny zeszyt leków uzupełniany wpisami przez personel. Spełniony został zatem wymóg zawarty w § 18 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia, dotyczący zaopatrzenia w produkty lecznicze.

*(dowód: akta kontroli str.20-22, 43)*

W ślad za § 18 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia, mówiącym o zaopatrzeniu w środki spożywcze specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyroby medyczne L. B. zabezpieczono niezbędny dla niej sprzęt medyczny tj. zakupiono specjalistyczną szynę ortopedyczną w związku z kontynuowaniem procesu leczenia nogi.

*(dowód: akta kontroli str.22, 43, 53)*

§ 18 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia mówi o udzieleniu dostępu do zajęć wychowawczych, kompensacyjnych, a także terapeutycznych i rewalidacyjnych, o ile takie są wskazane dla dziecka. W toku kontroli ustalono, że wszystkie dzieci z Zawilca uczestniczyły w rehabilitacji prowadzonej przez fizjoterapeutę metodą Bobath. Rehabilitacja odbywała się według potrzeb. Specjalista rehabilitant przyjeżdżał do Placówki raz w tygodniu.

*(dowód: akta kontroli str.22, 44, 47-49, 110-112)*

Podczas kontroli ustalono, że dla 17 umieszczonych w Placówce dzieci zapewniono 3 pokoje mieszkalne, w tym 2 sześciuosobowe i 1 pięciosobowy. Stwierdzony fakt jest niezgodny z § 18 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia i stanowi nieprawidłowość.

*(dowód: akta kontroli str.20)*

Potwierdzono natomiast spełnienie przez Placówkę przepisu § 18 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia, który mówi o zapewnieniu dzieciom dostępu do łazienek z miejscem do prania

i suszenia rzeczy osobistych i toalety, w ilości umożliwiającej korzystanie z nich w sposób zapewniający intymność i zgodność z zasadami higieny. Z uwagi na wiek dzieci czynnościami higienicznymi oraz praniem i suszeniem odzieży zajmowali się opiekunowie.

*(dowód: akta kontroli str.21)*

Przedmiotem kontroli była także ocena zgodności zatrudnienia pracowników z wymaganymi kwalifikacjami. Dokonując analizy akt osobowych ustalono, że w dniu kontroli w Placówce na stanowisku wychowawcy pracowało 6 osób. Dodatkowo z dziećmi pracowali również: opiekunowie dziecięcy – 2 osoby. Ponadto w Placówce zatrudniono do obsługi 3 osoby na stanowisku pokojowych oraz pielęgniarkę. Wszystkie osoby zatrudnione na stanowisku wychowawcy posiadały kwalifikacje zgodne z art. 98 ust. 1 pkt 1 ustawy. W myśl art. 98 ust. 1 pkt 5 ustawy osoba pracująca z dziećmi w placówce opiekuńczo-wychowawczej, w przypadku opiekuna dziecięcego musi mieć ukończoną szkołę przygotowującą do pracy w zawodzie opiekuna dziecięcego lub pielęgniarki albo studia pedagogiczne. Z analizy akt sprawy wynikało, że jedna z osób zatrudnionych jako opiekunka dziecięca nie spełniła ww. kryteriów kwalifikacyjnych. Ukończyła kurs - szkolenie dla opiekuna w żłobku lub klubie dziecięcym, co nie stanowi podstawy do wykonywania zawodu w placówce opiekuńczo-wychowawczej w zawodzie opiekun dziecięcy. Wobec tego stwierdza się w tym zakresie nieprawidłowość. Jednocześnie ustalono, że siostra Kornelia Szmidt zatrudniona na stanowisku dyrektora Placówki spełniła wymogi określone w art. 97 ust. 3 ustawy. Powtarzającą się sytuacją był brak weryfikacji na etapie zatrudnienia pracowników, w tym osób pracujących z dziećmi, w zakresie o którym mowa w art. 98 ust. 3 pkt 1-4 ustawy (sytuacja dotyczy 7 pracowników wskazanych dyrektorowi podczas kontroli). Powyższe stanowi nieprawidłowość w świetle przepisów prawa powszechnie obowiązującego.

*(dowód: akta kontroli str.123-126)*

Zgodnie z rozporządzeniem w placówce opiekuńczo-wychowawczej w czasie zajęć opiekuńczych i wychowawczych pod opieką jednego wychowawcy może przebywać nie więcej niż 14 dzieci, natomiast liczbę osób pracujących z dziećmi, sprawujących opiekę w godzinach nocnych, ustala się na poziomie gwarantującym bezpieczeństwo każdego dziecka. Z analizy prowadzonych zeszytów raportów dziennych i nocnych oraz ewidencji raportów dziennych i nocnych, a także grafików wynika iż w Zawilcu spełniono wymóg § 11 ust. 2.

*(dowód: akta kontroli str.23)*

Podsumowując należy stwierdzić, że w zakresie kontrolowanych zagadnień zastrzeżenia podniesione w piśmie Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego we Wrocławiu w sprawie małoletniej, dotyczące możliwości zaniedbania dziecka przez Placówkę w obszarze

opieki zdrowotnej i pielęgnacji uznaje się za bezzasadne, a w trakcie kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości w rzeczonym zakresie.

Jednakże w pozostałych obszarach podlegających ocenie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W Placówce umieszczono 17 dzieci, natomiast limit miejsc wskazany w decyzji Wojewody Dolnośląskiego Nr PS-IS.9423.52.2013 z dnia 27 listopada 2013 r. wynosi 14.
2. Diagnozę psychofizyczną dziecka sporządzono po opracowaniu planu pomocy dziecku.
3. Plan pomocy dziecku opracowano przed sporządzeniem diagnozy psychofizycznej dziecka.
4. W 2 przypadkach nie zapewniono dzieciom pokoi mieszkalnych nie większych niż pięcioosobowe.
5. Osoba zatrudniona na stanowisku opiekuna dziecięcego nie posiadała wymaganych kwalifikacji.
6. W 7 przypadkach nie zweryfikowano na etapie zatrudniania osób w Placówce spełnienia wymogu, o którym mowa w art. 98 ust. 3 pkt 1-4 ustawy.

W związku z dokonanymi ustaleniami wydaje się zalecenia pokontrolne:

1. Doprowadzić liczbę wychowanków w Placówce do zgodnej z limitem wskazanym w decyzji Wojewody Dolnośląskiego Nr PS-IS.9423.52.2013 z dnia 27 listopada 2013 r.  
Podstawa prawna: art. 95 ust. 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2022 r. poz. 447 ze zm.), ww. decyzja Wojewody Dolnośląskiego .  
Termin realizacji: niezwłocznie.
2. Niezwłocznie po przyjęciu dziecka do Placówki sporządzać diagnozę psychofizyczną dziecka.  
Podstawa prawna: § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292 poz. 1720).  
Termin realizacji: na bieżąco.
3. Niezwłocznie po sporządzeniu diagnozy psychofizycznej dziecka opracowywać plan pomocy dziecku.



Podstawa prawna: § 15 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292 poz. 1720).

Termin realizacji: na bieżąco.

4. Zapewniać dzieciom pokoje mieszkalne nie większe niż 5-osobowe.

Podstawa prawna: Podstawa prawna: § 18 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292 poz. 1720).

Termin realizacji: na bieżąco.

5. Uregulować kwestię zatrudnienia osoby na stanowisku opiekuna dziecięcego.

Podstawa prawna: art. 98 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2022 r. poz. 447 ze zm.).

Termin realizacji: niezwłocznie.

6. Weryfikować na etapie zatrudniania w Placówce osób pracujących z dziećmi oraz do obsługi i administracji spełnienia przez nie obowiązku w wymaganym ustawą zakresie.

Podstawa prawna: art. 98 ust. 3 pkt 1-4 ustawy oraz art. 98 ust. 3 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2022 r. poz. 447 ze zm.).

Termin realizacji: na bieżąco.

## POUCZENIE

Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, w tym wystąpienia niezawierającego zaleceń pokontrolnych, składa się na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2022 r. poz. 447 ze zm.). Proszę w terminie do dnia **31 lipca 2023 r.** powiadomić Wojewodę Dolnośląskiego o sposobie realizacji zaleceń, uwag i wniosków przedstawionych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

*Danuta Zawilla*  
ZASTĘPCA DYREKTORA WYDZIAŁU  
(kierownik komórki do spraw kontroli)

*Opodnie*  
.....  
(przewodniczący zespołu kontrolnego)

*G. Kowalski*  
.....  
(kontroler)

