



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

ZP-KNPS.431.7.14.2023.AK

Wrocław, dnia 31 lipca 2023 r.

Pani
Katarzyna Pawlak
Kierownik
Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy
Społecznej w Ścinawie

Sprawozdanie z kontroli

[REDAKTED]
[REDAKTED]
bezprawnym działaniu Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ścinawie, polegającym na żądaniu dokumentów niekoniecznych do ustalenia prawa do przedmiotowego świadczenia zaplanowano przeprowadzenie kontroli w trybie uproszczonym w jednostce organizacyjnej pomocy społecznej. Zakres kontroli obejmował poprawności realizacji zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, o których mowa w art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych, wobec osoby ubiegającej się o świadczenie pielęgnacyjne w związku z opieką nad [REDAKTED].

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 390 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” realizacja przez organ właściwy zadań z ww. zakresu jest zadaniem zleconym z zakresu administracji rządowej.

W związku z powyższym w dniu 14 lipca 2023 r. w Miejsko-Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Ścinawie, zwanym dalej „Ośrodkiem” lub „M-GOPS” z siedzibą przy ul. Kościuszki 1, 59-330 Ścinawa, zespół kontrolerów: Agnieszka Kukuryka-Szymuś – inspektor wojewódzki – przewodnicząca zespołu oraz Monika Broniszewska – starszy inspektor wojewódzki – kontroler przeprowadził kontrolę w trybie uproszczonym, na podstawie Zarządzenia Wojewody Dolnośląskiego Nr 201 z dnia 7 lipca 2023 r. oraz

3. Pani Krystyna Baran – podinspektor ds. świadczeń – zatrudniona od 1.10.2019 r.,

4. Pani Barbara Kubasiewicz – referent ds. świadczeń – zatrudniona od 7.08.2018 r.

Kierownik Ośrodka wyjaśnił:

„Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Ścinawie informuje osoby ubiegające się o świadczenia o terminach składania wniosków poprzez zamieszczanie informacji na stronie internetowej MGOPS w Ścinawie: <http://mgopsscinawa.bipstrona.pl/> oraz na tablicy informacyjnej w siedzibie Ośrodka. Osoby posiadające uprawnienia do świadczeń rodzinnych są również informowane na bieżąco przez pracowników obsługujących świadczenia o możliwości złożenia wniosku na kolejny okres zasiłkowy, w tym o terminach oraz dokumentach niezbędnych przy ubieganiu się o świadczenia”.

(dowód: akta kontroli, str. 529)

Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Ścinawie w okresie objętym kontrolą, tj. od 1.01.2023 r. do dnia kontroli nie wypłacał świadczeń rodzinnych w sprawie objętej kontrolą, nie zwracał się również do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o podanie informacji w sprawie ustalenia niezbędnego okresu ubezpieczenia, o którym mowa w art. 6 ust. 2a ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych.

(dowód: akta kontroli, str. 531, 533)

Godziny pracy Ośrodka:

poniedziałek, środa, czwartek i piątek 7:30-15:30

wtorek 8:00-16.00

Wojewoda Dolnośląski ocenia **negatywnie** działania Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ścinawie w zakresie poprawności realizacji zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, o których mowa w art. 2 pkt 2 ustawy.

W okresie objętym kontrolą Pani ██████████ złożyła w Miejsko-Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Ścinawie 1 wniosek o ustalenie prawa do świadczenia pielęgnacyjnego. Nie złożyła wniosku o ustalenie prawa do zasiłku pielęgnacyjnego i specjalnego zasiłku opiekuńczego. Do dnia kontroli, tj. do 14 lipca 2023 r. Ośrodek nie wydał rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie, wszczęte z wniosku Strony postępowanie administracyjne pozostawało w toku.

1. Oceny kontrolowanej jednostki dokonano na podstawie następujących ustaleń.

Kontroli poddano postępowanie administracyjne wszczęte na wniosek z dnia 4.04.2023 r. złożony przez Panią [REDAKTOWANE] o ustalenie prawa do świadczenia pielęgnacyjnego w związku z opieką nad [REDAKTOWANE].

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że na wniosku, o którym wyżej mowa widniał stempel z nazwą organu, wpisanymi odrębnie datą wpływu, nr sprawy i podpisem pracownika. Złożony wniosek zawierał dane dotyczące wnioskodawcy i osoby wymagającej opieki, w tym: imię, nazwisko, datę urodzenia, adres miejsca zamieszkania, obywatelstwo, numer PESEL. Wpisano w nim numer telefonu Wnioskodawcy i stan cywilny osoby wymagającej opieki. W część II wniosku o tytule „Pouczenia i oświadczenia” wskazano, że Wnioskodawca ani członek jego rodziny nie przebywa poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, w państwie, w którym mają zastosowanie przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego. W części III wniosku Wnioskodawca oświadczył, że nie jest rolnikiem lub małżonkiem, albo domownikiem rolnika. Oświadczenie opatrzone było klauzulą o treści: „Jestem świadomy/świadoma odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia”. Ponadto wskazano dokumenty, które Wnioskodawca dołączył do wniosku i wypełniono oświadczenie dotyczące formy wypłacania świadczeń. Do wniosku, zgodnie z dokonany wpisem Wnioskodawca dołączył oświadczenie datowane na dzień 4.04.2023 r., zobowiązujące do informowania Ośrodka m.in. o każdej zmianie nowego adresu zamieszkania, adresu do doręczeń, klauzulę informacyjną o przetwarzaniu danych osobowych, tzw. RODO, kopię orzeczenia o niepełnosprawności [REDAKTOWANE], orzeczenie lekarza orzecznika ZUS [REDAKTOWANE]. W tym miejscu stwierdzić należy, że z treści załączonej do akt sprawy notatki pracownika – podinspektora ds. świadczeń Pani Krystyny Baran, sporządzonej w dniu 6.04.2023 r. wynika, że w tym samym dniu w M-GOPS stawiała się Pani [REDAKTOWANE] i uzupełniła złożony wniosek o nr rachunku bankowego oraz doniosła „[REDAKTOWANE]”.

W dniu 17.04.2023 r. pracownik Ośrodka w drodze informacji elektronicznej – usługi ZUS, wykonując obowiązek wynikający z art. 23 b ust. 1 ustawy pozyskał w odniesieniu do osoby wnioskującej o świadczenie informację, że w okresie od [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] oraz, że od dnia [REDAKTOWANE] zgłoszona jest do ubezpieczeń jako emeryt lub rencista [REDAKTOWANE]. Za pomocą systemu informatycznego pozyskano również - w dniu 14.04.2023 r. informację z danych z Elektronicznego Krajowego Systemu Monitorowania Orzeczeń o Niepełnosprawności, tzw.

EKS MoON o posiadaniu przez Panią [REDACTED]

[REDACTED]. Weryfikacji danych osoby sprawującej opiekę i osoby wymagającej opieki dokonano również w systemie PESEL i NFZ oraz w dniu 28.07.2023 r. (w trakcie czynności kontrolnych w siedzibie DUW) w CBB.

Pracownik realizujący zadania określone w ustawie w dniu 14.04.2023 r., działając na podstawie art. 23 ust. 4aa ustawy, zwrócił się z wnioskiem do Kierownika M-GOPS w/m o przeprowadzenie rodzinnego wywiadu środowiskowego w celu weryfikacji okoliczności dotyczących sprawowania opieki przez Panią [REDACTED]

Ustalono również, że wnioskiem o udostępnienie danych ze zbioru danych osobowych z dnia 17.04.2023 r. Kierownik M-GOPS w Ścinawie zwrócił się z zapytaniem do [REDACTED]

Wnioskiem z tego samego dnia Kierownik Ośrodka zwrócił się również do Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Lubinie z zapytaniem „ [REDACTED]

Z odpowiedzi uzyskanej w dniu 21.04.2023 r. od [REDACTED]

Z uzyskanej zaś w dniu 26.04.2023 r. odpowiedzi PCPR wynika m.in., [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]

W ramach niniejszego postępowania administracyjnego, w dniu 19.04.2023 r. pracownik socjalny, Pani Małgorzata Żubrowska-Płatek przeprowadziła rodzinny wywiad środowiskowy część IX z Panią [REDACTED], która jest Wnioskodawcą, [REDACTED] Pani [REDACTED]. Zgodnie z wpisami dokonanymi w poszczególnych częściach wywiadu dokonano ustaleń o następującej treści:

- w części B wywiadu:

„ [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]”.

- w części C wywiadu:

„ [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]

Pod niniejszą częścią widnieje wpis, będący treścią druku wywiadu środowiskowego „Oświadczam, że podane wyżej informacje są zgodne z prawdą”.

Niniejsze ustalenia zostają z dniem 19.04.2023 r. podpisane przez pracownika socjalnego Panią Małgorzatę Żubrowską-Płatek i Panią [REDACTED].

Ze sporządzonej przez pracownika socjalnego w dniu 27.04.2023 r. notatki służbowej, sprostowanej dnia 17.07.2023 r. wynika, że pracownik socjalny był dwukrotnie w miejscu zamieszkania Pani [REDACTED], w dniu 19.04.2023 r. oraz w dniu 20.04.2023 r. celem przeprowadzenia wywiadu na okoliczność sprawowania opieki przez Wnioskodawcę nad [REDACTED]. Wyjazd pracownika w teren został odnotowany w prowadzonej w M-GOPS książce wyjść w teren. Z treści notatki wynika, że nie udało zakończyć się wywiadu w pierwszym z wymienionych terminów z uwagi na „[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]”. W drugim z przywołanych terminów pracownik socjalny również nie zakończył wywiadu, ponieważ zgodnie ze sporządzonym wpisem [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]”.

Część D wywiadu zatytułowana „Wnioski pracownika socjalnego przeprowadzającego wywiad na podstawie art. 23 ust. 4aa lub 4b ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (...)” zostaje sporządzona przez pracownika socjalnego dopiero w dniu 12.06.2023 r. Z dokonanego wpisu wynikają m.in. następujące ustalenia:

1) w odniesieniu do Wnioskodawcy:

[REDACTED]

2) w odniesieniu do osoby wymagającej opieki:

[REDACTED]

[REDACTED]

W odniesieniu do powyżej wskazanych informacji stwierdzić należy, że wnioski pracownika socjalnego pokrywają się z informacjami wpisanymi w wywiadzie środowiskowym część IX w jego części B i C oraz w licznej dokumentacji medycznej zgromadzonej w postaci kserokopii zaświadczeń lekarskich, karty wizyty, kart informacyjnych leczenia szpitalnego i oświadczeniach składanych przez Wnioskodawcę.

Fakt sprawowania opieki przez Panią [REDACTED] został potwierdzony nie tylko rodzinnym wywiadem środowiskowym część IX, ale również notatką służbową sporządzoną w dniu 15.06.2023 r. na okoliczność wizyty w Ośrodku [REDACTED]

dopuszczoną postanowieniem Kierownika M-GOPS sporządzonym w trybie art. 75 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.), zwanej dalej „k.p.a.” jako dowód w sprawie o ustalenie prawa do świadczenia pielęgnacyjnego [REDACTED].

Powyższe potwierdzono również w protokole przesłuchania świadka sporządzonym w dniu 12.07.2023 r., o którym mowa w dalszej części niniejszego sprawozdania oraz w piśmie z dnia 4.07.2023 r. podpisanym przez Panią [REDACTED].

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że Ośrodek wezwaniem znak: OPS.8127.ŚP.2.W.2023 z dnia 20.06.2023 r. sporządzonym w trybie art. 50 § 1 k.p.a. wezwał Wnioskodawcę do uzupełnienia materiału dowodowego poprzez dostarczenie w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania następujących dokumentów:

[REDACTED]

[REDACTED]

Równoległe z wezwaniem, o którym wyżej mowa organ skierował wniosek o udostępnienie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców oraz rejestru PESEL do Urzędu Miasta i Gminy w Ścinawie o wskazanie adresu zameldowania na pobyt stały/pobyt czasowy/innego dla Pani [REDACTED].

W toku postępowania administracyjnego wezwaniem znak: OPS.8127.ŚP.3.W.2023 z dnia 3.07.2023 r. wezwano Panią [REDACTED] do osobistego stawiennictwa w M-GOPS w dniu 14.07.2023 r. na przesłuchanie w charakterze świadka na [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] o powyższej czynności zawiadomiono również zawiadomieniem znak: OPS.8127.63.ŚR.2023 z dnia 3.07.2023 r. Stronę postępowania. Przesłuchania Pani [REDACTED] dokonano w dniu 12.07.2023 r. (zmiana terminu na wniosek Świadka, za zgodą Strony postępowania). Fakty ustalone w toku prowadzonych czynności udokumentowano w drodze protokołu z przesłuchania świadka.

[REDACTED]

Stwierdzono również, że wnioskiem z dnia 6.07.2023 r. o udostępnienie danych osobowych Kierownik M-GOPS zwrócił się do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w Legnicy z prośbą o udzielenie informacji [REDACTED]. Odpowiedzi w powyższym zakresie pismem z dnia 7.07.2023 r. (wpływ do M-GOPS tego samego dnia) udzielił Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Poznaniu. [REDACTED]

W aktach sprawy znajduje się kserokopia świadectwa pracy potwierdzającego [REDACTED]

W trakcie trwania czynności kontrolnych w siedzibie Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu Kierownik M-GOPS drogą e-mailową w dniu 25.07.2023 r. dosłał skan notatki służbowej sporządzonej przez referenta ds. świadczeń – Panią Barbarę Kubasiewicz oraz skan informacji skierowanej do Strony. Z treści pierwszego z przywołanych dokumentów wynika, że organ przeanalizował zgromadzoną w sprawie dokumentację i uznał, że Wnioskodawca spełnia warunki do przyznania świadczenia pielęgnacyjnego określone w 17 ust. 1 pkt. 4, art. 17 ust. 1b oraz art. 17 ust. 5 pkt 2 lit. a ustawy, ale zdaniem organu musi [REDACTED]

[REDACTED]. Na poparcie stanowiska Ośrodek przywołał wyroki wojewódzkich sądów administracyjnych (WSA w Kielcach z dnia 26.10.2022 r., sygn.. II SA/Ke/497/22, WSA w Gliwicach z dnia 17.04.2023r. sygn.. II SA/GI 351/23, WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 9.03.2023 r. sygn. II SA/Go 52/23, WSA w Rzeszowie z dnia 28.03.2023 r. sygn.. II SA/Rz 1204/22) oraz wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego (z dnia 26.04.2022 r. sygn. I OSK 1345/21 oraz z dnia 10.01.2023 r.

sygn.. I OSK 448/22). Ponadto w treści notatki pracownik podkreślił fakt, że [REDAKTOR]
[REDAKTOR]
(wpis w rodzinnym wywiadzie środowiskowym część IX w części D), że „jedną z przestanek
aby otrzymać świadczenie pielęgnacyjne [REDAKTOR]
[REDAKTOR] Przyjęcie do wiadomości tej informacji potwierdziła Strona w oświadczeniu z dnia
17.06.2023 r. (oświadczenie nr 20), w którym jednocześnie wpisała m.in., że kontaktowała się
z pracownikiem ministerstwa i uzyskała informację, że „ [REDAKTOR]
[REDAKTOR]
[REDAKTOR]”.

Drugim z przesłanych pism – informacją z dnia 25.07.2023 r. Kierownik M-GOPS
poinformował Panią [REDAKTOR] o możliwości złożenia wniosku o [REDAKTOR]
[REDAKTOR] oraz o uzależnieniu przyznania
świadczenia pielęgnacyjnego od przedstawienia [REDAKTOR].

Na powyższą okoliczność, w dniu 26.07.2023 r. sporządzono kierowane do Strony
wezwanie o dostarczenie w terminie 14 dni od dnia jego otrzymania [REDAKTOR]
[REDAKTOR] (skan
dokumentu przesłany przez Kierownika M-GOPS drogą e-mailową w dniu 27.07.2023 r.).

W niniejszej sprawie organ realizując obowiązek wynikający z art. 36 § 1 k.p.a.
informował Stronę o niezłatwieniu sprawy w terminie, podawał przyczynę zwłoki
i wskazywał nowym termin załatwienia sprawy. Jednocześnie pouczał Stronę o prawie
do wniesienia ponaglenia. Powyższe potwierdzają załączone do akt sprawy zawiadomienia:

- znak: OPS.8127.ŚP.1.PT.2023 z dnia 27.04.2023 r. – przedłużenie terminu do dnia 5.06.2023 r.,
- znak: OPS.8127.ŚP.3.PT.2023 z dnia 2.06.2023 r. – przedłużenie terminu do dnia 5.07.2023 r.,
- znak: OPS.8127.ŚP.5.PT.2023 z dnia 4.07.2023 r. – przedłużenie terminu do dnia 4.08.2023 r.

W świetle wyżej przywołanych okoliczności stwierdzono, co następuje:

1. Załączone do akt sprawy oświadczenia i inne dokumenty składane przez Wnioskodawcę nie były oznaczane datą wpływu do Ośrodka. Widniała na nich pieczęć „Za zgodność” z wpisaną ręcznie datą i złożoną przez pracownika parafką.

na podstawie danych, którymi rozporządza ten organ. W uznaniu organu nadzoru, w świetle pozyskanych informacji i dokumentów Ośrodek był w stanie wydać decyzję w terminie do 4.05.2023 r. o odmowie przyznania prawa do żądanego świadczenia z uwagi na [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] Zgodnie z treścią art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy świadczenie pielęgnacyjne z tytułu rezygnacji z zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej przysługuje innym osobom, na których zgodnie z przepisami ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. – Kodeks rodzinny i opiekuńczy ciąży obowiązek alimentacyjny, z wyjątkiem osób o znacznym stopniu niepełnosprawności – jeżeli nie podejmują lub rezygnują z zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej w celu sprawowania opieki nad osobą legitymującą się orzeczeniem o znacznym stopniu niepełnosprawności (...).

Kierownik Ośrodka wyjaśnił:

„Wywiad środowiskowy został przeprowadzony w miejscu zamieszkania osoby, nad którą jest sprawowana opieka, w dniu 19.04.2023r., jednakże nie został zakończony w tym samym dniu z uwagi na utrudnioną współpracę Wnioskodawczyni z pracownikiem socjalnym (co odnotowano w notatce służbowej z dnia 27.04.2023r.). W okresie od 19.04.2023 r. do 29.05.2023r. Wnioskodawczyni składała wyjaśnienia na piśmie w celu ustalenia stanu faktycznego. Dotyczącego sprawowania opieki. Pracownik socjalny odnotował w podsumowaniu części C wywiadu, odnosząc się do zawartych w wywiadzie ustaleń: „informacje zostały uzyskane od Pani [REDAKTOWANE]”. Następnie pracownik socjalny po dokonaniu weryfikacji podanych informacji, zebraniu i analizie oświadczeń Strony i ustaleń w środowisku, wysunął wnioski, które zostały opisane w części D, opatrzonej datą końcową 19.06.2023r. Przeprowadzenie wywiadu środowiskowego, w ocenie organu, nie powinno polegać jedynie na przeprowadzeniu rozmowy z Wnioskodawczynią, ale także dokonaniu obserwacji pracownika socjalnego, a ponadto służy zgromadzeniu dowodów na potwierdzenie podanych we wniosku informacji, zweryfikowania prawdziwości składanych przez Stronę oświadczeń. Organ prowadzący postępowanie ma obowiązek samodzielnie ustalić zakres postępowania dowodowego w trakcie postępowania, które należy przeprowadzić, celem dokonania weryfikacji podawanych informacji. Strona natomiast nie jest zwolniona od lojalnego współdziałania w wyjaśnianiu okoliczności faktycznych. Pracownik socjalny nie miał wpływu na fakt, że Wnioskodawczyni składała oświadczenia, które w dużej części

odbiegały od meritum sprawy. Jednocześnie czynności te były bardzo czasochłonne. Termin do załatwienia sprawy został po raz pierwszy przedłużony zawiadomieniem z dnia 28.04.2023r., w którym w uzasadnieniu wpisano cyt.: „W związku z prowadzonym postępowaniem administracyjnym w sprawie złożonego przez Panią wniosku o przyznanie świadczenia pielęgnacyjnego, Organ podjął działania zmierzające do przeprowadzenia wywiadu środowiskowego w celu ustalenia sytuacji życiowej oraz [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] Sprawa pozostaje w toku z uwagi na konieczność złożenia przez Panią wyjaśnień, co uniemożliwia zakończenie wywiadu. Z uwagi na skomplikowany charakter sprawy oraz konieczność zapewnienia stronom czynnego udziału w postępowaniu, postanowiono j.w.”. Termin załatwienia sprawy został przedłużony po raz pierwszy do 05.06.2023r., ponieważ Wnioskodawczyni nie zakończyła składania wyjaśnień pracownikowi socjalnemu na podstawie pisemnych oświadczeń dołączonych do wywiadu. Na tym etapie nie było możliwe zakończenie postępowania administracyjnego. Po raz drugi termin załatwienia sprawy został przedłużony w dniu 02.06.2023r. z tej samej przyczyny, tj. z uwagi na konieczność złożenia przez Stronę dalszych wyjaśnień (o czym mowa w treści uzasadnienia znajdującego się w zawiadomieniu o przedłużeniu terminu). Wyznaczono kolejny termin załatwienia sprawy do 05.07.2023r. W dniu 20.06.2023r. Wnioskodawczyni została wezwana do dostarczenia kolejnej dokumentacji oraz złożenia dalszych wyjaśnień. W terminie do dnia 04.07.2023r. nie dostarczono dokumentów, ani nie złożono wyjaśnień. Ponadto jak wskazano w treści uzasadnienia do zawiadomienia o kolejnym przedłużeniu terminu z dnia 04.07.2023r. organ podjął działania w celu ustalenia, czy pozostałe osoby zobowiązane do alimentacji [REDAKTOWANE] mogą sprawować nad nią opiekę. Z uwagi na trwające czynności przedłużono po raz kolejny termin do załatwienia sprawy do dnia 04.08.2023r. Przepis art. 35 k.p.a. par. 3 uprawnia organ do przedłużenia terminu w sytuacji szczególnie skomplikowanej. Zdaniem organu z taką sytuacją mamy do czynienia w przypadku rozpatrywanego wniosku”.

(dowód akta kontroli str. 547-548)

4. W niniejszej sprawie wezwaniem z dnia 20.06.2023 r. (pkt 1-2, pkt 4) organ zobowiązał Wnioskodawcę do dostarczenia aktualnej dokumentacji medycznej potwierdzającej schorzenia osoby wymagającej opieki w sytuacji gdy nie jest to dokumentacja konieczna na gruncie ustawy do ustalenia prawa do świadczenia pielęgnacyjnego, a konieczność

sprawowania opieki i sytuacja zdrowotna osoby wymagającej opieki zostały potwierdzone w rodzinnym wywiadzie środowiskowym część IX - w częściach B i C, podpisanym przez pracownika socjalnego i Stronę w dniu 19.04.2023 r. Organ był również w posiadaniu m.in. kopii zaświadczeń lekarskich, kopii kart leczenia szpitalnego oraz orzeczenia o stopniu niepełnosprawności [REDACTED]

Działanie organu pozostaje sprzeczne z treścią art. 77 § 4 k.p.a., który wskazuje, że fakty powszechnie znane oraz fakty znane organowi z urzędu nie wymagają dowodu. Ponadto art. 17 ustawy, w oparciu, o który organ zobowiązany jest ustalić prawo do świadczenia pielęgnacyjnego nie wskazuje aktualnej dokumentacji medycznej. Zgodnie z wpisem zawartym w ust. 1 i ust. 1b pkt 1 osoba wymagająca opieki winna legitymować się orzeczeniem o znacznym stopniu niepełnosprawności (...), a jej niepełnosprawność powinna powstać nie później jak do ukończenia 18 roku życia.

Kierownik Ośrodka wyjaśnił:

„Organ wezwaniem z dnia 20.06.2023r. zwrócił się do Wnioskodawczyni o dostarczenie aktualnej dokumentacji medycznej, ponieważ uznał, że zgromadzona dokumentacja medyczna w aktach sprawy nie daje pełnego obrazu stanu zdrowia niepełnosprawnej i ograniczeń w jej codziennym funkcjonowaniu, aby można było jednoznacznie wywieść z niej o pogorszeniu się stanu zdrowia niepełnosprawnej, co w konsekwencji skutkowałoby koniecznością [REDACTED]. Organ uznał, że niezbędne jest potwierdzenie składanych przez stronę zeznań (oświadczeń) dotyczących opieki, jakiej wymaga [REDACTED] za pomocą aktualnej dokumentacji medycznej (w aktach sprawy znajdowały się m.in. karty informacyjne z leczenia szpitalnego z 2022 roku). Tym samym organ miał na celu zweryfikowanie, czy rozmiar opieki, jakiej wymaga [REDACTED] w związku z pogarszającym się stanem zdrowia, jest na tyle angażujący, aby wykluczał podjęcie przez Stronę zatrudnienia, chociażby w niepełnym wymiarze czasu pracy. W ocenie organu Wnioskodawca musi sprawować stałą opiekę nad osobą niepełnosprawną i być jej niezbędny w tak znacznym wymiarze, że w związku z tym rezygnuje z zatrudnienia, a między obiema tymi okolicznościami zachodzi bezpośredni związek przyczynowo-skutkowy. Zdaniem organu niekwestionowana jest w sprawie niepełnosprawność [REDACTED] oraz konieczność stałej pomocy innej osoby,

w związku ze znacznie ograniczoną możliwością samodzielnej egzystencji. Jednakże samo wydanie orzeczenia o niepełnosprawności [REDAKTOWANO] nie jest jednoznaczne z koniecznością sprawowania nad osobą, której orzeczenie dotyczy, sprawowania opieki w takim rozmiarze, że opiekun zmuszony jest każdorazowo do rezygnacji z pracy lub do jej niepodejmowania. Kwalifikacja niepełnosprawności i konieczności objęcia osoby niepełnosprawnej opieką pozostaje poza kompetencjami organu prowadzącego postępowanie administracyjne w sprawie przyznania świadczenia pielęgnacyjnego, o tym orzekają organy posiadające wiedzę, wiadomości specjalne. Niemniej jednak organ ma prawo i zobowiązany jest badać zakres świadczonej opieki i czy nie wykracza ona poza zakres zwykłych czynności związanych z prowadzeniem gospodarstwa domowego. I tym samym, czy zakres sprawowanej opieki osoby ubiegającej się o przyznanie świadczenia pielęgnacyjnego uniemożliwia jej podjęcie zatrudnienia, bądź zmusza do rezygnacji z pracy zarobkowej. Dlatego też wezwano Stronę o dostarczenie kolejnych, aktualnych dokumentów [REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO]). Odnosząc się do drugiej części pytania wyjaśniam, że kwestia konieczności sprawowania opieki została opisana w rodzinnym wywiadzie środowiskowym część IX, jednak wnioski pracownika socjalnego wysunięte w części D wywiadu nie są na tyle wystarczające, aby organ prowadzący postępowanie na podstawie tylko tych wniosków mógł uznać, iż w sprawie zachodzi związek przyczynowo skutkowy pomiędzy sprawowaniem opieki a rezygnacją z zatrudnienia”.

(dowód akta kontroli str. 549-550)

5. W niniejszej sprawie Ośrodek wezwaniem z dnia 20.06.2023 r. zobowiązał Wnioskodawcę do dostarczenia oryginału zaświadczenia z dnia 21.03.2023 r., które było w jego posiadaniu w formie kserokopii opatrzonej pieczęcią „za zgodność” z ręcznie wpisaną datą 14.04.2023 r.

Jak już wyżej pisano, działanie organu wykracza w tym zakresie poza normę art. 77 § 4 k.p.a., który wskazuje, że fakty powszechnie znane oraz fakty znane organowi z urzędu nie wymagają dowodu.

Kierownik Ośrodka wyjaśnił:

„Wezwaniem z dnia 20.06.2023r. zwrócono się do Wnioskodawczyni o dostarczenie oryginału zaświadczenia lekarskiego z dnia 21.03.2023r. (pkt 3), ponieważ w trakcie analizowania akt sprawy pracownik merytoryczny prowadzący postępowanie

administracyjne oraz nadzorujący to postępowanie Kierownik tut. Ośrodka nie byli w stanie odczytać z kserokopii dokumentu znajdującego się w aktach, całej treści wpisanej na zaświadczeniu przez lekarza. W ocenie organu zaświadczenie jest istotnym dowodem w sprawie, ponieważ jak wpisał lekarz cyt.: „

– w tym miejscu w ocenie organu nie można jednoznacznie odczytać treści, oprócz pojedynczych wyrazów, aż do momentu:

”. W ocenie organu sprawowanie opieki jednocześnie przez Wnioskodawczynię nad więcej niż jednym członkiem rodziny, może mieć istotny wpływ na rozstrzygnięcie sprawy”.

(dowód akta kontroli str. 551)

6. W niniejszej sprawie Ośrodek wezwaniem z dnia 20.06.2023 r. zobowiązał Wnioskodawcę, do dostarczenia zaświadczenia potwierdzającego stan zdrowia osoby sprawującej opiekę (pkt 5 wezwania). Niniejszy dokument nie jest dokumentem niezbędnym do ustalenia prawa do świadczenia pielęgnacyjnego w świetle art. 17 ustawy.

Przywołany przepis prawa w stosunku do osoby sprawującej opiekę stanowi w ust. 1 pkt 4, że świadczenie pielęgnacyjne przysługuje z tytułu rezygnacji z zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej innym osobom, na którym zgodnie z przepisami ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. – Kodeks rodzinny i opiekuńczy ciąży obowiązek alimentacyjny, z wyjątkiem osób o znacznym stopniu niepełnosprawności. W całym artykule brak jest zapisów nakazujących potwierdzenie zaświadczeniem lekarskim stanu zdrowia osoby sprawującej opiekę.

Kierownik Ośrodka wyjaśnił:

„Wezwaniem z dnia 20.06.2023r. zwrócono się do Wnioskodawczyni do dostarczenia zaświadczenia potwierdzającego stan zdrowia osoby sprawującej opiekę (pkt 5), ponieważ w trakcie weryfikacji zebranego materiału dowodowego organ zwrócił uwagę, że zainteresowana

Organ miał na celu wyjaśnić,

[REDACTED]
[REDACTED] Zgodnie z art. 32 ust. 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych w sprawach nieuregulowanych w ustawie stosuje się przepisy ustawy z dnia 14.06.1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (k.p.a.). Z kolei zgodnie z art. 75 par. 1 k.p.a. jako dowód należy dopuścić wszystko, co może przyczynić się do wyjaśnienia sprawy, a nie jest sprzeczne z prawem. W szczególności mogą być dokumenty, zeznania świadków, opinie biegłych oraz oględziny. Organ w toku prowadzonego postępowania ma obowiązek zarówno przeprowadzenia dowodów, jak też zebrania dowodów, które mogą przyczynić się do wyjaśnienia sprawy. Analizując dokumentację przedmiotowej sprawy, w celu wyjaśnienia wątpliwości związanej z opieką, organ zwrócił się do Strony o przedłożenie dodatkowego dokumentu, pomimo, iż nie jest to dokument wymagany treścią art. 17 ustawy o świadczeniach rodzinnych. Nadmieniam, że tutaj organ w treści pouczenia znajdującego się w wezwaniu z dnia 20.06.2023r. powołał się na podstawę prawną wynikającą z art. 75 k.p.a.”.

(dowód akta kontroli str. 533)

W odniesieniu do powyższych wyjaśnień podkreślić należy, że [REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED] Organ nadzoru nie wskazuje, że Ośrodek nie miał prawa żądać od strony takiego dokumentu, ale zwraca uwagę, że na gruncie ustawy, w oparciu o przepisy której ocenia prowadzone przez M-GOPS postępowanie administracyjne brak jest przesłanki do żądania takiego dokumentu.

7. Ośrodek, w trakcie prowadzonego postępowania dopiero wezwaniem z dnia 20.06.2023 r. wezwał Wnioskodawcę do doręczenia decyzji [REDACTED] oraz o wskazanie adresów zamieszkania pozostałych osób zobowiązanych do alimentacji, w sytuacji gdy wiedzę o posiadaniu [REDACTED] [REDACTED] i o wsparciu m.in. ze strony [REDACTED] w opiece [REDACTED] powziął już w dniu 19.04.2023 r. przeprowadzając rodzinny wywiad środowiskowy część IX.

Kierownik Ośrodka wyjaśnił:

„Wywiad środowiskowy został przeprowadzony w dniu 19.04.2023r., ale zakończony został dopiero w dniu 12.06.2023r. Datą końcową wywiadu jest data umieszczona

na ostatniej, czwartej stronie wywiadu, która stanowi część D wywiadu środowiskowego, a są to wnioski pracownika socjalnego przeprowadzającego wywiad. Pracownik socjalny nie mógł wcześniej zakończyć wywiadu z uwagi na oświadczenia (łącznie 55 sztuk) składane przez Wnioskodawczynię do wywiadu w okresie od 19.04.2023r. do 05.06.2023r.. Pracownik socjalny, który przeprowadził wywiad i wyciągnął wnioski z dokonanych ustaleń i zgromadzonych dokumentów (opisane w części D wywiadu), następnie przekazał go, za pośrednictwem Kierownika Ośrodka do działu świadczeń rodzinnych, tj. do pracownika merytorycznego, prowadzącego postępowanie administracyjne w sprawie świadczenia pielęgnacyjnego (w aktach sprawy pismo wewnętrzne z dnia 12.06.2023r. dot. przekazania wywiadu). Wówczas pracownik merytoryczny prowadzący postępowanie administracyjne miał możliwość zapoznania się z dokumentacją zgromadzoną przez pracownika socjalnego. W trakcie weryfikacji dokumentów stwierdzono brak w aktach decyzji [REDAKTION]. Ponadto w trakcie zapoznania się z treścią wywiadu środowiskowego, pracownik merytoryczny prowadzący postępowanie w sprawie świadczenia pielęgnacyjnego ustalił, że obowiązek alimentacyjny, o którym mowa w art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy o świadczeniach rodzinnych, w związku z art. 128 ustawy z dnia 25.02.1964 r. Kodeks rodzinny i opiekuńczy, obciąża również pozostałe dzieci niepełnosprawnej, w tym [REDAKTION] zainteresowanej. Dlatego też wezwano Wnioskodawczynię o dostarczenie adresów rodzeństwa, na okoliczność ustalenia, w jakim zakresie pozostałe dzieci niepełnosprawnej mogą sprawować opiekę [REDAKTION], względnie jakie są przyczyny uniemożliwiające sprawowanie przez nich tej opieki”.

(dowód akta kontroli str. 555)

Zgodnie z treścią art. 12 § 1 k.p.a organy administracji publicznej powinny działać w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia. Zatem, jeśli organ powziął informację już w kwietniu br. (wywiad, oświadczenia, weryfikacja ZUS), że osoba ma ustalone prawo do świadczenia oraz, że w opiece nad osobą niepełnosprawną pomaga siostra miał możliwość wcześniejszego zwrócenia się do Strony z żądaniem doniesienia dokumentu lub wskazania adresów osób zobowiązanych do alimentacji. W tym miejscu należy zauważyć, że postępowanie administracyjne prowadzone jest w ramach działania tego samego organu, pod nadzorem Kierownika Ośrodka.

8. Ośrodek dopiero w dniu 3.07.2023 r. wystosował do [REDAKTOR] [REDAKTOR] wezwanie do osobistego stawiennictwa w M-GOPS na przesłuchanie w charakterze świadka. Organ posiadał informację o pomocy ze strony Ww. w opiece [REDAKTOR] już w rodzinnym wywiadzie środowiskowym część IX podpisanym w dniu 19.04.2023 r. przez pracownika socjalnego i Wnioskodawcę. W uznaniu kontrolujących Ośrodek mógł już wcześniej podjąć kroki celem ustalenia adresu zamieszkania/zameldowania Pani [REDAKTOR] i ewentualnego wysłania jej wezwania.

Jak już przywołano w wyżej wymienionym pkt 7 organy administracji publicznej powinny działać w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia, o czym stanowi art. 12 § 1 k.p.a.

Kierownik Ośrodka wyjaśnił:

„ [REDAKTOR] Wnioskodawcy wezwano na przesłuchanie w charakterze świadka wezwaniem z dnia 03.07.2023r., ponieważ Wnioskodawczyni nie dostarczyła do tut. Ośrodka adresów rodzeństwa, o co poproszono Stronę. W dniu 21.06.2023r. organ zwrócił się z wnioskiem do Urzędu Miasta i Gminy Ścinawa w celu ustalenia adresu zamieszkania [REDAKTOR] (w aktach sprawy wniosek o udostępnienie danych z rejestru mieszkańców oraz rejestru PESEL). Odpowiedź na wniosek o udostępnienie danych wpłynęła do tut. Ośrodka w dniu 03.07.2023r. W odpowiedzi wskazano adres zamieszkania [REDAKTOR] Wnioskodawczyni. Niezwłocznie (jeszcze tego samego dnia), wystosowano do [REDAKTOR] Wnioskodawczyni wezwanie do stawiennictwa w tut. Ośrodku, celem przesłuchania świadka. Również w tym samym dniu wystosowano zawiadomienie do Wnioskodawczyni o planowanych czynnościach związanych z przesłuchaniem świadka. Wywiad środowiskowy przeprowadził pracownik socjalny z działu pomocy społecznej, który w dniu 12.06.2023r. przekazał go, za pośrednictwem Kierownika Ośrodka, do pracownika działu świadczeń rodzinnych prowadzącego postępowanie w sprawie świadczenia pielęgnacyjnego. Na tej podstawie nie można przyjąć, że pracownik prowadzący postępowanie w sprawie świadczenia pielęgnacyjnego znał wcześniej treść wywiadu środowiskowego z dnia 19.04.2023r., który finalnie zakończono (jak wspomniano) w dniu 12.06.2023 r. Pracownik merytoryczny prowadzący przedmiotowe postępowanie podjął dalsze działania niezwłocznie po zapoznaniu się z informacją na temat osób zobowiązanych o alimentacji”.

(dowód akta kontroli str. 557)

W odniesieniu do powyższych wyjaśnień stwierdzić należy, że postępowanie administracyjne prowadzone jest przez ten sam organ, pod nadzorem Kierownika Ośrodka, a na poszczególnych dokumentach nie ma pieczęci wpływu wskazującej, kiedy i do jakiej komórki poszczególne dokumenty wpłynęły.

9. Ośrodek do dnia kontroli, tj. do dnia 14.07.2023 r. nie wydał rozstrzygnięcia w sprawie o ustalenie prawa do świadczenia pielęgnacyjnego wszczętej na wniosek Strony z dnia 4.04.2023 r.

Zgodnie z treścią art. 12 § 1 k.p.a organy administracji publicznej powinny działać w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia. Ponadto zgodnie z treścią art. 35 § 1 k.p.a. organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki. Ponadto w świetle art. 35 § 2 k.p.a. niezwłocznie powinny być załatwiane sprawy, które mogą być rozpatrzone w oparciu o dowody przedstawione przez stronę łącznie z żądaniem wszczęcia postępowania lub w oparciu o fakty i dowody powszechnie znane albo znane z urzędu organowi, przed którym toczy się postępowanie, bądź możliwe do ustalenia na podstawie danych, którymi rozporządza ten organ.

Kierownik Ośrodka wyjaśnił:

„Do dnia kontroli, tj. do 14.07.2023r. organ nie wydał jeszcze rozstrzygnięcia w sprawie, ponieważ trwają czynności weryfikujące zebrany (obszerny) materiał dowodowy. W dniu 12.07.2023r. przeprowadzono przesłuchanie świadka – ██████████. Zeznania świadka podlegają analizie i konstruowaniu obiektywnych wniosków. Ponadto w sprawie pojawiły się dalsze dowody. W dniu 11.07.2023r. Wnioskodawczyni przedłożyła do sprawy kolejną dokumentację, o czym mowa w pisemnym oświadczeniu złożonym w tut. Ośrodku, w obecności pracownika prowadzącego postępowanie. Organ przystąpił do analizy otrzymanych dokumentów. Powyższe uniemożliwiło wydanie rozstrzygnięcia na tym etapie postępowania administracyjnego, tj. do dnia 14.07.2023 r.”.

(dowód akta kontroli str. 559)

10. Ośrodek informacją z dnia 25.07.2023 r. poinformował Stronę o możliwości złożenia wniosku o ██████████ oraz

o uzależnieniu [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] Ponadto wezwaniem z dnia 26.07.2023 r. zobowiązał Stronę do dostarczenia w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania decyzji [REDAKTOWANE] lub złożenia oświadczenia Strony o [REDAKTOWANE] pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia.

Zgodnie z art. 17 ust. 5 pkt 1 lit. a ustawy prawo do świadczenia pielęgnacyjnego nie przysługuje, jeżeli osoba sprawująca opiekę ma ustalone prawo do emerytury, renty, renty rodzinnej z tytułu śmierci małżonka przyznanej w przypadku zbiegu prawa do renty rodzinnej i innego świadczenia emerytalno-rentowego, renty socjalnej, zasiłku stałego, nauczycielskiego świadczenia kompensacyjnego, zasiłku przedemerytalnego, świadczenia przedemerytalnego, rodzicielskiego świadczenia uzupełniającego, o którym mowa w ustawie z dnia 31 stycznia 2019 r. o rodzicielskim świadczeniu uzupełniającym, lub świadczenia pieniężnego przyznanego na zasadach określonych w ustawie z dnia 8 lutego 2023 r. o świadczeniu pieniężnym przysługującym członkom rodziny funkcjonariuszy lub żołnierzy zawodowych, których śmierć nastąpiła w związku ze służbą albo podjęciem poza służbą czynności ratowania życia lub zdrowia ludzkiego albo mienia. W niniejszym przepisie nie ma mowy o [REDAKTOWANE]. Zgodnie z Wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 26 czerwca 2019 r. sygn. akt SK 2/17 przepis w tym zakresie utracił moc w terminie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia wyroku w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej. Tym samym w obowiązującym porządku prawnym, ani ustawodawca, ani Trybunał Konstytucyjny nie uzależnił prawa osób pobierających [REDAKTOWANE] do świadczenia pielęgnacyjnego od [REDAKTOWANE]. Tym samym działanie organu pozostaje sprzeczne z treścią art. 17 ust. 5 pkt 1 lit a. Organ nadzoru ma świadomość, że w orzecznictwie sądowo-administracyjnym, w oparciu o które Ośrodek prowadzi postępowanie administracyjne wyklarowała się linia wskazująca na konieczność [REDAKTOWANE]. Nie mniej jednak należy stwierdzić, że wyroki sądów administracyjnych nie stanowią prawa. Są rozstrzygnięciami w indywidualnych sprawach w kontekście konkretnych okoliczności.

Zgodnie z art. 7 k.p.a. w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli.

W toku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Brak oznaczenia datą wpływu składanych przez Wnioskodawcę w toku prowadzonego postępowania dokumentów.
2. Zakończenie i dopuszczenie przez organ jako dowodu w sprawie informacji ustalonych w rodzinnym wywiadzie środowiskowym część IX podpisanym pod częścią C przez pracownika socjalnego i pod odpowiedzialnością karną przez Wnioskodawcę w dniu 19.04.2023 r. dopiero w dniu 12.06.2023 r.
3. Brak zakończenia postępowania w terminie określonym w art. 35 § 1 i § 2 k.p.a. poprzez wydanie decyzji o odmowie przyznania prawa do świadczenia.
4. Brak szybkiego działania organu oraz brak posługiwania się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia tym samym brak niezwłocznego załatwienia sprawy.
5. Wezwanie Wnioskodawcy do dostarczenia dokumentów, których organ jest w posiadaniu lub niewymaganych do ustalenia prawa do świadczenia przepisem prawa, który stanowi o okolicznościach, w których żądane świadczenie przysługuje i nie przysługuje (art. 17 ustawy).
6. Uzależnienie przyznania prawa do świadczenia od [REDAKTOWANE]

W wyniku przeprowadzonej kontroli wydaje się następujące zalecenia pokontrolne:

1. W sprawach dotyczących świadczeń rodzinnych składane przez wnioskodawcę w toku prowadzonego postępowania oświadczenia i inne dokumenty oznaczać datą wpływu w celu stwierdzenia faktycznej daty wszczęcia postępowania oraz prawidłowego określenia terminu do ustalenia prawa do świadczenia i jego wypłaty oraz prawidłowego zajęcia stanowiska w sprawie przez organ administracji publicznej.

Podstawa prawna: art. 61 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.) oraz art. 24 ust. 1 w związku z art. 24 ust. 2a i ust. 3 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 390 ze zm.).

Termin realizacji: na bieżąco.

2. W sprawach dotyczących świadczeń rodzinnych jako dowód w sprawie dopuszczać niezwłocznie, z zachowaniem terminów określonych w art. 35 k.p.a. ustalenia zawarte w rodzinnym wywiadzie środowiskowym, będącym swego rodzaju protokołem przesłuchania strony.

Podstawa prawna: art. 75 § 1, art. 76 § 2 w związku z art. 35 § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.) oraz § 4 rozporządzenia z dnia 8 kwietnia 2021 r. w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 893) w związku z art. 23 ust. 4aa ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 390 ze zm.).

Termin realizacji: na bieżąco.

3. W toku prowadzonych postępowań niezwłocznie załatwiać sprawę, z zachowaniem terminów określonych w art. 35 § 1 i § 2 k.p.a., osobom pozostającym w stosunku pracy wydawać decyzje o odmowie przyznania prawa do świadczenia pielęgnacyjnego.

Podstawa prawna: art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (t. j. Dz. U. z 2003 r. poz. 390 ze zm.) w związku z art. 35 § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.).

Termin realizacji: na bieżąco.

4. W toku prowadzonych postępowań nie wzywać Strony o dokumenty, w posiadaniu których jest organ oraz nie wzywać do dostarczenia dokumentów, które nie są niezbędne/wymagane przepisem prawa do ustalenia prawa do żadanego świadczenia.

Podstawa prawna: art. 77 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.) oraz art. 17 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (t. j. Dz. U. z 2003 r. poz. 390 ze zm.).

Termin realizacji: na bieżąco.

5. W sprawach świadczeń rodzinnych działać szybko i posługiwać się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do ich niezwłocznego załatwienia mając na uwadze interes społeczny i słuszny interes obywateli.

Podstawa prawna: art. 12 § 1 w związku z art. 35 § 1 i § 2 oraz art. 7 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.).

Termin realizacji: na bieżąco.

6. Nie uzależniać prawa do świadczenia pielęgnacyjnego osób uprawnionych do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy od uprzedniego zawieszenia wypłaty tego świadczenia w organie emerytalno-rentowym.

Podstawa prawna: art. 17 ust. 5 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 390 ze zm.) w związku z Wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 26 czerwca 2019 r., Sygnatura akt SK 2/17 (Dz. U. z 2019 r., poz. 1257)

Termin realizacji: na bieżąco.

Sprawozdanie sporządzono w 3 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz otrzymuje Kierownik jednostki podlegającej kontroli, drugi Burmistrz Miasta i Gminy Ścinawa, trzeci włącza się do akt kontroli.

Pouczenie:

Zgodnie z treścią art. 52 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 224) kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania ma prawo przedstawić do niego stanowisko; nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli.

Zgodnie z treścią art. 49 ww. ustawy, kierownik Ośrodka w terminie 30 dni od dnia otrzymania sprawozdania informuje tut. Wydział Zdrowia i Polityki Społecznej o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Danuta Zawilla
ZASTĘPCA DYREKTORA WYDZIAŁU
..... Zdzrowia i Polityki Społecznej ..
podpis kierownika jednostki kontrolującej

Do wiadomości:

- 1) Burmistrz Miasta i Gminy Ścinawa
- 2) a/a

KIEROWNIK ODDZIAŁU
Kontrola i Ocena w Polityce Społecznej
w Wydziale Zdrowia i Polityki Społecznej
Ewelina Zygmunt
Ewelina Zygmunt