



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 6 września 2023 r.

ZP-NKWR.431.2.47.2023.EK

Pan
Sylwester Pajęcki
Dyrektor
Wrocławskiego Centrum Opieki
i Wychowania
Placówki Nr 10

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach 25 – 27 lipca 2023 r. na podstawie art. 122 w związku z art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2023 r. poz. 1426), zwanej dalej „ustawą”, kontrolerzy Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu: Edyta Kubicka – starszy inspektor wojewódzki, przewodnicząca kontroli i Aleksandra Ogrodnik – inspektor wojewódzki, przeprowadzili kontrolę kompleksową w trybie zwykłym we Wrocławskim Centrum Opieki i Wychowania Placówce Nr 10 przy ul. Borowskiej 181-187/1, 50 – 553 Wrocław, zwanej w dalszej części niniejszego wystąpienia „Placówką”, „WCOw Nr 10” .

Przedmiotem kontroli była ocena dokumentowania przez Placówkę pracy opiekuńczo – wychowawczej, przestrzeganie praw dziecka oraz zgodność zatrudnienia pracowników jednostek organizacyjnych wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej z wymaganymi kwalifikacjami.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym w dniu 22 czerwca 2023 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego Planem Kontroli na II półrocze 2023 r.

W okresie objętym kontrolą, funkcję Dyrektora Placówki pełnił Pan Sylwester Pajęcki odpowiedzialny za realizację zadań w ocenianych obszarach. W zakresie działalności jednostki podlegającej kontroli wydaje się ocenę pozytywną z nieprawidłowościami, których przyczyną mogło być wybiórcze stosowanie przepisów. Stwierdzone nieprawidłowości mogły wpłynąć na obniżenie standardów opieki i wychowania, jakie powinna spełniać placówka opiekuńczo - wychowawcza.

Postępowanie kontrolne przeprowadzono na podstawie udostępnionej dokumentacji merytorycznej realizowanych zadań, oświadczeń składanych przez Dyrektora Placówki oraz akt osobowych w zakresie dokumentacji potwierdzającej kwalifikacje zawodowe. Kontrola została odnotowana w Księżce kontroli pod nr 60. Ilekroć w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym jest mowa o „rozporządzeniu” należy przez to rozumieć rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292, poz. 1720).

WCOW Nr 10 we Wrocławiu jest placówką opiekuńczo-wychowawczą typu socjalizacyjno - interwencyjnego zapewniającą miejsca dla 14 wychowanków i działającą na podstawie decyzji nr PS-IS.9423.15.2011 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 7 lutego 2011 r. z kolejnymi zmianami.

W toku prowadzonych czynności ustalono:

Zgodnie z ww. decyzją Wojewody, w Placówce określono limit miejsc na 14. W dniu kontroli liczba umieszczonych i figurujących w ewidencji dzieci była znacznie przekroczona i wynosiła 36, co stanowi nieprawidłowość, wynikającą z nieprzestrzegania zapisów art. 95 ust. 3 ustawy. Wszystkie dzieci zostały umieszczone na podstawie orzeczeń sądowych: 30 w trybie zwykłym, 5 została doprowadzona przez Policję i 1 dziecko zgłosiło się samo. Jednocześnie żadne dziecko nie zostało przyjęte do Placówki na podstawie art. 95 ust. 3a ustawy, pomimo że 15 wychowanków to podopieczni również jednostek, o których mowa w cytowanym powyżej artykule. Przy umieszczaniu dzieci w Placówce respektowano warunek, o którym mowa w art. 95 ust. 1 ustawy, dotyczący ich wieku. Pobyt jednego wychowanka w wieku poniżej 10 roku życia wynikał z art. 95 ust. 2 ustawy, tj. wiązał się z umieszczeniem w Placówce starszego rodzeństwa.

Dyrektor odnosząc się do przekroczonej liczby dzieci wskazał:

1. *konieczność wygospodarowania w sąsiadującej Placówce Nr 11 miejsc interwencyjnych dla dzieci posiadających status uchodźcy w związku z konfliktem zbrojnym na Ukrainie, w placówce tej w dniu kontroli przebywało 20 dzieci ukraińskich, nad którymi opiekę sprawowali m.in. ukraińscy pracownicy;*
2. *wzrostem liczby wydanych przez Sąd Rodzinny postanowień o konieczności zabezpieczenia dzieci w pieczy zastępczej, a co za tym idzie wzrostem liczby wydanych*

skierowań przez organizatora rodzinnej pieczy zastępczej;

3. *obowiązkiem realizacji zadań wynikających z interwencyjnego charakteru placówki (na dzień kontroli w takim trybie przyjętych było 6 dzieci);*

4. *rozwiązywaniem rodzin zastępczych w wyniku postanowień sądowych (takich dzieci na dzień kontroli w Placówce było 6, wszystkie wcześniej przebywały w rodzinach zastępczych tworzonych przez dziadków).*

Brak zastosowania art. 93 ust. 3a ustawy jako podstawy przyjęcia dzieci do Placówki, Dyrektor jednostki uzasadnił dużą rotacją, dynamiką i nieprzewidywalnością przyjęć dzieci, długością ich pobytu, przewlekłościami postępowań sądowych w sprawach umieszczenia podopiecznych w MOW, MOS, itp. Jednocześnie w okresie objętym kontrolą z Placówki odeszło 17 dzieci, z tego jedno dwuosobowe rodzeństwo powróciło do niej, a 31 dzieci przyjęto (w tym 6 w trybie interwencyjnym, 5 z rozwiązanej rodziny zastępczej, a w przypadku 4 dzieci był to ich kolejny pobyt w placówce).

Dodatkowo Dyrektor Placówki oświadczył, że „...fizyczny stan grupy nie przekraczał 19 wychowanków. Na ogół liczba dzieci jednocześnie przebywających w Placówce nie przekraczała 14. Pozostali wychowankowie przebywali na długotrwałych uciezkach, zostali zabezpieczeni w Młodzieżowych Ośrodkach Wychowawczych oraz placówkach edukacyjnych z możliwością bezpośredniego urlopowania do domów rodzinnych. Dzieciom zapewniono wzmożone wsparcie wychowawcze dodatkową obsadą kadrową, w związku z czym liczba wychowanków pod opieką jednego wychowawcy nie przekroczyła normy ustawowej”.

W obszarze drastycznego przekroczenia liczby przyjętych do Placówki dzieci, Wojewoda zwróci się do Prezydenta Wrocławia oraz do Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, bowiem sytuacja ta wymaga niezwłocznego rozwiązania.

W trakcie kontroli zapoznano się także z warunkami lokalowymi Placówki. Mieści się ona na I piętrze. Do dyspozycji wychowanków przeznaczono: kuchnię z aneksem jadalnym, salę rekreacyjną, salę komputerową, pralnię z 2 pralkami i suszarką, siłownię oraz 3 sanitariaty wyposażone w toalety, umywalki i prysznice. Dzieci rozlokowano w 9 sypialniach – od 2 do 5 – osobowych, w sumie fizycznie naliczono 31 łóżek. Na czas wakacji część łóżek została wyniesiona z pokoi. Ponadto na piętrze wygospodarowano pokoje: wychowawców, specjalistów, pielęgniarek, odwiedzin oraz szatnię i magazynki.

Na dzień kontroli 8 wychowanków przebywało na uciezkach, które zdarzają się stosunkowo często, m.in. ze względu na dużą rotację i zaawansowany wiek podopiecznych. Wśród aktualnie przebywających w Placówce Nr 10 wychowanków, najdłuższa ucieczka

datowana była od grudnia 2022 r., najkrótsza od 23 lipca 2023 r. W okresie objętym kontrolą w sumie 18 wychowanków uciekało, w tym niektórzy kilkakrotnie. Placówka w tych sytuacjach dopełniała obowiązku, o którym mowa w § 5 rozporządzenia, powiadamiając odpowiednie służby i osoby, co potwierdziła analizowana podczas kontroli dokumentacja. Wszystkie dzieci wpisane zostały do ewidencji, która prowadzona była we wspólnej księdze dla wszystkich placówek obsługiwanych przez Wrocławskie Centrum Opieki i Wychowania, co stanowi nieprawidłowość. Dodatkowo w księdze nie wyszczególniono placówki, w której przebywa dziecko. Wpisy w ewidencji zawierały dane zgodne z § 17 ust. 5 rozporządzenia.

(dowód: akta kontroli str. 16-21,28-30,31, 74 - 75)

Zgodnie z art. 93 ust. 4 pkt 3 i 4 oraz art. 100 ust. 3 ustawy, działania podejmowane przez pracowników Placówki powinny mieć na celu powrót dziecka do rodziny oraz utrzymywanie przez dziecko stałego kontaktu z rodziną.

Zgodnie z założeniami pracy jednostki, podejmowano działania mające na celu powrót dzieci do domów:

- zatrudniono pracownika socjalnego, którego zadaniem jest dokonywanie diagnozy środowiska oraz rozpoznawanie sytuacji rodziny i dalsza z nią współpraca oraz innymi instytucjami działającymi na rzecz pomocy dziecku i rodzinie;
- podejmowano rozmowy mobilizujące z rodzicami i spisywano kontrakt zobowiązujący ich do konkretnych działań;
- informowano rodziców o możliwościach uzyskania wsparcia w różnych instytucjach, w efekcie którego mogą poprawić swoją sytuację życiową i realnie przybliżyć szanse powrotu dziecka do domu;
- zapraszano rodziców na posiedzenia zespołu ds. oceny sytuacji dziecka;
- przed udzieleniem dziecku przepustki i w jej trakcie prowadzono stały monitoring środowiska.

Dodatkowo w sytuacji, gdy dziecko trafiało do Placówki z powodu nierealizowania obowiązku szkolnego, a jednocześnie było umieszczone w MOS, pracownik socjalny w porozumieniu z pedagogiem i psychologiem oraz rodzicem starali się o powrót dziecka do domu, które i tak zwykle tam przebywało tylko w czasie wolnym od nauki.

Rodzice w niewielkim zakresie korzystali z możliwości, jakie proponowała im Placówka w celu odzyskania dzieci. W planach pomocy dziecku, w kartach pobytu odnotowywano relacje rodzinne i utrzymywane z rodzicami kontakty.

W każdym przypadku, gdy rodzina wykazywała zainteresowanie współpracą z Placówką,

dzieci były zachęcane do kontaktów z najbliższymi. W związku z tym, bliskim umożliwiano odwiedziny, wychowankom udzielano przepustek na wyjścia w ciągu dnia, jak również urlopowano na pobyty z noclegami w domu z zastrzeżeniem, że przepustek udziela się dziecku, które przebywa w Placówce minimum dwa tygodnie. Tylko w uzasadnionych sytuacjach kontakty te lub przepustki mogły być wstrzymywane, głównie po ingerencji sądu, ewentualnie na wniosek Dyrektora Placówki lub MOW-u, MOS-u, w których przebywało dziecko. Każda osoba zainteresowana odwiedzinami dziecka wypełniała tzw. „kartę osoby odwiedzającej”, w której określała stopień pokrewieństwa, dzień i godzinę odwiedzin. Na dzień kontroli żaden podopieczny nie miał wstrzymanych kontaktów z rodziną. Pięcioro nie korzystało z tej możliwości, ponieważ: dobrowolnie zrezygnowało z tego przywileju; rodzic nie wyraził zainteresowania; rodzic nie złożył wniosku; jeszcze nie minęły dwa tygodnie od przyjęcia dziecka. Przekazanie wychowanka na dłuższy pobyt pod opiekę rodziców wiązało się z zapewnieniem przez nich odpowiednich warunków mieszkaniowych. Weryfikowano to poprzez wizytę pracownika socjalnego zatrudnionego we WCOW w domu/mieszkanie dziecka lub, na prośbę Placówki, przez pracowników gminnych ośrodków pomocy społecznej właściwych co do miejsca zamieszkania rodziny. Niezbędnym do udzielania dziecku przepustki było wystąpienie opiekuna/rodzica do Dyrektora z wnioskiem, a także pisemne „oświadczenie” zobowiązujące do zapewnienia dziecku należytej opieki, warunków materialnych i wyżywienia, bezpieczeństwa, zorganizowania w razie potrzeby konsultacji lekarskich, pokrycia kosztów dojazdu do i z placówki, terminowego powrotu. W Placówce ww. oświadczenia gromadzone były w specjalnie do tego celu założonym segregatorze, a w dokumentacji dziecka prowadzony był rejestr udzielanych przepustek. W trakcie długotrwałego urlopowania, rodzic/opiekun miał obowiązek w wyznaczonym terminie pojawić się w Placówce. *(dowód: akta kontroli str. 22-27)*

Zgodnie z § 12 rozporządzenia, opieka w godzinach nocnych ma zapewnić bieżący i stały nadzór nad dziećmi. W związku z tym trzy – lub – czterokrotnie w ciągu nocy, około godzin: 24.00, 1.00, 3.00, 5.00 odnotowywane były przez wychowawcę dyżurującego w księdze „miesięcznych raportów obchodów” dokonane obchody, co wypełnia zapis ust. 2 ww. paragrafu. *(dowód: akta kontroli str. 26)*

Zgodnie z art. 135 ustawy, obowiązkiem placówki jest organizowanie i dokonywanie okresowej oceny sytuacji umieszczonego w niej dziecka, sporządzenie wniosków o zasadności dalszego pobytu dziecka w placówce oraz przesyłanie ich do właściwego sądu,

o czym mówi art. 138 ust. 1 i 2 ustawy. W trakcie analizy dokumentacji stwierdzono, że każdy wychowanek miał dokonywaną ww. ocenę. Posiedzenia zespołów odbywały się dla każdego wychowanka dwa razy do roku, w odstępach półrocznych, a także w sytuacjach tego wymagających, co wypełnia zapis art. 138 ust. 1 ustawy. Na zespołach obecni byli: Dyrektor Placówki, pracownicy WCOW: pedagog, psycholog, wychowawcy, w tym wychowawca kierujący procesem wychowawczym dziecka, pracownik socjalny, pielęgniarka oraz przedstawiciele zaproszonych instytucji: organizatora rodzinnej pieczy zastępczej i oświaty, a czasami także rodzic. Rodzina żadnego dziecka nie miała przydzielonego asystenta rodziny. Skład zespołu był zgodny z zapisami art. 137 ustawy. Podczas kontroli okazano także zaproszenia dla osób, których obecność wskazana była ze względu na interes dziecka, np. sądu. W kontrolowanej próbie nie odnotowano jednak obecności przedstawicieli ww. instytucji.

W czasie posiedzenia zespołów dokonywano oceny dziecka w obszarach zgodnych z art. 136 ustawy, następnie formułowano na piśmie wnioski wraz z uzasadnieniem, dotyczący zasadności dalszego pobytu dziecka w Placówce i przesyłano go do właściwego sądu, co wynika z art. 138 ust. 2 ustawy. Przedstawiono podczas kontroli dowody nadania wniosków do Sądu w zeszycie korespondencji Placówki.

(dowód: akta kontroli str. 35-43)

Z przeanalizowanej dokumentacji wynikało, że wychowankowie posiadali diagnozy psychofizyczne opracowane przez pedagoga i psychologa we współpracy z pracownikiem socjalnym i pielęgniarką. Zawierały one informacje dotyczące obszarów wskazanych w § 14 ust. 3 i 4 rozporządzenia. Sporządzane były do trzech miesięcy od dnia przyjęcia dziecka do Placówki i były aktualizowane każdorazowo przy okazji omawiania sytuacji dziecka podczas zespołów do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka, czyli co pół roku, a po 27 miesiącach pobytu dziecka w Placówce, opracowywana była ponownie diagnoza. Zgodnie z zapisem § 14 ust. 1 rozporządzenia, diagnozę sporządza się niezwłocznie po przyjęciu dziecka do placówki i należy mieć na względzie powyższe, również w sytuacji przenoszenia dzieci z jednej do drugiej placówki działających w ramach WCOW.

(dowód: akta kontroli str. 44 - 47)

Na podstawie diagnoz wychowawca kierujący procesem wychowawczym danego dziecka, zgodnie z § 15 ust. 1 rozporządzenia powinien przygotować, we współpracy z asystentem rodziny, plan pomocy. Pierwszy opracowywany dziecku plan uwzględniał otrzymane od

MOPS informacje o pracy z rodziną oraz informacje, które w tym zakresie pozyskał pracownik socjalny Placówki. Kolejne plany opracowywane były także z uwzględnieniem tego obszaru, na podstawie danych pozyskanych przez pracownika socjalnego Placówki w toku jego pracy z rodziną. W planach oznaczano cel główny pracy z dzieckiem, jeden z czterech wskazanych w § 15 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia oraz wyznaczono działania krótkoterminowe i długoterminowe. W jednostkowych przypadkach nie odznaczono lub nie zamieszczono celu głównego. Wskazane jest każdorazowo wyznaczać cel główny. Plany były modyfikowane co pół roku, po posiedzeniach zespołów w sprawie oceny sytuacji dziecka lub w miarę zaistniałych potrzeb. Plany były podpisane przez wychowawcę i dziecko. Rodzina jednego wychowanka miała przydzielonego asystenta rodziny w momencie jego przyjęcia do Placówki, o czym nie poinformowano Placówki. Fakt ten został ujawniony dopiero wtedy, gdy rodzina już zrezygnowała z jego wsparcia. Zaistniała sytuacja uniemożliwiła podjęcie współpracy z asystentem. W celu uniknięcia takich zdarzeń, każdorazowo przy umieszczeniu dziecka w Placówce należy pozyskiwać informację, jeśli z przekazywanych przez podmiot kierujący dokumentów wprost nie wynika, czy rodzina objęta jest wsparciem asystenta rodziny.

(dowód: akta kontroli str. 40-51)

Obligatoryjnym dokumentem prowadzonym w placówce opiekuńczo - wychowawczej jest karta pobytu dziecka, o czym mówi § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia. Dokument jest uzupełniany co miesiąc lub co 2 tygodnie w przypadku dzieci umieszczonych w placówce typu interwencyjnego. Placówka Nr 10 jest typu socjalizacyjno – interwencyjnego i są w niej umieszczone dzieci w trybie interwencyjnym. W próbie kontrolnej żadne dziecko nie było przyjęte w tym trybie. W okresie objętym kontrolą w Placówce każdy wychowanek miał prowadzony przedmiotowy dokument, uzupełniany systematycznie w każdym miesiącu i zawierający informacje we wszystkich obszarach wskazanych w ww. rozporządzeniu.

(dowód: akta kontroli str. 52-53)

Dla każdego podopiecznego, zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 3 i 4 rozporządzenia, obowiązkiem placówki jest prowadzenie arkusza badań i obserwacji psychologicznych, pedagogicznych oraz o ile dziecko tego wymaga, karty udziału w zajęciach prowadzonych przez psychologa, pedagoga lub osobę prowadzącą terapię, z opisem ich przebiegu. Wychowankowie posiadali arkusze badań i obserwacji pedagogicznych i psychologicznych uzupełniane co najmniej 1 raz w miesiącu. Wszyscy podopieczni uczestniczyli także w zajęciach grupowych z pedagogiem i psychologiem, a niektórzy także w indywidualnych. Organizacja tych zajęć wynikała z doraźnej potrzeby dzieci oraz ze wskazań zawartych

w diagnozie psychofizycznej. W okresie objętym kontrolą zajęcia grupowe przeprowadzone przez ww. specjalistów w kwietniu bieżącego roku dotyczyły zachowań ryzykownych w Internecie. Specjaliści każdorazowo po przeprowadzeniu zajęć uzupełniali kartę, o której mowa w § 17 ust. 4 rozporządzenia, z opisem ich przebiegu. W trakcie kontroli pozyskano także informację o udziale podopiecznych w zajęciach specjalistycznych na terenie jednostek oświatowych, a jedna podopieczna uczestniczyła w psychoterapii w prywatnym gabinecie psychologicznym (1 raz w tygodniu). *(dowód: akta kontroli str. 44-45, 54-55)*

W myśl obowiązku wynikającego z art. 100 ust. 4 i 5 ustawy, dotyczącego zgłaszania informacji do ośrodka adopcyjnego o dzieciach z uregulowaną sytuacją prawną stwierdzono, że w dniu kontroli w Placówce przebywało 6 wychowanków wolnych prawnie. Zostali oni zgłoszeni do ośrodka adopcyjnego. Na dowód okazano korespondencję prowadzoną w tym zakresie z Dolnośląskim Ośrodkiem Polityki Społecznej Ośrodkiem Adopcyjnym we Wrocławiu. Czworo dzieci nie wyraziło zgody na wszczęcie procedury adopcyjnej, w związku z czym Ośrodek Adopcyjny w ich przypadku odstąpił od kwalifikacji.

(dowód: akta kontroli str. 16-17, 26)

Zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia, wszyscy podopieczni placówki powyżej 5-go roku życia powinni otrzymywać kieszonkowe. W Placówce wysokość przyznawanych kwot była zgodna z zapisem § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia, w którym wskazano, że jej wysokość nie jest niższa niż 1% i nie wyższa niż 8% kwoty odpowiadającej kwocie, o której mowa w art. 80 ust. 1 pkt 2 ustawy i wynosi od 14 zł do 30 zł. Każde dziecko pisemnie kwitowało odbiór pieniędzy. *(dowód: akta kontroli str. 44)*

W okresie objętym kontrolą procedurę usamodzielnienia rozpoczęło 15 wychowanków:

- 2 z nich zostało przeniesionych do innych placówek i tam kontynuuje usamodzielnienie;
- 2 powróciło do domu rodzinnego zgodnie z postanowieniem sądowym i usamodzielnienie zostało przerwane;
- 4 po usamodzielnieniu powróciło do domu biologicznego;
- 7 jest nadal w procesie usamodzielnienia.

Analiza dokumentów w przedmiotowym zakresie wskazuje, że terminowe wyznaczenie opiekuna usamodzielnienia, zgodnie z art. 145 ust. 2 ustawy, dotyczyło wszystkich tych wychowanków, którzy byli akurat obecni w Placówce (tj. w terminie koniecznym do wypełnienia tego obowiązku), takich przypadków było 5. U pozostałych wychowanków wymóg ten nie był zachowany z powodu nieobecności wynikających z długotrwałych ucieczek, a także z powodu umieszczenia w Placówce po ukończeniu 17.

roku życia. W ich przypadku warunek, o którym mówi ustawa odnośnie wyznaczenia opiekuna „co najmniej rok przed osiągnięciem pełnoletności” fizycznie nie był możliwy do spełnienia. Opiekuna usamodzielnienia, każdorazowo akceptował dyrektor powiatu właściwego do ponoszenia wydatków na finansowanie pomocy na kontynuowanie nauki i usamodzielnienie. W myśl zapisów art. 145 ust. 4 ustawy, wychowanek wraz z opiekunem co najmniej miesiąc przed osiągnięciem pełnoletności opracowuje indywidualny program usamodzielnienia. Spełnienie tego wymogu również uzależnione było od obecności wychowanka w Placówce. W 10 przypadkach wymóg nie został dopełniony z powodu:

- wypisu do domu przed ukończeniem 18 r.ż. - w 2 przypadkach;
- przeniesienia do innej placówki - w 2 przypadkach;
- ucieczki lub/i nie osiągnięcia odpowiedniego wieku - w 6 przypadkach.

Placówka każdorazowo informowała powiat właściwy do ponoszenia wydatków na finansowanie pomocy na kontynuowanie nauki i usamodzielnienie o usprawiedliwionym niedotrzymaniu terminu wyznaczenia opiekuna bądź nieterminowym opracowaniu programu usamodzielnienia. Młodzież, która opuściła Placówkę w wyniku usamodzielnienia w większości przypadków powróciła do domów swoich rodzin biologicznych.

(dowód: akta kontroli str. 56-61)

W okresie objętym kontrolą osobami pracującymi z dziećmi było 16 wychowawców, 2 pedagogów, 4 psychologów. Oprócz tego zatrudnionych było 2 pracowników socjalnych i pielęgniarka. Na dzień kontroli Placówkę obsługiwało: 8 wychowawców, w tym 6 zatrudnionych w niej na cały etat, 1 pedagog, 3 psychologów, 1 pracownik socjalny i pielęgniarka. Rotacja pracowników, a szczególnie wychowawców, spowodowana była ich rezygnacją z pracy oraz przenoszeniem do innych placówek. Na podstawie przedłożonych dyplomów ukończenia studiów wyższych oraz oświadczeń stwierdzono, że dyrektor jednostki i ww. pracownicy posiadali kwalifikacje zawodowe zgodne z art. 97, art. 98 ust. 1 i 3 ustawy. Zweryfikowano także spełnianie wymogu art. 99 ust. 5 ustawy w stosunku do pracowników zatrudnionych na stanowiskach konserwatora, personelu kuchennego i sprzątającego, jako osób zatrudnionych do obsługi. Na dzień kontroli jeden z pracowników zatrudniony był na stanowisku zastępcy dyrektora, na podstawie przepisów samorządowych, a wcześniej jako pedagog.

(dowód: akta kontroli str.62-67)

Podczas kontroli podjęto próbę zweryfikowania przestrzegania praw dziecka, ze szczególnym uwzględnieniem poszanowania prawa do ochrony przed poniżającym traktowaniem i karaniem oraz zapewnienia stabilnego środowiska wychowawczego. W tym celu przeprowadzono rozmowę z dziećmi, które wyraziły na to zgodę. Podopieczni

swobodnie odpowiadali na pytania kontrolujących. Przekazali podczas spotkania informacje odnośnie funkcjonowania jednostki w kwestiach ich dotyczących. Nie zaobserwowano u dzieci symptomów mogących świadczyć o nieprzestrzeganiu ich praw, one same także nie sygnalizowały takich problemów. Wychowankowie potwierdzili otrzymywanie kieszonkowego, odpowiednie wyposażenie w odzież i przybory szkolne. Nie wnosili uwag w sprawie jedzenia, jego ilości, jakości i dostępności. Obiady były przygotowywane w funkcjonującej na terenie budynku kuchni. Dzieci zwróciły uwagę na możliwość uzyskania wsparcia w pojawiających się problemach o różnym podłożu, możliwość decydowania o rzeczach ważnych dla nich, w tym do utrzymywania kontaktów z bliskimi oraz zapewnianego w Placówce bezpieczeństwa. Każdy z rozmówców potrafił wskazać swoje ostatnie wizyty i konsultacje lekarskie związane z jego stanem zdrowia.

(dowód: akta kontroli str. 68 - 73)

W wyniku przeprowadzonej kontroli kompleksowej w trybie zwykłym we Wrocławskim Centrum Opiekuńczo – Wychowawczym Placówce Nr 10 typu socjalizacyjno - interwencyjnego stwierdzono nieprawidłowości wymagające wydania zaleceń pokontrolnych.

W jednostce kontrolowanej stwierdzono nieprawidłowości:

1. W Placówce nie była prawidłowo prowadzona ewidencja wychowanków.
2. Przekroczono dopuszczalny limit miejsc.

W związku z powyższym wydaje się zalecenia pokontrolne:

1. Należy prowadzić w Placówce ewidencję dzieci.

Podstawa prawna: § 17 ust. 5 rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292, poz. 1720).

Termin realizacji: 30 września 2023 r.


2. Należy podjąć, we współpracy z organem prowadzącym, działania zmierzające do uregulowania liczby dzieci przebywających w Placówce.

Podstawa prawna: art. 95 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1426).

Termin realizacji: niezwłocznie

Pouczenie:

Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, w tym wystąpienia niezawierającego zaleceń pokontrolnych, składa się na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. 2023, poz. 1426). Proszę w terminie do dnia 30 września 2023 roku o powiadomienie Wojewody Dolnośląskiego o sposobie realizacji **zaleceń, uwag i wniosków** przedstawionych w powyższym wystąpieniu pokontrolnym.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Danuta Zawilla
ZASTĘPCA DYREKTORA WYDZIAŁU
Zdrowia i Polityki Społecznej
(kierownik komórki ds. kontroli)

Podpisy osób kontrolujących:



.....
(przewodniczący zespołu inspektorów)



.....
(członek zespołu inspektorów)

