



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

ZP-KNPS.431.1.28.2023.EJ

Wrocław, dnia  lipca 2023 r.

Pan  
**Radosław Łotocki**  
Kierownik  
Domu Seniora „Grześ”  
Radosław Łotocki  
w Karpaczu

#### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach 24-25 maja 2023 r. na podstawie art. 22 ust. 10 i art. 127 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 901 ze zm.) zwanej dalej „ustawą” zespół kontrolerów Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu w składzie: Elżbieta Jakubowska, starszy inspektor wojewódzki, przewodnicząca kontroli, Sylwia Geppert, inspektor wojewódzki, kontroler, przeprowadził kontrolę doraźną w placówce pod nazwą Dom Seniora „Grześ” Radosław Łotocki w Karpaczu przy ul. Marii Skłodowskiej – Curie 9, zwaną dalej „Placówką” lub „Jednostką” na podstawie Zarządzenia nr 138 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 12 maja 2023 r. w związku z pisemną informacją dotyczącą nieprzestrzegania standardu usług opiekuńczych oraz bytowych wynikających z indywidualnych potrzeb mieszkańców Placówki, prawa do wolności, intymności, godności i poczucia bezpieczeństwa, a także nieprzestrzegania zgodności zatrudnienia pracowników z wymaganymi kwalifikacjami.

#### **Działalność Jednostki w ww. zakresie oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Uzasadnieniem powyższej oceny jest ustalony w trakcie kontroli stan faktyczny i prawny zawarty w protokole kontroli podpisanym bez zastrzeżeń przez Kierownika Placówki w dniu 25 czerwca 2023 r.

Decyzją Wojewody Dolnośląskiego Nr ZP-KNPS.9423.1.7.2022.DK z dnia 26 maja 2022 r. Pan Radosław Łotocki uzyskał zezwolenie na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia placówki zapewniającej całodobową opiekę osobom niepełnosprawnym, przewlekle chorym lub osobom w podeszłym wieku, pod nazwą Dom

Seniora „Grześ” Radosław Łotocki przy ul. Marii Skłodowskiej – Curie 9 w Karpaczu. Jednostkę wpisano pod nr 3/2022 do wojewódzkiego rejestru działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia placówki zapewniającej całodobową opiekę osobom niepełnosprawnym, przewlekle chorym lub osobom w podeszłym wieku, dla których przeznaczono 28 miejsc. Od listopada 2012 r. Placówka funkcjonowała pod nazwą Pensjonat dla Osób Starszych „Grześ” w Karpaczu i była prowadzona przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Grześ” Pensjonat dla Osób Starszych Anna Łotocka w Karpaczu.

Placówka mieści się w budynku wielokondygnacyjnym i jest bez barier architektonicznych. W przyziemiu „-0” znajdują się mieszkania prywatne. Teren wokół jest ogrodzony i zagospodarowany do potrzeb rekreacyjnych mieszkańców.

W trakcie oględzin stwierdzono, że Placówka dysponuje 29 miejscami, w tym jednym pokojem mieszkalnym nieobjętym zezwoleniem, który przy zezwoleniu był pomieszczeniem do prania i suszenia. W ww. pokoju nieobjętym zezwoleniem zamieszkiwała 1 osoba.

W zakresie wyposażenia pokoi mieszkalnych (objętych zezwoleniem) stwierdzono, że spełniały wymogi art. 68 ust. 4 pkt 3 lit. c ustawy oraz wyposażone były w łazienkę z w-c oraz stanowisko prysznicowe, przystosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych, zgodnie z wymaganym standardem.

Stwierdzono, że w budynku, znajdują się wymagane przepisami ogólnodostępne pomieszczenia, za wyjątkiem pomieszczenia pomocniczego do prania i suszenia. Ustalono, że w przyziemiu „-0” znajdowała się pralnia z suszarnią, do której nie dojeżdżała winda. Pełnomocnik Placówki Pani Lidia Łotocka oświadczyła, że mieszkańcy samodzielnie nie dokonują prania ze względu na stan zdrowia. Ustalono, że część prania oddawana jest do prania do firmy zewnętrznej. Zgodnie z przeprowadzonymi oględzinami przed wydaniem zezwolenia Placówka dysponowała ww. pomieszczeniem. Powyższe zmienia sposób funkcjonowania Placówki i nie spełnia regulacji ustawy.

W zakresie żywienia i organizacji posiłków zapewniono standard określony art. 68 ust. 6 pkt 1, 3-4 ustawy. Pensjonariuszom zagwarantowano I i II śniadanie, dwudaniowe obiady oraz kolację. Dodatkowo wszystkim mieszkańcom podawano podwieczorek. Stwierdzono, że na dzień kontroli nie było osób wymagających diety. Pensjonariuszom zapewniono dostęp do posiłków i napojów przez całą dobę podawanych na życzenie, oraz możliwość spożywania posiłków w pokoju, jak również karmienia.

W zakresie zapewnienia odzieży i utrzymania czystości Placówka spełniła wymóg art. 68 ust. 6 pkt 5 ww. ustawy.

W rozmowach mieszkańcy potwierdzili, że pokoje są sprzątane codziennie, pościel i ręczniki są czyste i zmieniane w razie potrzeby. W dniu kontroli stan higieniczny oraz czystość ubioru i pościeli pensjonariuszy nie budziły zastrzeżeń. Stwierdzono, że każdy mieszkaniec ma przechowywane w swoim pokoju mieszkalnym oraz w łazience środki higieniczne i czystości. Zapas artykułów higienicznych, w tym pampersów i pieluchomajtek znajdował się w magazynie na terenie Placówki. Placówka pozostaje pod kontrolą Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Jeleniej Górze. Kontrola w zakresie stanu technicznego obiektu oraz stanu sanitarno-higienicznego nie stwierdziła nieprawidłowości.

Na podstawie art. 68 ust. 3 pkt 2 ustawy, mieszkańcom organizowano czas wolny. Tą formą usług zajmował się terapeuta. Pensjonariusze uczestniczyli w biblioterapii, muzykoterapii, zajęciach manualnych oraz ćwiczeniach pamięci. W wolnym czasie mieszkańcy korzystali z rekreacji na świeżym powietrzu. Jednostka zapewniła organizację świąt oraz imprezy okazjonalne, spotkania integracyjne oraz posługę kapłana.

W ramach art. 68 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 3 ustawy Jednostka świadczy usługi opiekuńcze, w tym udziela pomocy w podstawowych czynnościach życiowych, zapewnia pielęgnację i opiekę higieniczną, kontakt z otoczeniem, pomoc w załatwianiu spraw osobistych oraz umożliwia korzystanie ze świadczeń zdrowotnych. Mieszkańcy zadeklarowani są do lekarza rodzinnego, dodatkowo w razie potrzeby korzystają z pomocy lekarzy specjalistów.

W kwestii zarzutu nieudostępnienia dokumentacji medycznej oraz braku ww. dokumentacji, w tym wizyt lekarza u jednej z mieszkanek, stwierdzono, że osoba wskazana w piśmie nigdy nie przebywała na terenie Placówki. W dokumentacji znajdowały się wpisy konsultacji lekarskich. W rozmowach mieszkańcy informowali, że mają zapewnioną właściwą opiekę i pielęgnację, w tym w czasie choroby oraz dostęp do lekarza na terenie Placówki, podawanie leków zgodnie z zaleceniami oraz możliwość korzystania z wyjazdów do specjalistów.

W toku kontroli przesłuchano w charakterze świadka osoby będące rodziną mieszkańców (2). Z informacji ww. osób wynika, że ich bliscy zamieszkujący w Placówce otrzymują leki zgodnie z zaleceniami lekarza oraz mają zapewnioną właściwą opiekę, w razie potrzeby dostęp do lekarza, jak również inne usługi opiekuńcze zgodnie z potrzebami mieszkańców. Ww. osoby zapewniły, że podczas wizyt na terenie Placówki nie zaobserwowały, aby mieszkańcy byli źle traktowani przez personel lub właścicieli Placówki, natomiast ich bliscy nigdy nie zgłaszali im nieprawidłowości w opiece oraz niewłaściwą jakość świadczonych usług. Nie potwierdzono zamykania mieszkańców w ich pokojach mieszkalnych. W kwestii zarzutu pozostawienia w łóżkach zmarłych w nocy mieszkańców

w ich pokojach do rana Pełnomocnik wyjaśniła, że takiej sytuacji nigdy nie było w Placówce. Z informacji wynika, że mieszkańcy bardzo słabi sukcesywnie dogładani są przez Pełnomocnika, która jednocześnie zatrudniona jest jako opiekunka nocna. W rozmowach mieszkańcy informowali, że personel reaguje szybko na przywołanie, a opiekunowie pomagają w podstawowych czynnościach dnia codziennego.

Zgodnie z art. 68a ustawy prowadzono dokumentację osób przebywających, która zawierała umowy o świadczenie usług. Na podstawie analizy wybranych losowo akt mieszkańców stwierdzono, że umowy o świadczenie usług zawarte są pomiędzy prowadzącym a członkiem rodziny oraz mieszkańcem wraz z oświadczeniem mieszkańca wyrażającą zgodę na pobyt.

Stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą na terenie Placówki odbyła się kontrola z Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, która stwierdziła, że w przypadku mieszkańców ubezwłasnowolnionych brakowało zgody Sądu opiekuńczego na przebywanie w Placówce. W dniu kontroli tutaj. Organ stwierdził, że w przypadku 3 osób sprawy są w toku i osoby te oczekują na postanowienie Sądu.

Na terenie Jednostki prowadzono ewidencję stosowania przymusu bezpośredniego. Na podstawie przedłożonej dokumentacji stwierdzono brak wpisów. Mieszkańcy w indywidualnych rozmowach nie informowali, aby były łamane czy ograniczane prawa człowieka.

Na zewnątrz budynku znajdowała się tablica z nazwą Placówki objętej zezwoleniem, zawierająca informację o rodzaju posiadanego zezwolenia oraz numerze wpisu do rejestru placówek zapewniających całodobową opiekę osobom niepełnosprawnym, przewlekle chorym lub osobom w podeszłym wieku. Wewnątrz budynku znajdowała się informacja dotycząca zakresu prowadzonej działalności oraz podmiotu prowadzącego placówkę, w tym informacja o siedzibie lub miejscu zamieszkania podmiotu o czym mowa w art. 68a pkt 2 i pkt 3 ustawy.

Stwierdzono, że bezpośrednią pomoc mieszkańcom w ciągu dnia sprawuje nie mniej niż 5 osób tj. opiekunowie osób starszych oraz terapeuta, w części zatrudniony jako opiekun osoby starszej. Na dyżurze nocnym pracę świadczy opiekun nocny dodatkowo w razie potrzeby właściciel, który jednocześnie zamieszkuje w ww. budynku. Łączny stan zatrudnienia na dzień kontroli wynosił 8 osób. Dodatkowo pracę opiekunów wspierała osoba w ramach stażu pracy, która w ramach swoich obowiązków bezpośrednio zajmowała się opieką nad mieszkańcami. Liczba etatów pracowników, którzy zapewnili usługi opiekuńcze wyniosła 9,50 etatu. Oznacza to, że w dniu kontroli wskaźnik zatrudnienia



w Placówce został spełniony o czym mowa w art. 68a pkt 5 ustawy. Stwierdzono, że w przypadku jednej osoby zatrudnionej na stanowisku opiekuna osoby starszej nie spełniono wymogów o których mowa w art. 68a pkt 4 ustawy. Wszyscy pracownicy mieli ukończone szkolenie z zakresu udzielania pierwszej pomocy. W przypadku terapeuty stwierdzono, że posiada odpowiednie kwalifikacje zawodowe.

Nieprawidłowości stwierdzone w toku kontroli:

- 1) na I piętrze pomieszczenie do prania i suszenia zastąpiono pokojem 1 osobowym, w wyniku czego liczba miejsc w Placówce była wyższa niż przewiduje to zezwolenie;
- 2) brak pomieszczenia do prania i suszenia;
- 3) wśród osób na stanowisku opiekuna osoby starszej była osoba, która nie posiadała odpowiednich kwalifikacji do zajmowanego stanowiska albo 2 letniego doświadczenia zawodowego polegającego na świadczeniu usług opiekuńczych.

Na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 901 ze zm.) wydaje się następujące zalecenia pokontrolne wynikające ze stwierdzonych nieprawidłowości:

Ad. 1

Należy spowodować, aby liczba miejsc w Placówce była zgodna z liczbą określoną w decyzji Wojewody Dolnośląskiego.

*Podstawa prawna:* art. 67 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 901 ze zm.).

*Termin realizacji zalecenia:* niezwłocznie.

Ad. 2

Należy zapewnić mieszkańcom Placówki dostęp do pomieszczenia do prania i suszenia.

*Podstawa prawna:* art. 68 ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 901 ze zm.).

*Termin realizacji zalecenia:* niezwłocznie.

Ad. 3

Należy przestrzegać obowiązku zatrudniania osób spełniających wymogi kwalifikacyjne odpowiednio do zajmowanych stanowisk albo udokumentowane 2 letnie doświadczenie zawodowe polegające na świadczeniu usług opiekuńczych.

*Podstawa prawna:* art. 68a ust. 4 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 901 ze zm.).

*Termin realizacji zalecenia:* na bieżąco.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 128 ust. 2 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 901 ze zm.) kierownik jednostki podlegającej kontroli może w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych zgłosić do nich pisemne zastrzeżenia do Dyrektora Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu. W przypadku niewniesienia zastrzeżeń do sformułowanych zaleceń pokontrolnych uprzejmie proszę o poinformowanie tut. Wydziału, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma, o sposobie wykorzystania wyników kontroli, realizacji powyższych zaleceń lub przyczynach braku ich realizacji.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

*Dariusz Zawilla*  
ZASTĘPCA DYREKTORA WYDZIAŁU  
Zdrowia i Polityki Społecznej