



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 21 sierpnia 2023 r.

ZP-KNPS.431.7.12.2023.AK

Pani
Marzena Grzybowska-Jankowska
Kierownik
Miejsko-Gminnego Ośrodka
Pomocy Społecznej
w Obornikach Śląskich

Wystąpienie pokontrolne

W dniach 20-22 czerwca 2023 r. na podstawie art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 190), art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 224), art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 390 ze zm.), art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 581 ze zm.), art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 4 kwietnia 2014 r. o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1297) oraz art. 10 ust. 13 ustawy z dnia 4 listopada 2016 r. o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin „Za życiem” (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1329 ze zm.) zespół kontrolerów: Agnieszka Kukuryka-Szymuś – inspektor wojewódzki przewodniczący zespołu, Ewa Lasota - starszy specjalista, kontroler z Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Miejsko-Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Obornikach Śląskich z zakresu warunków nabywania prawa do świadczeń rodzinnych oraz zasad ustalania, przyznawania i wypłacania tych świadczeń, warunków nabywania prawa do zasiłków dla opiekunów oraz zasad ustalania, przyznawania i wypłacania tych świadczeń, a także warunków nabywania prawa do świadczeń pieniężnych wypłacanych w przypadku bezskuteczności egzekucji alimentów, zasad i trybu postępowania w sprawach przyznawania i wypłacania świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz działań podejmowanych wobec dłużników alimentacyjnych oraz zasad ustalania, przyznawania i wypłacania tych świadczeń, oraz warunków nabywania prawa do jednorazowego świadczenia w wysokości 4 000,00 zł z tytułu

urodzenia dziecka, u którego zdiagnozowano ciężkie i nieodwracalne upośledzenie albo nieuleczalną chorobę zagrażającą jego życiu, które powstały w prenatalnym okresie rozwoju dziecka lub w czasie porodu.

Kontrola realizacji zadań wynikających z ustawy o świadczeniach rodzinnych obejmowała okres od dnia 1 listopada 2022 r. do dnia 20 czerwca 2023 r., kontrola realizacji zadań wynikających z ustawy o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów od dnia 14 maja 2014 r. do dnia 20 czerwca 2023 r., kontrola realizacji zadań wynikających z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów obejmowała okres od dnia 1 października 2022 r. do dnia 20 czerwca 2023 r., natomiast kontrola realizacji zadań wynikających z ustawy o wsparciu kobiet w ciąży i rodziny „Za życiem” obejmowała okres od dnia 1 stycznia 2017 r. do dnia 20 czerwca 2023 r.

Kontrola realizowana jest zgodnie z zatwierdzonym w dniu 22 grudnia 2022 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego Planem Kontroli na I półrocze 2023 r.

Ustalenia dokonane w trakcie kontroli zostały przedstawione w Projekcie Wystąpienia Pokontrolnego doręczonego Kierownikowi Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Obornikach Śląskich w dniu 31.07.2023 r. Do Projektu Wystąpienia Pokontrolnego nie wniesiono zastrzeżeń.

Jednostką, w okresie objętym kontrolą kierowały:

- 1) Pani Teresa Gajowczyk – Kierownik M-GOPS w Obornikach Śląskich – do dnia 30.10.2022 r.,
- 2) Pani Justyna Krzystaszek – Kierownik M-GOPS w Obornikach Śląskich w okresie od 1.11.2022 r. do 31.05.2023 r.,
- 3) Pani Marzena Grzybowska-Jankowska – Kierownik M-GOPS w Obornikach Śląskich od dnia 1.06.2023 r. (do dnia 31.05.2023 r. Zastępca Kierownika M-GOPS).

Burmistrz Obornik Śląskich upoważnił:

1. Panią Marzenę Grzybowską - Jankowską – Zastępcę Kierownika/Kierownika Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Obornikach Śląskich na podstawie:
 - ✓ Upoważnienia z dnia 30 lipca 2004 r. do prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń rodzinnych oraz do wydawania decyzji administracyjnych w tym zakresie.
 - ✓ Upoważnienia z dnia 22 grudnia 2010 r. do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych, prowadzenia postępowania i wydawania w tych sprawach decyzji oraz

do prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego, a także do wydawania w tych sprawach decyzji.

- ✓ Upoważnienia z dnia 15 maja 2014 r. do prowadzenia postępowań oraz wydawania decyzji administracyjnych w sprawach zasiłków dla opiekunów, o których mowa w ustawie z dnia 4 kwietnia 2014 r. o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów.
- ✓ Zarządzenia Nr 43/2016 z dnia 1 marca 2016 r. do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych i prowadzenia w tych sprawach postępowania.
- ✓ Zarządzenia nr 293/2017 z dnia 28 grudnia 2017 r. do prowadzenia postępowania w sprawach o przyznanie jednorazowego świadczenia, o którym mowa w art. 10 ustawy z dnia 4 listopada 2016 r. o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin „Za życiem”, a także do wydawania w tych sprawach decyzji.
- ✓ Upoważnienia z dnia 1 czerwca 2023 r. do prowadzenia postępowań w sprawach o przyznanie jednorazowego świadczenia, o którym mowa w art. 10 ustawy z dnia 4 listopada 2016 r. o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin „Za życiem”, a także do wydawania w tych sprawach decyzji.
- ✓ Upoważnienia z dnia 1 czerwca 2023 r. m. in. do prowadzenia postępowania w sprawach z zakresu świadczeń rodzinnych w tym do wydawania decyzji administracyjnych (pkt 2 upoważnienia).
- ✓ Upoważnienie z dnia 1 czerwca 2023 r. do podejmowania wszelkich działań wobec dłużników alimentacyjnych, prowadzenia postępowania i wydawania w tych sprawach decyzji oraz prowadzenia postępowania i wydawania decyzji administracyjnych w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego, podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych w formie prowadzenia wywiadu alimentacyjnego i odbierania oświadczenia majątkowego dłużnika alimentacyjnego, przekazywania do biura informacji gospodarczej, informacji gospodarczych o zobowiązaniu lub zobowiązaniach dłużnika alimentacyjnego, wynikających z tytułów, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1 i 2 wskazanej ustawy oraz do zamieszczania w Krajowym Rejestrze Zadłużonych informacji w zakresie ww. zobowiązań, w przypadku gdy komornik nie prowadzi ich egzekucji.

2. Panią Justynę Krzystalczak – Kierownika Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Obornikach Śląskich na podstawie:

- ✓ Upoważnienia z dnia 1.11.2022 r. do prowadzenia postępowania w sprawach o przyznanie jednorazowego świadczenia, o którym mowa w art. 10 ustawy z dnia

4 listopada 2016 r. o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin „Za życiem”, a także do wydawania w tych sprawach decyzji.

- ✓ Upoważnienia z dnia 1.11.2022 r. do prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń rodzinnych oraz do wydawania decyzji administracyjnych w tym zakresie.
 - ✓ Upoważnienia z dnia 1.11.2022 r. do podejmowania wszelkich działań wobec dłużników alimentacyjnych, prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego, a także do wydawania w tych sprawach decyzji administracyjnych, przekazywania do biura informacji gospodarczej, informacji gospodarczych o zobowiązaniach dłużników alimentacyjnych, wynikających z tytułów, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1 i 2 wskazanej ustawy oraz do zamieszczania w Krajowym Rejestrze Zadłużonych informacji w zakresie ww. zobowiązań, w przypadku gdy komornik nie prowadzi ich egzekucji.
3. Panią Teresę Gajowczyk – Kierownika Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Obornikach Śląskich na podstawie:
- ✓ Upoważnienia z dnia 30 kwietnia 2004 r. do prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń rodzinnych oraz do wydawania decyzji administracyjnych w tym zakresie.
 - ✓ Upoważnienia z dnia 22 października 2010 r. do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych, prowadzenia postępowania i wydawania w tych sprawach decyzji oraz do prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego, a także do wydawania w tych sprawach decyzji.
 - ✓ Upoważnienia z dnia 15 maja 2014 r. do prowadzenia postępowań oraz wydawania decyzji administracyjnych w sprawach zasiłków dla opiekunów, o których mowa w ustawie z dnia 4 kwietnia 2014 r. o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów.
 - ✓ Zarządzenia Nr 194/2015 z dnia 28 sierpnia 2015 r. do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych i prowadzenia w tych sprawach postępowania.
 - ✓ Zarządzenia Nr 291/2017 z dnia 28 grudnia 2017 r. do prowadzenia postępowania w sprawach o przyznanie jednorazowego świadczenia, o którym mowa w art. 10 ustawy z dnia 4 listopada 2016 r. o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin „Za życiem”, a także do wydawania w tych sprawach decyzji.
4. Panią Renatę Kaźmierczak – Zastępcę Kierownika Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Obornikach Śląskich na podstawie:

- ✓ Upoważnienia z dnia 1 czerwca 2023 r. do prowadzenia postępowania w sprawach o przyznanie jednorazowego świadczenia, o którym mowa w art. 10 ustawy z dnia 4 listopada 2016 r. o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin „Za życiem”, a także do wydawania w tych sprawach decyzji.
 - ✓ Upoważnienia z dnia 1 czerwca 2023 r. m.in. do prowadzenia postępowania w sprawach z zakresu świadczeń rodzinnych w tym do wydawania decyzji administracyjnych (punkt 2 upoważnienia).
 - ✓ Upoważnienia z dnia 1 czerwca 2023 r. do podejmowania wszelkich działań wobec dłużników alimentacyjnych, prowadzenia postępowania i wydawania w tych sprawach decyzji oraz prowadzenia postępowania i wydawania decyzji administracyjnych w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego, podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych w formie prowadzenia wywiadu alimentacyjnego i odbierania oświadczenia majątkowego dłużnika alimentacyjnego, przekazywania do biura informacji gospodarczej, informacji gospodarczych o zobowiązaniu lub zobowiązaniach dłużnika alimentacyjnego, wynikających z tytułów, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1 i 2 wskazanej ustawy oraz do zamieszczania w Krajowym Rejestrze Zadłużonych informacji w zakresie ww. zobowiązań, w przypadku gdy komornik nie prowadzi ich egzekucji.
5. Panią Sylwię Sadowską – pracownika Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Obornikach Śląskich na podstawie:
- ✓ Zarządzenia Nr 292/2017 z dnia 28 grudnia 2017 r. do prowadzenia postępowania w sprawach o przyznanie jednorazowego świadczenia, o którym mowa w art. 10 ustawy z dnia 4 listopada 2016 r. o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin „Za życiem”.
 - ✓ Upoważnienia z dnia 1 września 2022 r. do prowadzenia postępowania w sprawach z zakresu świadczeń rodzinnych.
6. Panią Iwonę Korta – pracownika Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Obornikach Śląskich na podstawie:
- ✓ Zarządzenia Nr 294/2017 z dnia 28 grudnia 2017 r. do prowadzenia postępowania w sprawach o przyznanie jednorazowego świadczenia, o którym mowa w art. 10 ustawy z dnia 4 listopada 2016 r. o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin „Za życiem”.

7. Panią Annę Zielińską – pracownika Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Obornikach Śląskich na podstawie:
 - ✓ Upoważnienia z dnia 1 stycznia 2020 r. do prowadzenia postępowania w sprawach o przyznanie jednorazowego świadczenia, o którym mowa w art. 10 ustawy z dnia 4 listopada 2016 r. o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin „Za życiem”.

8. Panią Aleksandrę Kaczmarczyk – pracownika Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Obornikach Śląskich na podstawie:
 - ✓ Upoważnienia z dnia 1 września 2022 r. do prowadzenia postępowania w sprawach o przyznanie jednorazowego świadczenia, o którym mowa w art. 10 ustawy z dnia 4 listopada 2016 r. o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin „Za życiem”.
 - ✓ Upoważnienia z dnia 1 września 2022 r. do prowadzenia postępowania w sprawach z zakresu świadczeń rodzinnych.

9. Panią Annę Szymczak – pracownika Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Obornikach Śląskich na podstawie:
 - ✓ Upoważnienia z dnia 1 września 2022 r. do podejmowania wszelkich działań wobec dłużników alimentacyjnych, prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego, przekazywania do biura informacji gospodarczej, informacji gospodarczych o zobowiązaniach dłużników alimentacyjnych, wynikających z tytułów, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1 i 2 wskazanej ustawy oraz do zamieszczania w Krajowym Rejestrze Zadłużonych informacji w zakresie ww. zobowiązań, w przypadku gdy komornik nie prowadzi ich egzekucji.

10. Panią Aleksandrę Gerłowicz-Mazur – pracownika Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Obornikach Śląskich na podstawie:
 - ✓ Upoważnienia z dnia 1 października 2008 r. do prowadzenia wywiadów alimentacyjnych i odbierania oświadczeń majątkowych od dłużników alimentacyjnych.
 - ✓ Upoważnienia z dnia 1 września 2022 r. do podejmowania wszelkich działań wobec dłużników alimentacyjnych, prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego, przekazywania do biura informacji gospodarczej, informacji gospodarczych o zobowiązaniach dłużników alimentacyjnych, wynikających z tytułów, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1 i 2 wskazanej ustawy oraz do zamieszczania

w Krajowym Rejestrze Zadłużonych informacji w zakresie ww. zobowiązań, w przypadku gdy komornik nie prowadzi ich egzekucji.

11. Panią Annę Szponik – pracownika Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Obornikach Śląskich na podstawie:
 - ✓ Upoważnienia z dnia 1 października 2008 r. do prowadzenia wywiadów alimentacyjnych i odbierania oświadczeń majątkowych od dłużników alimentacyjnych.

W okresie objętym kontrolą realizacją zadań wynikających z ustawy o świadczeniach rodzinnych, ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, ustawy o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów oraz ustawy o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin „Za życiem” zajmowały się:

1. Pani Marzena Grzybowska – Jankowska - Kierownik Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Obornikach Śląskich (Zastępca Kierownika MGOPS do dnia 31.05.2023 r.) – zatrudniona od dnia 28 kwietnia 1998 r.
2. Pani Justyna Krzystaszek – Kierownik Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Obornikach Śląskich – zatrudniona od dnia 1 listopada 2022 r. do 31 maja 2023 r.
3. Pani Teresa Gajowczyk – Kierownik Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Obornikach Śląskich – zatrudniona od dnia 1 listopada 1990 r. do 30 października 2022 r.
4. Pani Renata Kaźmierczak – Zastępca Kierownika Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Obornikach Śląskich zatrudniona na tym stanowisku od dnia 1 czerwca 2023 r.
5. Pani Aleksandra Gerłowicz-Mazur – specjalista ds. świadczeń z funduszu alimentacyjnego w Miejsko-Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Obornikach Śląskich – zatrudniona od dnia 30 lipca 2007 r.
6. Pani Anna Szymczak – specjalista ds. świadczeń z funduszu alimentacyjnego w Miejsko-Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Obornikach Śląskich – zatrudniona od dnia 17 lipca 2008 r.
7. Pani Sylwia Sadowska – specjalista ds. świadczeń rodzinnych i Karty Dużej Rodziny w Miejsko-Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Obornikach Śląskich – zatrudniona od dnia 12 maja 2005 r.

8. Pani Aleksandra Kaczmarczyk – referent ds. świadczeń rodzinnych i Karty Dużej Rodziny w Miejsko-Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Obornikach Śląskich – zatrudniona od dnia 1 września 2022 r.
9. Pani Anna Zielińska – specjalista ds. świadczeń wychowawczych, rodzinnych i Karty Dużej Rodziny w Miejsko-Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Obornikach Śląskich – zatrudniona od dnia 1 stycznia 2020 r. do 31 sierpnia 2022 r.
10. Pani Iwona Korta – starszy specjalista ds. świadczeń rodzinnych i Karty Dużej Rodziny w Miejsko-Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Obornikach Śląskich – zatrudniona od dnia 1 marca 2005 r. do dnia 31 grudnia 2019 r.

(dowód: akta kontroli, str. 55)

Wojewoda Dolnośląski ocenia **negatywnie** działania Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Obornikach Śląskich w zakresie przyznawania i wypłacania świadczeń rodzinnych oraz przekazywania wniosków o świadczenia rodzinne celem ustalenia czy w sprawie mają zastosowanie przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego, świadczeń z funduszu alimentacyjnego, a także podejmowanych działań wobec dłużników alimentacyjnych oraz jednorazowego świadczenia w wysokości 4 000,00 zł, z tytułu urodzenia dziecka, u którego zdiagnozowano ciężkie i nieodwracalne upośledzenie albo nieuleczalną chorobę zagrażającą jego życiu, które powstały w prenatalnym okresie rozwoju dziecka lub w czasie porodu.

Postępowanie kontrolne zostało przeprowadzone na podstawie:

1. Ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 390 ze zm.) - zwanej dalej ustawą o świadczeniach rodzinnych.
2. Rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 lipca 2017 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o przyznanie świadczeń rodzinnych oraz zakresu informacji, jaki mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach o ustalenie prawa do świadczeń rodzinnych (Dz. U. 2017 r., poz. 1466).
3. Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 sierpnia 2021 r. w sprawie wysokości dochodu rodziny albo dochodu osoby uczącej się stanowiących podstawę ubiegania się o zasiłek rodzinny i specjalny zasiłek opiekuńczy, wysokości świadczeń rodzinnych oraz wysokości zasiłku dla opiekuna (Dz. U. z 2021 r., poz. 1481).
4. Ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1300 ze zm.) – zwanej dalej ustawą o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

5. Rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 lipca 2017 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania, sposobu ustalania dochodu oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach w sprawach o ustalenie prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1467).
6. Ustawy z dnia 4 listopada 2016 r. o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin „Za życiem” (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1329 ze zm.).
7. Rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie wzoru wniosku o jednorazowe świadczenie z tytułu urodzenia się dziecka, u którego zdiagnozowano ciężkie i nieodwracalne upośledzenie albo nieuleczalną chorobę zagrażającą życiu, które powstały w prenatalnym okresie rozwoju dziecka lub w czasie porodu (Dz. U. z 2016 r., poz. 2234).
8. Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.) – zwanej dalej k.p.a.
9. Ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 289 ze zm.).
10. Ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa (Dz. U. z 2023 r. poz. 103 ze zm.) - zwana dalej ustawą o pomocy obywatelom Ukrainy.

Podczas kontroli dokumenty udostępniali i wyjaśnień udzielali:

1. Pani Marzena Grzybowska-Jankowska – Kierownik Ośrodka.

Informacje ogólne:

Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Obornikach Śląskich został utworzony na mocy Uchwały Nr IV/15/90 Rady Gminy Oborniki Śląskie z dnia 25 lipca 1990 r.

W okresie objętym kontrolą Ośrodek działał w oparciu o Statut przyjęty Uchwałą Nr 0150/XXV/177/04 Rady Miejskiej w Obornikach Śląskich z dnia 4 listopada 2004 r. ze zmianami wprowadzonymi Uchwałą Nr 0150/X/46/07 z dnia 29 maja 2007 r. i Uchwałą Nr XXVII/233/13 z dnia 21 lutego 2013 r. oraz Regulamin Organizacyjny wprowadzony Zarządzeniem nr 1/12/2020 Kierownika Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Obornikach Śląskich z dnia 6 grudnia 2020 r.

Kierownik Ośrodka wyjaśnił:

„Ośrodek Pomocy Społecznej w Obornikach Śląskich informuje interesantów o terminach

składania wniosków poprzez:

- zamieszczanie informacji na tablicy informacyjnej w siedzibie M-GOPS,
- zamieszczania informacji na stronie internetowej M-GOPS,
- telefonicznie (udzielając odpowiedzi na zapytanie osoby zainteresowanej),
- poprzez kontakt bezpośredni z interesantem, przy wydawaniu wniosku,
- w pouczeniu decyzji przyznającej świadczenie rodzinne”.

(dowód: akta kontroli, str. 57)

Świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego, zasiłki dla opiekunów oraz jednorazowe świadczenie w wysokości 4 000,00 zł, o którym mowa w ustawie o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin „Za życiem”, przekazywane są (były przekazywane - zasiłki dla opiekuna) w formie przelewów na wskazane przez wnioskodawców konta bankowe, wypłacane w kasie Ośrodka, w formie przekazów pocztowych.

Godziny pracy Ośrodka:

Poniedziałek, wtorek, czwartek i piątek 7:00-15:00

Środa 8:00-16.00

Kontrolę wpisano do książki kontroli prowadzonej w jednostce kontrolowanej pod pozycją nr 19.

1. Realizacja zadań wynikających z ustawy o świadczeniach rodzinnych.

Wypłata świadczeń rodzinnych realizowana jest na podstawie ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 390 ze zm.). Ustawa daje prawo do korzystania z zasiłku rodzinnego wraz z dodatkami, świadczeń opiekuńczych (zasiłku pielęgnacyjnego, specjalnego zasiłku opiekuńczego oraz świadczenia pielęgnacyjnego), jednorazowej zapomogi z tytułu urodzenia się dziecka, świadczeń wypłacanych przez gminy na podstawie art. 22 b ustawy oraz świadczenia rodzicielskiego.

Na okres zasiłkowy 2022/2023 do dnia 20.06.2023 r. do Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Obornikach Śląskich wpłynęło 365 wniosków o przyznanie świadczeń rodzinnych.

Do instytucji właściwej do realizacji zadań w zakresie koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego przekazano 1 wniosek. Do innych organów, według właściwości przekazano 1 wniosek. Zamknięto bez nadania biegu lub bez rozpatrzenia z powodu

niewywiązania się z obowiązku uzupełniania danych w ustawowo wyznaczonym terminie 1 wniosek.

W okresie zasiłkowym 2022/2023 do dnia 20.06.2023 r. w Miejsko-Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Obornikach Śląskich wypłacono 2 465 zasiłków rodzinnych, z czego na dziecko w wieku:

- do ukończenia 5 roku życia – 635,
- powyżej 5 roku życia do ukończenia 18 roku życia – 1 681,
- powyżej 18 roku życia do ukończenia 21 roku życia – 142,
- powyżej 21 roku życia do ukończenia 24 roku życia – 7.

Ośrodek wypłacił 1 400 dodatków, z tego z tytułu:

- urodzenia dziecka – 15,
- opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego – 62,
- samotnego wychowywania dziecka w wysokości określonej w art. 11a ust. 1 pkt 1 ustawy – 100,
- samotnego wychowywania dziecka w wysokości określonej w art. 11a ust. 1 pkt 2 ustawy – 50,
- samotnego wychowywania dziecka w wysokości określonej w art. 11a ust. 1 pkt 3 ustawy – 0,
- kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego do 5 roku życia – 50,
- kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego powyżej 5 roku życia – 182,
- rozpoczęcia roku szkolnego – 125,
- podjęcia przez dziecko nauki w szkole poza miejscem zamieszkania w związku z zamieszkiwaniem w miejscowości, w której znajduje się siedziba szkoły – 13,
- podjęcia przez dziecko nauki w szkole poza miejscem zamieszkania w związku z dojazdem do miejscowości, w której znajduje się siedziba szkoły – 428,
- wychowywania dziecka w rodzinie wielodzietnej – 375.

Ośrodek zrealizował również wypłatę 3 498 zasiłków pielęgnacyjnych, 641 świadczeń pielęgnacyjnych, 34 specjalnych zasiłków opiekuńczych, 32 jednorazowych zapomóg z tytułu urodzenia się dziecka oraz 136 świadczeń rodzicielskich.

Ośrodek w okresie od 1.11.2022 r. do 20.06.2023 r. zrealizował wypłatę świadczeń rodzinnych na łączną kwotę 2 871 464,45 zł.

W okresie zasiłkowym 2022/2023 do dnia kontroli świadczenia rodzinne pobierało 2 325 rodzin. Do zasiłku rodzinnego uprawnionych było 1 187 rodzin, w tym:

- na 1 dziecko – 352 rodziny,
- na 2 dzieci – 544 rodziny,
- na 3 dzieci – 240 rodzin,
- na 4 i więcej dzieci – 51 rodzin.

W okresie od dnia od 1.11.2022 r. do 20.06.2023 r. Ośrodek wydał 590 decyzji administracyjnych w sprawach świadczeń rodzinnych, w tym 33 decyzje odmowne. Od treści wydanych decyzji 6 wnioskodawców złożyło odwołanie do organu II instancji. Samorządowe Kolegium Odwoławcze do dnia kontroli wydało 3 decyzje uchylające decyzje organu właściwego i rozstrzygnęło sprawy oraz 3 decyzje uchylające zaskarżone decyzje i przekazujące sprawy do ponownego rozpatrzenia.

Kontroli poddano dokumentację do decyzji dotyczących świadczeń pielęgnacyjnych, specjalnych zasiłków opiekuńczych, zasiłków pielęgnacyjnych, świadczeń rodzicielskich, jednorazowych zapomóg z tytułu urodzenia się dziecka oraz zasiłków rodzinnych wraz z dodatkami o następujących numerach:

- 1.F.A.** – MGOPS/8127/2/26/2022/2023 z dnia 13.03.2013 r.
- 2.J.B.** – MGOPS/8127/29/95/2022/2023 z dnia 17.04.2023 r.
- 3.K.B.** – MGOPS/8127/Z/2022/2023 z dnia 5.04.2023 r.
- 4.M.A-W.** – MGOPS.8127/ZR/102/2022/2023 z dnia 28/11/2022 r.
- 5.B.G-P.** – MGOPS/8127/ZR/125/2022/2023 z dnia 21.12.2022 r.
- 6.I.J.** – MGOPS/8127/SZO/2/2022/2023 z dnia 20.10.2022 r.
- 7.J.G.** –MGOPS/8127/ZP/71/2022/2023 z dnia 22.02.2023 r.
- 8.A.B.** – MGOPS/8127/ZP/69/2022/2023 z dnia 6.03.2023 r.,
MGOPS/8127/ŚP/99/2022/2023 z dnia 6.03.2023 r.
- 9.M.M.** – MGOPS/8127/ZR/188/2022/2023 z dnia 24.01.2023 r.,
MGOPS/8127/ZP/22/2022/2023 z dnia 4.01.2023 r.,
MGOPS/8127/ŚP/5/2022/2023 z dnia 4.01.2023 r.
- 10.M.O.** – MGOPS/8127/SZO/1/2022/2023 z dnia 17.11.2022 r.
- 11.A.G.** – MGOPS/8127/ZR/165/2022/2023 z dnia 18.01.2023 r.
- 12.A.P.** – MGOPS/8127/ZR/147/2022/2023 z dnia 27.12.2022 r.
- 13.J.G.** – MGOPS/8127/ZR/234/2022/2023 z dnia 31.05.2023 r.

14.A.W-M. – MGOPS/8127/ZR/166/2022/2023 z dnia 14.11.2022 r.

15.N.Ż – MGOPS/8127/ZR/118/2022/2023 z dnia 21.11.2022 r.

16.J.G. – MGOPS/8127/ZR/70/2022/2023 z dnia 8.11.2022 r.

17.E.B. – MGOPS/8127/ZR/141/2022/2023 z dnia 22.12.2022 r.

18.K.D. – MGOPS/8127/ZR/11/2022/2023 z dnia 19.09.2022 r.

19.A.K. – MGOPS/8127/ZR/198/2022/2023 z dnia 12.01.2023 r.

20.E.Sz. – MGOPS/8127/ZR/112/2022/2023 z dnia 14.12.2022 r.

21.J.W. – MGOPS/8127/ŚRO/6/2022/2023 z dnia 20.02.2023 r.

22.P.D. – MGOPS/8127/ŚR/8/2022/2023 z dnia 5.04.2023 r.

23.K.W. – MGOPS/8127/ZR/18/2022/2023 z dnia 23.08.2022 r.

24.B.H. – MGOPS/8127/ZR/121/2022/2023 z dnia 5.12.2022 r.

25.A.S. – MGOPS/8127/ZR/60/2022/2023 z dnia 30.11.2022 r.

26.S.J. –MGOPS/8127/ZR/163/2022/2023 z dnia 23.11.2022 r.,

MGOPS/8127/Z/7/2022/2023 z dnia 23.11.2022 r.

27.M.T-J. –MGOPS/8127/ZR/182/2022/2023 z dnia 10.01.2023 r.

W trakcie kontroli ocenie poddano dokumentację dotyczącą przyznania:

- 39 zasiłków rodzinnych oraz 60 dodatków do zasiłku rodzinnego, w tym z tytułu:
 - urodzenia dziecka – 2,
 - opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego – 3,
 - samotnego wychowywania dziecka – 3,
 - wychowywania dziecka w rodzinie wielodzietnej – 8,
 - kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego – 7,
 - rozpoczęcia roku szkolnego – 26,
 - podjęcia przez dziecko nauki w szkole poza miejscem zamieszkania w związku z dojazdem do miejscowości, w której znajduje się siedziba szkoły – 9,
 - podjęcia przez dziecko nauki w szkole poza miejscem zamieszkania w związku z zamieszkiwaniem w miejscowości, w której znajduje się siedziba szkoły – 2,
- 4 zasiłków pielęgnacyjnych,
- 2 świadczeń pielęgnacyjnych,
- 2 specjalnych zasiłków opiekuńczych,
- 2 jednorazowych zapomóg z tytułu urodzenia się dziecka,
- 2 świadczeń rodzicielskich.

W Miejsko-Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Obornikach Śląskich w skontrolowanych decyzjach wysokość kwot przyznanych świadczeń była zgodna z kwotami zasiłków wraz z dodatkami określonymi w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 13 sierpnia 2021 r. w sprawie wysokości dochodu rodziny albo dochodu osoby uczącej się stanowiących podstawę ubiegania się o zasiłek rodzinny i specjalny zasiłek opiekuńczy, wysokości świadczeń rodzinnych oraz wysokości zasiłku dla opiekuna. Decyzje administracyjne wydawane były terminowo. Decyzje doręczane były zgodnie z art. 39 i art. 46 k.p.a.

Podstawowym dokumentem wymaganym do podjęcia decyzji o przyznaniu, bądź odmowie przyznania świadczeń był wniosek o ustalenie prawa do pomocy wraz z kompletem dokumentów. Na składanych wnioskach widniała data wpływu do Ośrodka. Do wniosków dołączone były dokumenty potwierdzające dane osób ubiegających się o świadczenia rodzinne oraz dane członków ich rodzin. Ponadto dokumentacja zawierała akty zgonu, orzeczenia o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności, zaświadczenia szkoły/oświadczenia strony o uczęszczaniu dziecka do szkoły – w przypadku gdy dziecko ukończyło 18 rok życia, prawomocne wyroki sądu rodzinnego orzekające rozwód.

MGOPS w Obornikach Śląskich samodzielnie uzyskiwał lub weryfikował informacje o rodzinie, korzystając z Centralnego Systemu Informatycznego Zabezpieczenia Społecznego. W ramach udostępnionych usług korzystano z:

- Systemu Rejestrów Państwowych (PESEL), który pozwala weryfikować występowanie osoby w rejestrze PESEL i sprawdzenie poprawności posiadanych danych,
- Platformy Usług Elektronicznych Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (PUZ ZUS), która udostępnia dane o okresach ubezpieczeniowych i należnych składkach na ubezpieczenie zdrowotne za dany okres,
- CBB (Centralna Baza Beneficjentów), która pozwala sprawdzić czy dana osoba składająca wniosek nie figuruje w innej jednostce realizującej świadczenia rodzinne,
- Ministerstwa Finansów (e-Podatki), który umożliwia weryfikację informacji o dochodach podatnika,
- przesyłanego drogą elektroniczną za pośrednictwem ministra właściwego do spraw rodziny systemu informacji oświatowej.

Postępowanie w zakresie przyznawania świadczeń prowadzone było terminowo. Termin wypłaty świadczeń był zgodny z art. 26 ustawy o świadczeniach rodzinnych.

W sytuacji, gdy na dzieci zasądzone były świadczenia alimentacyjne i osoba uprawniona nie otrzymała alimentów albo otrzymała je w wysokości niższej od ustalonej

w wyroku sądu lub ugodzie sądowej do wniosku załączone były zaświadczenia organu prowadzącego postępowanie egzekucyjne o całkowitej lub częściowej bezskuteczności egzekucji alimentów, a także o wysokości wyegzekwowanych alimentów.

W celu określenia dochodu strona składała oświadczenie o wysokości uzyskanego w roku kalendarzowym poprzedzającym okres zasiłkowy innego dochodu niepodlegającego opodatkowaniu.

W przypadku ustalania prawa do dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego w dokumentacji znajdowało się zaświadczenie pracodawcy lub oświadczenie strony o terminie i okresie, na jaki został udzielony urlop wychowawczy oraz o co najmniej sześciomiesięcznym okresie pozostawania w stosunku pracy bezpośrednio przed uzyskaniem prawa do urlopu wychowawczego.

Osoba ubiegająca się o przyznanie dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu podjęcia przez dziecko nauki w szkole poza miejscem zamieszkania do wniosku dołączała odpowiednie zaświadczenie/oświadczenie o uczęszczaniu do szkoły poza miejscem zamieszkania oraz dokument potwierdzający tymczasowe zameldowanie ucznia poza miejscem zamieszkania.

Przy wnioskach o ustalenie prawa do dodatku z tytułu samotnego wychowywania dziecka znajdowały się akty zgonu drugiego z rodziców dziecka lub odpisy zupełne aktu urodzenia dziecka, w przypadku, gdy ojciec dziecka jest nieznan.

W aktach dotyczących ustalania prawa do jednorazowej zapomogi z tytułu urodzenia się dziecka znajdowały się dodatkowo stosowne zaświadczenia lekarskie potwierdzające pozostawanie kobiety pod opieką medyczną.

Oświadczenia stron składane były pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań. Składający oświadczenie został zobowiązany do zawarcia w nim klauzuli następującej treści: „Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia”.

Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Obornikach Śląskich zwracał się do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o podanie informacji w sprawie ustalenia niezbędnego okresu ubezpieczenia, o którym mowa w art. 6 ust. 2a ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych za osoby, które pobierają specjalny zasiłek opiekuńczy i świadczenie pielęgnacyjne.

(dowód, akta kontroli, str. 69)

Ponadto stwierdzono, co następuje:

1. W skontrolowanych sprawach, w których członkiem rodziny była osoba legitymująca się orzeczeniem o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności organ nie weryfikował danych tych osób w Elektronicznym Krajowym Systemie Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności /EKSMOON/. Postępowanie kontrolne wykazało, w odniesieniu do decyzji ustalających prawo do świadczeń rodzinnych uzależnionych od niepełnosprawności (przykładowo sprawa nr 9 (M.M.), nr 10. (M.O.), nr 17 (E.B.)), że w aktach tych spraw znajdowały się dodatkowe dokumenty, tj. orzeczenia o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności wydane przez powiatowe zespoły ds. orzekania o niepełnosprawności, natomiast nie było w nich informacji potwierdzających weryfikację członka rodziny z niepełnosprawnością w systemie, o którym wyżej mowa.

Zgodnie z art. 77 k.p.a. fakty znane organowi z urzędu nie wymagają zbierania dodatkowych dowodów. Jednak przepis szczególny, którym jest art. 23b ust. 1 pkt 5 ustawy o świadczeniach rodzinnych, wprowadza w omawianym zakresie dodatkowe wymogi.

Zgodnie z jego treścią organ właściwy oraz wojewoda ustalający prawo do świadczeń rodzinnych są obowiązani do samodzielnego uzyskania lub weryfikacji drogą elektroniczną, za pośrednictwem ministra właściwego do spraw rodziny, lub drogą pisemną, od organów podatkowych lub ministra właściwego do spraw finansów publicznych, organów emerytalno-rentowych oraz z rejestrów publicznych, w tym z rejestru PESEL, o którym mowa w przepisach o ewidencji ludności, oraz drogą elektroniczną, za pośrednictwem ministra właściwego do spraw rodziny z systemu informacji oświatowej, o którym mowa w przepisach o systemie informacji oświatowej, z Centralnego Wykazu Ubezpieczonych, odpowiednio: informacji o legitymowaniu się odpowiednim orzeczeniem wydanym na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz.U. z 2021 r. poz. 573 i 1981 oraz z 2022 r. poz. 558, 1700 i 1812), obejmującej następujące dane: a) datę i rodzaj wydanego orzeczenia, b) wskazania, o których mowa w art. 6b ust. 3 pkt 7 i 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, c) datę powstania niepełnosprawności lub stopnia niepełnosprawności, d) datę złożenia wniosku o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności albo o stopniu niepełnosprawności, e) okres, na jaki zostało wydane orzeczenie, w związku z tym, weryfikacja osób za pomocą internetowego portalu informacyjno-usługowego /empatia/ w elektronicznym Krajowym Systemie Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności /EKSMOON/ ma charakter obligatoryjny.

Jednocześnie należy wskazać, iż weryfikacja osoby w EKSMOON nie musi być potwierdzona wydrukiem. W aktach sprawy, zgodnie z zasadą pisemności zawartą w art. 14 k.p.a, można dokonać adnotacji o przeprowadzonej weryfikacji. Natomiast wskazanie osoby oraz daty przeprowadzonego sprawdzenia pozwala zapewnić zgodność dokumentów elektronicznych z dokumentami papierowymi oraz stwierdzić, iż czynności dokonano w trakcie prowadzonego postępowania, a nie, np. po jego zakończeniu.

Kierownik Ośrodka wyjaśnił:

„W sprawach dotyczących ustalania prawa do świadczeń uzależnionych od niepełnosprawności Organ nie weryfikował orzeczeń o niepełnosprawności w systemie EKSMOON z powodu błędnej interpretacji przepisów prawa”.

(dowód akta kontroli str. 71)

2. W skontrolowanych sprawach dotyczących przyznania prawa do zasiłku pielęgnacyjnego na niepełnoletnią osobę uprawnioną błędnie oznaczono stroną postępowania w osobie przedstawiciela ustawowego osoby niepełnosprawnej, zamiast osobę niepełnosprawną reprezentowaną przez przedstawiciela ustawowego.

Zgodnie z art. 16 ust. 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych zasiłek pielęgnacyjny przysługuje m.in. niepełnosprawnemu dziecku.

Natomiast na podstawie art. 23 ust. 1 ww. ustawy ustalenie prawa do świadczeń rodzinnych następuje odpowiednio na wniosek m.in. pełnoletniej osoby niepełnosprawnej lub innej osoby upoważnionej do reprezentowania dziecka lub pełnoletniej osoby niepełnosprawnej (...). W związku z powyższym stroną postępowania jest osoba niepełnosprawna, a nie jej przedstawiciel i to ona jest adresatem decyzji reprezentowanym przez przedstawiciela ustawowego.

Kierownik Ośrodka wyjaśnił:

„W sprawach dotyczących ustalania prawa do zasiłku pielęgnacyjnego na osobę niepełnoletnią, decyzje adresowane są na wnioskodawców, a nie na osobę uprawnioną ze względu na błędne zinterpretowanie przepisów prawa. Uznano, że jeśli dziecko jest niepełnoletnie to należy przyznać świadczenie przedstawicielowi ustawowemu małoletniego dziecka”.

(dowód akta kontroli str. 73)

3. W sprawie nr 6 (I.J.) organ ustalając prawo do specjalnego zasiłku opiekuńczego błędnie ustalił dochody rodziny. Z dokumentacji zgromadzonej w sprawie wynika, iż członek rodziny wnioskodawcy w 2021 r. uzyskiwał dochód z tytułu renty z ZUS. Ponadto z weryfikacji drogą elektroniczną, za pośrednictwem ministra właściwego do spraw rodziny z Centralnego Wykazu Ubezpieczonych wynika, iż członek rodziny pobierający ww. rentę z ZUS, został zgłoszony do ubezpieczenia zdrowotnego z tytułu nabycia prawa do ww. świadczenia od 27 sierpnia 2021r. Ustalając dochód rodziny organ w swoich wyliczeniach nie uwzględnił ww. dochodu i nie ustalił poprawnie dochodu rodziny.

W myśl art. 16a ust. 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych specjalny zasiłek opiekuńczy przysługuje, jeżeli łączny dochód rodziny osoby sprawującej opiekę oraz rodziny osoby wymagającej opieki w przeliczeniu na osobę nie przekracza kwoty, o której mowa w art. 5 ust. 2. Przepisy art. 5 ust. 4-9 stosuje się odpowiednio.

Zgodnie z art. 3 pkt 1 lit a ww. ustawy ilekroć w ustawie jest mowa o dochodzie - oznacza to, po odliczeniu kwot alimentów świadczonych na rzecz innych osób przychody podlegające opodatkowaniu na zasadach określonych w art. 27, art. 30b, art. 30c, art. 30e i art. 30f ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 2647, 2687 i 2745 oraz z 2023 r. poz. 28), pomniejszone o koszty uzyskania przychodu, należny podatek dochodowy od osób fizycznych, składki na ubezpieczenia społeczne niezaliczone do kosztów uzyskania przychodu oraz składki na ubezpieczenie zdrowotne.

Ponadto zgodnie z art. 5 ust. 4 a w przypadku uzyskania dochodu przez członka rodziny, osobę uczącą się lub dziecko pozostające pod opieką opiekuna prawnego w roku kalendarzowym poprzedzającym okres zasiłkowy, ustalając dochód członka rodziny, osoby uczącej się lub dziecka pozostającego pod opieką opiekuna prawnego, osiągnięty w tym roku dochód dzieli się przez liczbę miesięcy, w których dochód ten był uzyskiwany, jeżeli dochód ten jest uzyskiwany w okresie, na który ustalane lub weryfikowane jest prawo do świadczeń rodzinnych.

Kierownik Ośrodka wyjaśnił:

„W związku z przeoczeniem pracownika podczas ustalania dochodu rodziny nie uwzględniono dochodu z tytułu renty otrzymanej w 2021 r. Podczas czynności kontrolnych organ ponownie przeliczył dochody rodziny z uwzględnieniem otrzymanej przez członka rodziny renty w 2021 r. Po ponownym przeliczeniu dochodu, stwierdzono, iż dochód

na osobę w rodzinie wyniósł 372,29 zł więc rodzina spełnia kryterium dochodowe uprawniające do pobierania specjalnego zasiłku opiekuńczego”.

(dowód akta kontroli str. 75)

4. W sprawie nr 18 (K.D.) organ ustalił, że miesięczny dochód 4 osobowej rodziny za rok 2021 na jednego jej członka wyniósł 427,60 zł. W trakcie analizy akt sprawy stwierdzono, że organ ustalając dochód rodziny pominął osiągnięte przez Pana K.D. dochody z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej. Wyliczona kwota to dochód osiągnięty tylko i wyłącznie przez Wnioskodawczynię (23 207,99 zł – 1 444,12 zł – 560,00 zł – 992,01 zł = 20 211,86 zł + 312,84 zł = 20 524,70 zł : 12 mies. : 4 osoby = 427,60 zł. Poza Ww. przychody w wysokości 60 145,00 zł opodatkowane 5,5% ryczałtem ewidencjonowanym w roku bazowym osiągnął również mąż Wnioskodawczyni. Zgodnie z Obwieszczeniem Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 29 lipca 2022 r. w sprawie wysokości dochodu za rok 2021 z działalności podlegającej opodatkowaniu na podstawie przepisów o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne (M.P. z 2022 r., poz. 726) osiągnięty przez członka rodziny dochód z tego tytułu wyniósł 7 579,32 zł, co w przeliczeniu miesięcznie na jednego członka rodziny daje kwotę 157,90 zł (7 579,32 zł : 12 mies. : 4 osoby = 157,90 zł). W związku z powyższym prawidłowo wyliczony dochód rodziny winien wynieść 585,50 zł, a nie jak ustalono 427,60 zł.

Zgodnie z art. 3 pkt 1 lit b ustawy o świadczeniach rodzinnych ilekroć w ustawie jest mowa o dochodzie - oznacza to, po odliczeniu kwot alimentów świadczonych na rzecz innych osób dochód z działalności podlegającej opodatkowaniu na podstawie przepisów o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne. W przypadku ustalania dochodu z działalności podlegającej opodatkowaniu na podstawie przepisów o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne w roku kalendarzowym poprzedzającym okres zasiłkowy przyjmuje się dochód miesięczny w wysokości 1/12 dochodu ogłaszanego corocznie, w drodze obwieszczenia, przez ministra właściwego do spraw rodziny w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski” w terminie do dnia 1 sierpnia każdego roku, o czym stanowi art. 5 ust. 7a ww. ustawy.

Dochód rodziny zaś to zgodnie z art. 3 pkt 2 suma dochodów członków rodziny, a dochód członka rodziny to zgodnie z brzmieniem pkt 2a ww. artykułu przeciętny miesięczny dochód członka rodziny osiągnięty w roku kalendarzowym poprzedzającym okres zasiłkowy, z zastrzeżeniem art. 5 ust. 4–4c.

Kierownik Ośrodka wyjaśnił:

„W sprawie Pani K.D. organ omyłkowo ustalił błędnie dochód rodziny za 2021 rok”.

(dowód akta kontroli str. 77)

5. W sprawie nr 26 (S.J.) organ ustalił, że dochód miesięczny rodziny na jednego jej członka za rok 2021 wyniósł 560,01 zł. Powyższe nie znajduje odzwierciedlenia w zgromadzonej w toku postępowania administracyjnego dokumentacji. Prawidłowo wyliczony dochód winien wynieść 511,30 zł (21 431,36 zł : 11 mies. = 1948,31 zł; 1 162,58 zł : 12 mies. = 96,88 zł; 1 948,31 zł + 96,88 zł = 2 045,19 zł : 4 osoby = 511,30 zł). Organ ustalając dochód rodziny – dochód jej członka w wysokości 21 431,36 zł podzielił przez 10 mies. w sytuacji gdy osiągany był przez 11 mies. Działanie organu narusza, przywoływany już w opisywanej w punkcie 3 nieprawidłowości, przepis art. 5 ust 4a ustawy o świadczeniach rodzinnych zgodnie, z którym w przypadku uzyskania dochodu przez członka rodziny, osobę uczącą się lub dziecko pozostające pod opieką opiekuna prawnego w roku kalendarzowym poprzedzającym okres zasiłkowy, ustalając dochód członka rodziny, osoby uczącej się lub dziecka pozostającego pod opieką opiekuna prawnego, osiągnięty w tym roku dochód dzieli się przez liczbę miesięcy, w których dochód ten był uzyskiwany, jeżeli dochód ten jest uzyskiwany w okresie, na który ustalane lub weryfikowane jest prawo do świadczeń rodzinnych.

Kierownik Ośrodka wyjaśnił:

„W sprawie Pani S.J. organ omyłkowo wprowadził dochód z roku bazowego 2021 od miesiąca marca 2021 r. zamiast od miesiąca lutego 2021 r.”.

(dowód akta kontroli str. 79)

6. W sprawie nr 25 (A.S.) organ ustalając dochody rodziny w wyliczeniach dochodu nie uwzględnił wpisanego w skład rodziny małżonka Wnioskodawczyni i jego dochodów. W aktach sprawy znajdowały się weryfikacje MF i ZUS pozwalające na prawidłowe ustalenie dochodu rodziny.

Zgodnie z treścią art. 5 ust. 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych zasiłek rodzinny przysługuje osobom, o których mowa w art. 4 ust. 2, jeżeli dochód rodziny w przeliczeniu na osobę albo dochód osoby uczącej się nie przekracza kwoty 674,00 zł. Tym samym w wyliczeniach dochodu rodziny należy uwzględniać wszystkich członków rodziny, definiowanej treścią art. 3 pkt 16 ww. ustawy, utrzymujących się z połączonych dochodów.

W świetle art. 3 pkt 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych, analogicznie jak w nieprawidłowości opisywanej w pkt 4, dochodem rodziny jest suma dochodów członków rodziny, przez dochód których zgodnie z brzmieniem pkt 2a rozumieć należy przeciętny miesięczny dochód członka rodziny osiągnięty w roku kalendarzowym poprzedzającym okres zasiłkowy, z zastrzeżeniem art. 5 ust. 4–4c.

Bezspornym w niniejszej sprawie pozostaje fakt, że małżonek osoby wnioskującej o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego z dodatkami, na gruncie ustawy o świadczeniach rodzinnych jest członkiem rodziny. Z akt sprawy nie wynikało aby przebywał w instytucji zapewniającej całodobowe utrzymanie. Zatem, winien być uwzględniony wraz z osiąganymi dochodami w ustalaniu dochodu rodziny oraz z zastrzeżeniem art. 5 ust. 7 ww. ustawy w ustalaniu dochodu rodziny w przeliczeniu na osobę.

Kierownik Ośrodka wyjaśnił:

„W związku z przeoczeniem pracownika w wyliczeniu dochodu rodziny nie uwzględniono małżonka Pani A.S. i jego dochodów. Na chwilę obecną organ podjął się weryfikacji uprawnień do zasiłku rodzinnego wraz z dodatkami, w okresie na który została wydana decyzja przyznająca prawo do świadczeń rodzinnych dla Pani A.S., tj. na okres od 1.11.2022 r. do 31.10.2023 r. – z uwzględnieniem dochodu małżonka Pani A.S. ”.

(dowód akta kontroli str. 81)

7. W sprawie nr 5 (B.G-P.) organ ustalił prawo do zasiłku rodzinnego wraz z dodatkami bez kompletu dokumentów. W aktach niniejszej sprawy znajduje się informacja, iż Strona podjęła zatrudnienie od maja 2022 r., ale brak jest oświadczenia lub zaświadczenia o dochodzie uzyskanym za miesiąc następujący po miesiącu, w którym nastąpiło uzyskanie dochodu, tj. czerwiec 2022 r. Organ nie wezwał Strony do dostarczenia brakującego dokumentu. Tym samym nie jest możliwe ustalenie czy rodzina spełnia kryterium dochodowe uprawniające do pobierania zasiłku rodzinnego wraz z dodatkami, a dochód członka rodziny/dochód rodziny ustalony przez organ jest dochodem ustalonym w oparciu o niekompletną dokumentację, która nie pozwala na prawidłowe jego wyliczenie.

Analogicznie jak w wyżej opisywanej sprawie, zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych zasiłek rodzinny przysługuje osobom, o których mowa w art. 4 ust. 2, jeżeli dochód rodziny w przeliczeniu na osobę albo dochód osoby uczącej się nie przekracza kwoty 674,00 zł.

Natomiast w myśl art. 5 ust 4 b ww. ustawy w przypadku uzyskania dochodu przez członka rodziny, osobę uczącą się lub dziecko pozostające pod opieką opiekuna prawnego

po roku kalendarzowym poprzedzającym okres zasiłkowy dochód ich ustala się na podstawie dochodu członka rodziny, dochodu osoby uczącej się lub dochodu dziecka pozostającego pod opieką opiekuna prawnego, powiększonego o kwotę osiągniętego dochodu za miesiąc następujący po miesiącu, w którym nastąpiło uzyskanie dochodu, jeżeli dochód ten jest uzyskiwany w okresie, na który ustalane lub weryfikowane jest prawo do świadczeń rodzinnych.

Ponadto zgodnie z treścią art. 24 ust. 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych prawo do świadczeń rodzinnych ustala się począwszy od miesiąca, w którym wpłynął wniosek z prawidłowo wypełnionymi dokumentami, do końca okresu zasiłkowego. W świetle przywołanego przepisu prawa stwierdzić należy, że prawo do świadczeń rodzinnych ustala się w oparciu o prawidłowo wypełniony i kompletny wniosek. Mając na uwadze powyższe organ zobowiązany był treścią art. 24a ust. 2 do wezwania Strony o uzupełnienie brakujących dokumentów. Zgodnie z powołaną normą prawa w przypadku gdy osoba złoży wniosek bez wymaganych dokumentów, podmiot realizujący świadczenia przyjmuje wniosek i wyznacza termin nie krótszy niż 14 dni i nie dłuższy niż 30 dni na uzupełnienie brakujących dokumentów. Niezastosowanie się do wezwania skutkuje pozostawieniem wniosku bez rozpatrzenia.

Kierownik Ośrodka wyjaśnił:

„Organ w wyniku niedopatrzenia nie wezwał Strony do dostarczenia dokumentu potwierdzającego dochód uzyskany za miesiąc czerwiec 2022 r. niezbędnego do ustalenia dochodu rodziny. Błąd zostanie w trybie pilnym usunięty”.

(dowód akta kontroli str. 83)

8. W sprawie nr 14 (A.W-M.) organ wydał decyzje przyznające prawo do zasiłku rodzinnego wraz z dodatkami bez kompletu dokumentów niezbędnych do ustalenia prawa do świadczeń. W aktach sprawy brakuje dokumentów potwierdzających okres, formę i/lub kwoty dochodu utraconego.

Zgodnie z art. 5 ust. 4 ustawy o świadczeniach rodzinnych w przypadku utraty dochodu przez członka rodziny, osobę uczącą się lub dziecko pozostające pod opieką opiekuna prawnego w roku kalendarzowym poprzedzającym okres zasiłkowy lub po tym roku, ustalając ich dochód, nie uwzględnia się dochodu utraconego.

W myśl § 5 pkt 3 lit. g rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 lipca 2017 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o przyznanie świadczeń rodzinnych oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku,

zaświadczeniach i oświadczeniach o ustalenie prawa do świadczeń rodzinnych – obowiązującego na dzień ustalania prawa do ww. świadczeń, ustalając prawo do zasiłku rodzinnego, uwzględnia się, poza odpowiednimi informacjami wskazanymi w § 2-4, również odpowiednio dokument, w tym oświadczenie, określający datę utraty dochodu oraz wysokość i rodzaj utraconego dochodu.

Analogicznie jak w wyżej opisanej sprawie - w punkcie 7, obowiązkiem organu było zastosowanie art. 24a ust. 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych, tj. wezwanie Strony do uzupełnienia brakujących dokumentów.

Kierownik Ośrodka wyjaśnił:

„Organ utracił dochód w sprawie Pana A. W.-M. bez dokumentów potwierdzających okres, formę i kwotę dochodu utraconego, gdyż dokumenty te omyłkowo nie zostały włożone do ww. wniosku. Wniosek został uzupełniony o brakujące dokumenty (m.in. Pit-11) w dniu kontroli”.

(dowód akta kontroli str. 85)

9. W sprawie nr 9 (M.M.) organ błędnie ustalił końcowy okres przysługiwania prawa do świadczenia pielęgnacyjnego oraz zasiłku pielęgnacyjnego. Prawo do ww. świadczeń zostało przyznane do dnia 29.12.2026 r., tj. do dnia upływu ważności orzeczenia. Jednakże, biorąc pod uwagę treść art. 24 ust. 4 ustawy o świadczeniach rodzinnych prawo do ww. świadczeń powinno być ustalone do dnia 31.12.2026 r., a więc do ostatniego dnia miesiąca, w którym upływa termin ważności orzeczenia.

Zgodnie z przywołanym wyżej przepisem prawa prawo do zasiłku pielęgnacyjnego lub świadczenia pielęgnacyjnego ustala się na czas nieokreślony, chyba że orzeczenie o niepełnosprawności lub orzeczenie o stopniu niepełnosprawności zostało wydane na czas określony. W przypadku wydania orzeczenia o niepełnosprawności lub orzeczenia o stopniu niepełnosprawności na czas określony prawo do zasiłku pielęgnacyjnego lub świadczenia pielęgnacyjnego ustala się do ostatniego dnia miesiąca, w którym upływa termin ważności orzeczenia.

Kierownik Ośrodka wyjaśnił:

„W sprawie Pani M.M., MGOPS w Obornikach Śląskich w wyniku omyłki ustalił błędny okres i kwotę przysługiwania świadczenia pielęgnacyjnego oraz błędny okres przysługiwania zasiłku pielęgnacyjnego. Organ dokona zmiany decyzji przyznającej świadczenie pielęgnacyjne nr MGOPS/8127/ŚP/5/2022/2023 z dnia 4.01.2023 r.

Organ dokona zmiany decyzji przyznającej zasiłek pielęgnacyjny nr MGOPS/8127/ZP/22/202/2023 z dnia 4.01.2023 r.”

(dowód akta kontroli str. 87)

10. W sprawie nr 15 (N.Ż.) organ błędnie ustalił końcowy okres przysługiwania prawa do dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego. Decyzją nr MGOPS/8127/ZR/118/2022/2023 z dnia 21.11.2022 r. organ przyznał Stronie prawo do ww. dodatku na okres od 1.11.2022 r. do 5.12.2022 r. Z akt sprawy wynika, iż Pani N.Ż. miała przyznany i wypłacany ww. dodatek na to samo dziecko w okresach od 1.09.2020 r. do 31.10.2020 r., od 1.11.2020 r. do 31.10.2021 r. oraz w okresie od 1.11.2021 r. do 31.07.2022 r. – łącznie 23 miesiące.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych dodatek z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego przysługuje matce lub ojcu, opiekunowi faktycznemu dziecka albo opiekunowi prawnemu dziecka, jeżeli dziecko pozostaje pod jego faktyczną opieką, uprawnionemu do urlopu wychowawczego, nie dłużej jednak niż przez okres 24 miesięcy kalendarzowych.

Powyższy okres, w wyżej opisanej sprawie upłynął w dniu 30.11.2022 r., więc od 1.12.2022 r. Pani N.Ż. nie jest uprawniona do pobierania ww. dodatku, mimo iż przebywa na urlopie wychowawczym udzielonym przez pracodawcę.

Kierownik Ośrodka wyjaśnił:

„Organ błędnie przyznał stronie dodatek do zasiłku rodzinnego z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego na okres od 1.12.2022 r. do 5.12.2022 r. w wyniku błędnie wprowadzonego w programie okresu przysługiwania ww. dodatku”.

(dowód akta kontroli str. 89)

11. W sprawie nr 27 (M.T.-J.) w rozstrzygnięciu decyzji ustalono prawo do dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego do upływu 60. dnia od dnia odwołania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii, jednak nie dłużej niż do dnia wydania nowego orzeczenia o niepełnosprawności albo orzeczenia o stopniu niepełnosprawności. W niniejszym zapisie winna pojawić się jeszcze treść, „i nie dłużej jak do dnia 31.10.2023 r.” bowiem z tym dniem kończy się okres zasiłkowy 2022/2023, na który ustalane jest prawo do zasiłku rodzinnego i przysługujących do niego dodatków. Powyższe wynika z normy prawa określonej

w art. 24 ust. 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych, zgodnie z którą w przypadku ustalania prawa do świadczeń rodzinnych uzależnionych od niepełnosprawności osoby, prawo do świadczeń rodzinnych ustala się na okres zasiłkowy, chyba że orzeczenie o niepełnosprawności lub orzeczenie o stopniu niepełnosprawności zostało wydane na czas określony. W tym przypadku prawo do świadczeń rodzinnych ustala się do ostatniego dnia miesiąca, w którym upływa termin ważności orzeczenia, nie dłużej jednak niż do końca okresu zasiłkowego.

Kierownik Ośrodka wyjaśnił:

„Błędne ustalenie okresu przyznania prawa do dodatku z tytułu kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego – brak zapisu nie dłużej jak do 31.10.2023 r. wynika z niedopatrzenia pracownika ”.

(dowód akta kontroli str. 91)

12. W sprawie nr 12 (A.P.) organ przyznał osobie nieuprawnionej prawo do dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego. Z akt sprawy wynika, iż decyzją nr MGOPS/8127/ZR/147/2022/2023 z dnia 27.12.2022 r. organ przyznał Stronie prawo do ww. dodatku na okres od 1.11.2022 r. do 10.03.2023 r. W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że Pani A.P. pobierała już w Ośrodku dodatek, o którym wyżej mowa na to samo dziecko w okresach od 1.05.2020 r. do 31.10.2020 r., od 1.11.2020 r. do 31.10.2021 r. oraz od 1.11.2021 r. do 30.04.2022 r. Tym samym wykorzystwała uprawnienie do dodatku przez okres 24 miesięcy.

Analogicznie, jak w nieprawidłowości opisanej w punkcie 10 niniejszego projektu zastosowanie ma tu przepis art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy o świadczeniach stanowiący, że prawo do dodatku przysługuje nie dłużej niż przez okres 24 miesięcy kalendarzowych.

Powyższy okres w wyżej opisanej sprawie upłynął w dniu 30.04.2022 r., więc od 1.11.2022 r. Pani A.P. nie była uprawniona do pobierania ww. dodatku, mimo iż przebywa na urlopie wychowawczym udzielonym przez pracodawcę do dnia 10.03.2023 r.

Kierownik Ośrodka wyjaśnił:

„Organ wypłacał dodatek do zasiłku rodzinnego z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego, pomimo wyczerpania maksymalnego okresu pobierania ww. świadczenia, ponieważ w programie Sygnity nie została wpisana data

końcowa uprawniająca do wypłaty dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego. Pracownik działu świadczeń rodzinnych z powodu przeoczenia nie wpisał daty zakończenia uprawnień do wypłaty ww. dodatku”.

(dowód akta kontroli str. 93)

13. W sprawie nr 16 (J.G.) organ przyznał Wnioskodawcy prawo do dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu podjęcia przez pełnoletnie dziecko W.G. nauki w szkole poza miejscem zamieszkania w związku z zamieszkiwaniem w miejscowości, w której znajduje się siedziba szkoły ponadpodstawowej na okres od 1.09.2023 r. do 31.10.2023 r. pomimo, iż Strona wnioskowała o powyższe świadczenie tylko w okresie od 1.11.2022 r. do 30.06.2023 r.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych zasiłek rodzinny przysługuje osobom, o których mowa w art. 4 ust. 2 pkt 1 i 2, do ukończenia przez dziecko 18. roku życia lub nauki w szkole, jednak nie dłużej niż do ukończenia 21. roku życia. Do zasiłku rodzinnego przysługują dodatki, m.in. podjęcie przez dziecko nauki w szkole poza miejscem zamieszkania, których katalog określa art. 8 ww. ustawy.

Art. 23 ust. 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych jednoznacznie określa, iż ustalenie prawa do świadczeń rodzinnych oraz ich wypłata następują odpowiednio na wniosek małżonków, jednego z małżonków, rodziców, jednego z rodziców, opiekuna faktycznego dziecka, opiekuna prawnego dziecka, rodziny zastępczej niezawodowej, osoby uczącej się, pełnoletniej osoby niepełnosprawnej lub innej osoby upoważnionej do reprezentowania dziecka lub pełnoletniej osoby niepełnosprawnej, a także osób, na których zgodnie z przepisami ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. - Kodeks rodzinny i opiekuńczy ciąży obowiązek alimentacyjny. Zatem, w świetle wyżej przywołanych norm prawa organ nie może z urzędu przyznać świadczeń bez wniosku strony.

Kierownik Ośrodka wyjaśnił:

„Organ przyznał Stronie prawo do dodatku z tytułu podjęcia przez dziecko W.G nauki w szkole poza miejscem zamieszkania (internat) na okres od 1.09.2023 r. do 31.10.2023 r. z powodu przeoczenia. Klient został poinformowany o konieczności uzupełnienia wniosku”.

(dowód akta kontroli str. 95)

14. W sprawie nr 26 (S.J.) organ decyzją znak MGOPS/8127/ZR/163/2022/2023 z dnia 23.11.2022 r. ustalił Stronie prawo do dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu urodzenia dziecka, o który Ww. nie wnioskowała. Pani A.S. w świetle zgromadzonych w sprawie dokumentów uprawniona była do przedmiotowego świadczenia, ale organ przed wydaniem

decyzji w tej sprawie winien wezwać Wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku w powyższym zakresie do czego był zobowiązany treścią art. 24 a ust. 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych.

Przywołany przepis prawa wskazuje, że w przypadku złożenia nieprawidłowo wypełnionego wniosku podmiot realizujący świadczenia wzywa pisemnie osobę ubiegającą się o świadczenia do poprawienia lub uzupełnienia wniosku w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania (...).

Ponadto zgodnie z art. 23 ust. 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych, jak już wyżej wspomniano prawa do świadczeń rodzinnych oraz ich wypłata następują odpowiednio na wniosek małżonków, jednego z małżonków, rodziców, jednego z rodziców, opiekuna faktycznego dziecka, opiekuna prawnego dziecka, rodziny zastępczej niezawodowej, osoby uczącej się, pełnoletniej osoby niepełnosprawnej lub innej osoby upoważnionej do reprezentowania dziecka lub pełnoletniej osoby niepełnosprawnej, a także osób, na których zgodnie z przepisami ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. - Kodeks rodzinny i opiekuńczy ciąży obowiązek alimentacyjny. Zatem organ nie może z urzędu przyznać świadczeń bez wniosku strony.

Kierownik Ośrodka wyjaśnił:

„Organ przyznał Stronie prawo do dodatku z tytułu urodzenia dziecka A.W., pomimo, iż strona nie wnioskowała o takie świadczenie (nie zazaczyła we wniosku), na podstawie rozmowy telefonicznej, podczas, której strona zapytała czy spełnia kryteria do przyznania ww. świadczenia. W wyniku przeoczenia organ nie wezwał strony do uzupełnienia wniosku. W trakcie weryfikacji organ ustalił, że Strona spełnia kryteria do przyznania ww. dodatku”.

(dowód akta kontroli str. 97)

15. W sprawie nr 8 (A.B.) organ po otrzymaniu w styczniu 2023 r. kompletu dokumentów Wnioskodawczyni z MOPS we Wrocławiu do dnia kontroli nie zmienił decyzji przyznających prawo do świadczenia pielęgnacyjnego oraz zasiłku pielęgnacyjnego w związku z wydłużeniem ważności orzeczenia na podstawie art. 15 h ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych.

Zgodnie z przywołanym przepisem prawa obowiązującym w dniu kontroli, jeśli z przyczyn związanych z przeciwdziałaniem COVID-19, orzeczenie o niepełnosprawności

albo orzeczenie o stopniu niepełnosprawności, wydane na czas określony na podstawie ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, którego ważność: upływa w terminie od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, zachowuje ważność do upływu 60. dnia od dnia odwołania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii, jednak nie dłużej niż do dnia wydania nowego orzeczenia o niepełnosprawności albo orzeczenia o stopniu niepełnosprawności.

Kierownik Ośrodka wyjaśnił:

„Organ omyłkowo przyznał Pani B. świadczenie pielęgnacyjne i zasiłek pielęgnacyjny od 1.01.2023 r. zamiast wydać decyzje zmieniające w oparciu o art. 15 h ustawy COVID-19 mimo, że wcześniejsze orzeczenie o niepełnosprawności zgodnie z art. 15 h ustawy z dnia 2 marca 2020 r. zachowuje ważność do upływu 60. dnia od dnia odwołania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii, jednak nie dłużej niż do dnia wydania nowego orzeczenia o niepełnosprawności, albo orzeczenia o stopniu niepełnosprawności”.

(dowód akta kontroli str. 99)

16. W wyżej opisanej sprawie organ na wnioski Strony o ustalenie prawa do świadczenia pielęgnacyjnego i zasiłku pielęgnacyjnego złożone wraz z nowym orzeczeniem o niepełnosprawności wydanym w lutym 2023 r. przyznał Stronie prawo do żądanych świadczeń od dnia 1.01.2023 r., zamiast od dnia 1.03.2023 r.

Zgodnie z treścią art. 24 ust. 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych prawo do świadczeń rodzinnych ustala się, począwszy od miesiąca, w którym wpłynął wniosek z prawidłowo wypełnionymi dokumentami, do końca okresu zasiłkowego. Ponadto art. 24a ust 2 wskazuje, że jeżeli w okresie trzech miesięcy, licząc od dnia wydania orzeczenia o niepełnosprawności lub orzeczenia o stopniu niepełnosprawności, zostanie złożony wniosek o ustalenie prawa do świadczenia uzależnionego od niepełnosprawności, prawo to ustala się począwszy od miesiąca, w którym złożono wniosek o ustalenie niepełnosprawności lub stopnia niepełnosprawności. W omawianym przypadku przepis art. 24 ust. 2a nie mógł być zastosowany, ponieważ do dnia 28.02.2023 r. przysługiwało Stronie prawo do świadczeń na podstawie uprzednio wydanego orzeczenia, które zachowało swą ważność, zgodnie z treścią wyżej przywoływanego art. 15 h ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, do dnia wydania nowego orzeczenia.

Kierownik Ośrodka wyjaśnił:

„Organ w wyniku omyłki przyznał Pani A.B. prawo do świadczenia pielęgnacyjnego i zasiłku pielęgnacyjnego od 1.01.2023 r. mimo, że nowe orzeczenie o niepełnosprawności zostało wydane w dniu 7.02.2023 r. Na wniosek Strony z dnia 22.06.2023 r. zmieniono decyzję przyznającą świadczenie pielęgnacyjne i decyzję przyznającą zasiłek pielęgnacyjny w części okresu na jaki zostały przyznane ww. świadczenia, w ten sposób, że świadczenie pielęgnacyjne i zasiłek pielęgnacyjny przyznano od 1.03.2023 r.”.

(dowód akta kontroli str. 99)

17. W sprawie nr 18 (K.D.) organ wezwaniem z dnia 15.09.2022 r. wezwał Stronę do dostarczenia zaświadczenia o okresie urlopu wychowawczego udzielonego przez pracodawcę oraz oświadczenia o dochodach niepodatkowanych, w sytuacji gdy niniejsze dokumenty znajdowały się w jego posiadaniu – widnieje na nich oznaczenie wpływu datowane na dzień 8.08.2022 r. Działanie organu pozostaje sprzeczne z treścią art. 77 § 4 k.p.a., który wskazuje, że fakty powszechnie znane oraz fakty znane organowi z urzędu nie wymagają dowodu.

Kierownik Ośrodka wyjaśnił:

„W sprawie Pani K.D. organ przeoczył fakt posiadania dokumentów (zaświadczenie pracodawcy o udzieleniu urlopu wychowawczego oraz oświadczenie o dochodach nieopodatkowanych), dlatego wezwał Stronę do uzupełnienia wniosku o ww. dokumenty”.

(dowód akta kontroli str. 101)

18. W sprawie nr 20 (E.Sz.) organ decyzją znak MGOPS/8127/ZR/112/2022/2023 z dnia 14.12.2022 r. ustalił Stronie prawo do dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu podjęcia przez dziecko nauki w szkole poza miejscem zamieszkania na pokrycie wydatków związanych z dojazdem z miejsca zamieszkania do miejscowości, w której znajduje się siedziba szkoły na okres od 1.11.2022 r. do 30.06.2023 r. Organ nie orzekł o prawie Strony do przedmiotowego dodatku jeszcze na okres od 1.09.2023 r. do 31.10.2023 r. Pani E.Sz. wniosowała o przedmiotowy dodatek dla córki Mileny i syna Wiktora również na rok szkolny 2023/2024. Wypełniła we wniosku wymagane w tym zakresie oświadczenie.

Zgodnie z treścią art. 104 § 1 k.p.a organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, chyba, że przepisy kodeksu stanowią inaczej. Ponadto zgodnie z brzmieniem § 2 wyżej przywołanego przepisu prawa decyzje rozstrzygają sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończą sprawę w danej instancji.

Kierownik Ośrodka wyjaśnił:

„Organ nie przyznał prawa do dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu dojazdów na dziecko W.Sz. na okres od 1.09.2023 r. do 31.10.2023 r. ze względu na niedopatrzenie pracownika sporządzającego decyzję. Błąd zostanie w trybie pilnym skorygowany”.

(dowód akta kontroli str. 103)

19. W sprawie nr 27 (M.T.-J.) organ nie wydał rozstrzygnięcia w odniesieniu do dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu podjęcia przez dziecko nauki w szkole poza miejscem zamieszkania, w związku z dojazdem z miejsca zamieszkania do miejscowości, w której znajduje się siedziba szkoły, o przyznanie którego Strona wniosowała dla syna Jędrzeja na rok szkolny 2022/2023, czyli na okres od 1.11.2022 r. do 30.06.2023 r.

Analogicznie, jak w wyżej opisanej sprawie, zgodnie z treścią art. 104 § 1 k.p.a. organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, chyba, że przepisy kodeksu stanowią inaczej. Ponadto zgodnie z brzmieniem § 2 wyżej przywołanego przepisu prawa decyzje rozstrzygają sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończą sprawę w danej instancji.

Kierownik Ośrodka wyjaśnił:

„Organ nie wydał rozstrzygnięcia w odniesieniu do dodatku z tytułu dojazdów dla Jędrzeja ze względu na niedopatrzenie pracownika sporządzającego decyzję”.

(dowód akta kontroli str. 91)

20. W sprawie nr 25 (A.S.) organ wydaną przez siebie decyzję znak MGOPS/8127/ZR/60/2022/2023 z dnia 30.11.2022 r. doręczył Stronie dopiero w dniu 5.01.2023 r.

Właściwe doręczenie decyzji ma kluczowe znaczenie dla jej wykonania. Czynności materialno-techniczne doręczenia są sformalizowane ze względu na konieczność ścisłego określenia faktów powodujących skutek prawny. Ścisłe przestrzeganie tych wymagań formalnych należy do obowiązków organu administracyjnego, albowiem od skuteczności doręczenia zależą w wielu przypadkach uprawnienia procesowe i materialno-prawne stron. Przepisy art. 39 i następane k.p.a., regulujące kwestie doręczeń w postępowaniu administracyjnym, nie mają w żadnym stopniu charakteru uznaniowego, są to przepisy bezwzględnie obowiązujące. Obowiązek dysponowania przez organ dokumentem

potwierdzającym odbiór aktu jest jasno i jednoznacznie sformułowany. Decyzje administracyjne należy doręczać za pokwitowaniem przez pocztę, przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy. W przypadku doręczania korespondencji przez pracowników należy dopilnować, aby odbierający potwierdził doręczenie mu pisma swym podpisem, ze wskazaniem daty doręczenia. Doręczenie decyzji winno nastąpić niezwłocznie po jej wydaniu.

Kierownik Ośrodka wyjaśnił:

„Decyzja MGOPS/8127/ZR/60/2022/2023 z dnia 30.11.2022 r. wydana w sprawie Pani A.S. została doręczona Stronie dopiero w dniu 5.01.2023 r. w związku z przeoczeniem pracownika (...).”

(dowód akta kontroli str. 105)

21. W sprawie nr 27 (M.T.-J.) organ nie wezwał Strony do poprawienia wniosku o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego w zakresie rodzaju szkoły dla Mileny i Maksymiliana i roku szkolnego (na stronie 2 wniosku), roku szkolnego dla Jędrzeja (na stronie 1 wniosku), roku szkolnego przy dodatku z tytułu rozpoczęcia roku szkolnego dla Maksymiliana, Jędrzeja i Mileny, dodatku z tytułu podjęcia przez dziecko nauki w szkole poza miejscem zamieszkania dla Jędrzeja. W złożonym wniosku stwierdzono: w części określającej, na które dzieci Wnioskodawca wnosi o zasiłek rodzinny, wpis przy Maksymilianie i Milenie urodzonych w 2013 r., że są uczniami Przedszkola Publicznego w Obornikach Śląskich, przy synu Jędrzeju, że kontynuuje on naukę w roku szkolnym 2019/2020 oraz, że będzie kontynuował naukę w roku szkolnym 2019/2020. W tym samym wniosku, w części dotyczącej dodatków do zasiłku rodzinnego, o które Strona wnioskuje wpisano w dodatku z tytułu rozpoczęcia roku szkolnego troje dzieci, przy każdym rok szkolny przekreślony. W dodatku do zasiłku rodzinnego, zwanym potocznie z tytułu zamieszkiwania w internacie wpisano Jędrzeja i rok szkolny 2022/2023 oraz 2023/2024, a w dodatku z tytułu dojazdów również Jędrzeja i rok szkolny 2022/2023. Organ pomimo powyższych okoliczności decyzją znak MGOPS/8127/ZR/182/2022/2023 z dnia 10.01.2023 r. przyznał Stronie prawo do zasiłku rodzinnego dla trójki dzieci w łącznej wysokości miesięcznej 384,00 zł (po 124,00 zł na dziecko) na okres od 1.12.2022 r. do 31.10.2023 r., dodatku z tytułu rozpoczęcia roku szkolnego dla trójki dzieci w wysokości jednorazowo po 100,00 zł dla dziecka we wrześniu 2023 r., wychowania w rodzinie wielodzietnej w wysokości 95,00 zł dla jednego z dzieci na okres od 1.11.2022 r. do 31.10.2023 r., dodatku z tytułu kształcenia i rehabilitacji dziecka

niepełnosprawnego w wysokości miesięcznej 110,00 zł na okres od 1.11.2022 r. do upływu 60. dnia od dnia odwołania stanu epidemii lub zagrożenia epidemicznego, ale nie dłużej jak do dnia wydania nowego orzeczenia oraz dodatku z tytułu zamieszkiwania w internacie dla Jędrzeja w wysokości 113,00 zł na okres od 1.11.2022 r. do 30.06.2023 r. oraz od 1.09.2023 r. do 31.10.2023 r.

Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, że organ wydał błędne rozstrzygnięcie w odniesieniu do okresu przysługiwania dodatku z tytułu kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego, co zostało opisane w pkt 11, na stronie 24 niniejszego wystąpienia oraz nie wydał rozstrzygnięcia co do dodatku z tytułu dojazdów, o który Strona wnioskowała, co opisano w pkt 19, na stronie 30 niniejszego wystąpienia.

W świetle przywołanych wyżej okoliczności stwierdzić należy, że organ nie wywiązał się z obowiązku, o którym mowa w art. 24a ust. 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych. Przywołany przepis prawa wskazuje, że w przypadku złożenia nieprawidłowo wypełnionego wniosku podmiot realizujący świadczenia wzywa pisemnie osobę ubiegającą się o świadczenia do poprawienia lub uzupełnienia wniosku w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania (...).

Kierownik Ośrodka wyjaśnił:

„Organ nie wezwał Strony do poprawienia wniosku ze względu na niedopatrzenie pracownika przyjmującego wniosek”.

(dowód akta kontroli str. 91)

22. W sprawie nr 27 (M.T.-J.) organ nie wezwał Strony do uzupełnienia wniosku w jego części II pkt 3 Oświadczenie – dodatek z tytułu podjęcia przez dziecko nauki w szkole poza miejscem zamieszkania, której wypełnienie jest konieczne, zgodnie z wpisem zawartym przy tym dodatku, do ustalenia do niego prawa. W złożonym wniosku stwierdzono brak wpisu w tej części.

Analogicznie jak w wyżej opisanej sprawie organ zobowiązany był treścią art. 24a ust. 1 do pisemnego wezwania osoby ubiegającą się o świadczenia do poprawienia lub uzupełnienia wniosku w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania (...).

Kierownik Ośrodka wyjaśnił:

„Organ nie wezwał Strony do uzupełnienia wniosku ze względu na przeoczenie pracownika.”.

(dowód akta kontroli str. 91)

2. Realizacja zadań wynikających z ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa.

Wypłata świadczeń rodzinnych dla obywateli Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa realizowana jest na podstawie ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa (Dz. U. z 2023 r. poz. 103 ze zm.) oraz ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 390 ze zm.). Ustawa daje prawo do korzystania z zasiłku rodzinnego wraz z dodatkami, świadczeń opiekuńczych (zasiłku pielęgnacyjnego, specjalnego zasiłku opiekuńczego oraz świadczenia pielęgnacyjnego), jednorazowej zapomogi z tytułu urodzenia się dziecka, świadczeń wypłacanych przez gminy na podstawie art. 22 b ustawy oraz świadczenia rodzicielskiego.

W okresie zasiłkowym 2022/2023 do dnia kontroli Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Obornikach Śląskich realizował świadczenia rodzinne dla 24 rodzin na podstawie ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa.

Do zasiłku rodzinnego uprawnione były 24 rodziny, w tym:

- na 1 dziecko – 12 rodzin,
- na 2 dzieci – 8 rodzin,
- na 3 dzieci – 3 rodziny,
- na 4 i więcej dzieci – 1 rodzina.

W okresie od dnia od 1.11.2022 r. do 20.06.2023 r., Ośrodek wydał 35 decyzji administracyjnych w sprawach świadczeń rodzinnych, w tym 2 decyzje odmowne. Od treści wydanych decyzji żaden z wnioskodawców nie złożył odwołania do organu II instancji.

Kontroli poddano dokumentację do decyzji dotyczących zasiłków rodzinnych wraz z dodatkami oraz zasiłków pielęgnacyjnych o następujących numerach:

1.V.L. – MGOPS/8127/ZR/30/2022/2023/UKR z dnia 17.04.2023 r.

2.N.H. –MGOPS./8127/ZP/2/2022/2023/UKR z dnia 5.05.2023 r.

3.I.B. –MGOPS./8127/ZR/21/2022/2023/UKR z dnia 16.02.2023 r.

4.M.Z. - MGOPS./8127/ZR/23/2022/2023/UKR z dnia 31.03.2023 r.

Podstawowym dokumentem wymaganym do podjęcia decyzji o przyznaniu, bądź odmowie przyznania świadczeń był wniosek o ustalenie prawa do pomocy wraz z kompletem dokumentów. Na składanych wnioskach widniała data wpływu do Ośrodka. Do wniosków dołączone były dokumenty potwierdzające dane osób ubiegających się o świadczenia rodzinne oraz dane członków ich rodzin. Ponadto dokumentacja zawierała zaświadczenia o nadaniu nr Pesel dla obywatela Ukrainy i datę przekroczenia granicy.

MGOPS w Obornikach Śląskich samodzielnie uzyskiwał lub weryfikował informacje o rodzinie, korzystając z Centralnego Systemu Informatycznego Zabezpieczenia Społecznego. W ramach udostępnionych usług korzystano z:

- Systemu Rejestrów Państwowych (PESEL), który pozwala weryfikować występowanie osoby w rejestrze PESEL i sprawdzenie poprawności posiadanych danych,
- Platformy Usług Elektronicznych Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (PUZ ZUS), która udostępnia dane o okresach ubezpieczeniowych i należnych składkach na ubezpieczenie zdrowotne za dany okres,
- CBB (Centralna Baza Beneficjentów), która pozwala sprawdzić czy dana osoba składająca wniosek nie figuruje w innej jednostce realizującej świadczenia rodzinne,
- Ministerstwa Finansów (e-Podatki), który umożliwia weryfikację informacji o dochodach podatnika.
- przesyłanego drogą elektroniczną za pośrednictwem ministra właściwego do spraw rodziny systemu informacji oświatowej.

Postępowanie w zakresie przyznawania świadczeń prowadzone było terminowo. Termin wypłaty świadczeń był zgodny z art. 26 ustawy o świadczeniach rodzinnych.

Ponadto stwierdzono co następuje:

1. W skontrolowanych sprawach nr 4 (M.Z.) oraz nr 5 (O.N.) Ośrodek nie wezwała Strony do uzupełnienia wniosku o oświadczenie dotyczące drugiego rodzica, w zakresie miejsca jego pobytu, tzn. czy pozostał na Ukrainie, czy przebywa na terytorium Polski. W pierwszej z przywołanych spraw drugim z rodziców był małżonek wnioskodawcy, w drugiej z przywołanych spraw Wnioskodawczyni była panną i wychowywała dziecko z jego rodzicem, którego miejsce pobytu również nie było określone.

W przedłożonych do kontroli aktach sprawy brak było jakiegokolwiek dokumentu lub wpisu w powyższym zakresie. Pomimo zaistnienia powyższych okoliczności Ośrodek w dniu 31.03.2023 r. wydał decyzję o przyznaniu żądanych świadczeń bez uprzedniego wezwania Strony do uzupełnienia wniosku o brakujący dokument do czego był zobowiązany treścią art. 24 a ust. 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych.

Przywołany przepis prawa wskazuje, że w przypadku gdy osoba złoży wniosek bez wymaganych dokumentów, podmiot realizujący świadczenia przyjmuje wniosek i wyznacza termin nie krótszy niż 14 dni i nie dłuższy niż 30 dni na uzupełnienie brakujących dokumentów. Niezastosowanie się do wezwania skutkuje pozostawieniem wniosku bez rozpatrzenia.

Kierownik Ośrodka w odniesieniu do obydwu spraw wyjaśnił:

„Pracownik odebrał stosowne oświadczenie od Strony. W wyniku niedopatrzenia nie dołączono oświadczenia do akt sprawy”.

(dowód akta kontroli str. 115, 117)

2. W sprawie nr 5 (O.N.) organ nie wezwał Strony do uzupełnienia wniosku o wpis w zakresie stanu cywilnego. Załączona do akt sprawy weryfikacja pesel nie zawierała danych w powyższym zakresie. Pomimo zaistnienia powyższych okoliczności Ośrodek w dniu 16.12.2022 r. wydał decyzję o przyznaniu zasiłku rodzinnego bez uprzedniego wezwania Strony do uzupełnienia wniosku do czego był zobowiązany treścią art. 24 a ust. 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych.

Przywołany przepis prawa wskazuje, że w przypadku złożenia nieprawidłowo wypełnionego wniosku podmiot realizujący świadczenia wzywa pisemnie osobę ubiegającą się o świadczenia do poprawienia lub uzupełnienia wniosku w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania (...).

Kierownik Ośrodka wyjaśnił:

„W sprawie Pani O.N. organ przez przeoczenie nie wezwał Strony do uzupełnienia wniosku o stan cywilny Ww.”.

(dowód akta kontroli: str. 119)

3. W sprawie nr 5 (O.N.) Ośrodek ustalił, że dochód miesięczny rodziny na jednego jej członka za rok 2021 powiększony o dochód uzyskany w 2022 r. z miesiąca sierpnia wyniósł 47,43 zł, co nie znajduje odzwierciedlenia w załączonej do akt sprawy dokumentacji. Zgodnie z dokonaną weryfikacją dochodów, składek zdrowotnych i przedłożonym zaświadczeniem

pracodawcy dochód rodziny za 2021 r. wyniósł 0,00 zł, a dochód uzyskany za miesiąc sierpień 2023 r. 165,63 zł, co w przeliczeniu na jednego członka dwu osobowej rodziny daje kwotę 82,82 zł, a nie jak ustalono 47,43 zł.

Zgodnie z art. 3 pkt 1 lit. a ustawy o świadczeniach rodzinnych ilekroć w ustawie jest mowa o dochodzie - oznacza to, po odliczeniu kwot alimentów świadczonych na rzecz innych osób: a) przychody podlegające opodatkowaniu na zasadach określonych w art. 27, art. 30b, art. 30c, art. 30e i art. 30f ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 2647, 2687 i 2745 oraz z 2023 r. poz. 28), pomniejszone o koszty uzyskania przychodu, należny podatek dochodowy od osób fizycznych, składki na ubezpieczenia społeczne niezaliczone do kosztów uzyskania przychodu oraz składki na ubezpieczenie zdrowotne.

Natomiast w myśl art. 3 pkt 2 ww. ustawy ilekroć w ustawie jest mowa o dochodzie rodziny - oznacza to sumę dochodów członków rodziny. Pojęcie dochodu członka rodziny zostało zaś określone w art. 3 pkt 2a i oznacza przeciętny miesięczny dochód członka rodziny osiągnięty w roku kalendarzowym poprzedzającym okres zasiłkowy, z zastrzeżeniem art. 5 ust. 4–4c;

Ustalenia prawa na okres zasiłkowy 2022/2023 dokonuje się w oparciu o dochody z 2021 r. z uwzględnieniem zmiany sytuacji dochodowej rodziny powstałej m.in. w związku z uzyskaniem dochodu po roku bazowym, czyli po roku 2021. Sposób postępowania organu w takiej sytuacji został określony w art. 5 ust. 4b ustawy o świadczeniach rodzinnych. Zgodnie z jego brzmieniem w przypadku uzyskania dochodu przez członka rodziny, osobę uczącą się lub dziecko pozostające pod opieką opiekuna prawnego po roku kalendarzowym poprzedzającym okres zasiłkowy dochód ich ustala się na podstawie dochodu członka rodziny, dochodu osoby uczącej się lub dochodu dziecka pozostającego pod opieką opiekuna prawnego, powiększonego o kwotę osiągniętego dochodu za miesiąc następujący po miesiącu, w którym nastąpiło uzyskanie dochodu, jeżeli dochód ten jest uzyskiwany w okresie, na który ustalane lub weryfikowane jest prawo do świadczeń rodzinnych. 4c.

Kierownik Ośrodka wyjaśnił:

„W sprawie p. O.N. organ ustalając miesięczny dochód na jednego członka rodziny omyłkowo pomniejszył kwotę netto dochodu, tj. 165,63 zł o składki (zdrowotne, społeczne) oraz podatek”.

(dowód akta kontroli str. 121)

3. Postępowanie dotyczące przekazywania wojewodzie wniosków o świadczenia rodzinne, celem ustalenia czy w sprawie mają zastosowanie przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego.

Z dniem 1 stycznia 2018 r. Wojewoda Dolnośląski przejął zadanie realizowane dotychczas przez Marszałka Województwa Dolnośląskiego dotyczące koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego w obszarze świadczeń rodzinnych. Wraz z przejściem kompetencji Marszałka w ww. zakresie, Wojewoda Dolnośląski, pełni funkcję instytucji właściwej w związku z udziałem Rzeczypospolitej Polskiej w koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego.

Przekazywanie wniosków z dokumentami wojewodzie, celem ustalenia czy w sprawie mają zastosowanie przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego realizowane jest na podstawie art. 23a ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych.

Organ właściwy podejmując działania w trybie powyższego artykułu, powinien ustalić i przekazać wojewodzie prawidłowo wypełniony wniosek wraz z niezbędnymi informacjami dotyczącymi rodziny wnioskodawcy, zebranych na podstawie złożonych przez stronę dokumentów i oświadczeń.

Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Obornikach Śląskich, w okresie zasiłkowym 2022/2023 do dnia kontroli przekazał Wojewodzie Dolnośląskiemu 1 wniosek wraz z dokumentacją, celem ustalenia czy w sprawie mają zastosowanie przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego.

Kontroli poddano dokumentację 1 przekazanej sprawy:

1. A.P.

W skontrolowanej sprawie stwierdzono, że na złożonym wniosku widniała data wpływu wniosku do Ośrodka. We wniosku wskazano kraj przebywania/aktywności członka rodziny podlegający koordynacji oraz dane umożliwiające lokalizację członka rodziny za granicą, takie jak adres, nr PESEL oraz wskazano charakter pobytu członka rodziny poza granicami Polski. Nie wskazywano innego kraju niż podlegający koordynacji.

W skontrolowanej sprawie nie stwierdzono sytuacji, w której wymagane było potwierdzenie formularzem A1 delegowania pracownika do pracy za granicą. We wniosku podano skład rodziny.

W przypadku przebywania osoby uprawnionej lub członka rodziny poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej w celu zamieszkania lub podjęcia zatrudnienia, załączano

oświadczenie pod odpowiedzialnością karną ze wskazaniem dat pobytu poza granicami Polski. W przypadku członka rodziny pozostającego w Polsce dołączano odpowiednie oświadczenia.

Złożony wniosek wraz z dokumentacją przekazany zostały do Wojewody Dolnośląskiego terminowo, tj. nie później niż w ciągu miesiąca od dnia złożenia wniosku.

Ponadto stwierdzono co następuje:

1. W skontrolowanej sprawie organ przekazał do Wojewody niekompletny wniosek celem ustalenia czy w sprawie zastosowanie mają przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego. W dokumentacji przekazanego wniosku brakuje dokumentu/oświadczenia potwierdzającego kwotę dochodu uzyskanego w roku bazowym (w roku 2021) przez członka rodziny wnioskodawcy z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej poza granicami RP.

W myśl art. 3, pkt 1, lit. c, tiret 24 ustawy o świadczeniach rodzinnych ilekroć w ustawie jest mowa o dochodzie - oznacza to, po odliczeniu kwot alimentów świadczonych na rzecz innych osób, inne dochody niepodlegające opodatkowaniu na podstawie przepisów o podatku dochodowym od osób fizycznych, dochody uzyskiwane za granicą Rzeczypospolitej Polskiej, pomniejszone odpowiednio o zapłacone za granicą Rzeczypospolitej Polskiej: podatek dochodowy oraz składki na obowiązkowe ubezpieczenie społeczne i obowiązkowe ubezpieczenie zdrowotne.

Zgodnie z art. 23a ust. 1 ww. ustawy w przypadku gdy osoba uprawniona do świadczeń rodzinnych lub członek rodziny tej osoby przebywa poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej w państwie, w którym mają zastosowanie przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego, organ właściwy przekazuje wniosek wraz z dokumentami wojewodzie.

Ponadto zgodnie z art. 24 a ust. 2 ustawy w przypadku gdy osoba złoży wniosek bez wymaganych dokumentów, podmiot realizujący świadczenia przyjmuje wniosek i wyznacza termin nie krótszy niż 14 dni i nie dłuższy niż 30 dni na uzupełnienie brakujących dokumentów. Niezastosowanie się do wezwania skutkuje pozostawieniem wniosku bez rozpatrzenia.

Kierownik Ośrodka wyjaśnił:

„Brak dokumentów potwierdzających dochody małżonka za 2021 r. Pani A.P., przebywającego i prowadzącego działalność gospodarczą poza granicami RP w 2021 r. wynika z przeoczenia pracownika merytorycznego, który nie wystąpił do Strony

4. Realizacja zadań wynikających z ustawy o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów.

Ustalenie i wypłata zasiłków dla opiekunów realizowana jest na podstawie ustawy z dnia 4 kwietnia 2014 r. o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1297 ze zm.). Ustawa daje prawo korzystania ze świadczenia osobie, jeżeli decyzja o przyznaniu jej prawa do świadczenia pielęgnacyjnego wygasła z mocy prawa na podstawie art. 11 ust. 3 ustawy z dnia 7 grudnia 2012 r. o zmianie ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2012 r. poz. 1548 ze zm.) z dniem 1 lipca 2013 r.

Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Obornikach Śląskich od dnia wejścia w życie ustawy, tj. 15.05.2014 r. wypłacił 1 111 świadczeń z tytułu zasiłku dla opiekuna na łączną kwotę 407 725,00 zł.

W okresie tym wydał 21 decyzji administracyjnych. Od treści wydanych decyzji żadna ze stron nie wniosła odwołania do organu II instancji.

W związku z tym, że na dzień kontroli żadna z rodzin nie pobierała zasiłku dla opiekuna, odstąpiono od kontroli M-GOPS w Obornikach Śląskich w tym zakresie.

5. Realizacja zadań wynikających z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

Wypłata świadczeń z funduszu alimentacyjnego realizowana jest na podstawie ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1300 ze zm.).

Z uzyskanych informacji wynika, że w okresie świadczeniowym 2022/2023 pomoc z funduszu alimentacyjnego przyznano 75 osobom z 44 rodzin.

W okresie świadczeniowym 2022/2023 do dnia 20.06.2023 r. Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Obornikach Śląskich wypłacił 626 świadczeń na łączną kwotę 273 271,76 zł, z tego na osobę uprawnioną:

- w wieku 0 – 17 lat – 497 świadczeń,
- w wieku 18 – 24 lat – 129 świadczeń,
- 25 lat i więcej – 0 świadczeń.

W okresie od dnia 1.10.2022 r. do dnia 20.06.2023 r. Ośrodek wydał 67 decyzji

administracyjnych w sprawie świadczeń z funduszu alimentacyjnego w tym 2 decyzje odmowne. Żadna ze stron nie wniosła odwołania do organu II instancji.

W trakcie kontroli ocenie poddano dokumentację w sprawie 11 świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Prawo do świadczeń rozstrzygnięte zostało 10 decyzjami administracyjnymi dla 7 wnioskodawców.

Kontroli poddano dokumentację do decyzji:

1.K.P. – MGOPS/8127/58/FA/2022/2023 z dnia 5.04.2023 r.

2.N.Ż. – MGOPS/8127/39/FA/2022/2023 z dnia 20.10.2022 r.

3.A.Z. – MGOPS/8127/56/FA/2022/2023 z dnia 3.04.2023 r.,
MGOPS/8127/57/FA/2022/2023 z dnia 3.04.2023 r.

4.J.T. – MGOPS/8127/17/FA/2022/2023 z dnia 9.09.2022 r.

5.M.R. – MGOPS/8127/34/FA/2022/2023 z dnia 12.10.2022 r.,
MGOPS/8127/33/FA/2022/2023 z dnia 12.10.2022 r.,
MGOPS/8127/32/FA/2022/2023 z dnia 12.10.2022 r.

6.A.H. – MGOPS/8127/53/FA/2022/2023 z dnia 7.11.2022 r.

7.T.K. – MGOPS/8127/48/FA/2022/2023 z dnia 14.11.2022 r.

Podstawowym dokumentem wymaganym do podjęcia decyzji o przyznaniu, bądź odmowie przyznania świadczeń jest wniosek o ustalenie prawa do pomocy wraz z kompletem dokumentów. Na składanych w Ośrodku wnioskach widniał stempel opatrzony datą wpływu. Wnioski wypełnione były w sposób prawidłowy i zawierały niezbędne dokumenty, w tym poświadczające wysokość dochodu rodziny, stwierdzające wiek osoby uprawnionej, zaświadczenia organu prowadzącego postępowanie egzekucyjne stwierdzające bezskuteczność egzekucji, orzeczenia sądu zasądającego alimenty, odpisy podlegających wykonaniu orzeczeń sądu zasądających alimenty na rzecz osób w rodzinie, odpisy protokołów zawierających treść ugody sądowej, zaświadczenia o uczęszczaniu osoby uprawnionej do szkoły.

Świadczenia przyznawano w wysokości bieżąco ustalonych alimentów, jednak nie wyższej niż 500,00 zł. Postępowanie w sprawie ustalenia prawa do świadczeń prowadzone było terminowo. Prawo do świadczeń ustalano na okres świadczeniowy począwszy od miesiąca, w którym wpłynął wniosek, nie wcześniej jednak niż od początku okresu świadczeniowego do końca tego okresu. Wypłata świadczeń następowała zgodnie z art. 20 ust. 4-5 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

Decyzje administracyjne wydawane były terminowo. Sposób doręczenia decyzji był zgodny z art. 39 i 46 k.p.a. Ponadto w decyzjach w sposób prawidłowy wykazano elementy wyszczególnione w art. 107 § 1 k.p.a. Decyzjom z mocy prawa nadany został rygor natychmiastowej wykonalności.

Oświadczenia stron składane były pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań. Składający oświadczenie został zobowiązany do zawarcia w nim klauzuli następującej treści: „Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia”.

Ośrodek w przypadku powstania zaległości stanowiących równowartość co najmniej 3 świadczeń okresowych w trybie art. 304 § 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. kodeksu postępowania karnego (t. j. Dz. U. z 2023 poz. 289 ze zm.) zawiadamiał organy Policji o możliwości popełnienia przez zobowiązanych przestępstwa z art. 209 § ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. kodeks karny (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 289 ze zm.).

Ponadto stwierdzono co następuje:

1. W skontrolowanych sprawach w sprawie ustalenia prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego adresatem decyzji był przedstawiciel ustawowy osoby uprawnionej zamiast osoba uprawniona do alimentów reprezentowana przez przedstawiciela ustawowego.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów świadczenia z funduszu alimentacyjnego przysługują osobie uprawnionej do ukończenia przez nią 18 roku życia albo w przypadku gdy uczy się w szkole lub szkole wyższej do ukończenia przez nią 25 roku życia, albo w przypadku posiadania orzeczenia o znacznym stopniu niepełnosprawności - bezterminowo. Osobą uprawnioną zaś w świetle art. 2 pkt 11 ww. ustawy jest osoba uprawniona do alimentów od rodzica na podstawie tytułu wykonawczego pochodzącego lub zatwierdzonego przez sąd, jeżeli egzekucja okazała się być bezskuteczna.

Kierownik Ośrodka wyjaśnił:

„W wyniku omyłki Organ błędnie oznaczał stronę na decyzji przyznającej świadczenia z funduszu alimentacyjnego. Wszystkie dane dotyczące wierzyciela zostały zawarte w decyzji w pozycji orzekam oraz w przekazanych pismach do komornika sądowego zgodnie z art. 27 ustawy z dnia 7.09.2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów”.

(dowód: akta kontroli, str. 127)

2. W sprawie nr 5 (M.R.) organ wstrzymał wypłatę świadczeń z funduszu alimentacyjnego na rzecz Leny od dnia 1.05.2022 r. bez uprzedniego poinformowania Strony i zmiany/uchylecia decyzji znak MGOPS/812734/FA/2022/2023 z dnia 12.10.2022 r., którą ustalono prawo do świadczeń na okres od 1.10.2022 r. do 30.09.2023 r.

W odniesieniu do przywołanej wyżej nieprawidłowości stwierdzić należy, że organ administracji publicznej, który wydał decyzję, jest nią związany od chwili jej doręczenia lub ogłoszenia, o ile kodeks nie stanowi inaczej. Powyższe wynika z normy określonej w art. 110 k.p.a. W świetle przywołanego przepisu prawa nie powinno zatem dochodzić do sytuacji, w której organ właściwy nie realizuje uprawnienia przyznanego Stronie. Z chwilą zaistnienia okoliczności, które uniemożliwiają realizację obowiązku organ winien podjąć czynności zmierzające do zmiany lub uchylecia decyzji o czym zobowiązany treścią art. 61 § 4 k.p.a. winien zawiadomić Stronę. Zgodnie z art. 25 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów w sprawach nieuregulowanych stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego. Kwestie zmiany i uchylecia decyzji reguluje treść art. 155 i 163 k.p.a. Pierwszy z przepisów prawa stanowi, że decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, lub przez organ wyższego stopnia, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleciu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony (...), drugi zaś stanowi, że organ administracji publicznej może uchylić lub zmienić decyzję, na mocy której strona nabyła prawo, także w innych przypadkach oraz na innych zasadach niż określone w niniejszym rozdziale, o ile przewidują to przepisy szczególne.

Kierownik Ośrodka wyjaśnił:

„Wypłata została wstrzymana na telefoniczny wniosek komornika sądowego, ponieważ od 1.05.2023 r. egzekucja świadczeń alimentacyjnych stała się skuteczna, o czym powiadomiliśmy telefonicznie Panią M.R., która już zaczęła otrzymywać wpłaty od komornika. Komornik zaświadczenie o skuteczności egzekucji wystawił 19.06.2023 r.”

(dowód: akta kontroli, str. 129-137)

3. W sprawie nr 7 (T.K.) organ błędnie ustalił dochód członka rodziny – matki pełnoletniej osoby uprawnionej za rok bazowy, tj. za rok 2021. Kwota dochodu wykazana w systemie Ministerstwa Finansów w wysokości 19 410,62 zł nie została pomniejszona o podatek należny w wysokości 309,00 zł, składki społeczne 1 942,00 zł oraz składki

na ubezpieczenie zdrowotne. Prawidłowo wyliczony dochód członka rodziny za 2021 r. winien więc wynieść 16 687,94 zł (15 973,37 zł + 709,57 zł kwoty zwrotu), a nie jak ustalono 20 120,19 zł (19 410,62 zł + 709,57 zł). W świetle powyższych okoliczności organ nieprawidłowo ustalił nie tylko dochód członka rodziny za rok bazowy, ale również dochód rodziny, przez pojęcie, którego zgodnie z brzmieniem art. 2 pkt 5 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów należy rozumieć dochód rodziny, o którym mowa w przepisach o świadczeniach rodzinnych. Zgodnie z treścią art. 3 pkt 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych pojęcie dochodu rodziny – oznacza sumę dochodów członków rodziny, a termin dochód członka rodziny, zgodnie z art. 3 pkt 2a to przeciętny miesięczny dochód członka rodziny osiągnięty w roku kalendarzowym poprzedzającym okres zasiłkowy, z zastrzeżeniem art. 5 ust. 4–4c. Dochód zaś w świetle art. 2 pkt 4 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów to dochód, o którym mowa w przepisach o świadczeniach rodzinnych, czyli po odliczeniu kwot alimentów świadczonych na rzecz innych osób przychody podlegające opodatkowaniu na zasadach określonych w art. 27, art. 30b, art. 30c, art. 30e i art. 30f ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2647, 2687 i 2745 oraz z 2023 r. poz. 28), pomniejszone o koszty uzyskania przychodu, należny podatek dochodowy od osób fizycznych, składki na ubezpieczenia społeczne niezaliczone do kosztów uzyskania przychodu oraz składki na ubezpieczenie zdrowotne, o czym stanowi art. 3 pkt 1 lit. a ustawy o świadczeniach rodzinnych.

Kierownik Ośrodka wyjaśnił:

„Organ ustalając dochód rodziny w sprawie T.K., omyłkowo uwzględnił dochód brutto Pani D.A. (przy wyliczaniu dochodu nie uwzględnił składek społecznych, zdrowotnych oraz podatku). Powyższe okoliczności nie miały wpływu na przyznanie świadczeń z funduszu alimentacyjnego, ponieważ był to dochód utracony”.

(dowód: akta kontroli, str. 139)

6. Realizacja działań podejmowanych wobec dłużników alimentacyjnych.

Działania podejmowane wobec dłużników alimentacyjnych realizowane są na podstawie ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1300 ze zm.).

W okresie świadczeniowym 2022/2023 w Gminie Oborniki Śląskie zarejestrowanych było 286 dłużników alimentacyjnych w stosunku do których Ośrodek prowadził postępowanie.

W 32 przypadkach skierowano do organu właściwego dłużnika wnioski o podjęcie działań, w tym przeprowadzenie wywiadu środowiskowego. Otrzymano 30 wniosków od organu właściwego wierzyciela o podjęcie działań wobec dłużnika alimentacyjnego. W 13 sprawach przeprowadzono wywiad oraz odebrano oświadczenie majątkowe. W 3 sprawach poinformowano PUP o potrzebie aktywizacji dłużnika alimentacyjnego. W okresie objętym kontrolą w 8 sprawach skierowano zapytanie do centralnej ewidencji kierowców, czy dłużnik posiada uprawnienia do kierowania pojazdami, w wyniku czego skierowano 2 wnioski o zatrzymanie prawa jazdy. Nie składano do starosty wniosków o zwrot zatrzymanego prawa jazdy. Wystosowano 8 wniosków o ściganie za przestępstwo z art. 209 kodeksu karnego. W powyższym okresie Ośrodek wydał 8 decyzji o uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych, Ponadto Ośrodek nie wydał żadnych decyzji o umorzeniu postępowania dotyczącego uznania dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych. Wszczęto 10 postępowań dotyczących uznania dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych.

Do biura informacji gospodarczej przekazano 163 informacje gospodarcze o zobowiązaniu lub zobowiązaniach dłużników alimentacyjnych wynikających z tytułów, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów w przypadku powstania zaległości za okres dłuższy niż 6 miesięcy.

Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Obornikach Śląskich zgłasza zaległości dłużników alimentacyjnych do niżej wymienionych biur informacji gospodarczej:

1. BIG Infomonitor S.A., ul. Modzelewskiego 77, 02-679 Warszawa,
2. Krajowej Informacji Dłużników Telekomunikacyjnych BIG S.A., ul. Poleska 44, 25-325 Kielce,
3. ERIF Biura Informacji Gospodarczej S.A., Plac Bankowy 2, 00-095 Warszawa,
4. Krajowego Rejestru Długów BIG S.A., ul. Armii Krajowej 21, 51-214 Wrocław,
5. Krajowego Biura Informacji Gospodarczej S.A., ul. Lubańska 38, 31-476 Kraków

(dowód, akta kontroli, str. 143)

Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Obornikach Śląskich działając jako organ właściwy dłużnika lub organ właściwy wierzyciela w sprawach o roszczenia alimentacyjne nie korzystał z uprawnienia do wytaczania powództwa wobec innych osób

zobowiązanych do alimentacji (art. 7 ust. 1 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów).

Kierownik Ośrodka wyjaśnił:

„Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Obornikach Śląskich każdorazowo przy przyjmowaniu wniosku o ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego prosi wnioskodawcę o złożenie oświadczenia o miejscu zamieszkania, wieku, zatrudnieniu i sytuacji ekonomicznej osób zobowiązanych względem osoby uprawnionej do alimentacji, innych niż dłużnik alimentacyjny. Organ nie wytaczał powództw wobec innych osób zobowiązanych do alimentacji, ponieważ osoby wskazane przez wierzycieli są to najczęściej osoby w trudnej sytuacji ekonomicznej, w wieku emerytalnym, nie pracujące i nie osiągające dochodów w wysokości umożliwiającej płacenie alimentów. Często są to też osoby nieżyjące lub wnioskodawca nie zna miejsca zamieszkania, czy nawet nazwiska osoby zobowiązanej względem osoby uprawnionej do alimentacji. W związku z powyższym M-GOPS w Obornikach Śląskich nie korzysta z uprawnień wynikających z art. 7 ust. 1 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

(dowód, akta kontroli, str. 145)

W toku czynności kontrolnych dokonano sprawdzenia dokumentacji w sprawie prowadzonego postępowania wobec 10 następujących dłużników alimentacyjnych: nr 1 (R.B.), nr 2 (P.B.), nr 3 (P.O.), nr 4 (Ł.Z.), nr 5 (I.S.), nr 6 (A.R.), nr 7 (P.I.), nr 8 (P.T.), nr 9 (M.K.) oraz nr 10 (A.H.).

Postępowanie wobec dłużników alimentacyjnych prowadzone jest w przypadku bezskutecznej egzekucji po złożeniu przez wierzyciela do organu właściwego wniosku o podjęcie działań wobec dłużnika alimentacyjnego, a także w przypadku przyznania osobie uprawnionej świadczenia z funduszu alimentacyjnego.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że Ośrodek informuje dłużników o przyznaniu osobie uprawnionej świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz o obowiązku zwrotu wraz z odsetkami należności z tytułu wypłaconych świadczeń oraz o wysokości zobowiązań wobec Skarbu Państwa. Informował również dłużników o przekazaniu do biura informacji gospodarczej, informacji gospodarczej o zobowiązaniu lub zobowiązaniach należności z tytułu świadczeń z funduszu alimentacyjnego wypłaconych osobie uprawnionej na podstawie ustawy – do ich całkowitego zaspokojenia oraz należności powstałych z tytułu

zaliczek alimentacyjnych wypłaconych osobie uprawnionej na podstawie ustawy z dnia 22 kwietnia 2005 r. o postępowaniu wobec dłużników alimentacyjnych oraz zaliczce alimentacyjnej do ich całkowitego zaspokojenia, w razie powstania zaległości za okres dłuższy niż 6 miesięcy.

W sytuacji, gdy dłużnik nie zamieszkiwał na terenie Gminy, Ośrodek występował ze stosownym wnioskiem do organu właściwego dłużnika ze względu na miejsce jego zamieszkania z prośbą o podjęcie stosownych działań. Przekazywał również organowi właściwemu dłużnika informację o przyznaniu osobie uprawnionej świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz informację o wysokości zobowiązań dłużnika wobec Skarbu Państwa.

W sytuacji, gdy dłużnik mieszkał na terenie Gminy, wzywano stronę celem przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego oraz odebrania oświadczenia majątkowego. Oświadczenia majątkowe składane były pod rygorem odpowiedzialności karnej, o czym składający został pouczony.

Po przeprowadzeniu wywiadu i odebraniu oświadczenia majątkowego przekazywano komornikowi sądowemu informacje istotne dla skuteczności egzekucji.

Ponadto ustalono, że Ośrodek przekazywał komornikowi sądowemu prowadzącemu postępowanie egzekucyjne decyzję przyznającą osobie uprawnionej świadczenia z funduszu alimentacyjnego. Dodatkowo, jako organ właściwy wierzyciela występował z wnioskami do komornika sądowego o przyłączenie się do postępowania egzekucyjnego, dołączając do wniosku decyzję przyznającą świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz informację o rozpoczęciu realizacji ww. decyzji i terminie wypłat świadczeń w poszczególnych miesiącach określonych w decyzji.

Ponadto stwierdzono co następuje:

1. W poddanych kontroli sprawach nr 3 (P.O.), 4. (Ł.Z.), 7 (P.I.), 8 (P.T.), 9 (M.K.) oraz 10 (A.H.) organ w pismach kierowanych do organu właściwego dłużnika nie wpisywał informacji o obowiązku zwrotu z odsetkami należności z tytułu świadczeń z funduszu alimentacyjnego wypłaconych osobie uprawnionej.

Zgodnie z treścią art. 27 ust. 7 pkt 1 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów organ właściwy wierzyciela przekazuje dłużnikowi alimentacyjnemu, o ile adres zamieszkania dłużnika jest znany, oraz organowi właściwemu dłużnika informację o przyznaniu osobie uprawnionej świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz o obowiązku

zwrotu wraz z odsetkami należności z tytułu świadczeń z funduszu alimentacyjnego wypłacanych osobie uprawnionej.

Kierownik Ośrodka wyjaśnił:

„W pismach kierowanych do organu właściwego dłużnika organ, w wyniku przeoczenia nie wpisywał informacji o obowiązku zwrotu z odsetkami należności z tytułu świadczeń z funduszu alimentacyjnego wypłaconych osobie uprawnionej”.

(dowód, akta kontroli, str. 147)

2. We wszystkich kontrolowanych sprawach organ w zawiadomieniach kierowanych do dłużników alimentacyjnych o przyznaniu świadczeń z funduszu alimentacyjnego osobom uprawnionym nie informował dłużnika o obowiązku zwrotu wraz z odsetkami należności z tytułu świadczeń z funduszu alimentacyjnego wypłaconych osobie uprawnionej, co pozostaje sprzeczne z wyżej przywołanym art. 27 ust. 7 pkt 1 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów. Jak już wyżej przywoływano organ właściwy wierzyciela przekazuje dłużnikowi alimentacyjnemu, o ile adres zamieszkania dłużnika jest znany, oraz organowi właściwemu dłużnika informację o przyznaniu osobie uprawnionej świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz o obowiązku zwrotu wraz z odsetkami należności z tytułu świadczeń z funduszu alimentacyjnego wypłacanych osobie uprawnionej.

Kierownik Ośrodka wyjaśnił:

„W wyniku przeoczenia, w zawiadomieniach kierowanych do dłużników alimentacyjnych o przyznaniu świadczeń z funduszu alimentacyjnego osobom uprawnionym, organ nie informował dłużnika o obowiązku zwrotu wraz z odsetkami należności z tytułu świadczeń z funduszu alimentacyjnego wypłaconych osobie uprawnionej”.

(dowód, akta kontroli, str. 149)

3. We wszystkich sprawdzonych sprawach organ występował z wnioskiem do komornika sądowego o przyłączenie do postępowania egzekucyjnego, w którym pisał, że załącza ostateczną decyzję o przyznaniu prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego. W każdym przypadku decyzja, o której mowa, w dacie jej przekazania, nie była decyzją ostateczną.

Zgodnie z treścią art. 27 ust 8 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów do wniosku o wszczęcie postępowania egzekucyjnego, o którym mowa w ust. 3, lub o przyłączenie się do postępowania egzekucyjnego, o którym mowa w ust. 3a, organ

właściwy wierzyciela, o którym mowa w ust. 3a, dołącza: ostateczną decyzję przyznającą świadczenia z funduszu alimentacyjnego osobie uprawnionej; informacje o rozpoczęciu realizacji decyzji, o której mowa w pkt 1, i terminie wypłat świadczeń z funduszu alimentacyjnego w poszczególnych miesiącach określonych w decyzji.

Kierownik Ośrodka wyjaśnił:

„We wszystkich sprawach dotyczących ustalenia prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego na wnioskach o przyłączenie do postępowania egzekucyjnego organ wpisywał, że przedkłada ostateczną decyzję o przyznaniu świadczeń z funduszu alimentacyjnego z powodu błędnej interpretacji przepisów prawa. Organ kierował się treścią art. 20 ust. 2, zgodnie z którym, decyzje w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego są natychmiast wykonalne, z wyjątkiem decyzji w sprawach dotyczących nienależnie pobranych świadczeń”.

(dowód akta kontroli str. 151)

4. Organ w pismach kierowanych do organu właściwego dłużnika, za wyjątkiem sprawy nr 3 (P.O.) oraz nr 4 (Ł.Z.), wskazywał zobowiązania wobec wierzycielki, a w sprawie nr 9.M.K. również wobec Likwidatora FA.

Zgodnie z treścią art. 27 ust. 7a. organ właściwy wierzyciela przekazuje organowi właściwemu dłużnika informacje o zobowiązaniach wynikających z tytułów, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1 i 2, czyli należności z tytułu świadczeń z funduszu alimentacyjnego wypłaconych osobie uprawnionej na podstawie ustawy – do ich całkowitego zaspokojenia oraz należności powstałe z tytułu zaliczek alimentacyjnych wypłaconych osobie uprawnionej na podstawie ustawy z dnia 22 kwietnia 2005 r. o postępowaniu wobec dłużników alimentacyjnych oraz zaliczce alimentacyjnej – do ich całkowitego zaspokojenia.

Kierownik Ośrodka wyjaśnił:

„Organ omyłkowo wpisywał wszystkie dane o zadłużeniu z zaświadczeń komornika sądowego. W sprawie p. M.K. organ omyłkowo wskazał zobowiązania również wobec likwidatora”.

(dowód akta kontroli str. 153)

5. W sprawie nr 3 (P.O.) oraz w sprawie nr 4. (Ł.Z.) organ w piśmie informującym organ właściwy dłużnika o przyznaniu świadczeń z funduszu alimentacyjnego wraz z wnioskiem

o podjęcie działań wobec dłużnika alimentacyjnego nie wskazał informacji o wysokości zobowiązań dłużnika z tytułu wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego i zaliczki alimentacyjnej.

Zgodnie z brzmieniem art. 27 ust 7 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, w związku z art. 27 ust. 7a organ właściwy wierzyciela przekazuje dłużnikowi alimentacyjnemu, o ile adres zamieszkania dłużnika jest znany, oraz organowi właściwemu dłużnika: 1) informację o przyznaniu osobie uprawnionej świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz o obowiązku zwrotu wraz z odsetkami należności z tytułu świadczeń z funduszu alimentacyjnego wypłacanych osobie uprawnionej; 3) informację o wysokości zobowiązań dłużnika alimentacyjnego wobec Skarbu Państwa z tytułu: a) wypłaconych osobie uprawnionej świadczeń z funduszu alimentacyjnego na podstawie ustawy, b) wypłaconych osobie uprawnionej na podstawie ustawy z dnia 22 kwietnia 2005 r. o postępowaniu wobec dłużników alimentacyjnych oraz zaliczce alimentacyjnej (Dz. U. poz. 732 i 1366) zaliczek alimentacyjnych.

Kierownik Ośrodka wyjaśnił:

„W wyżej wymienionych pismach dot. Pana Ł.Z. oraz Pana P.O., w wyniku przeoczenia organu nie wskazano informacji o wysokości zobowiązań dłużnika z tytułu funduszu alimentacyjnego i zaliczki alimentacyjnej”.

(dowód akta kontroli str. 155)

6. W sprawie nr 1 (R.B.) decyzja o przyznaniu osobie uprawnionej prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego została wydana w dniu 5.04.2023 r., a wezwanie do stawienia się na wywiad i odbiór oświadczenia majątkowego, wniosek o przyłączenie do postępowania egzekucyjnego oraz zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa z art. 209 § 1 kodeksu karnego zostały przygotowane z datą 4.04.2023 r.

Zgodnie z treścią art. 3 ust 5 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów podjęcie działań wobec dłużnika alimentacyjnego, którym jest wezwanie na wywiad i odbiór oświadczenia majątkowego następuje na wniosek organu właściwego wierzyciela, który występuje z wnioskiem do organu właściwego dłużnika o podjęcie działań wobec dłużnika alimentacyjnego w przypadku: otrzymania wniosku, o którym mowa w ust. 1; przyznania osobie uprawnionej świadczenia z funduszu alimentacyjnego; umieszczenia osoby uprawnionej w pieczy zastępczej.

Zgodnie z art. 27 ust. 3 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów należności przypadające od dłużnika alimentacyjnego z tytułu świadczeń wypłaconych

z funduszu alimentacyjnego podlegają ściągnięciu wraz z odsetkami w drodze egzekucji sądowej na podstawie przepisów o egzekucji świadczeń alimentacyjnych, z uwzględnieniem przepisów niniejszej ustawy. Ponadto w świetle art. 27 ust. 3a jeżeli jest prowadzone postępowanie egzekucyjne w celu zaspokojenia roszczeń osoby uprawnionej z tytułu alimentów, organ właściwy wierzyciela, który wypłacał świadczenia z funduszu alimentacyjnego, będący wierzycielem należności, o których mowa w ust. 3, przyłącza się do tego postępowania. Organ, który przyłącza się do postępowania egzekucyjnego, ma te same prawa co wierzyciel uprawniony z tytułu alimentów.

Egzekucja należności, o których mowa w ust. 3 wyżej przywołanego art. 27, jest prowadzona na podstawie decyzji, o której mowa w ust. 8 pkt 1, bez konieczności zaopatrywania jej w klauzulę wykonalności o czym stanowi art. 27 ust. 8a ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

W świetle wyżej przywołanych okoliczności nie jest możliwe podjęcie działań wobec dłużnika i dochodzenie należności poprzez przyłączenie się do postępowania egzekucyjnego przed wydaniem decyzji o ustaleniu prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego.

Kierownik Ośrodka wyjaśnił:

„Wszystkie pisma dotyczące dłużnika alimentacyjnego Pana R.B. omyłkowo zostały wystawione z błędną datą 4.04.2023 r. zamiast 5.04.2023 r.”.

(dowód akta kontroli str. 157-161)

7. W sprawie nr 5 (I.S.) organ nie poinformował dłużnika alimentacyjnego o przyznaniu świadczeń z funduszu alimentacyjnego w nowej – wyższej wysokości w związku ze zmianą wysokości zasądzonych alimentów.

Zgodnie z treścią art. 27 ust. 7 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów organ właściwy wierzyciela przekazuje dłużnikowi alimentacyjnemu, o ile adres zamieszkania dłużnika jest znany, oraz organowi właściwemu dłużnika: 1) informację o przyznaniu osobie uprawnionej świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz o obowiązku zwrotu wraz z odsetkami należności z tytułu świadczeń z funduszu alimentacyjnego wypłacanych osobie uprawnionej; 3) informację o wysokości zobowiązań dłużnika alimentacyjnego wobec Skarbu Państwa z tytułu: a) wypłaconych osobie uprawnionej świadczeń z funduszu alimentacyjnego na podstawie ustawy, b) wypłaconych osobie uprawnionej na podstawie ustawy z dnia 22 kwietnia 2005 r. o postępowaniu wobec dłużników alimentacyjnych oraz zaliczce alimentacyjnej (Dz. U. poz. 732 i 1366) 5) zaliczek alimentacyjnych, c) wypłaconych na podstawie ustawy z dnia 18 lipca 1974 r.

o funduszu alimentacyjnym (Dz. U. z 1991 r. poz. 200, z późn. zm.) świadczeń z funduszu alimentacyjnego.

Kierownik Ośrodka wyjaśnił:

„Organ poinformował dłużnika o przyznaniu podwyższonych świadczeń alimentacyjnych osobie uprawnionej osobiście, w trakcie przeprowadzania wywiadu alimentacyjnego. Niestety w wyniku przeoczenia organ nie wpisał niniejszej informacji w wywiadzie alimentacyjnym”.

(dowód akta kontroli str. 163)

8. W sprawie nr 7 (P.I.) organ we wniosku o przyłączenie do postępowania egzekucyjnego błędnie wpisał datę wydania decyzji przyznającej osobie uprawnionej prawo do świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Wpisano 27.09.2022 r. zamiast 12.10.2022 r.

Kierownik Ośrodka wyjaśnił:

„Decyzja została wydana prawidłowo i przekazana do komornika sądowego, natomiast na wniosku o przyłączenie do postępowania egzekucyjnego (art. 27 ustawy z dnia 7 września 2007 r. Dz. U. z 2023 r. poz. 581 z późn. zm.) omyłkowo wpisano inną datę”.

(dowód akta kontroli str. 165)

9. W sprawie nr 8 (P.T.) organ w informacji kierowanej do organu właściwego dłużnika nie wskazał okresu na jaki ustalono prawo do świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz błędnie wskazał nr i datę wydania decyzji przyznającej prawo do świadczeń z funduszu alimentacyjnego.

Kierownik Ośrodka wyjaśnił:

„Organ w wyniku błędu źle sporządził pismo skierowane do organu właściwego dłużnika, w którym nie wskazał okresu ustalenia prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz błędnie wskazał numer i datę wydania decyzji”.

(dowód akta kontroli str. 167)

10. W sprawie nr 9 (M.K.) organ w piśmie informującym organ właściwy dłużnika o przyznaniu pełnoletniej osobie uprawnionej świadczeń z funduszu alimentacyjnego wpisał, że świadczenia przyznano na okres 2022/2023. Zgodnie z wydaną decyzją strona miała

przyznane świadczenia do 31.08.2023 r., a więc nie na cały okres zasiłkowy wskazany w informacji.

Kierownik Ośrodka wyjaśnił:

„Decyzja została wydana prawidłowo natomiast w piśmie (...) do organu właściwego dłużnika oprócz okresu zasiłkowego 2022/2023 powinna być wpisana data do kiedy przyznano świadczenie. Omyłkowo nie wpisano tej daty w ww. dokumencie”.

(dowód akta kontroli str. 169)

11. W ww. sprawie organ we wniosku o przyłączenie do postępowania egzekucyjnego błędnie wpisał okres ustalenia pełnoletniej osobie uprawnionej prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego.

Kierownik Ośrodka wyjaśnił:

„W wyniku omyłki osoby sporządzającej wniosek o przyłączenie do postępowania egzekucyjnego w sprawie p. M.K. nie wpisano prawidłowo okresu na jaki zostały przyznane świadczenia z funduszu alimentacyjnego”.

(dowód akta kontroli str. 171)

12. W sprawie nr 6 (A.R.) organ we wniosku o przyłączenie do postępowania egzekucyjnego błędnie wpisał okres ustalenia osobie uprawnionej prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego.

Kierownik Ośrodka wyjaśnił:

„Decyzja została wydana prawidłowo, natomiast we wniosku o przyłączenie do postępowania egzekucyjnego dot. Pana R. nastąpił błąd przy sporządzaniu pisma”.

(dowód akta kontroli str. 173)

13. W sprawie nr 10 (A.H.) organ w informacji o przyznaniu świadczeń z funduszu alimentacyjnego kierowanej do organu właściwego dłużnika błędnie wskazał okres przyznania świadczeń dla Kacpra wpisując, że przyznano mu prawo do świadczeń do dnia 30.09.2023 r. w sytuacji gdy zgodnie z wydaną decyzją administracyjną świadczenia na rzecz tej osoby uprawnionej przyznano do dnia 31.08.2023 r. Ponadto w niniejszej informacji błędnie podano datę zaświadczenia komornika, na podstawie którego określono wysokość zobowiązań dłużnika wobec Skarbu Państwa.

Kierownik Ośrodka wyjaśnił:

„Organ wydał prawidłową decyzję przyznającą świadczenia z funduszu alimentacyjnego na Kacpra, natomiast w piśmie (...) do organu właściwego dłużnika nastąpił błąd przy sporządzaniu ww. pisma. W pismach dotyczących dłużnika alimentacyjnego Pana A.H. omyłkowo wskazana została data zaświadczenia komorniczego 19.10.2022 r. zamiast 21.10.2022 r.”.

(dowód akta kontroli str. 175)

14. W ww. sprawie organ we wniosku o przyłączenie do postępowania egzekucyjnego kierowanym do komornika sądowego błędnie wskazał okres przyznania świadczeń dla

Kacpra wpisując, że przyznano mu prawo do świadczeń do dnia 30.09.2023 r. w sytuacji gdy zgodnie z wydaną decyzją administracyjną świadczenia na rzecz tej osoby uprawnionej przyznano do dnia 31.08.2023 r.

Kierownik Ośrodka wyjaśnił:

„Decyzja została wydana prawidłowo i przekazana do komornika sądowego, natomiast we wniosku o przyłączenie do postępowania egzekucyjnego (art. 27 ustawy z dnia 7 września 2007 r. Dz. U. z 2023, poz. 581 z późn. zm.) omyłkowo wpisano błędny okres przyznania świadczeń z funduszu alimentacyjnego”.

(dowód akta kontroli str. 177)

15. W sprawie nr 10 (A.H.) organ w zawiadomieniu kierowanym do Komisariatu Policji błędnie wskazał datę zaświadczenia komornika, na podstawie którego określono wysokość zobowiązań dłużnika wobec Skarbu Państwa. Powołano się na zaświadczenie z dnia 19.10.2023 r., które wydane zostało z dniem 21.10.2023 r.

Kierownik Ośrodka wyjaśnił:

„W pismach dotyczących dłużnika alimentacyjnego Pana A.H. pracownik omyłkowo wpisał datę zaświadczenia komorniczego 19.10.2022 r. zamiast 21.10.2022 r.”.

(dowód akta kontroli str. 179)

W odniesieniu do wszystkich ośmiu powyżej opisanych w pkt 8-15 nieprawidłowości stwierdzić należy, że osoby sporządzające pisma, powinny dbać o to, aby były one

sporządzone prawidłowo i zawierały dane zgodne ze stanem faktycznym, mające odzwierciedlenie w pozostającej w dyspozycji organu dokumentacji w oparciu, o którą organ podejmuje działania i prowadzi postępowanie administracyjne. Należy zatem zwrócić szczególną uwagę, aby zawierały rzetelne dane, które nie będą powodowały niedomówień i wprowadzały innych uczestników postępowania w błąd. Brak należytego sporządzenia pisma pozostaje w sprzeczności z określoną w art. 9 k.p.a. zasadą obowiązku informowania stron.

Zgodnie z regulacją zawartą w przywołanym przepisie prawa organy administracji publicznej są obowiązane do należytego i wyczerpującego informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego. Organy czuwają nad tym, aby strony i inne osoby uczestniczące w postępowaniu nie poniosły szkody z powodu nieznaności prawa, i w tym celu udzielają im niezbędnych wyjaśnień i wskazówek.

7. Realizacja zadań wynikających z ustawy o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin „Za życiem”.

Wpłata jednorazowego świadczenia z tytułu urodzenia dziecka, u którego zdiagnozowano ciężkie i nieodwracalne upośledzenie albo nieuleczalną chorobę zagrażającą jego życiu, które powstały w prenatalnym okresie rozwoju dziecka lub w czasie porodu realizowana jest na podstawie ustawy z dnia 4 listopada 2016 r. o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin „Za życiem” (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1329 ze zm.).

W okresie od 1.01.2017 r. do 20.06.2023 r. do Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Obornikach Śląskich wpłynęło 18 wniosków o ustalenie prawa do świadczenia. Pomoc przyznano 18 osobom. Ośrodek wydał w tym zakresie 18 decyzji administracyjnych. Od treści wydanych decyzji żadna ze Stron nie wniosła odwołania do organu II instancji.

W toku kontroli sprawdzono dokumentację dotyczącą przyznania jednorazowego świadczenia, w tym decyzje administracyjne o następujących numerach:

1.N.K. – MGOPS/8127/ZŻ/3/2021/2022 z dnia 3.10.2022 r.

2.M.T. – MGOPS/8127/ZŻ/1/2022/2023 z dnia 24.02.2023 r.

Podstawowym dokumentem wymaganym do podjęcia decyzji o przyznaniu, bądź odmowie przyznania świadczenia jest wniosek o ustalenie prawa do jednorazowego świadczenia wraz z kompletem dokumentów. Na złożonych wnioskach widniał stempel opatrzony datą wpływu. Wnioski zawierały dane dotyczące osoby ubiegającej się o ustalenie prawa do jednorazowego świadczenia oraz dane dziecka, na które ustalane jest prawo do pomocy. Złożone były w terminie 12 miesięcy od dnia narodzin dziecka.

Do wniosków dołączone były wymagane ustawowo zaświadczenia lekarskie tj.:

- zaświadczenie potwierdzające ciężkie i nieodwracalne upośledzenie albo nieuleczalną chorobę zagrażającą życiu, które powstały w prenatalnym okresie rozwoju dziecka lub w czasie porodu, wystawione przez lekarza ubezpieczenia zdrowotnego, w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, posiadającego tytuł specjalisty w dziedzinie: neonatologii i kardiologii dziecięcej,
- zaświadczenie lekarskie potwierdzające pozostawanie kobiety pod opieką medyczną nie później niż od 10 tygodnia ciąży do porodu.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, iż postępowanie w przedmiocie ustalenia prawa do jednorazowego świadczenia prowadzone było terminowo. Decyzje zawierały datę wydania, oznaczenie strony, powołanie podstawy prawnej, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne, pouczenie, w jakim trybie służy od niej odwołanie. Rozstrzygnięcia decyzji wskazywały dane dziecka, na które przyznana jest pomoc oraz kwotę przyznanego świadczenia. Świadczenia przyznano i wypłacono w kwocie 4 000,00 zł jednorazowo. Decyzje administracyjne wydano w terminie (za wyjątkiem sprawy nr 2 M.T.), a sposób ich doręczenia był zgodny z art. 39 i 46 k.p.a.

Ponadto stwierdzono co następuje:

1. W sprawie nr 2 (M.T.) Organ ustalił prawo do jednorazowego świadczenia z tytułu urodzenia się żywego dziecka, o którym mowa w art. 10 ustawy o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin „Za życiem” z naruszeniem art. 35 § 1 k.p.a. Wniosek o ustalenie prawa do ww. świadczenia został złożony w dniu 4.01.2023 r., a decyzja przyznająca prawo do świadczenia została wydana w dniu 24.02.2023 r.

Zgodnie z art. 10 ust. 13 ustawy z dnia 4 listopada 2016 r. o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin „Za życiem” przepisy art. 3 pkt 7, 11 i 15a, art. 7 pkt 2 i 6, art. 20-22, art. 23 ust. 2-3f, ust. 4 pkt 3, ust. 6a-13, art. 23a, art. 23b, art. 24a, art. 25 ust. 3, art. 27 ust. 1

i 2 i art. 29-32 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych stosuje się odpowiednio.

W myśl art. 32 ust. 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych w sprawach nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000 i 2185), z zastrzeżeniem ust. 3.

Natomiast zgodnie z art. 35 § 1 k.p.a. Organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki.

Kierownik Ośrodka wyjaśnił:

„W sprawie Pani M.T. decyzja dotycząca przyznania jednorazowego świadczenia z tytułu urodzenia się żywego dziecka, o którym mowa w art. 10 ustawy o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin <Za życiem> została wydana z naruszeniem art. 35 § 1 k.p.a. ze względu na szeroki zakres obowiązków pracowników ds. świadczeń rodzinnych (realizacja zadań dot. wypłaty dodatku węglowego i dodatku z tyt. innych źródeł ciepła”.

(dowód akta kontroli str. 183)

W toku czynności kontrolnych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. brak weryfikacji orzeczeń o niepełnosprawności członków rodzin w systemie Eksmoon,
2. błędne oznaczenie strony postępowania w decyzji dot. zasiłku pielęgnacyjnego w sytuacji gdy osoba uprawniona jest niepełnoletnia,
3. błędne ustalanie dochodów członka rodziny oraz dochodów rodziny w sprawach świadczeń rodzinnych,
4. nie uwzględnienie w wyliczeniach dochodu małżonka Wnioskodawcy i jego dochodów,
5. ustalanie dochodów rodziny bez kompletu dokumentów niezbędnych do prawidłowego wyliczenia dochodu,
6. utracanie dochodów rodziny bez dokumentów potwierdzających okres, formę i/lub kwotę dochodu utraconego,
7. brak wezwania Strony do doręczenia brakujących dokumentów,
8. przyznawanie prawa do zasiłku rodzinnego z dodatkami w oparciu o niekompletny/nieprawidłowo wypełniony wniosek,
9. błędny końcowy okres przysługiwania świadczenia pielęgnacyjnego i zasiłku pielęgnacyjnego w przypadku gdy koniec terminu ważności orzeczenia przypada wcześniej niż w ostatnim dniu danego miesiąca,

10. błędnie ustalony okres przysługiwania prawa do dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego,
11. błędnie ustalony okres przysługiwania prawa do dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego,
12. przyznanie prawa do dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego osobie nieuprawnionej,
13. przyznanie prawa do dodatku do zasiłku rodzinnego na okres, na który Strona nie wniosowała o jego przyznanie,
14. przyznanie prawa do dodatku do zasiłku rodzinnego, o przyznanie którego Strona nie wniosowała,
15. brak zmiany decyzji przyznającej prawo do zasiłku pielęgnacyjnego i świadczenia pielęgnacyjnego w związku z zachowaniem ważności orzeczenia o niepełnosprawności w oparciu o art. 15 h ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych,
16. błędna data początku okresu, na który ustalono prawo do zasiłku pielęgnacyjnego i świadczenia pielęgnacyjnego,
17. wezwanie Strony do dostarczenia dokumentów, które były w posiadaniu organu,
18. brak rozstrzygnięcia organu w odniesieniu do dodatku do zasiłku rodzinnego, o przyznanie którego Strona wniosowała,
19. doręczenie decyzji po upływie miesiąca od jej wydania,
20. brak wezwania Strony do poprawienia/uzupełnienia wniosku,
21. przekazanie Wojewodzie niekompletnego wniosku celem ustalenia czy w sprawie mają zastosowanie przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego,
22. błędne oznaczenie strony postępowania w decyzjach ustalających prawo do świadczeń z funduszu alimentacyjnego osobom uprawnionym,
23. wstrzymanie wypłaty świadczeń z funduszu alimentacyjnego bez uprzedniego poinformowania Strony i zmiany/uchylenia decyzji przyznającej świadczenia,
24. błędne ustalenie dochodu członka rodziny i dochodu rodziny w sprawie o ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego,
25. brak informacji o obowiązku zwrotu wraz z odsetkami należności z tytułu świadczeń z funduszu alimentacyjnego wypłaconych osobie uprawnionej w pismach kierowanych do organów właściwych dłużnika,

26. brak informacji o obowiązku zwrotu wraz z odsetkami należności z tytułu świadczeń z funduszu alimentacyjnego wypłaconych osobie uprawnionej w pismach kierowanych do dłużnika alimentacyjnego,
27. przekazywanie do komornika sądowego prowadzącego postępowanie egzekucyjne wniosku o przyłączenie do postępowania egzekucyjnego wraz z decyzją przyznającą świadczenia z funduszu alimentacyjnego osobie uprawnionej, która w dacie przekazania nie była decyzją ostateczną,
28. wskazywanie zobowiązań wobec wierzycielki i Likwidatora FA w pismach kierowanych do organu właściwego dłużnika,
29. brak informacji o wysokości zobowiązań dłużnika z tytułu wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego i zaliczki alimentacyjnej w piśmie informującym organ właściwy dłużnika o przyznaniu świadczeń z funduszu alimentacyjnego,
30. podjęcie działań wobec dłużnika alimentacyjnego przed wydaniem decyzji o przyznaniu osobie uprawnionej świadczeń z funduszu alimentacyjnego,
31. brak informacji do dłużnika alimentacyjnego o przyznaniu osobie uprawnionej świadczeń z funduszu alimentacyjnego w nowej, wyższej wysokości,
32. nierzetelne sporządzanie pism (informacji, wniosków, zawiadomień) do organu właściwego dłużnika alimentacyjnego, komornika sądowego prowadzącego postępowanie egzekucyjne oraz komisariatu policji,
33. wydanie decyzji przyznającej prawo do świadczenia o którym mowa w art. 10 ustawy o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin „Za Życiem” z naruszeniem terminu określonego w art. 35 k.p.a.

W wyniku kontroli sformułowano następujące zalecenia:

1. Weryfikować niepełnosprawnych członków rodzin w systemie EKSMOON.
Podstawa prawna: art. 23b ust. 1 pkt 5 w związku z art. 23 ust. 8 ustawy o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 390 ze zm.) oraz art. 14 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.).
Termin wykonania: na bieżąco.
2. Adresatem decyzji przyznającej prawo do zasiłku pielęgnacyjnego na niepełnoletnie osoby niepełnosprawne winna być osoba niepełnosprawna reprezentowana przez przedstawiciela ustawowego.

Podstawa prawna: art. 16 ust. 2 oraz art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 390 ze zm.).

Termin wykonania: na bieżąco.

3. Prawidłowo ustalać dochód członka rodziny i dochód rodziny. W przypadku uzyskania dochodu w roku kalendarzowym poprzedzającym okres zasiłkowy, osiągnięty dochód dzielić przez liczbę miesięcy, w których dochód ten był uzyskiwany.

Podstawa prawna: art. 3 pkt 1 lit. a i lit. b, art. 3 pkt 2, pkt 2a w związku z art. 5 ust. 4a oraz art. 16a ust. 2 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 390 ze zm.).

Termin wykonania: na bieżąco.

4. W wyliczeniach dochodu rodziny uwzględniać małżonka Wnioskodawcy i jego dochody.

Podstawa prawna: art. 3 pkt 1 lit. b, pkt 2, pkt 2a, pkt 16 w związku z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 390 ze zm.).

Termin wykonania: na bieżąco.

5. Dochód rodziny ustalać na podstawie kompletu dokumentów niezbędnych do prawidłowego wyliczenia dochodu, a w przypadku ich braku wzywać wnioskodawcę do ich uzupełnienia.

Podstawa prawna: art. 5 ust. 1, ust. 4b w związku z art. 24 ust. 2 oraz art. 24a ust. 2 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 390 ze zm.).

W związku z powyższym w sprawie nr 5 (B.G-P.) należy wezwać stronę o oświadczenie lub zaświadczenie o dochodzie uzyskanym za miesiąc czerwiec 2022 r. i prawidłowo ustalić dochód rodziny. O poczynionych ustaleniach należy niezwłocznie poinformować tutaj Organ.

Termin wykonania: niezwłocznie po otrzymaniu wystąpienia pokontrolnego.

6. Utraty dochodów rodziny dokonywać na podstawie dokumentów potwierdzających okres, formę i/lub kwotę dochodu utraconego.

Podstawa prawna: art. 5 ust. 4 w związku z art. 24a ust. 2 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 390 ze zm.) oraz na podstawie § 5 pkt 4 lit. e rozporządzenia Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 6 lipca 2023 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o przyznanie świadczeń rodzinnych oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach o ustalenie prawa do świadczeń rodzinnych.

Termin wykonania: na bieżąco.

7. W przypadku gdy osoba złoży wniosek bez wymaganych dokumentów przyjmować wniosek i wyznaczać termin nie krótszy jak 14 dni i nie dłuższy niż 30 dni na uzupełnienie brakujących dokumentów. W przypadku niezastosowania się do wezwania wniosek pozostawić bez rozpatrzenia.

Podstawa prawna: art. 24a ust. 2 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 390 ze zm.).

Termin wykonania: na bieżąco.

8. Prawo do zasiłku rodzinnego z dodatkami przyznawać w oparciu o kompletny i prawidłowo wypełniony wniosek.

Podstawa prawna: art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 390 ze zm.).

Termin wykonania: na bieżąco.

9. Prawo do świadczenia pielęgnacyjnego i zasiłku pielęgnacyjnego przyznawać do ostatniego dnia miesiąca, w którym upływa ważność orzeczenia.

W sprawie nr 9 (M.M). należy prawidłowo ustalić okres przysługiwania świadczenia pielęgnacyjnego i zasiłku pielęgnacyjnego, tj. do dnia 31.12.2026 r.

Podstawa prawna: art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 390 ze zm.).

Termin wykonania: niezwłocznie po otrzymaniu wystąpienia pokontrolnego.

10. Prawa do dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego ustalać nie dłużej niż przez okres 24 miesięcy kalendarzowych.

W związku z powyższym w sprawie nr 15 (N.Ż.) decyzje nr MGOPS/8127/ZR/118/2022/2023 z dnia 21.11.2022 r. należy skierować do Samorządowego Kolegium Odwoławczego celem stwierdzenia nieważności. O rozstrzygnięciu SKO należy niezwłocznie poinformować tut. Organ celem wydania ewentualnych dalszych zaleceń.

Podstawa prawna: art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 390 ze zm.) oraz art. 156 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz.U. z 2023, poz. 775 ze zm.).

Termin wykonania: niezwłocznie po otrzymaniu wystąpienia pokontrolnego.

11. Prawo do dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego przyznawać do ostatniego dnia miesiąca, w którym upływa termin ważności orzeczenia, ale nie dłużej jak do końca okresu zasiłkowego.

Podstawa prawna: art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 390 ze zm.).

Termin wykonania: na bieżąco.

12. Prawa do dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego przyznawać tylko osobie uprawnionej.

W związku z powyższym w sprawie nr 12 (A.P.)5 decyzje nr MGOPS/8127/ZR/147/2022/2023 z dnia 27.12.2022 r. należy skierować do Samorządowego Kolegium Odwoławczego celem stwierdzenia nieważności. O rozstrzygnięciu SKO należy niezwłocznie poinformować tut. Organ celem wydania ewentualnych dalszych zaleceń.

Podstawa prawna: art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 390 ze zm.) oraz art. 156 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz.U. z 2023, poz. 775 ze zm.).

Termin wykonania: niezwłocznie po otrzymaniu wystąpienia pokontrolnego.

13. Prawo do dodatku do zasiłku rodzinnego w przypadku spełnienia warunków określonych w ustawie przyznawać na okres, na który Strona wniosowała o jego przyznanie.

Podstawa prawna: art. 23 ust 1 w związku z art. 6 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 390 ze zm.).

Termin wykonania: na bieżąco.

14. Prawo do dodatku do zasiłku rodzinnego przyznawać na wniosek Strony.

Podstawa prawna: art. 23 ust 1 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 390 ze zm.).

Termin wykonania: na bieżąco.

15. Dokonywać zmiany decyzji przyznającej prawo do zasiłku pielęgnacyjnego i świadczenia pielęgnacyjnego w związku z zachowaniem ważności orzeczenia o niepełnosprawności w oparciu o art. 23 ustawy o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz niektórych innych ustaw z dnia 9 marca 2023 r.

Podstawa prawna: art. 23 w związku z art. 10 ustawy o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz niektórych innych ustaw z dnia 9 marca 2023 r. (Dz.U. z 2023 r. poz. 852).

Termin wykonania: na bieżąco.

16. Prawo do zasiłku pielęgnacyjnego i świadczenia pielęgnacyjnego przyznawać od pierwszego dnia miesiąca, w którym złożono wniosek o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności, jednak nie wcześniej niż od pierwszego dnia miesiąca następującego

po miesiącu, w którym upływała ważność poprzednio wydanego orzeczenia o niepełnosprawności, na podstawie którego strona miała ustalone prawo do świadczeń z zachowaniem art. 24 ust. 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych.

Podstawa prawna: art. 24 ust. 2, art. 24 ust. 2a ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 390 ze zm.).

Termin wykonania: na bieżąco.

17. Nie wzywać Strony do dostarczenia dokumentów, które były w posiadaniu organu.

Podstawa prawna: art. 77 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.).

Termin wykonania: na bieżąco.

18. W wydawanych przez organ decyzjach rozstrzygać w odniesieniu do wszystkich dodatków do zasiłku rodzinnego, o przyznanie których Strona wniosowała.

Podstawa prawna: art. 104 § 1 oraz § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.).

Termin wykonania: na bieżąco.

19. Wydawane przez organ decyzje administracyjne doręczać Stronie postępowania niezwłocznie po ich wydaniu.

Podstawa prawna: art. 39 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.).

Termin wykonania: na bieżąco.

20. W przypadku złożenia nieprawidłowo wypełnionego wniosku wzywać Stronę do poprawienia/uzupełnienia wniosku w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania. W przypadku niezastosowania się do wezwania pozostawiać wniosek bez rozpatrzenia.

Podstawa prawna: art. 24a ust 1 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 390 ze zm.).

Termin wykonania: na bieżąco.

21. Przekazywać Wojewodzie kompletne wnioski celem ustalenia czy w sprawie mają zastosowanie przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego.

Podstawa prawna: art. 23a ust 1 w związku z art. 3 pkt 1 lit. c tiret 24 oraz art. 24a ust. 2 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 390 ze zm.).

Termin wykonania: na bieżąco.

22. Adresatem decyzji dot. ustalenia prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego dla osoby niepełnoletniej wskazywać osobę uprawnioną do alimentów reprezentowaną przez przedstawiciela ustawowego.

Podstawa prawna: art. 2 pkt 11, art. 9 ust 1 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1300 ze zm.).

Termin wykonania: na bieżąco.

23. Nie wstrzymywać wypłaty świadczeń z funduszu alimentacyjnego bez uprzedniego poinformowania Strony i zmiany/uchylenia decyzji przyznającej świadczenia.

Podstawa prawna: art. 25 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2023 r. poz. 581 ze zm.), art. 155 i art. 163 w związku z art. 110 oraz art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.).

Termin wykonania: na bieżąco.

24. Poprawnie ustalać dochód członka rodziny i dochód rodziny w sprawie o ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego.

Podstawa prawna: art. 2 pkt 4 i pkt 5 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2023 r. poz. 1300 ze zm.) w związku z art. 3 pkt 1 lit. a, pkt 2, 2a ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 390 ze zm.).

Termin wykonania: na bieżąco.

25. W pismach kierowanych do organów właściwych dłużnika zawierać informację o obowiązku zwrotu wraz z odsetkami należności z tytułu świadczeń z funduszu alimentacyjnego wypłaconych osobie uprawnionej

Podstawa prawna: art. 27 ust. 7 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2023 r. poz. 1300 ze zm.).

Termin wykonania: na bieżąco.

26. W pismach kierowanych do dłużnika alimentacyjnego zawierać informację o obowiązku zwrotu wraz z odsetkami należności z tytułu świadczeń z funduszu alimentacyjnego wypłaconych osobie uprawnionej.

Podstawa prawna: art. 27 ust. 7 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2023 r. poz. 1300 ze zm.).

Termin wykonania: na bieżąco.

27. Przekazywać do komornika sądowego prowadzącego postępowanie egzekucyjne wnioski o przyłączenie do postępowania egzekucyjnego wraz z ostateczną decyzją przyznającą świadczenia z funduszu alimentacyjnego osobie uprawnionej.
- Podstawa prawna: art. 27 ust. 8 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2023 r. poz. 1300 ze zm.).
- Termin wykonania: na bieżąco.
28. W pismach kierowanych do organu właściwego dłużnika nie wskazywać zobowiązań wobec wierzycielki i Likwidatora FA.
- Podstawa prawna: art. 27 ust. 7a w związku z art. 28 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2023 r. poz. 1300 ze zm.).
- Termin wykonania: na bieżąco.
29. W piśmie informującym organ właściwy dłużnika o przyznaniu świadczeń z funduszu alimentacyjnego zawierać informacje o wysokości zobowiązań dłużnika z tytułu wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego i zaliczki alimentacyjnej.
- Podstawa prawna: art. 27 ust. 7 w związku z art. 27 ust. 7a ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2023 r. poz. 1300 ze zm.).
- Termin wykonania: na bieżąco.
30. Działania wobec dłużnika alimentacyjnego podejmować po wydaniu decyzji o przyznaniu osobie uprawnionej świadczeń z funduszu alimentacyjnego.
- Podstawa prawna: art. 3 ust. 5 w związku z art. 27 ust. 3, ust. 3a oraz art. 27 ust. 8a ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2023 r. poz. 1300 ze zm.).
- Termin wykonania: na bieżąco.
31. Informować dłużnika alimentacyjnego o przyznaniu osobie uprawnionej świadczeń z funduszu alimentacyjnego w nowej, wyższej wysokości.
- Podstawa prawna: art. 27 ust. 7 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2023 r. poz. 1300 ze zm.).
- Termin wykonania: na bieżąco.
32. Rzetelnie sporządzać pisma (informacje, wnioski, zawiadomienia) do organu właściwego dłużnika alimentacyjnego, komornika sądowego prowadzącego postępowanie egzekucyjne oraz komisariatu policji.

Podstawa prawna: art. 9 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.).

Termin wykonania: na bieżąco.

33. Decyzje przyznające prawo do świadczenia o którym mowa w art. 10 ustawy o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin „Za Życiem” wydawać z zachowaniem terminów określonych w art. 35 k.p.a.

Podstawa prawna: art. 10 ust. 13 ustawy z dnia 4 listopada 2016 r. o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin „Za życiem” (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1329 ze zm.) oraz art. 35 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.) w związku z art. 32 ust. 2 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 390 ze zm.).

Termin wykonania: na bieżąco.

POUCZENIE

Zgodnie z treścią art. 49 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. 2020, poz. 224), kierownik Ośrodka w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego informuje tut. Wydział o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Wystąpienie pokontrolne sporządzono w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz otrzymuje Kierownik jednostki podlegającej kontroli, drugi Burmistrz Obornik Śląskich, trzeci włącza się do akt kontroli.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO
Danuta Zawilla
ZASTĘPCA DYREKTORA WYDZIAŁU
Zdrowia i Polityki Społecznej

Do wiadomości:

1. Burmistrz Obornik Śląskich
2. a/a

KIEROWNIK ODDZIAŁU
Kontrola i Nadzoru w Promocyj Społecznej
w Wydziale Zdrowia i Polityki Społecznej
Ewelina Zigmunt
Ewelina Zigmunt

