



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 26 września 2023 r.

ZP-NKWR.431.2.56.2023.EK

Pani
Ewa Dziwosz
Dyrektor
Zespołu Placówek
Opiekuńczo – Wychowawczych
Placówki Opiekuńczo –
Wychowawczej „Trzeboszańskie
Wzgórze”
Świdnica

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach 24, 25 i 28 sierpnia 2023 r. na podstawie art. 122 w związku z art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2022 r., poz. 447 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, kontrolerzy Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu: Edyta Kubicka – starszy inspektor wojewódzki, przewodnicząca kontroli i Jacek Sujka – inspektor wojewódzki, przeprowadzili kontrolę kompleksową w trybie zwykłym w Zespole Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych Placówce Opiekuńczo – Wychowawczej „Trzeboszańskie Wzgórze” przy ul. Trzeboszańskiej 45 w Świdnicy, zwanej w dalszej części niniejszego wystąpienia „Placówką”, „ZPOW” lub „Domem”. W Zespole Placówek oprócz wyżej wymienionej jednostki, funkcjonują jeszcze cztery kolejne placówki opiekuńczo-wychowawcze.

Przedmiotem kontroli była ocena dokumentowania przez Placówkę pracy opiekuńczo – wychowawczej, przestrzeganie praw dziecka oraz zgodność zatrudnienia pracowników jednostek organizacyjnych wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej z wymaganymi kwalifikacjami.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym w dniu 22 czerwca 2023 roku

przez Wojewodę Dolnośląskiego Planem Kontroli na II półrocze 2023 roku.

W okresie objętym kontrolą, tj. od dnia 1 sierpnia 2022 r. do dnia 24 sierpnia 2023 r. funkcję Dyrektora Placówki pełniła Pani Ewa Dziwosz odpowiedzialna za realizację zadań w ocenianych obszarach. W zakresie działalności jednostki podlegającej kontroli wydaje się ocenę pozytywną z nieprawidłowością, której przyczyną mogło być wybiórcze stosowanie przepisów. Stwierdzona nieprawidłowość nie wpłynęła na obniżenie standardów opieki i wychowania, jakie powinna spełniać placówka opiekuńczo - wychowawcza.

Postępowanie kontrolne przeprowadzono na podstawie udostępnionej dokumentacji merytorycznej realizowanych zadań, oświadczeń składanych przez Dyrektora Placówki oraz akt osobowych w zakresie dokumentacji potwierdzającej kwalifikacje zawodowe. Kontrola została odnotowana w Księżce kontroli pod nr 107. Ilekroć w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym jest mowa o „rozporządzeniu” należy przez to rozumieć rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292, poz. 1720).

ZPOW „Trzeboszańskie Wzgórze” w Świdnicy jest placówką opiekuńczo-wychowawczą typu socjalizacyjnego zapewniającą miejsca dla 11 wychowanków i działającą na podstawie decyzji nr PS-IS.9423.39.2013 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 6 września 2013 roku.

W toku prowadzonych czynności ustalono:

Zgodnie z ww. decyzją Wojewody oraz regulaminem jednostki, w Placówce jest 11 miejsc, natomiast w dniu kontroli w ewidencji figurowało 13 wychowanków. Dwóch podopiecznych – rodzeństwo – zostało przyjęte w trybie interwencyjnym w dniu 30 czerwca 2023 r. Ewidencja prowadzona była zgodnie z § 17 ust. 5 rozporządzenia. Przy umieszczeniu dzieci w placówce opiekuńczo – wychowawczej typu socjalizacyjnego respektowano warunek, o którym mowa w art. 95 ust. 1 ustawy, dotyczący ich wieku. Pobyt jednej siedmioletniej wychowanki w „Trzeboszańskim Wzgórzu” od czerwca 2023 r. wynika z art. 95 ust. 2 ustawy, tj. wiązał się z umieszczeniem w tejże Placówce jej starszego brata. Żadne dziecko nie zostało przyjęte do Placówki w trybie zezwolenia wydanego przez Wojewodę na podstawie art. 95 ust. 3a ustawy.

Wszyscy podopieczni zostali umieszczeni w jednostce na podstawie orzeczenia sądowego,

co jest zgodne z art. 35 ust. 1 ustawy, za wyjątkiem dwójki dzieci, przyjętych w trybie interwencyjnym 30 czerwca 2023 r., przywiezionych przez Policję. Placówka dopełniając obowiązek wynikający z art. 103 ust. 8 ustawy poinformowała Sąd oraz Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Świdnicy o fakcie przyjęcia dzieci do ZPOW.

(dowód: akta kontroli str. 16,20 - 21)

Zgodnie z art. 93 ust. 4 pkt 3 i 4 oraz art. 100 ust. 3 ustawy, działania podejmowane przez pracowników Placówki powinny mieć na celu powrót dziecka do rodziny oraz utrzymywanie przez dziecko stałego kontaktu z rodziną.

W każdym przypadku, gdy rodzina rokuje pozytywnie i wykazuje zainteresowanie współpracą z Placówką, dzieci są zachęcane do kontaktów z najbliższymi. Tylko w uzasadnionych sytuacjach kontakty te są wstrzymywane, głównie po ingerencji sądu, ewentualnie na wniosek Dyrektora jednostki. W związku z powyższym w Placówce wszystkim dzieciom umożliwia się odwiedziny bliskich na terenie ZPOW, udziela się przepustek na wyjścia w ciągu dnia, jak również urlopuje się na pobyty z noclegami w domu. Warunkiem przekazania wychowanka pod opiekę rodziców jest złożony przez nich wniosek oraz zapewnienie odpowiednich warunków mieszkaniowych, co jest weryfikowane przez pracownika Placówki lub, w przypadku dzieci z odleglejszych gmin, przez pracownika ośrodka pomocy społecznej właściwego co do miejsca zamieszkania rodziny. Dodatkowo, w razie wątpliwości związanych ze stanem trzeźwości rodziców, są oni poddawani testom na obecność substancji psychoaktywnych lub alkoholu. Niezbędnym warunkiem do udzielania przepustki jest pisemne „zobowiązanie” rodzica do zapewnienia dziecku należytych warunków materialnych, opieki i bezpieczeństwa oraz terminowego odwiezienia go do ZPOW w Świdnicy. Dodatkowo, rodzice wyrażają zgodę na niezapowiedziane wizyty pracownika Placówki w czasie trwania przepustki. Jednocześnie codziennie, w czasie pobytu dziecka w domu rodzinnym, pracownicy obowiązkowo przeprowadzają krótkie rozmowy telefoniczne z nim oraz z rodzicem. W Placówce prowadzona jest dokumentacja, w której odnotowuje się kontakty i wyjścia podopiecznych z bliskimi, jest to dziennik dyżurów dziennych i nocnych. Są w nim odnotowywane także inne ważne zdarzenia z dyżuru wychowawczego oraz obchody nocne, co najmniej trzykrotnie, w godzinach od 22.00 do 6.00. W oddzielnym zeszycie dla każdego wychowanka prowadzona jest ewidencja udzielonych mu przepustek z nocowaniem u bliskich. Analiza dokumentacji oraz rozmowy z dziećmi wykazały, że podopieczni utrzymują relacje rodzinne z bliższą lub dalszą rodziną, sześcioro korzysta z możliwości urlopowania ich na weekendy, wakacje i ferie. W jednym przypadku rodzice nie wykazują zainteresowania

przepustkowaniem dzieci, a u pozostałych dzieci rodzice są pozbawieni praw rodzicielskich lub dzieci są na ucieczkach.

Z inicjatywy Placówki prowadzona była przez terapeutę i pracownika socjalnego praca z rodzinami, które rokują na powrót do nich dzieci lub chcą utrzymywać z dziećmi kontakty. Specjaliści z takimi osobami z wszystkich placówek obsługiwanych przez centrum administracyjne spotykali się w czwartki. Wówczas opiekunów (matki, ciocie, babcie, ojców) edukowano w sprawach opiekuńczo – wychowawczych, proponowano udział w warsztatach podnoszących ich kompetencje rodzicielskie. W okresie objętym kontrolą współpracowano z trzema rodzinami (2 matkami, 1 ojcem), w celu powrotu dzieci do domu. W jednym przypadku efektem był powrót do domu 1 usamodzielnionej wychowanki. Natomiast z trzema rodzinami (2 ciocie, 1 babcia) podjęto pracę w celu utrzymania więzi rodzinnych z dziećmi.

(dowód: akta kontroli str. 18, 22 - 26)

Zgodnie z art. 135 ustawy, obowiązkiem placówki jest organizowanie i dokonywanie okresowej oceny sytuacji umieszczonego w niej dziecka, sporządzenie wniosków o zasadności dalszego pobytu dziecka w placówce oraz przesyłanie ich do właściwego sądu, o czym mówi art. 138 ust. 1 i 2 ustawy. W trakcie analizy dokumentacji stwierdzono, że każdy wychowanek miał dokonywaną ww. ocenę. Terminy posiedzeń zespołów ustalane były indywidualnie dla każdego dziecka, pierwszy po pół roku od daty jego umieszczenia i kolejne w odstępnym półrocznych, co wypełnia zapis art. 138 ust. 1 ustawy. Na zespołach każdorazowo obecni byli przede wszystkim: Dyrektor Placówki, pedagog, psycholog i pracownik socjalny, wychowawcy, w tym wychowawca kierujący procesem wychowawczym dziecka oraz przedstawiciele zaproszonych instytucji: ośrodków pomocy społecznej, Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Świdnicy i oświaty. Skład zespołu był zatem zgodny z zapisem art. 137 ustawy. Podczas kontroli okazano także zaproszenia dla rodziców dzieci oraz osób z różnych podmiotów, których obecność wskazana była ze względu na interes dziecka, np. sądu, ośrodka adopcyjnego. W kontrolowanej próbie nie odnotowano jednak obecności tych przedstawicieli. Zaproszenia na zespoły wysyłane były do instytucji pocztą tradycyjną (sąd rodzinny, OA, zespół kuratorski, PCPR). Do korespondencji dołączony był harmonogram pracy zespołów na najbliższe kilka miesięcy, z wyszczególnianiem daty i godziny posiedzenia dla konkretnego dziecka. Szkoły oraz ośrodki pomocy społecznej otrzymywały zaproszenia również pocztą tradycyjną dla konkretnego dziecka, natomiast opiekunom prawnym wysyłano zaproszenia listem poleconym za potwierdzeniem odbioru. W czasie posiedzenia zespołów dokonywano

oceny sytuacji dziecka w obszarach zgodnych z art. 136 ustawy, następnie formułowano na piśmie wnioski wraz z uzasadnieniem, dotyczący zasadności dalszego pobytu dziecka w Placówce i przesyłano go do właściwego sądu, co wynika z art. 138 ust. 2 ustawy, na co przedstawiono podczas kontroli stosowne dowody nadania i skutecznego doręczenia pism.
(dowód: akta kontroli str. 27-32)

Z przeanalizowanej dokumentacji wynikało, że wychowankowie posiadali diagnozy psychofizyczne opracowane przez pedagoga lub psychologa. Zawierały one informacje dotyczące obszarów wskazanych w § 14 ust. 3 i 4 rozporządzenia. Sporządzane były maksymalnie do miesiąca od dnia przyjęcia dziecka do Placówki i były aktualizowane co dwa lata.
(dowód: akta kontroli str. 33)

Na podstawie diagnoz wychowawca kierujący procesem wychowawczym danego dziecka, zgodnie z § 15 ust. 1 rozporządzenia, przygotowywał dla każdego wychowanka plan pomocy. Obowiązywały one pół roku, oznaczano w nich cel główny pracy z dzieckiem, jeden z czterech wskazanych w § 15 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia oraz wyznaczono działania krótkoterminowe i długoterminowe. Plany były podpisane przez wychowawcę, czasami dziecko oraz rodzica, w nielicznych przypadkach przez asystenta rodziny (tam, gdzie rodzina miała jego wsparcie, tu 1 rodzina). Były one modyfikowane co pół roku, po posiedzeniach zespołów w sprawie oceny sytuacji dziecka lub w miarę zaistniałych potrzeb.
(dowód: akta kontroli str. 34-35)

Obligatoryjnym dokumentem prowadzonym w placówce opiekuńczo - wychowawczej jest karta pobytu dziecka, o czym mówi § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia. W okresie kontrolnym w Placówce każdy wychowanek miał prowadzony przedmiotowy dokument, uzupełniany systematycznie w każdym miesiącu i zawierający informacje we wszystkich obszarach wskazanych w ww. rozporządzeniu.
(dowód: akta kontroli str. 36-37)

Dla każdego podopiecznego, zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 3 i 4 rozporządzenia, obowiązkiem placówki jest prowadzenie arkusza badań i obserwacji psychologicznych, pedagogicznych oraz karty udziału w zajęciach prowadzonych przez psychologa, pedagoga lub osobę prowadzącą terapię, z opisem ich przebiegu, o ile dziecko tego wymaga. Wychowankowie posiadali arkusze badań i obserwacji pedagogicznych, wpisy w dokumentach u większości dzieci ograniczały się do 1 lub 2 notatek w roku. Dwunastu wychowanków uczestniczyło także w zajęciach z terapeutą, dla nich uzupełniano karty udziału w zajęciach prowadzonych przez tego specjalistę z opisem ich przebiegu. W trakcie kontroli pozyskano

także informację o uczestnictwie podopiecznych w zajęciach specjalistycznych na terenie innych jednostek, tj. w szkołach, w poradniach psychologiczno – pedagogicznych, w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Świdnicy. Dzieci uczęszczały na zajęcia: korekcyjno – kompensacyjne, rozwijające sferę emocjonalno – społeczną, wspomagające rozwój motoryki, rewalidacyjne, korekcyjno – ruchowe, socjoterapeutyczne oraz psychoterapię. Niektóre z form wsparcia z których skorzystały dzieci zorganizowane zostały w ramach nieodpłatnej pomocy psychologicznej w związku z działaniami organizowanymi przez miasto Świdnica dla mieszkańców. *(dowód: akta kontroli str. 38-42)*

W myśl obowiązku wynikającego z art. 100 ust. 4 i 5 ustawy, dotyczącego zgłaszania informacji do ośrodka adopcyjnego o dzieciach z uregulowaną sytuacją prawną stwierdzono, że w dniu kontroli, w Placówce przebywało 7 dzieci wolnych prawnie, zgłoszonych do ośrodka adopcyjnego. Troje podopiecznych zostało zakwalifikowanych do adopcji, dwoje nie zakwalifikowano, w jednym przypadku odstąpiono od kwalifikacji, a jeden wychowanek nie wyraził zgody na przysposobienie. *(dowód: akta kontroli str. 16, 19)*

Zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia, wszyscy podopieczni placówki powyżej 5- o roku życia powinni otrzymywać kieszonkowe. W Placówce wysokość przyznawanych kwot określał Regulamin Kieszonkowego. Zgodnie z jego zapisem w punkcie 2., kieszonkowe otrzymuje każdy wychowanek przebywający w którejkolwiek placówce Zespołu Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych. Określone wysokości kwot dla poszczególnych przedziałów wiekowych dzieci były zgodne z zapisem § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia, w którym wskazano, że jej wysokość nie jest niższa niż 1% i nie wyższa niż 8% kwoty odpowiadającej kwocie, o której mowa w art. 80 ust. 1 pkt 2 ustawy. Natomiast niezgodny z ww. regulacją ustawową był zapis punktu 12 podpunkt 1 ww. Regulaminu, wskazujący 12 zł jako kwotę minimalną do wypłaty. Zgodnie z obwieszczeniem Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 27.03.2023 r. w sprawie wysokości kwot świadczeń przysługujących rodzinie zastępczej i prowadzącemu rodzinny dom dziecka oraz wysokości pomocy dla osoby usamodzielnianej (M.P. z 2023 r. poz. 296) od dnia 1.06.2023 r. kwota wskazana w art. 80 ust. 1 pkt 2 ustawy wynosi 1361 zł. Wskazane jest dokonać korekty nieprawidłowego zapisu w Regulaminie Kieszonkowego.

Wychowawca co miesiąc pobiera pieniądze dla całej grupy, a następnie każde dziecko pisemnie kwituje odbiór kieszonkowego. Analiza zeszytu wypłat potwierdziła, że dwóch wychowanków przyjętych interwencyjnie w dniu 30 czerwca 2023 r. do dnia kontroli jeszcze nie otrzymało kieszonkowego. Zgodnie z oświadczeniem Dyrektora, pieniądze będą im wypłacone. W myśl zapisu punktu 3a Regulaminu Kieszonkowego, kieszonkowe wypłaca się

za każdy miesiąc. Zważając na tę regulację oraz stosowane w Placówce praktyki, ww. dzieciom należy niezwłocznie wypłacić należność co najmniej za lipiec i sierpień 2023 r.

(dowód: akta kontroli str. 18, 43 - 45)

Na dzień kontroli w ewidencji Placówki figurowało dwóch wychowanków, którzy podlegali procedurze usamodzielnienia, w związku z czym przeanalizowano ich dokumentację pod kątem tego procesu. Zgodnie z art. 145 ust. 2 ustawy, podopieczni na rok przed osiągnięciem pełnoletności wyznaczyli opiekunów usamodzielnienia, których kandydatury zaakceptował dyrektor powiatowego centrum pomocy rodzinie powiatu właściwego do ponoszenia wydatków na finansowanie pomocy na kontynuowanie nauki i usamodzielnienie. W myśl zapisów art. 145 ust. 4 ustawy, osoby te wraz z opiekunami co najmniej na miesiąc przed osiągnięciem pełnoletności opracowały już indywidualny program usamodzielnienia. Program został zatwierdzony przez dyrektora powiatowego centrum pomocy rodzinie powiatu właściwego do ponoszenia wydatków na finansowanie pomocy na kontynuowanie nauki i usamodzielnienie. Ponadto przeanalizowano dokumentację pozostałych 4 wychowanków, którzy w okresie objętym kontrolą zostali usamodzielnieni, 3 z nich odeszło z Placówki. W przypadku wszystkich terminy ustawowe dotyczące wyznaczenia opiekuna usamodzielnienia oraz opracowania indywidualnego programu usamodzielnienia zostały zachowane, za wyjątkiem jednej wychowanki, u której nie opracowano IPU z powodu długotrwałych ucieczek. Po opuszczeniu Placówki wychowankowie zamieszkali: jeden w domu rodzinnym, drugi u partnera, trzeci wyjechał za granicę.

(dowód: akta kontroli str. 46-48)

W sytuacji konieczności przeprowadzania postępowania wyjaśniającego i konieczności powiadamiania stosownych służb w przypadkach nieusprawiedliwionej nieobecności dziecka, w Placówce wprowadzono „Procedurę postępowania pracowników w razie samowolnego opuszczenia ZPOW lub niepowrotu z przepustki/szkoły/internatu”. W okresie objętym kontrolą w Placówce zaistniała sytuacja wymagająca zastosowania przedmiotowej procedury. Na dzień kontroli dwóch podopiecznych przebywało na długotrwałej ucieczce, a w okresie objętym kontrolą kolejna dwójka. Część wychowanków uciekała z Młodzieżowych Ośrodków Wychowawczych, w których przebywała. O powyższym informowano Policję, opiekuna prawnego, sąd. Zgodnie z zapisami rozporządzenia, należało jeszcze powiadamiać w takich sytuacjach powiatowe centrum pomocy rodzinie, czego nie dokonano, co stanowi nieprawidłowość.

(dowód: akta kontroli str. 49 -53)

Na dzień kontroli miejscem pracy dla 5 osób zatrudnionych na stanowiskach wychowawców było „Trzeboszańskie Wzgórze”, z dziećmi pracowali także pedagog i terapeuta. Na podstawie przedłożonych dyplomów ukończenia studiów wyższych oraz oświadczeń dyrektora i ww. pracowników, stwierdzono zgodność ich kwalifikacji zawodowych z art. 97, art. 98 ust. 1 i 3 ustawy. W Placówce nie były zatrudnione osoby do obsługi i administracji. *(dowód: akta kontroli str. 56 - 60)*

Podczas kontroli podjęto próbę zweryfikowania przestrzegania praw dziecka, ze szczególnym uwzględnieniem poszanowania prawa do ochrony przed poniżającym traktowaniem i karaniem oraz zapewnienia stabilnego środowiska wychowawczego. W tym celu przeprowadzono rozmowę z dziećmi, które wyraziły na to zgodę. Podopieczni swobodnie odpowiadali na pytania kontrolujących. Przekazali podczas spotkania informacje odnośnie funkcjonowania jednostki w kwestiach ich dotyczących. Nie zaobserwowano u dzieci symptomów mogących świadczyć o nieprzestrzeganiu ich praw, one same także nie sygnalizowały takich problemów. Wychowankowie potwierdzili otrzymywanie kieszonkowego, za wyjątkiem rodzeństwa opisanego w wystąpieniu wcześniej, odpowiednie wyposażenie w odzież i przybory szkolne. Nie wnosili uwag w sprawie jedzenia, jego ilości, jakości i dostępności. Zwrócili uwagę na możliwość uzyskania wsparcia w pojawiających się problemach o różnym podłożu, możliwość decydowania o rzeczach ważnych dla nich, w tym do utrzymywania kontaktów z bliskimi oraz zapewnianego w Placówce bezpieczeństwa. Każdy z rozmówców potrafił wskazać swoje ostatnie wizyty i konsultacje lekarskie związane z jego stanem zdrowia.

W trakcie kontroli dokonano także oględzin Placówki, w tym pokoi dzieci oraz części wspólnych: łazienki, toalet, kuchni, salonu. Wszystkie te pomieszczenia usytuowane były na parterze lub na I piętrze. Wyposażono je i przystosowano dla potrzeb wychowanków. W pokojach były: łóżka, biurka, szafy i komody do przechowywania osobistych rzeczy. Do dyspozycji dzieci była jedna duża łazienka oraz oddzielne 2 toalety, ich ilość była wystarczająca, a stworzone warunki pozwalały na korzystanie z nich w sposób zapewniający intymność. Na parterze, w kuchni był także duży stół, a w pomieszczeniu obok znajdował się salon, pełniący funkcję pokoju wypoczynkowego, wyposażony w obszerny narożnik i sprzęt multimedialny. W obrębie posesji do dyspozycji wychowanków był także ogrodzony ogród.

W jednostce kontrolowanej stwierdzono nieprawidłowość:

1. W przypadku nieusprawiedliwionej nieobecności dziecka w placówce nie powiadamiano

powiatowego centrum pomocy rodzinie.

W związku z powyższym wydaje się zalecenie pokontrolne:

1. Należy powiadamiać powiatowe centrum pomocy rodzinie w przypadku nieusprawiedliwionej nieobecności dziecka w placówce.

Podstawa prawna: § 5 pkt 2 rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292, poz. 1720).

Termin: na bieżąco

Pouczenie:

Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, w tym wystąpienia niezawierającego zaleceń pokontrolnych, składa się na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. 2023, poz. 1426 ze zm.). Proszę w terminie do dnia 31 października 2023 roku o powiadomienie Wojewody Dolnośląskiego o sposobie realizacji **zaleceń, uwag i wniosków** przedstawionych w powyższym wystąpieniu pokontrolnym.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Danuta Zawadzka
ZASTĘPCA DYREKTORA WYDZIAŁU
...Zdrowia i Polityki Społecznej...
(kierownik komórki ds. kontroli)

Podpisy osób kontrolujących:

Ewelina Kuczyńska
.....
(przewodniczący zespołu inspektorów)

Jacek Szymkowiak
.....
(członek zespołu inspektorów)

