



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI
ZP-KNPS.431.1.44.2023.EJ

Wrocław, dnia 25 września 2023 r.

Ks. Robert Sitarek
Dyrektor
Domu Pomocy Społecznej
„Miłosierny Samarytanin”
we Wrocławiu

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach 24-26 i 28 lipca 2023 r. na podstawie art. 22 ust. 9 i art. 127 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 901 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” zespół kontrolerów Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu w składzie: Elżbieta Jakubowska, starszy inspektor wojewódzki, przewodnicząca kontroli, Alicja Ostrowska, inspektor wojewódzki, kontroler przeprowadził kontrolę doraźną w Domu Pomocy Społecznej „Miłosierny Samarytanin” przy ul. ks. Marcina Lutra 2-8 we Wrocławiu, zwanym dalej „Domem” lub „Jednostką” na podstawie Zarządzenia nr 213 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 20 lipca 2023 r. w związku z informacjami mogącymi świadczyć o nieprzestrzeganiu standardu usług bytowych w zakresie zapewnienia wyżywienia i utrzymania czystości; opiekuńczych wynikających z indywidualnych potrzeb mieszkańców oraz wspomagających tj. niezapewnienia świadczenia pracy socjalnej oraz organizację zajęć terapeutycznych, w tym kontaktów z psychologiem. Autor pisma jednocześnie poinformował o nieprzestrzeganiu prawa mieszkańców Domu do wolności i godności, a także nieprzestrzegania zgodności zatrudnienia pracowników z wymaganymi kwalifikacjami. Jednocześnie w dniach 24 i 25 lipca 2023 r. drogą elektroniczną wpłynęły do tut. Organu od krewnego mieszkańca zamieszkującego w Domu skargi na funkcjonowanie Jednostki. W piśmie osoba informuje o „(...) *przebywaniu na jednym oddziale osób chorych psychicznie z osobami w podeszłym wieku*” oraz „(...) *bezustannym zakłócaniu spokoju innym przez mieszkańca sąsiadującego z pokojem o nr 222*”, a także „*braku pomocy przy chęci wstania z łóżka i posiedzenia na wózku inwalidzkim*”

pensjonariuszy z ograniczoną niepełnosprawnością ruchową, leżących”, oraz „braku możliwości wyjścia na spacer, organizacji czasu wolnego pensjonariuszom, braku zajęć dydaktyczno-ruchowych, pozostawienia mieszkańców samym sobie”, a także „(...) braku kadry” (...) „negatywnego nastawienia personelu do pensjonariuszy i osób ich odwiedzających”.

Tematem kontroli była ocena organizacji i funkcjonowania Jednostki w zakresie realizacji zadań wynikających z rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 23 sierpnia 2012 r. w sprawie domów pomocy społecznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 734, ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz kwalifikacji zawodowych pracowników Zespołu Terapeutyczno-Opiekuńczego w okresie od 10 stycznia 2023 r. do dnia kontroli.

Osobą odpowiedzialną za realizację ww. zadań był ks. Robert Sitarek, Dyrektor Domu Pomocy Społecznej „Miłosierny Samarytanin” we Wrocławiu.

Działalność Jednostki w okresie objętym kontrolą oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Uzasadnieniem powyższej oceny jest ustalony w trakcie kontroli stan faktyczny i prawny zawarty w protokole kontroli podpisanym przez Dyrektora Domu w dniu 5 września 2023 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń.

Fundacja Ewangelickie Centrum Diakonii i Edukacji im. Ks. Marcina Lutra z siedzibą we Wrocławiu przy ul. ks. Marcina Lutra 2-8 uzyskała zezwolenie na prowadzenie Domu Pomocy Społecznej pod nazwą „Miłosierny Samarytanin” we Wrocławiu decyzją Wojewody Dolnośląskiego Nr PS-KNPS.9423.8.2013 z dnia 24 kwietnia 2013 r. (z późn. zm.). Dom wpisano do wojewódzkiego rejestru domów pomocy społecznej pod nr 1/2013 z przeznaczeniem dla 72 mieszkańców, w tym dla 30 osób w podeszłym wieku oraz dla 42 osób przewlekle somatycznie chorych. Jednostka działa na podstawie umowy podpisanej pomiędzy Fundacją, a Gminą Wrocław.

Na terenie Domu przebywały osoby kwalifikujące się do powyższych typów Domu.

W rozmowach z mieszkańcami Domu potwierdzono bezustanne zakłócanie spokoju innym osobom przez mieszkańca z pokoju o nr 223. Mieszkańcy informowali kontrolujących, że zachowanie takie jest dla nich uciążliwe i wprowadza niepokój oraz wpływa na złe samopoczucie domowników. Stwierdzono, że zachowania Mieszkańca zakłócającego spokój wynikają z rodzaju schorzenia i niepełnosprawności. Powyższa sytuacja, generuje szereg niekorzystnych czynników, w tym wspomniane przez mieszkańców. Dlatego należy zapewnić wszystkim mieszkańcom odpowiednie warunki do przebywania w Domu. Zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia mieszkaniac domu charakteryzujący się znacznymi zaburzeniami

interakcji społecznych i komunikacji zamieszkuje w pokoju jednoosobowym (...) o ile warunki domu na to pozwalają i uzasadnione jest to względami terapeutycznymi. Stwierdzono, że Jednostka dysponowała wolnym pokojem mieszkalnym. Niemniej w przypadku braku możliwości umieszczenia Mieszkańca w pokoju jednoosobowym należy podjąć inne rozwiązania zmierzające do poprawy obecnej sytuacji.

Nie potwierdzono braku pomocy przy chęci wstania z łóżka i posiedzenia na wózku inwalidzkim pensjonariuszy z ograniczoną niepełnosprawnością ruchową/leżących. Na podstawie udostępnionej dokumentacji stwierdzono, że w Jednostce w godz. 6⁴⁰-10⁰⁰ odbywało się m.in. sadzanie mieszkańców na wózek, a następnie od godz. 10⁰⁰ mieszkańcy byli dowożeni i doprowadzeni na zajęcia do pokoi dziennego pobytu. Udział w zajęciach był dobrowolny. Osoby leżące objęte były dodatkową opieką specjalistyczną. Wśród ww. osób byli mieszkańcy, którzy odmawiali codziennego przesadzania z łóżka na wózek oraz osoby, które samodzielnie lub z pomocą personelu korzystały z wózka inwalidzkiego, a także osoby, których stan zdrowia i przeciwwskazania w tym zakresie nie pozwalały na korzystanie z wózka inwalidzkiego. Stwierdzono, że mieszkańcy leżący i niesamodzielni korzystali z indywidualnej terapii przyłóżkowej.

W zakresie usług wspomagających, o których mowa w § 6 ust. 1 pkt 10 rozporządzenia w szczególności w kwestii dotyczącej braku możliwości wyjścia na spacer, organizacji czasu wolnego pensjonariuszom, braku zajęć dydaktyczno-ruchowych, pozostawienia mieszkańców samym sobie na podstawie dokumentacji stwierdzono, że na terenie Domu od poniedziałku do piątku w godz. 7⁰⁰-15⁰⁰ prowadzone były zajęcia terapeutyczne indywidualne i grupowe z zakresu: biblioterapii, wspólnych rozmów; muzykoterapii (śpiewania i słuchania muzyki); arteterapii (malowania, rysowania, wykonywania prac dekoracyjnych na potrzeby Domu); ergoterapii; filmoterapii oraz zajęć świetlicowych. W dokumentacji znajdowały się informacje, że mieszkańcy najchętniej uczestniczą w zajęciach muzycznych, relaksacyjnych i plastycznych. Dodatkowo terapeuta zajęciowy organizował zajęcia indywidualne przy łóżku mieszkańca. W Domu znajdowała się pracownia terapeutyczna wyposażona w odpowiedni sprzęt oraz materiały do zajęć, ale w ww. pomieszczeniu przechowywano różne rzeczy nie związane z organizacją zajęć terapeutycznych, w tym rzeczy otrzymywane z darów. Powyższe wymaga uporządkowania oraz korzystania z ww. pomieszczenia zgodnie z jego przeznaczeniem. Zajęcia prowadzono w oparciu o indywidualne potrzeby i możliwości mieszkańców. Uczestnictwo w zajęciach było dobrowolne. W dokumentacji były informacje, że mieszkańcy mogli uczestniczyć m.in. w zajęciach usprawniających motorykę rąk oraz usprawniania logicznego myślenia.

Stwierdzono, że w godz. 13⁰⁰-14⁴⁵ zaplanowano spacer z mieszkańcami w ramach zajęć terapeutycznych. Ustalono, że terapeuta zajęciowy organizował indywidualne lub grupowe spacery z mieszkańcami. W okresie objętym kontrolą od stycznia do lutego oraz od kwietnia do lipca 2023 r. spacery odbywały się codziennie, natomiast w marcu br. mieszkańcy wychodzili na spacer 10 razy. Na terenie Domu odbyło się również spotkanie integracyjne z uczestnikami Warsztatów Terapii Zajęciowej oraz Szkoły Przynoszącej do Pracy we Wrocławiu, a także mieszkańcy mogli uczestniczyć w koncertach kolęd, Dniu Babci i Dziadka, treningach pamięci oraz pogadankach. Terapeuta zajęciowy prowadził zajęcia z zakresu arteterapii, choreoterapii, esteterapii, ludoterapii, muzykoterapii, a także organizował zajęcia z zakresu robótek ręcznych. Na terenie Domu odbywały się spotkania modlitewne, zajęcia ruchowe, biblioterapia, filmoterapia, rozmowy terapeutyczne oraz terapia psychologiczna. Ponadto w Jednostce organizowano mieszkańcom inne formy terapii tj. wypożyczano książki z księgozbioru Domu, pomagano w czytaniu i pisaniu osobistej korespondencji, rozumieniu urzędowych pism, korzystania z telefonów, organizowano spotkania urodzinowe, ustalano z mieszkańcami listę potrzeb i organizowano zakupy dla mieszkańców lub wspólnie z mieszkańcami; podtrzymywano więzi z rodziną, łagodzone sytuacje konfliktowe, organizowano spotkania i kontakty ze zwierzętami (specjalnie wyszkolonymi psami). W rozmowach z mieszkańcami były osoby, które potwierdziły, że zajęcia terapeutyczne odbywały się na terenie Domu. W dokumentacji znajdowały się informacje, że podopieczni Domu uczestniczą w wybranych przez siebie zajęciach terapeutycznych (wśród nich były osoby, które odmawiały udziału w zajęciach lub korzystały z zajęć sporadycznie). W przypadku osób leżących stwierdzono, że zajęcia odbywały się indywidualnie przy łóżku mieszkańca. Na podstawie dokumentacji stwierdzono, że udział w zajęciach terapeutycznych był uzależniony od samopoczucia mieszkańców, zainteresowań oraz stanu zdrowia. Personel Domu, w tym opiekunowie potwierdzili, że terapeuta zajęciowy prowadził zajęcia z mieszkańcami indywidualnie lub grupowo, natomiast dla osób leżących odbywały się zajęcia przyłóżkowe.

W przypadku zajęć rehabilitacyjnych mieszkańcy nie wnosili uwag. Na terenie Domu odbywały się zajęcia ruchowe. Jednostka nie zatrudnia fizjoterapeutów/rehabilitantów. W Domu znajdowało się pomieszczenie do rehabilitacji wyposażone w odpowiedni sprzęt. Mieszkańcy samodzielni z ww. pomieszczenia korzystali codziennie. Na rehabilitację specjalistyczną mieszkańcy dowożeni byli do Przychodni Rehabilitacyjnej tylko w przypadku zlecenia przez lekarza. Część z mieszkańców (osoby ze znacznym stopniem niepełnosprawności) korzystała z nieodpłatnej rehabilitacji domowej. W ramach umowy

z NFZ na terenie Domu 3 razy w tygodniu poniedziałek, środę i piątek przychodził do mieszkańców fizjoterapeuta w godz. 10⁰⁰-15⁰⁰. Wśród mieszkańców były osoby, które korzystały prywatnie z rehabilitacji (zgodnie z życzeniem mieszkańca) oraz osoby, które korzystały z rehabilitacji na terenie Domu w ramach usług rehabilitacyjnych z NFZ Creator we Wrocławiu. Zajęcia odbywały się na korytarzu lub w sali rehabilitacyjnej. Wśród osób byli mieszkańcy, którzy nie mieli znacznego stopnia niepełnosprawności. To lekarz decyduje, który z mieszkańców może korzystać z rehabilitacji. Zdarzały się sytuacje, że stan zdrowia mieszkańca nie pozwalał na udział w rehabilitacji lub lekarz zlecał zabiegi „delikatne” np. masaże, z uwagi na stan zdrowia mieszkańca. Dla pozostałych osób zabiegi rehabilitacyjne przysługiwały w ramach NFZ. W dniu kontroli stwierdzono obecność fizjoterapeuty, który w ramach NFZ prowadził zajęcia rehabilitacyjne z grupą mieszkańców. Fizjoterapeuta prowadził również zajęcia przyłóżkowe oraz zajęcia ruchowe. W przypadku krewnego osoby Skarżącej przebywającego w DPS w dokumentacji znajdowały się informacje o wizytach rehabilitanta, natomiast Mieszkaniec nie chciał korzystać z rehabilitacji, odmawiał współpracy z personelem, nie był zainteresowany wyjściem na spacer, natomiast bardzo chętnie uczestniczył w innych wybranych przez siebie zajęciach.

Pracownicy Domu, posiadali wykształcenie zgodne z wymaganymi kwalifikacjami, natomiast w pionie Terapeutyczno – Opiekuńczym dla obu typów Domu wskaźnik nie spełniał wymogu określonego w § 6 ust. 2 pkt 3 lit.a-b rozporządzenia, zgodnie z którym warunkiem efektywnej realizacji usług opiekuńczych i wspomagających jest posiadanie wskaźnika zatrudnienia pracowników zespołu terapeutyczno-opiekuńczego nie mniej niż 0,4 i 0,5 na jednego mieszkańca domu odpowiednio dla typu domu. Według wykazu osób zatrudnionych na dzień kontroli w Jednostce w pionie terapeutyczno – opiekuńczym zatrudnionych było 30 osób na 26,92 etatach. Z wyliczenia wskaźnika dla obu typów Domu wynika, że ogólnie obsadzonych powinno być 30,25 etatów. W toku kontroli przedstawiono wykaz osób do zatrudnienia w wyniku przeprowadzanej rekrutacji (4 osoby).

W rozmowach mieszkańcy nie potwierdzili informacji, że personel Domu jest do nich negatywnie nastawiony. Podopieczni informowali, że pracownicy Domu są bardzo sympatyczni, a oni są traktowani z godnością i szacunkiem. W udostępnionej dokumentacji nie stwierdzono żadnych skarg lub wniosków mieszkańców bądź innych osób na personel Domu.

Jednostka wyposażona była w windę dostosowaną do potrzeb osób niepełnosprawnych. Obiekt posiadał system alarmu-przeciwpożarowego. Niemniej w niektórych pokojach mieszkalnych łóżka mieszkańców leżących były oddalone od przycisku alarmu

przyzywowego i uniemożliwiały użycie przez mieszkańca ww. urządzenia. W kilku pokojach przyciski były uszkodzone. Kilka pokoi mieszkalnych wymagało posprzątania i wywietrzenia, co zostało wykonane w dniu kontroli przez firmę sprzątającą. Na dyżurze porannym nie było pokojowej, która w tym dniu zgłosiła swoją nieobecność w pracy. W związku z powyższym podjęto decyzję o wynajęciu firmy sprzątającej na kolejne 2 dni. W rozmowach nie wszyscy mieszkańcy potwierdzili, że pokoje mieszkalne były sprzątane codziennie, ale zdarzało się, że raz lub trzy razy w tygodniu. Ponadto stwierdzono, że w łazience o nr 110a brakowało klamki w drzwiach.

Dom zagwarantował warunki sanitarne przystosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych, zgodnie z normą tj. łazienki zapewniły możliwość korzystania z każdej przez nie więcej niż sześć osób, a w przypadku toalet przez nie więcej niż cztery osoby.

W zakresie wyżywienia i spełniania wymogu określonego w § 6 ust. 1 pkt 6 lit. a- f rozporządzenia stwierdzono, że posiłki dostarczane były w formie cateringu i rozdzielane w jadalniach znajdujących się na każdym piętrze. W ramach wyżywienia zapewniono 3 podstawowe posiłki dziennie (śniadanie, obiad, kolację) oraz danie obiadowe do wyboru, natomiast dla osób z cukrzycą dodatkowo II śniadanie lub podwieczorek. Zapewniono mieszkańcom posiłki dietetyczne. W dokumentacji znajdowały się informacje o podawaniu produktów mięsnych oraz podawaniu średnio co 1-2 dni owoców wszystkim mieszkańcom. W dniu oględzin stwierdzono, że 2 osoby leżące nie zjadły śniadania, na szafkach przyłóżkowych znajdowały się kanapki, herbata, zupa mleczna oraz leki. Jeden z mieszkańców tego pokoju próbował usiąść w obecności kontrolujących na łóżku i zjeść posiłek – *bezskutecznie*. Mieszkańcy zostali nakarmieni przez opiekunów. Ponadto stwierdzono, że w jednym z pokoi mieszkalnych na szafce przy łóżku osoby leżącej nie było picia (kubek był pusty, w pokoju było „gorąco”), mieszkaniec był bez kontaktu, druga osoba z tego pokoju - samodzielna - poinformowała, że „*Czasami karmię sąsiada, bo opiekunowie nie mają czasu (...)*”. Powyższe może oznaczać, że opiekunów jest za mało i nie zdążają szybko nakarmić wszystkich mieszkańców. Pracownicy DPS wyjaśnili, że mieszkańcy mają długo na stoliku posiłek, ponieważ samodzielnie go spożywają o co sami proszą lub zjadają posiłek, wtedy kiedy mają na to ochotę. Powyższe wskazuje, że organizacja Domu spowodowana brakiem kadry opiekuńczej wpływa niewłaściwie na jakość życia mieszkańców, co w konsekwencji powoduje, że usługi nie są dostosowane do stopnia fizycznej i psychicznej sprawności mieszkańców. Wśród mieszkańców były osoby, które twierdziły, że herbata jest niesmaczna, osoby wolały otrzymywać inny napój. Stwierdzono, że oprócz herbaty do dyspozycji mieszkańców była woda butelkowana zakupywana przez

Dom. W rozmowach nie wszyscy mieszkańcy wiedzieli, że ww. woda jest do odebrania w jadalni, a także, że Dom zapewnia mieszkańcom podstawowe produkty żywnościowe dostępne przez całą dobę. W celu prawidłowej realizacji standardu usług określonego w § 6 ust. 1 pkt 6 lit. d rozporządzenia należy rozpowszechnić wśród mieszkańców informację o możliwości skorzystania z dodatkowych posiłków i napoi udostępnianych przez Dom.

W ramach usług opiekuńczych Dom zatrudnia 22 opiekunów na umowę o pracę oraz 1 opiekuna na umowę zlecenie. Wg oświadczenia zwolnienie się z pracy 4 opiekunów spowodowało, że braki kadrowe były uzupełniane pozostałymi pracownikami Domu. Ogłoszono nabór na opiekunów oraz pokojowe. Stwierdzono, że trudności z ustaleniem stałego grafiku dyżurów opiekunów były spowodowane m.in. niedyspozycją pracowników - ich nieobecnością w pracy np. z przyczyn zdrowotnych. W zależności od dyżuru zdarzało się, że pokojowa była przydzielana do pomocy pielęgniarce, podczas nieobecności opiekuna lub opiekun był sam na piętrze. Powyższa sytuacja może powodować nadmierne obciążenie opiekunów, ponieważ nie są w stanie wykonywać wszystkich powierzonych im obowiązków, co w konsekwencji wpływa na jakość życia mieszkańców.

Wśród mieszkańców Domu były osoby, które zostały objęte opieką pielęgniarską długoterminową z Przychodni EMC we Wrocławiu przy ul. Wejherowskiej 28/4. W ramach opieki odbywały się wizyty 3-4 razy w tygodniu do każdego mieszkańca. Stwierdzono, że każdy mieszkaniec objęty był indywidualnym leczeniem specjalistycznym, podejmowano działania zmierzające do zmiany pozycji ułożeniowej mieszkańca. Osoby przed przyjęciem do Domu miały już rany, które przez cały czas były pod kontrolą pielęgniarek. Ww. osoby w powyższym zakresie prowadziły dokumentację. Stwierdzono, że wszyscy mieszkańcy Domu mają zapewniony dostęp do lekarza pierwszego kontaktu w Przychodni we Wrocławiu, wizyty odbywały się na terenie Domu. Ponadto mieszkańcy korzystali z wizyt innych specjalistów według indywidualnych potrzeb mieszkańca. Osoby, które nie kwalifikowały się na transport medyczny były dowożone samochodem Domu przez opiekuna dowożącego lub pracownika socjalnego. Wszystkie mieszkanie były objęte opieką pielęgniarki i położnej w Przychodni we Wrocławiu.

Realizacją zadań w zakresie zakupów zajmowali się pracownicy socjalni. Zadania ww. osób były realizowane zgodnie z zakresem obowiązków. Zakupów dla mieszkańców dokonywano zasadniczo przez rodziny podopiecznych lub opiekunów prawnych lub mieszkańcy samodzielnie dokonywali zakupów. Jednostka nie przechowywała pieniędzy mieszkańców, były one zabezpieczone na prywatnych kontach lub opiekun prawny

dysponował pieniędzmi mieszkańców, wówczas to opiekun decydował, czy mieszkaniec może dokonywać zakupów. W aktach znajdowały się m.in. dokumenty dotyczące rezygnacji z przechowywania pieniędzy w depozycie Domu.

Stwierdzono, że osoby sprawne i samodzielne mogły opuszczać Dom wg swoich indywidualnych potrzeb po wcześniejszym zgłoszeniu. Jednostka nie ograniczała możliwości samodzielnym mieszkańcom wychodzenia z Domu, natomiast osoby zależne mogły wychodzić z Domu pod opieką terapeuty zajęciowego. Według oświadczenia Kierownika Domu nie było potrzeby wydawania decyzji o zakazie opuszczenia Domu w myśl art. 55 ust. 2b ustawy.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie świadczenia usług pielęgnacyjnych.

W Domu obowiązywała procedura w sprawie stosowania środka przymusu bezpośredniego. W rozmowach mieszkańcy nie wskazywali sytuacji, w których byliby traktowani w sposób przez nich nieakceptowany, na przykład stosowania przymusu bądź spotkania się z oznakami wrogości ze strony pracowników. Wszyscy mieszkańcy zapewnili, że są traktowani z godnością i szacunkiem.

Na terenie Domu powołano Zespół Terapeutyczno-Opiekuńczy, zwany dalej „Zespołem”, który realizował zadania określone w § 2 i § 3 rozporządzenia.

Stwierdzono, że mieszkańcy mieli wskazanego pracownika pierwszego kontaktu, co jest zgodne z § 3 ust. 2 rozporządzenia.

Mieszkańcom Domu zapewniono kontakt z psychologiem, a w razie potrzeby z psychiatrą, co jest zgodne z § 6 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia. W trakcie kontroli na wybranej próbie stwierdzono odnotowywane przez psychologa w *rejestrze odbytych spotkań* poszczególnych mieszkańców zajęcia oraz datę spotkania wraz z opisem problemu. Średnio u poszczególnych mieszkańców odbywało się od 1 do 8 spotkań w miesiącu.

Dom zatrudniał 3 pracowników socjalnych na 2,50 etatach, co spełnia wymóg § 6 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia.

Nieprawidłowości stwierdzone w trakcie kontroli:

1. Uporczywe zakłócanie spokoju innym mieszkańcom Domu przez Mieszkańca zamieszkującego pokój o nr 223.
2. Wskaźnik zatrudnienia pracowników zespołu terapeutyczno-opiekuńczego nie spełniał wymogu określonego przepisami.

3. W niektórych pokojach mieszkalnych łóżka mieszkańców leżących były oddalone od alarmu przyzywowego i uniemożliwiały użycie przez mieszkańca ww. urządzenia oraz w kilku pokojach mieszkalnych przyciski były uszkodzone.
4. Pokoje mieszkalne nie zawsze były sprzątane codziennie oraz wietrzone. W drzwiach do łazienki brakowało klamki.
5. Brak kadry opiekuńczej wpływał niewłaściwie na jakość życia mieszkańców m.in. niewystarczającą pomoc w karmieniu i podaniu picia oraz dopilnowania przyjęcia leków.
6. Nie wszyscy mieszkańcy Domu wiedzieli o możliwości otrzymywania wody butelkowanej do picia oraz podstawowych produktów żywnościowych dostępnych przez całą dobę.

Na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 901 ze zm.) wydaje się następujące zalecenia pokontrolne wynikające ze stwierdzonych nieprawidłowości:

Ad. 1.

Podjąć działania zmierzające do poprawy sytuacji związanej z zakłócaniem spokoju innym mieszkańcom przez osobę zamieszkującą w pokoju o nr 223.

Podstawa prawna: art. 55 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 901 ze zm.) oraz § 6 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 23 sierpnia 2012 r. w sprawie domów pomocy społecznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 734 ze zm.).

Termin realizacji zalecenia: niezwłocznie.

Ad. 2. i Ad. 5.

Podjąć skuteczne czynności celem zatrudnienia odpowiedniej ilości osób, tak aby spełniać wymóg określony w rozporządzeniu.

Podstawa prawna: § 6 ust. 2 pkt 3 lit. a i b rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 23 sierpnia 2012 r. w sprawie domów pomocy społecznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 734 ze zm.).

Termin realizacji zalecenia: niezwłocznie.

Ad. 3.

Zapewnić efektywną komunikację pomiędzy mieszkańcem Domu a personelem za pomocą systemu przyzywowo-alarmowego.

Podstawa prawna: § 6 ust. 1 pkt 1 lit. c rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 23 sierpnia 2012 r. w sprawie domów pomocy społecznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 734 ze zm.) oraz art. 55 ust. 2 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 901 ze zm.)

Termin realizacji zalecenia: niezwłocznie.

Ad. 4.

Bezwzględnie przestrzegać obowiązku codziennego sprzątania pomieszczeń mieszkalnych oraz zagwarantować mieszkańcom przebywanie w pomieszczeniach wolnych od nieprzyjemnych zapachów. W drzwiach łazienki zamontować brakującą klamkę.

Podstawa prawna: § 6 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 23 sierpnia 2012 r. w sprawie domów pomocy społecznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 734 ze zm.).

Termin realizacji zalecenia: niezwłocznie.

Ad. 6.

Rozpowszechnić wśród mieszkańców Domu informację o możliwości otrzymywania wody butelkowanej do picia oraz podstawowych produktów żywnościowych dostępnych przez całą dobę.

Podstawa prawna: § 6 ust. 1 pkt 6 lit. d rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 23 sierpnia 2012 r. w sprawie domów pomocy społecznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 734 ze zm.).

Termin realizacji zalecenia: niezwłocznie.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 128 ust. 2 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 901 ze zm.) kierownik jednostki podlegającej kontroli może w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych zgłosić do nich pisemne zastrzeżenia do Dyrektora Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu.

W przypadku niewniesienia zastrzeżeń do sformułowanych zaleceń pokontrolnych uprzejmie proszę poinformować tutaj Wydział, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma, o sposobie wykorzystania wyników kontroli, realizacji powyższych zaleceń lub przyczynach braku ich realizacji.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Danuta Zawilla
ZASTĘPCA DYREKTORA WYDZIAŁU
Zdrowia i Polityki Społecznej

KIEROWNIK ODDZIAŁU
Kontroli i Nadzoru w Pomocy Społecznej
w Wydziale Zdrowia i Polityki Społecznej
Ewelina Zygmunt