



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

ZP-NKWR.431.2.48.2023.AO

Wrocław, dnia 6 października 2023 r.

Pan
Rafał Glapiński
Dyrektor
Domu dla Dzieci Nr 2 Fundacji Pomocy
Dzieciom i Młodzieży „Salvator” w
Wałbrzychu

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach 13 - 15 września 2023 r. na podstawie art. 122 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. 2023 r. poz. 1426 ze zm.) dalej zwanej „ustawą”, w związku z art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy, kontrolerzy z Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu Aleksandra Ogrodnik - inspektor wojewódzki, przewodnicząca zespołu kontrolerów oraz Tomasz Borecki - starszy inspektor wojewódzki, przeprowadzili kontrolę kompleksową w trybie zwykłym w Domu dla Dzieci Nr 2 Fundacji Pomocy Dzieciom i Młodzieży „Salvator” w Wałbrzychu z siedzibą przy ul. Sułkowskiego 43, zwanym w dalszej części niniejszego wystąpienia „Placówką” lub „Domem”.

Przedmiotem kontroli była ocena działalności jednostki w zakresie dokumentowania pracy opiekuńczo - wychowawczej, przestrzegania praw dziecka oraz zgodności zatrudniania z wymogami kwalifikacyjnymi, w związku z realizacją zadań wynikających z ustawy w okresie od 1 września 2022 r. do 13 września 2023 r. Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym w dniu 22 czerwca 2023 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego Planem Kontroli na II półrocze 2023 r. W okresie objętym kontrolą, odpowiedzialnym za realizację zadań w ocenianych obszarach był Pan Rafał Glapiński pełniący funkcję dyrektora Placówki.

W zakresie działalności jednostki podlegającej kontroli wydaje się ocenę pozytywną z nieprawidłowościami, a jej uzasadnieniem jest ustalony stan faktyczny i prawny.

Stwierdzone nieprawidłowości nie spowodowały skutków w zakresie ostatecznej realizacji zadań, a ich przyczyną była błędna interpretacja przepisów.

Kontrola została odnotowana w książce kontroli pod numerem 10. Postępowanie kontrolne przeprowadzono na podstawie dokumentacji merytorycznej realizowanych zadań, aktów prawa miejscowego, dokumentacji z akt osobowych potwierdzającej kwalifikacje zawodowe osób zatrudnionych w Placówce, a także pisemnych oświadczeń złożonych przez dyrektora Domu.

(dowód: akta kontroli str. 24)

W toku przeprowadzonych czynności ustalono:

Zgodnie z decyzją Wojewody Dolnośląskiego nr ZP-ZS.9423.6.2016.MO z dnia 18 sierpnia 2016 r., kontrolowana jednostka jest niepubliczną placówką opiekuńczo - wychowawczą typu socjalizacyjnego z regulaminową liczbą 14 miejsc, prowadzoną na zlecenie powiatu zgorzeleckiego.

Dom działał w oparciu o statut oraz regulamin organizacyjny zatwierdzone dnia 1 września 2021 r. przez Zarząd Fundacji Pomocy Dzieciom i Młodzieży „Salvator” w Wałbrzychu.

W dniu kontroli w Placówce umieszczonych było 14. dzieci. Analiza ewidencji wychowanków z kontrolowanego okresu wykazała, iż od początku września 2022 r. do 13 września 2023 r. w Domu umieszczonych było nie więcej dzieci niż określono w ww. decyzji Wojewody Dolnośląskiego. W świetle stwierdzonego faktu odstąpiono od oceny posiadania przez Placówkę zezwolenia wojewody, o którym mowa w art. 95 ust. 3a ustawy.

W wyniku kontroli przestrzegania przepisu art. 35 ust. 1 ustawy stwierdzono, iż umieszczenie w Domu dzieci nastąpiło na podstawie orzeczenia sądu. Weryfikując wiek umieszczonych w nim małoletnich stwierdzono, iż w 2 przypadkach miały one mniej niż 10 lat, jednak ich pobyt był uzasadniony w świetle treści wydanego postanowienia sądowego oraz wystąpienia sytuacji, o której mowa w art. 95 ust. 2 ustawy tj. umieszczenia w Placówce rodzeństwa, w tym powyżej 10. roku życia.

Spełniając wymóg wynikający z § 17 ust. 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292 poz. 1720), zwanego dalej „rozporządzeniem” w Domu prowadzono ewidencję wychowanków, która zawiera informacje w wymaganym zakresie, tj.: imię i nazwisko dziecka, datę i miejsce urodzenia dziecka, adres ostatniego miejsca zamieszkania dziecka, aktualny adres zamieszkania rodziców dziecka lub jego opiekunów prawnych.

Zgodnie z § 14 ust. 1 rozporządzenia, *niezwłocznie po przyjęciu dziecka do placówki opiekuńczo - wychowawczej albo do regionalnej placówki opiekuńczo - terapeutycznej sporządza*

się diagnozę psychofizyczną dziecka. W toku kontroli stwierdzono, iż dla przebywających w Domu podopiecznych sporządzono powyższy dokument, z zastrzeżeniem przypadku jednego wychowanka, u którego nie dopełniono powyższego obowiązku. Wynikało to z faktu, iż dziecko zostało przeniesione z Domu dla Dzieci Nr 1 Fundacji Pomocy Dzieciom i Młodzieży „Salvator” w Wałbrzychu. Błędnie założono, iż diagnoza ta obowiązywała także po umieszczeniu dziecka w aktualnej Placówce. Było to niezgodne z przepisami ww. rozporządzenia i stanowi uchybienie. Merytoryczna ocena przedłożonych diagnoz wykazała, że zawierały one informacje na temat: mocnych stron dziecka, przyczyn kryzysu w rodzinie, relacji dziecka z otoczeniem, rozwoju dziecka. Ponadto diagnozy zawierały dodatkowe indywidualne wskazania do pracy pedagogicznej z dzieckiem bądź pracy z rodziną biologiczną i sporządzane były przez pedagoga. Podkreślenia wymaga, iż przedmiotowe dokumenty zawierały szczegółową analizę diagnozowanych obszarów i wskazania/wnioski, które pozwalały na pełne wykorzystanie w procesie pracy z dzieckiem.

(dowód: akta kontroli str. 24, 67-72)

W świetle § 15 i § 17 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia oraz art. 100 ust. 1 ustawy dla dzieci opracowano plan pomocy, który zawierał wymagane rozporządzeniem elementy. Plan pomocy dziecku określał cele oraz działania krótkoterminowe i długoterminowe (uwzględniając wiek dziecka, jego możliwości psychofizyczne, sytuację rodzinną i przebieg procesu przygotowania dziecka do usamodzielnienia) oraz zawierał cel pracy z dzieckiem. Jednakże analiza przedstawionej dokumentacji wykazała, że w 2 przypadkach plany zostały sporządzone przed stworzeniem diagnozy, co stanowi nieprawidłowość, ponieważ zgodnie z § 15 ust. 1 rozporządzenia *niezwłocznie po sporządzeniu diagnozy, wychowawca kierujący procesem wychowawczym dziecka, we współpracy z asystentem rodziny prowadzącym pracę z rodziną dziecka, opracowuje plan pomocy dziecku*. Dodatkowo w przypadku jednego dziecka, plan pomocy dziecku został sporządzony w oparciu o diagnozę z placówki, w której wychowanek przebywał wcześniej, co stanowi uchybienie. Ponadto plany pomocy dzieciom nie były tworzone we współpracy z asystentem rodziny, co jest nieprawidłowością. Podkreślenia wymaga, iż Placówka winna każdorazowo wystąpić (na etapie tworzenia planu pomocy dziecku) do ośrodka pomocy społecznej właściwego w zakresie organizacji pracy z rodziną dziecka, celem pozyskania danych wymaganych do uwzględnienia w tworzonym przez wychowawcę dokumencie, o którym mowa w art. 100 ust. 1 ustawy. Plany pomocy były modyfikowane nie rzadziej niż co 6 miesięcy. Zauważyć należy, iż opracowując plan pomocy dziecku, stosownie do okoliczności, rozwoju psychicznego i fizycznego, stanu zdrowia i stopnia dojrzałości dziecka, uwzględniano jego zdanie.

(dowód: akta kontroli str. 24, 73-77)

Dla wychowanków kontrolowanej jednostki prowadzone były karty pobytu zawierające

informacje w zakresie, o którym mowa w § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia. Karty pobytu uzupełniane były nie rzadziej niż co miesiąc, a zawierane w nich informacje pozwalały na czytelne ustalenie aktualnej sytuacji dziecka przebywającego w Placówce, w tym pracy z rodziną na rzecz jej reintegracji. *(dowód: akta kontroli str. 52-62, 84-85)*

Weryfikacja przestrzegania obowiązku podjęcia działań, o których mowa w § 5 rozporządzenia w sytuacji stwierdzenia nieusprawiedliwionej nieobecności dziecka w Placówce wykazała, iż w kontrolowanym okresie miały miejsce 2 takie zdarzenia. Zgodnie z rozporządzeniem w przypadku nieusprawiedliwionej nieobecności dziecka dyrektor placówki przeprowadza postępowanie wyjaśniające oraz powiadamia o tym w ciągu 24 godzin rodziców albo opiekunów prawnych dziecka, Policję, sąd który orzekł o umieszczeniu dziecka w pieczy zastępczej, asystenta rodziny prowadzącego pracę z rodziną dziecka i powiatowe centrum pomocy rodzinie. W przypadku jednej nieusprawiedliwionej ucieczki dyrektor Domu powiadomił pisemnie Policję oraz telefonicznie Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Zgorzelcu, natomiast w przypadku drugiej nieobecności Policja oraz Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Zgorzelcu zostali poinformowani jedynie telefonicznie. W obu przypadkach nie poinformowano o fakcie pozostałych podmiotów. Jest to naruszenie przepisów i stanowi nieprawidłowość. *(dowód: akta kontroli str. 25,30-32)*

Kontrola przestrzegania przepisów art. 93 ust. 4 pkt 3 oraz art. 100 ust. 3 ustawy wykazała, iż w analizowanym okresie w Placówce za pracę z rodziną odpowiedzialny był dyrektor, wychowawca oraz pedagog. Kontakty rodziców z dziećmi i warunki ich urlopowania ustalane były przez dyrektora i osoby pracujące z dziećmi w Domu. Rodzice informowani byli o warunkach koniecznych do spełnienia, celem umożliwienia powrotu dziecka do rodziny. Współpraca z rodzicami biologicznymi była utrwalana w postaci zapisów dokonywanych w prowadzonej dokumentacji wychowanka, w tym w kartach pobytu, o których mowa w rozporządzeniu. Dzieci były odwiedzane przez rodziców oraz inne osoby bliskie, urlopowane do domów rodzinnych, a także miały możliwość kontaktów telefonicznych z tymi osobami, z wyjątkiem sytuacji, w których sąd wydał zakaz kontaktów z krewnymi.

(dowód: akta kontroli str. 25,30-32)

Analizując przestrzeganie przez kontrolowaną jednostkę przepisów art. 136, art. 137, art. 138 ust. 1 ustawy dotyczących organizacji i dokonywania okresowej oceny sytuacji dziecka w pieczy zastępczej stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą zorganizowano dwa posiedzenia zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dziecka. Poddana ocenie działalność dotyczyła posiedzeń, które odbyły się w dniach 20 października 2022 r. i 10 maja 2023 r. Stwierdzono, iż termin drugiego zespołu naruszył obowiązek, o którym mowa w art. 138 ust. 1 ustawy tj. dokonywania

okresowej oceny sytuacji dziecka w miarę potrzeb nie rzadziej niż co pół roku. W toku kontroli ustalono, iż opóźnienie wynikało z przyczyn niezależnych od Placówki (w tym zdarzenia chorobowego osób mających wziąć w nim udział), powodujących konieczności przełożenia terminu zebrania się zespołu z kwietnia 2023 r. na maj 2023 r. Powyższe nie spowodowało skutków w ostatecznej realizacji rzeczzonego zadania. Mając na uwadze złożone przez dyrektora wyjaśnienia pamiętać należy jednak o konieczności zabezpieczenia możliwości dochowania terminu dokonywania okresowej oceny sytuacji dziecka zgodnie z ustawą.

O terminie okresowej oceny sytuacji dziecka Placówka powiadomiła organizatora rodzinnej pieczy zastępczej, możliwych do zaproszenia rodziców. Jednakże w żadnym wymaganym przypadku nie poinformowano o posiedzeniu zespołu asystenta rodziny, prowadzącego pracę z rodziną dziecka oraz przedstawiciela ośrodka adopcyjnego. Co stanowi naruszenie art. 137 ustawy i jest nieprawidłowością. Zespół dokonał analizy sytuacji każdego wychowanka w celu: ustalenia aktualnej sytuacji rodzinnej dziecka, analizy stosowanych metod pracy z dzieckiem i rodziną, modyfikowania planu pomocy dziecku, oceny stanu zdrowia dziecka i jego aktualnych potrzeb, oceny możliwości powrotu dziecka do rodziny lub umieszczenia go w rodzinnej pieczy zastępczej. We wszystkich przypadkach po dokonaniu okresowej oceny sytuacji dziecka sporządzono wnioski i przekazano je skutecznie do właściwego sądu.

(dowód: akta kontroli str. 24, 36-44, 83)

W okresie objętym kontrolą dyrektor, w świetle art. 100 ust. 4 ustawy, dokonał zgłoszeń informacji do ośrodka adopcyjnego o dzieciach przebywających w Placówce z uregulowaną sytuacją prawną w celu poszukiwania dla nich rodzin przysposabiających.

(dowód: akta kontroli str. 24, 33)

Postępowanie kontrolne wykazało, iż w Domu w wyniku braku przesłanek nie prowadzono kart udziału w zajęciach organizowanych przez zatrudnionego w niej psychologa, pedagoga lub osobę prowadzącą terapię, z opisem ich przebiegu. Ponadto w Placówce nie było zatrudnionego psychologa. Stwierdzono natomiast, że 8 wychowanków było wspartych zewnętrznymi zajęciami biofeedback, 3 dzieci zajęciami z neurologopedą i 8 socjoterapią. Zgodnie z §17 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia, pedagog prowadził dla każdego dziecka arkusze badań i obserwacji pedagogicznych. Zauważyć należy, iż wpisy nie były sygnowane przez osobę ich dokonującą. Zasadnym jest działanie korygujące w tym zakresie w postaci podpisywania przez pedagoga treści zamieszczanych w arkuszach badań i obserwacji pedagogicznych.

(dowód: akta kontroli str. 27, 63-66)

Postępowanie kontrolne wykazało, iż w kontrolowanym okresie 2 wychowanków opuściło Placówkę w wyniku usamodzielnienia. W świetle powyższego stwierdzono, iż każdy

z usamodzielnianych wskazał osobę, która podjęła się pełnienia funkcji opiekuna usamodzielnienia oraz przedstawiła pisemną zgodę tej osoby. Opiekun usamodzielnienia, w świetle art. 145 ust. 3 ustawy, został zaakceptowany przez kierownika powiatowego centrum pomocy rodzinie powiatu właściwego do ponoszenia wydatków na finansowanie pomocy na kontynuowanie nauki i usamodzielnienie. W jednym przypadku nastąpiło uchybienie terminu wyznaczenia opiekuna usamodzielnienia, tj. opiekuna usamodzielnienia wskazano z opóźnieniem 51 dni. Z wyjaśnień dyrektora wynika jednak, że sytuacja ta spowodowana była długotrwałym pobytem wychowanki w szpitalu, wobec czego niedotrzymanie terminu było usprawiedliwione. W przypadku drugiego wychowanka na dokumencie nie wskazano daty wyznaczenia opiekuna usamodzielnienia, jednakże dyrektor Placówki podczas kontroli oświadczył ustnie, iż miało to miejsce na rok przed osiągnięciem przez dziecko pełnoletności. Konieczne jest w przyszłości dokumentowanie daty wyznaczenia opiekuna usamodzielnienia, a w przypadku usprawiedliwionego uchybienia terminu wskazywanie w dokumentacji przyczyn takich sytuacji. W obu przypadkach terminowo sporządzono indywidualne programy usamodzielnienia, które zostały zaakceptowane przez kierownika właściwego powiatowego centrum pomocy rodzinie.

(dowód: akta kontroli str. 25, 47-51)

W Placówce przestrzegany był §12 ust. 2 rozporządzenia w postaci przeprowadzania obchodu przez osoby pracujące z dzieckiem, sprawujące opiekę w godzinach nocnych w Domu, co najmniej trzykrotnie w ciągu nocy. Fakt ten był dokumentowany w prowadzonych „Raportach dobowych”.

(dowód: akta kontroli str. 24)

Na podstawie § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia, nakazującego comiesięczne wypłacanie dzieciom od 5. roku życia kwot pieniężnych do własnego dysponowania, których wysokość nie była niższa niż 1 % i nie wyższa niż 8 % kwoty odpowiadającej kwocie, o której mowa w art. 80 ust. 1 pkt 2 ustawy, Placówka spełniła rzezonny wymóg. Dzieci potwierdzały odbiór pieniędzy, a fakt ten dokumentowano. Ponadto wychowankowie przebywający poza Domem (np. w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii, ośrodkach szkolno - wychowawczych) otrzymywali środki pieniężne za pośrednictwem przekazu pocztowego.

(dowód: akta kontroli str. 94)

W toku kontroli stwierdzono, iż w świetle art. 97 ust. 1 ustawy Pan Rafał Glapiński kierował Placówką pełniąc funkcję dyrektora i posiadał kwalifikacje, o których mowa w art. 97 ust. 3 ustawy były zgodne z obowiązującym wymogiem. Ponadto analiza akt osobowych dotyczących spełnienia przez osoby pracujące z dziećmi w Placówce (wychowawcy i pedagog) wymogu w obszarze kwalifikacji zawodowych, o których stanowi art. 98 ust. 1 i ust. 3 ustawy, potwierdziła zgodność w rzezonym zakresie. Kontrolując przestrzeganie przepisu

art. 99 ust. 5 ustawy stwierdzono, iż zatrudnione w Domu osoby do obsługi i administracji spełniły wymóg w postaci braku skazania prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe oraz były zdolne do pracy w placówce opiekuńczo-wychowawczej, co zostało potwierdzone zaświadczeniem lekarskim o braku przeciwwskazań do tej pracy.

(dowód: akta kontroli str. 26,87)

Przestrzeganie przez Placówkę zapisu art. 4 pkt 1 - 11 ustawy zostało zweryfikowane w trakcie przeprowadzonych indywidualnych rozmów z obecnymi podczas czynności kontrolnych dziećmi i zasięgniętych opinii, z uwzględnieniem wieku dzieci, możliwości intelektualnych oraz stopnia dojrzałości poznawczej. Wychowankowie wyrazili wolę do rozmów, wykazując otwartość komunikowania się z osobami kontrolującymi. W Domu umożliwiano dzieciom osobiste kontakty z rodzicami, z wyjątkiem przypadków, w których sąd zakazał takich styczności. Dyrektor Placówki urlopował dzieci do domów rodzinnych na weekendy, święta, przerwy w nauce szkolnej, ustalając indywidualnie częstotliwość kontaktów z rodzicami. Dzieci zaznajomiono z organizacją Placówki, wychowawcami i pozostałymi osobami pracującymi w Domu, schematem dnia. Ponadto dzieci posiadały swoje pokoje oraz rzeczy osobiste. Poprzez uczestnictwo w zajęciach sportowo - rekreacyjnych, wychowawczych, bawiąc się i wypoczywając wychowankowie kształcili, rozwijali uzdolnienia, zainteresowania. W trakcie rozmów indywidualnych z dziećmi ustalono, iż znały one swoje prawa i obowiązki, z którymi były zapoznane przez osoby pracujące z nimi. W ramach przygotowania do samodzielnego życia wszyscy wychowankowie sprząтали swoje pokoje, dbając o utrzymanie ich w czystości. U dzieci rozwijano umiejętności samoobsługowe w zakresie higieny osobistej, przygotowywania posiłków i obróbki termicznej żywności, wykorzystania sprzętu AGD, sprawowania zakupów, przestrzegania zasad bezpieczeństwa w życiu codziennym. Uwzględniając wiek podopiecznych, ich rozwój i możliwości indywidualne, angażowano ich do pomocy przy organizacji uroczystości takich jak ważne wydarzenia w życiu, święta, uczono kultury spożywania posiłków oraz zasad zdrowego żywienia.

W toku prowadzonych rozmów rozpytano także mieszkańców Placówki o możliwość doświadczenia zachowań przemocowych ze strony osób dorosłych pracujących w Domu. Dwójka wychowanków zgłosiła, iż jedna z wychowawczyń odnosiła się do dzieci w sposób niewłaściwy, używając wobec nich słów powszechnie uznawanych za wulgarne oraz obelżywe, a także często podnosiła głos. Miała również używać przemocy fizycznej polegającej na kopaniu jednej z wychowanek, która na dzień przeprowadzania kontroli była usamodzielniona i opuściła Placówkę. Inne dzieci nie zgłosiły podobnych zdarzeń. Dyrektor Domu po uzyskaniu od inspektorów ds. kontroli informacji o możliwości zastosowania niewłaściwej metody

wychowawczej przez jedną z wychowawczyń, przeprowadził postępowanie wyjaśniające. W odpowiedzi Dyrektor kontrolowanej Placówki poinformował, iż w wyniku przeprowadzonych rozmów z wychowankami Domu, potwierdził informacje dotyczące stosowania przemocy słownej przez pracownicę Placówki. Nie potwierdził natomiast czy dochodziło do użycia przemocy fizycznej. Jednakże wobec zebranych danych od mieszkańców Domu, Dyrektor podjął decyzję o natychmiastowym rozwiązaniu stosunku pracy z ww. wychowawczynią.

Zatem w związku z sytuacjami, które mogą świadczyć o łamaniu Praw Dziecka w Domu dla Dzieci Nr 2 Fundacji Pomocy Dzieciom i Młodzieży „Salvator” w Wałbrzychu, tj. związanymi z dopuszczeniem się osoby dorosłej do niewłaściwych zachowań w stosunku do dzieci (m. in.: używanie wyzwisk, słów wulgarnych oraz naruszania nietykalności cielesnej poprzez kopanie) należy wzmocnić nadzór Dyrektora w tym zakresie oraz objąć kadrę pedagogiczną szkoleniami: z zakresu pracy z trudną młodzieżą i metod wychowawczych, dotyczących poszerzenia warsztatu pracy i kompetencji zawodowych, jak również podjąć działania mające na celu przeciwdziałanie wypaleniu zawodowemu. Z dokumentacji potwierdzającej przeprowadzenie przez Dyrektora postępowania wyjaśniającego nie wynika, czy wychowawcy uczestniczyli w tego typu szkoleniach. Należy także podjąć wszelkie działania zmierzające od wyeliminowania zachowań osób dorosłych, które noszą znamiona nieprzestrzegania Praw Dziecka. Sprawa ta w celu jej dokładnego zbadania zostanie przekazana odpowiednim organom. *(dowód: akta kontroli str. 93-95)*

W wyniku przeprowadzonej kontroli kompleksowej w trybie zwykłym w Domu dla Dzieci Nr 2 Fundacji Pomocy Dzieciom i Młodzieży „Salvator” w Wałbrzychu stwierdzono następujące nieprawidłowości wymagające wydania zaleceń pokontrolnych:

1. Plany pomocy dziecku nie były sporządzone i nie realizowano ich we współpracy z podmiotem organizującym pracę z rodziną.
2. Dwie diagnozy psychofizyczne dzieci sporządzono po opracowaniu planu pomocy dziecku.
3. W sytuacjach stwierdzenia nieusprawiedliwionych nieobecności dzieci, nie poinformowano o zdarzeniach wskazanych w przepisach podmiotów.

Wobec powyższego wydaje się zalecenia pokontrolne:

1. Plany pomocy dziecku, sporządzać i realizować we współpracy z asystentem rodziny, a w przypadku gdy rodzinie dziecka nie został przydzielony asystent rodziny - we współpracy z podmiotem organizującym pracę z rodziną.

Podstawa prawna: art. 100 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. 2023 r. poz. 1426 ze zm.).

Termin realizacji: na bieżąco.

2. Niezwłocznie po przyjęciu dziecka do Placówki sporządzać diagnozę psychofizyczną dziecka.

Podstawa prawna: § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292 poz. 1720).

Termin realizacji: na bieżąco.

3. W sytuacjach stwierdzenia nieusprawiedliwionych nieobecności dzieci powiadamiać w ciągu 24 godzin rodziców albo opiekunów prawnych dziecka, Policję, sąd, który orzekł o umieszczeniu dziecka z pieczy zastępczej, asystenta rodziny prowadzącego pracę z rodziną dziecka i powiatowe centrum pomocy rodzinie.

Podstawa prawna: § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292 poz. 1720).

Termin realizacji: na bieżąco.

Pouczenie

Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, w tym wystąpienia niezawierającego zaleceń pokontrolnych, składa się na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2023 r. poz. 1426 ze zm.).

Proszę w terminie do dnia **30 listopada 2023 r.** powiadomić Wojewodę Dolnośląskiego o sposobie realizacji zaleceń, uwag i wniosków przedstawionych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym.

Województwo Dolnośląskie
Urząd Wojewody Dolnośląskiego
Danuta Zawilla
ZASTĘPCA DYREKTORA WYDZIAŁU
Pracę i Polityki Społecznej
(kierownik komórki do spraw kontroli)

.....
(przewodniczący zespołu kontrolnego)

Tomasz Frowcz
.....
(kontroler)