



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI
Aleksander Marek Skorupa

Wrocław, dnia 11 grudnia 2013 r.

NK-KE.431.14.2013.MJ

Pan
Tadeusz Krzakowski
Prezydent Miasta Legnicy

Wystąpienie pokontrolne

W dniach 15 i 16 października 2013 r. na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206 ze zm.) i art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) w zw. z art. 76 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 672 ze zm.) oraz imiennych upoważnień Wojewody Dolnośląskiego z 9 października 2013 r. o sygn. NK-KE.0030.31.2013.MJ i NK-KE.0030.32.2013.MJ zespół kontrolny w składzie: Pani Magdalena Janiszewska – inspektor wojewódzki, przewodnicząca zespołu oraz Pan Grzegorz Podkówka – inspektor wojewódzki, członek zespołu z Wydziału Nadzoru i Kontroli, Oddziału Kontroli i Egzekucji Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, przeprowadził czynności kontrolne w siedzibie Urzędu Miasta Legnicy przy pl. Słowiańskim 8, 59-220 Legnica, zwanego w dalszej części *Urzędem*, której tematyką była realizacja zadań z zakresu administracji rządowej polegających na wydawaniu, odmowie wydania, zmianie lub cofnięciu zezwoleń w zakresie ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t. j. Dz. U. z 2012 r., poz. 391 ze zm.) – zwaną dalej ustawą u.c.p.g. oraz w zakresie ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (t. j. Dz. U. z 2006 r. Nr 123, poz. 858 ze zm.) – zwaną dalej ustawą z.z.w.z.o.ś.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o zatwierdzony w dniu 28 czerwca 2013 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego plan kontroli na II półroczu 2013 r.

Przedmiotem kontroli było wydawanie, odmowa wydania, zmiana lub cofnięcie zezwoleń na: opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych, ochronę przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenie schronisk dla bezdomnych zwierząt a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części, prowadzenie zbiorowego zaopatrzenia w wodę lub zbiorowego odprowadzania ścieków w okresie od 1 stycznia 2007 r. do dnia kontroli.

Kierownikiem jednostki jest Pan Tadeusz Krzakowski, Prezydent Miasta Legnicy, który objął to stanowisko po zwycięstwie w wyborach, które odbyły się 21 listopada 2010 r. W poprzedniej kadencji Prezydentem Miasta również był Pan Tadeusz Krzakowski.

Dyrektorem Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa, w którym do 8 marca 2013 r. prowadzone były skontrolowane postępowania, jest Pani Jolanta Kosińska. Obecnie

wydawanie zezwoleń na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, należy do zadań Biura Gospodarowania Odpadami Komunalnymi, którego dyrektorem jest Pan Przemysław Rogowski. Natomiast wydawanie zezwoleń na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych pozostało zadaniem Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa. W myśl § 4 ust. 1 pkt 8b Zarządzenia Nr 23/UM/2011 Prezydenta Miasta Legnicy z dnia 17 marca 2011 r. w sprawie podziału zadań w Urzędzie Miasta Legnicy pomiędzy Prezydentem Miasta, Zastępcami Prezydenta Miasta, Skarbnikiem Miasta i Sekretarzem Miasta, zmienionego Zarządzeniem Nr 63/UM/2011 Prezydenta Miasta Legnicy z dnia 11 października 2011 r. oraz Zarządzeniem Nr 69/UM/2011 Prezydenta Miasta Legnicy z dnia 28 grudnia 2011 r., sprawy związane z działalnością Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa pozostają pod bezpośrednim nadzorem drugiego Zastępcy Prezydenta Miasta – Pani Jadwigi Zienkiewicz.

Prowadzenie postępowań w zakresie wydawania zezwoleń na wykonywanie działalności gospodarczej, o której mowa w art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy u.c.p.g. a także określanie i podawanie do publicznej wiadomości wymagań, jakie powinni spełniać przedsiębiorcy ubiegający się o ww. zezwolenie oraz kontrola działalności gospodarczej przedsiębiorcy w zakresie zgodności wykonywanej działalności z udzielonym zezwoleniem należy do obowiązków pracownika zajmującego stanowisko podinspektora ds. wyposażenia nieruchomości w pojemniki na odpady komunalne oraz sprawozdawczości (II) w Biurze Gospodarowania Odpadami Komunalnymi, zgodnie z pkt 10i, 10j, oraz 10l części I podpisanego 18 marca 2013 r. zakresu czynności. Natomiast za wydawanie zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych, zgodnie z informacją Pani Jolanty Kozińskiej – Dyrektora Wydziału, odpowiedzialna jest Pani zajmująca stanowisko Zastępcy Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa.

W okresie od 2006 r. do 23 maja 2010 r. wydawanie decyzji administracyjnych zezwalających na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych należało do obowiązków Głównego Specjalisty w Wydziale Ochrony Środowiska i Rolnictwa (VII) ds. gospodarki odpadami, zgodnie z pkt 1h części zakresów obowiązków dotyczących szczegółowego zakresu czynności ww. stanowiska, podpisanych 1 września 2006 r. oraz 2 czerwca 2008r. Następnie w okresie od 24 maja 2010 r. do 14 listopada 2011 r. za udzielanie zezwoleń na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności o której mowa w art. 7 ust. 2-4 ustawy u.c.p.g. odpowiedzialny był Główny specjalista ds. gospodarki odpadami (V) w ww. Wydziale, zgodnie z pkt 1 części I zakresu obowiązków, podpisanego w dniu 24 maja 2010 r. Od 24 maja 2010 r. do 16 maja 2012 r., zgodnie z informacją Pani Jolanty Kozińskiej – Dyrektora Wydziału, na stanowisku ds. gospodarki odpadami (V) nie był zatrudniony pracownik, w związku z powyższym za realizację przedmiotowych zadań odpowiedzialna była Pani pracująca na stanowisku Głównego specjalisty w Wydziale Ochrony Środowiska i Rolnictwa (VII), która zgodnie z częścią IV, podpisaną 24 czerwca 2010 r. oraz 4 kwietnia 2011 r., zakresów obowiązków zastępowała w czasie nieobecności stanowisko ds. gospodarowania odpadami komunalnymi (V). W dniu 17 maja 2012 r. zakres obowiązków podpisała Pani zatrudniona na stanowisku Podinspektora ds. ochrony środowiska (V) w Wydziale Ochrony Środowiska, która przejęła wykonywanie przedmiotowych zadań (część I pkt 2 ww. zakresu obowiązków).

[Dowód: akta kontroli str.8-33]

Pismem o sygn. OK.2002.9.2013 z dnia 30 września 2013 r., podpisanym z upoważnienia Prezydenta Miasta Legnicy przez Zastępcę Prezydenta, poinformowano

Wojewodę Dolnośląskiego, iż od 2007 r. do 30 września 2013 r. w Urzędzie Miasta Legnicy nie wydano zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części, ani na prowadzenie działalności w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę lub zbiorowego odprowadzania ścieków. Natomiast w ww. okresie Prezydent Miasta Legnicy udzielił 2 zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oraz wydał 2 decyzje w sprawie odmowy wydania zezwolenia w przedmiotowym zakresie. Ponadto do dnia 30 września 2013 r. w Urzędzie Miasta Legnicy udzielono 9 zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych oraz wydano 1 decyzję w sprawie zmiany oraz 1 decyzję w sprawie cofnięcia zezwolenia w ww. zakresie. Ponadto w powyższym piśmie wskazano, iż organ na dzień sporządzenia przedmiotowego pisma nie rozpatruje żadnego wniosku o wydanie zezwolenia na prowadzenie działalności, o jakiej mowa w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz w ustawie o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków.

Niemniej jednak w trakcie trwania czynności kontrolnych w siedzibie *Urzędu* ustalono, iż ww. okresie organ wydał 8, a nie 9 decyzji w których udzielił zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych, 1 decyzję o zmianie udzielonego zezwolenia oraz 1 decyzję w sprawie uchylenia wydanego zezwolenia w przedmiotowym zakresie. Ponadto Prezydent Miasta Legnicy wydał 2 decyzje w sprawie udzielenia zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oraz 2 decyzje w sprawie odmowy wydania zezwolenia w przedmiotowym zakresie. W związku z powyższym kontroli poddano wszystkie ww. decyzje.

Szczegółowe wymagania, jakie powinni spełniać przedsiębiorcy ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności, o której mowa w art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach zostały określone w Zarządzeniu Prezydenta Miasta Legnicy z dnia 6 czerwca 2007 r. w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych (Dz. Urz. Woj. Dolno. z 2007 r. Nr 159, poz. 2059), a następnie w Uchwale nr XXIV/230/12 Rady Miejskiej Legnicy z dnia 24 września 2012 r. w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie na terenie miasta Legnicy działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części (Dz. Urz. Woj. Dolno. z 2012 r. poz. 3705) zmienionej Rozstrzygnięciem Nadzorczym Wojewody Dolnośląskiego z dnia 30 października 2012 r. (NK-N1.4131.918.2012.RB), którym Wojewoda Dolnośląski stwierdził nieważność w części ww. uchwały.

Natomiast szczegółowe wymagania, jakie powinni spełniać przedsiębiorcy ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności, o której mowa w art. 7 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach zostały określone w Zarządzeniu nr 185/08 Prezydenta Miasta Legnicy z dnia 17 września 2008 r. w sprawie wymagań, jakie powinni spełniać przedsiębiorcy ubiegający się o zezwolenie na prowadzenie, na terenie miasta Legnicy, działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części (Dz. Urz. Woj. Dolno. z 2008 r. Nr 301, poz. 3431) zmienionego wyrokiem WSA we Wrocławiu z dnia 25 marca 2009 r., sygn. akt III SA/Wr 719/08, którym stwierdzono nieważność załącznika nr 2 w części określonej w § 1 pkt 2, a następnie w ww.

Uchwale nr XXIV/230/12 Rady Miejskiej Legnicy z dnia 24 września 2012 r. (Dz. Urz. Woj. Dolno. z 2012 r. poz. 3705).

Wykonywane zadania w kontrolowanym zakresie przez organ udzielający zezwoleń – Prezydenta Miasta Legnicy **ocenił negatywnie**.

Powyższą ocenę dokonano w oparciu o poniżej przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz w oparciu o wyjaśnienia Prezydenta Miasta Legnicy złożone przed sporządzeniem projektu wystąpienia pokontrolnego pismami o sygn. OŚR.1710.2.2013.I z dnia 7 listopada 2013 r. oraz z dnia 12 listopada 2013 r., podpisanymi z upoważnienia Prezydenta przez Zastępcę Prezydenta – Panią Jadwigę Zienkiewicz.
[Dowód: akta kontroli str. 143-168]

W powyższym zakresie ustalono następujący stan faktyczny i prawny:

Kontrola wykazała, iż Prezydent Miasta Legnicy prowadzi w formie elektronicznej ewidencję udzielonych zezwoleń, o której mowa w art. 7 ust. 6b u.c.p.g.
[Dowód: akta kontroli str. 36-38].

Na stronie internetowej *Urzędu* udostępniono wzory wniosków o udzielenie zezwoleń na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie, o jakim mowa w art. 7 ust. 1 pkt 2-4 u.c.p.g.

http://miastolegnica.bip-gov.info.pl/UserFiles/11/File/GOK/wniosek_o_wydanie_zezwolenia_na_oproznianie_zbiornikow_bezodplywowych_i_transportu_nieczystosci_cieklych_20131016.doc;
http://miastolegnica.bip-gov.info.pl/UserFiles/11/File/Informacje_karty/Ochrona_srodowiska_rolnictwo/WNIOSEK_bezdom_zw_20131016.doc

Powyższe wzory prawidłowo wskazują przedsiębiorcy wszystkie punkty niezbędne do określenia we wniosku, wynikające z art. 8 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, który definiuje jakie elementy wniosek o udzielenie przedmiotowych zezwoleń powinien zawierać.
[Dowód: akta kontroli str. 39-43].

Prezydent Miasta Legnicy przeprowadził terminowo, zgodnie z dyspozycją art. 35 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j.: Dz. U z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) - zwanej dalej k.p.a., jedenaście spośród dwunastu poddanych kontroli postępowań w sprawie udzielenia lub odmowy udzielenia zezwoleń, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy u.c.p.g.
[Dowód: akta kontroli str. 44-125, 151-153].

W toku kontroli ustalono, iż w aktach 8 spośród 10 spraw zakończonych wydaniem decyzji w sprawie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych lub w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, zgodnie z § 3 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz. U. z 2007 r. Nr 187, poz. 1330), znajdowały się potwierdzenia uiszczenia opłaty skarbowej, w wysokości wynikającej z części III ust. 42 bądź ust. 44 *Wykazu Przedmiotów Opłaty Skarbowej, Stawki tej Opłaty oraz Zwolnień*, stanowiącego załącznik do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (t. j. Dz. U. z 2012 r., poz. 1282 ze zm.). Jednocześnie ustalono, że na 5 spośród ww. 8 decyzji, organ zamieścił odpowiednią adnotację o wniesionej opłacie skarbowej,

zgodnie z dyspozycją § 4 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz. U. z 2007 r. Nr 187, poz. 1330). Następnie pismem z dnia 7 listopada 2013 r. o sygn. OŚR.1710.2.2013.I przesłano do Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego jedno z brakujących potwierdzeń wniesienia opłaty skarbowej od wydania zezwolenia o sygn. OŚR.VII.7062/2/07 oraz poinformowano, iż „w decyzjach o sygn. OŚR.VII.7062/1/07, OŚR.VII.7062/2/08, OŚR.VII.7062/4/09 umieszczone zostały brakujące adnotacje przez pracownika”.

[Dowód: akta kontroli str. 137-147].

W trakcie trwania czynności kontrolnych stwierdzono, iż każda decyzja udzielająca zezwolenia została wydana zgodnie z właściwością oraz była wydana na pisemny wniosek przedsiębiorcy. Jednocześnie kontrola wykazała, że wszystkie decyzje zawierały elementy wynikające z art. 107 § 1 k.p.a. oraz zostały podpisane przez osoby do tego upoważnione.

[Dowód: akta kontroli str. 34-35, 44-125, 151-153].

W toku kontroli ustalono, że skontrolowana decyzja w sprawie zmiany zezwolenia o sygn. OŚR.6221.9.2011.V wydana została w oparciu o przesłanki wyrażone w przepisie art. 155 k.p.a.

[Dowód: akta kontroli str. 126-129]

Niemniej jednak w trakcie kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Negatywnie oceniono działalność Prezydenta Miasta Legnicy w zakresie dotyczącym weryfikacji braków formalnych wniosku oraz wzywania o ich uzupełnienie. Należy zauważyć, iż 9 spośród 12 wniosków o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności w przedmiocie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych lub ochrony przed bezdomnymi zwierzętami na terenie Miasta Legnicy, zawierało braki formalne, niemniej jednak w żadnym z powyższych przypadków organ nie wezwał pisemnie przedsiębiorcy o ich uzupełnienie.

[Dowód: akta kontroli str. 44-125, 151-153]

W wyniku kontroli ustalono, iż 1 wniosek obarczony był brakiem formalnym wynikającymi z art. 8 ust. 1 pkt 3 ustawy u.c.p.g., tj. we wniosku nie określono *środków technicznych, jakimi dysponuje ubiegający się o zezwolenie na prowadzenie działalności objętej wnioskiem* (dot. sprawy o OŚR.V.7062/2/09 - wniosek z dnia 18 maja 2009 r.).

[Dowód: akta kontroli str. 79]

W wyjaśnieniach z 7 listopada 2013 r. o sygn. OŚR.1710.2.2013.I wskazano, że w dniu 15 czerwca 2009 r. „wnioskodawca złożył pismo z którego wynika, że transport zwierząt będzie odbywał się samochodem weterynaryjnym (informacja ta zawarta jest w uzasadnieniu decyzji)”.

[Dowód: akta kontroli str. 78, 143]

Zauważyć należy, iż we wskazane piśmie przedsiębiorca oświadcza, iż „zezwolenie na transport zwierząt nie jest wymagane dla samochodów weterynaryjnych”. W związku z powyższym wydaje się, iż celem złożenia tego dokumentu nie było opisanie środków technicznych jakimi dysponuje przedsiębiorca, a poinformowanie organu dlaczego do wniosku nie dołączono decyzji powiatowego lekarza weterynarii o dopuszczeniu pojazdu do użycia go w transporcie zwierząt. Mając na uwadze, że w przepisach prawa nie występuje definicja „samochodu weterynaryjnego” (w przeciwieństwie np. do samochodów asenizacyjnych, o których mowa w Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 listopada 2002 r. w sprawie wymagań dla pojazdów asenizacyjnych - Dz. U. z 2002 r. Nr 193, poz. 1617) w opinii organu kontroli nie jest to wystarczający opis pojazdu jakim dysponuje przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia. Ponadto wskazać należy, iż w art. 8

ust. 1 pkt 3 mowa jest o środkach technicznych, co jest pojęciem szerszym niż „środek do transportu zwierząt”. Wskazać należy, iż „określenie środków technicznych jakimi dysponuje ubiegający się o zezwolenie, powinno spełniać wymogi określone w uchwale rady gminy” (K. Kuźma, D. Chojnacki, K. Szymczak, P. Zdrajkowski: Komentarz do ustawy z 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. "Dziennik Gazeta Prawna" 2013 r., nr 21). Wprawdzie w dniu wpływu wniosku nie obowiązywała ww. uchwała rady gminy, niemniej jednak obowiązywał § 2 pkt 2 Zarządzenia nr 185/08 Prezydenta Miasta Legnicy z dnia 17 września 2008 r. w sprawie wymagań, jakie powinni spełniać przedsiębiorcy ubiegający się o zezwolenie na prowadzenie, na terenie miasta Legnicy, działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części (Dz. Urz. Woj. Dolno. z 2008 r. Nr 301, poz. 3431 ze zm.), zgodnie z którym przedsiębiorca ubiegając się o wydanie zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami powinni dysponować **sprzętem** niezbędnym do humanitarnego wyłapywania i transportu zwierząt oraz posiadać decyzję powiatowego lekarza weterynarii o dopuszczeniu środka transportu do użycia w transporcie zwierząt”. Na podstawie powyższego nie uwzględniono wyjaśnień w tym zakresie.

W trakcie trwania czynności kontrolnych stwierdzono, że 8 wniosków nie zawierało elementu określonego w art. 8 ust. 1 pkt 4 ustawy u.c.p.g., tj. *informacji o technologiach stosowanych lub przewidzianych do stosowania przy świadczeniu usług w zakresie działalności objętej wnioskiem* (sprawy o sygn.: OŚR.VII.7062/1/07, OŚR.VII.7062/2/07, OŚR.VII.7062/2/08, OŚR.V.7062-1/09, OŚR.V.7062/2/09, OŚR.V.7062/3/09, OŚR.III.7062-1-1/2010, GOK.6221.2.2013.II), natomiast 9 wniosków obarczonych było brakiem formalnym wynikających z dyspozycji art. 8 ust. 1 pkt 5 ustawy u.c.p.g., tj. nie zawierały *proponowanych zabiegów z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej planowanych po zakończeniu działalności* (sprawy o sygn.: OŚR.VII.7062/1/07, OŚR.VII.7062/2/07, OŚR.VII.7062/2/08, OŚR.V.7062-1/09, OŚR.V.7062/2/09, OŚR.V.7062/3/09, OŚR.III.7062-1-1/2010, OŚR.VII.7062/5/09, GOK.6221.2.2013.II).

[Dowód: akta kontroli str. 48-51, 56, 66, 74, 78-79, 83, 91-94, 107-108, 124-125]

W piśmie z 7 listopada 2013 r. podpisanym z upoważnienia Prezydenta przez Zastępcę Prezydenta wyjaśniono, że „biorąc pod uwagę definicję pojęcia „technologia”, co oznacza metody przygotowania i prowadzenia procesu wytworzenia lub przetworzenia – zdaniem pracowników weryfikujących wnioski w przypadku działalności w przedmiocie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych oraz ochrony przed bezdomnymi zwierzętami nie może być mowy o technologii. W związku z tym brak tej informacji we wnioskach nie został uznany za brak formalny”. Jednocześnie odnosząc się do kwestii braków formalnych wynikających z art. 8 ust. 1 pkt 5 ustawy u.c.p.g. poinformowano w ww. piśmie, iż „zdaniem pracowników weryfikujących wnioski działalność opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych oraz ochrony przed bezdomnymi zwierzętami nie wymaga działań z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej po zakończeniu działalności. W związku z tym brak tej informacji we wnioskach nie został uznany za brak formalny”.

[Dowód: akta kontroli str. 143-144]

Wskazać należy, iż powyższe wyjaśnienia nie zasługują na uwzględnienie przede wszystkim z uwagi na brzmienie art. 8 ust. 1 ustawy u.c.p.g. w którym ustawodawca wprost określił obligatoryjne elementy przedmiotowych wniosków. Ich brak czyni każdy z tych wniosków niekompletnym pod względem formalnym. Ponadto mając na uwadze kwestię określania we wnioskach ww. technologii wyjaśnić należy, że powinny one wskazywać sposób przeprowadzenia określonego procesu, który w przypadku opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych powinien dotyczyć np. „*przedstawienia*

sposobu działania istotnych dla świadczenia usług mechanizmów zamontowanych w pojeździe asenizacyjnym” (K. Kuźma, D. Chojnacki, K. Szymczak, P. Zdrajkowski: Komentarz do ustawy z 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. "Dziennik Gazeta Prawna" 2013 r., nr 21).

Jednocześnie w toku kontroli ustalono, iż w 7 wnioskach przedsiębiorcy nie wskazali *terminu podjęcia działalności gospodarczej* (sprawy o sygn.: OŚR.VII.7062/1/07, OŚR.VII.7062/2/07, OŚR.VII.7062/2/08, OŚR.V.7062-1/09, OŚR.V.7062/2/09, OŚR.V.7062/3/09, OŚR.III.7062-1-1/2010), natomiast w 2 spośród ww. wniosków zabrakło określenia *zamierzonego czasu prowadzenia działalności gospodarczej* (sprawy: OŚR.V.7062/2/09, OŚR.V.7062/3/09), do czego zobowiązuje dyspozycja art. 8 ust. 1 pkt 6 ustawy u.c.p.g. W wyniku czynności kontrolnych stwierdzono także, iż pomimo obowiązku wynikającego z dyspozycji art. 8 ust. 1a ustawy u.c.p.g. do 5 wniosków nie dołączono *zaświadczenia o braku zaległości podatkowych oraz zaświadczenia o braku zaległości w płaceniu składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne* (OŚR.VII.7062/2/07, OŚR.VII.7062/2/08, OŚR.V.7062-1/09, OŚR.V.7062/2/09, OŚR.V.7062/3/09). W wyjaśnieniach złożonych z upoważnienia Prezydenta pismem z 7 listopada 2013 r. wskazano, że przyczyną ww. nieprawidłowości „była nierzetelna weryfikacja wniosków przedsiębiorców przez pracowników”.

[Dowód: akta kontroli str. 48-51, 56, 66, 79, 83, 107, 144]

Kontrola wykazała również, że wniosek dotyczący sprawy o sygn. OŚR.VII.7062/2/07 został podpisany przez Prezesa Spółdzielni Usługowo – Handlowej, gdy z odpisu z rejestru przedsiębiorców KRS załączonego do wniosku wynika, że *oświadczenie woli za spółdzielnię składają dwaj członkowie zarządu lub jeden członek zarządu i osoba przez zarząd do tego upoważniona*. Należy stwierdzić, iż brak podpisu należy potraktować, jako brak formalny złożonego wniosku (*vide* Wyrok WSA w Łodzi z dnia 21 października 2008 r., sygn. II SA/Łd 637/08).

[Dowód: akta kontroli str. 56-59]

Ponadto w aktach sprawy o sygn. OŚR.6221.22.2011.V wniosek o udzielenie zezwolenia z dnia 12 września 2011 roku zawierał brak formalny polegający na nie wskazaniu przez wnioskodawcę obszaru wykonywanej działalności, który został uzupełniony pismem przesłanym faksem w dniu doręczenia decyzji w sprawie udzielonego zezwolenia - 17 października 2011 roku, czyli 7 dni po dniu wydania decyzji w sprawie (t. j. 10 października 2011 roku).

[Dowód: akta kontroli str. 110-117]

Na podstawie powyższego, mając na uwadze przepis art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1966 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267), zwanej dalej k.p.a., zgodnie z którym w przypadku, kiedy *podanie nie czyni zadość innym wymaganiom ustalonym w przepisach prawa należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpatrzenia* należy wskazać, iż wniosek o wydanie zezwolenia powinien zawierać elementy wskazane w art. 8 ust. 1 pkt 1 - 6 ustawy wraz z załącznikami wskazanymi w art. 8 ust. 1a, 2a u.c.p.g. oraz w art. 63 k.p.a. W związku z powyższym brak ww. elementów stanowi obligatoryjną przesłankę do wezwania przedsiębiorcy do ich uzupełnienia w trybie art. 64 § 2 k.p.a. w terminie 7 dni pod rygorem pozostawienia podania bez rozpoznania.

Powyższe nieprawidłowości skutkowały wszczęciem postępowania administracyjnego pomimo faktu, iż wnioski zawierały braki formalne. Podkreślenia wymaga, że *„jeżeli przepis art. 61 § 1 k.p.a. stanowi, że jurysdykcyjne postępowanie administracyjne wszczynane jest także na żądanie strony, to oznacza, że wszczęcie jurysdykcyjnego postępowania administracyjnego jest możliwe na podstawie takiego podania (żądania) skierowanego do organu administracji publicznej tylko wtedy, gdy czyni ono zadość wymaganiom prawnym. Po*

pierwsze, wskazuje osobę, od której pochodzi oraz jej adres (...) po drugie, określa jej żądanie, czyli przedmiot postępowania oraz po trzecie, czyni zadość także ewentualnym dalszym wymaganiom prawnym, określonym innymi przepisami” (wyrok NSA w Warszawie z dnia 20 października 2010 r., sygn. akt II GSK 911/09).

Jednocześnie należy stwierdzić, że w wyniku kontroli negatywnie oceniono kwestie związane z wydanymi zezwoleniami w zakresie dotyczącym wymaganych przez przepisy prawa elementów, jakie powinny zawierać decyzje w sprawie udzielenia kontrolowanych zezwoleń. Wszystkie skontrolowane decyzje w sprawie udzielenia zezwoleń nie wskazywały niezbędnych zabiegów z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej wymaganych po zakończeniu działalności objętej zezwoleniem (sprawy o sygn. OŚR.VII.7062/1/07, OŚR.VII.7062/2/07, OŚR.VII.7062/2/08, OŚR.V.7062-1/09, OŚR.VII.7062/4/09, OŚR.VII.7062/5/09, OŚR.VII.7062/6/09, OŚR.III.7062-1-1/2010, OŚR.6221.22.2011.V, GOK.6221.2.2013.II), co jest niezgodne z dyspozycją art. 9 ust. 1 pkt 5 ww. ustawy zgodnie z którą zezwolenie powinno określać ww. zabiegi.

[Dowód: akta kontroli str. 44-46, 53-55, 63, 65, 70-71, 85-87, 151-153, 95-98, 104-106, 110-112, 119-121]

W wyjaśnieniach złożonych pismem z dnia 7 listopada 2013 r. poinformowano, iż „pracownicy przygotowujący decyzje uznali, iż po zakończeniu ww. działalności nie jest wymagane przeprowadzenie zabiegów z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej po zakończeniu działalności”. Powyższe wyjaśnienie w świetle dyspozycji art. 9 ust. 1 ustawy u.c.p.g., określającej niezbędne informacje, które zezwolenie powinno wskazywać, nie zasługuje na uwzględnienie. Podkreślić należy, iż ww. art. 9 ust. 1 ustawy u.c.p.g. ma charakter kompleksowy, określa obligatoryjne elementy decyzji, które nie mogą być swobodnie modyfikowane, a tym bardziej pomijane przez pracowników.

[Dowód: akta kontroli str. 145]

W toku kontroli stwierdzono również, iż w 2 spośród 10 skontrolowanych decyzji w sprawie udzielenia przedmiotowych zezwoleń wskazano jako termin podjęcia działalności, do określenia którego zobowiązuje art. 9 ust. 1 pkt 3 ustawy u.c.p.g., iż cyt. **„zezwolenie wydawane jest na kontynuowanie prowadzonej działalności”** (sprawy o sygn. OŚR.VII.7062/1/07, OŚR.VII.7062/2/07).

[Dowód: akta kontroli str. 44-46, 53-55]

Pismem z dnia 31 października 2013 r. kontrolujący zwrócili się o wyjaśnienie przedmiotowej kwestii oraz o przesłanie kserokopii wcześniejszych zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, jeżeli były przedsiębiorcom udzielone. W odpowiedzi wskazano w piśmie z dnia 7 listopada 2013 r. o sygn. OŚR.1710.2.20143.I, że powyższy zapis wynikał „z posiadanej faktycznej wiedzy pracownika przygotowującego zezwolenie w związku ze składaniem kwartalnych sprawozdań przez podmioty prowadzące działalność w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych (na podstawie prowadzonej od 2005 r. Ewidencji zawartych umów na opróżnianie zbiorników bezodpływowych od właścicieli nieruchomości w systemie informatycznym GOMiG – Odpady (Gospodarka Odpadami na terenie Miasta Legnica)”.

[Dowód: akta kontroli str. 139, 144-145]

Wskazać należy, iż pracownik otrzymując ww. sprawozdania powinien weryfikować czy przedsiębiorcy, który je sporządził, wydane zostało stosowne zezwolenie na prowadzenie przedmiotowej działalności, gdyż zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy u.c.p.g. *kto prowadzi działalność określoną w art. 7 bez wymaganego zezwolenia podlega karze aresztu lub karze grzywny*. W przypadku ustalenia ww. okoliczności, powinny zostać zawiadomione o powyższym odpowiednie organy ścigania.

Jednocześnie należy zaznaczyć, iż określenie konkretnego terminu podjęcia działalności na podstawie wydanego zezwolenia, istotne jest z punktu widzenia dyspozycji art. 9 ust. 1b ustawy u.c.p.g., zgodnie z którą *zezwolenie wydaje się na czas oznaczony, nie dłuższy niż 10 lat*. Sprezycyzowanie, kiedy możliwe jest podjęcie działalności na podstawie udzielonego zezwolenia umożliwia ustalenie czasu jego obowiązywania w przypadku, gdy udzielane jest na najdłuższy możliwy czas.

W trakcie kontroli ustalono jednocześnie, iż decyzją z dnia 27 marca 2001 r. o sygn. IK 20162-25/2001 zezwolono przedsiębiorcy na podstawie art. 7 ust. 1 i 3, art. 9 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach na prowadzenie działalności polegającej na „usuwaniu płynnych odpadów komunalnych z terenu miasta Legnicy do punktu zlewnego w Legnicy”. Zezwolenie wydano na czas nieokreślony. Następnie decyzją z dnia 4 lipca 2008 r. o sygn. OŚR.VII.7062/2/08 zezwolono ww. przedsiębiorcy na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na obszarze Miasta Legnicy. Z wyjaśnień z dnia 7 listopada 2013 r. podpisanych z upoważnienia Prezydenta przez jego Zastępcę wynika, że zezwolenie z dnia 27 marca 2001 r. „nie zostało zmienione lub uchylone” (za wyjątkiem stwierdzonej w toku kontroli zmiany ww. decyzji w zakresie adresu siedziby firmy).

[Dowód: akta kontroli str. 63-69]

W związku z powyższym zauważyć należy, iż w obrocie prawnym istnieją dwie ostateczne decyzje zezwalające przedsiębiorcy na wykonywanie działalności w tym samym zakresie. Podkreślenia wymaga, iż wydanie decyzji w sprawie rozstrzygniętej uprzednio inną decyzją ostateczną stanowi przesłankę do stwierdzenia nieważności tej ostatniej (art. 156 § 1 pkt 3 k.p.a.).

W trakcie trwania czynności kontrolnych ustalono, że organ telefonicznie wzywa o uzupełnienie braków formalnych wniosków lub brakującej dokumentacji potwierdzającej spełnianie przez przedsiębiorcę wymagań wynikających z przepisów prawa. Powyższe stwierdzono na podstawie zapisów w uzasadnieniu do decyzji:

- o sygn. OŚR.V.7062/2/09 z którego wynika, iż 12.06.2009 r. telefonicznie wezwano przedsiębiorcę o uzupełnienie wniosku „o informację dot. środków transportu zwierząt” (jeden z braków formalnych wniosku) oraz o „decyzję powiatowego lekarza weterynarii o dopuszczenie go do użycia w transporcie zwierząt” (dokument potwierdzający spełnianie przez przedsiębiorcę wymagań wynikających z przepisów prawa);
- o sygn. OŚR.V.7062/3/09 w którym wskazano, iż „telefonicznie w dniu 12.06.2009 r. w/w został wezwany do uzupełnienia wniosku o brakujące dokumenty”, z którego nie wynika co konkretnie przedsiębiorca obowiązany był uzupełnić.

[Dowód: akta kontroli str. 75-77, 80-82]

W aktach nie stwierdzono jednak obecności wezwań o uzupełnienie wniosków (bądź w formie dokumentu doręczonego stronie bądź w formie protokołu podpisanego przez stronę), wystosowanych w myśl art. 64 § 2 k.p.a. Ponadto w aktach spraw nie znajdowały się również żadne adnotacje świadczące o dokonaniu przedmiotowych wezwań, o których mowa w art. 72 k.p.a.

Pismem z dnia 7 listopada 2013 r. o sygn. OŚR.1710.2.2013.I wyjaśniono, że „sprawy załatwiane były w formie ustnej ze względu na ich pilność – zdaniem strony postępowania, a więc przemawiał za tym interes strony. Strona wyrażała zgodę na taki sposób załatwienia sprawy dot. wezwania do uzupełnienia braków formalnych wniosku (potwierdzeniem tego jest brak odwołania od wydanych decyzji”.

[Dowód: akta kontroli str. 146]

Wskazać należy, iż w postępowaniu administracyjnym obowiązuje ogólna zasada pisemności (art. 14 k.p.a.). W myśl art. 67 §1 k.p.a. organ ma obowiązek sporządzenia

protokołu z każdej czynności mającej istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, który jak wynika z art. 68 § 2 k.p.a. powinien zostać podpisany również przez stronę. Zgodnie z dyspozycją art. 72 *czynności organu administracji publicznej, z których nie sporządza się protokołu, a które mają znaczenie dla sprawy lub toku postępowania, utrwała się w aktach w formie adnotacji podpisanej przez pracownika, który dokonał tych czynności.* W myśl art. 64 § 2 k.p.a. *jeżeli podanie nie czyni zadość innym wymaganiom ustalonym w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.* W związku z powyższym organ obowiązany jest stosownie udokumentować wezwanie, w trybie zgodnym z dyspozycją ww. art. 64 § 2 k.p.a., przedsiębiorcy o uzupełnienie braków formalnych. Powyższe istotne jest z uwagi na okoliczność, iż postępowanie administracyjne nie zostaje wszczęte, jeżeli wniesione podanie zawiera braki formalne. W związku z powyższym czynność ww. wezwania ma kluczowe znaczenie, gdyż termin na załatwienie sprawy zaczyna biec od dnia uzupełnienia wskazanych braków przez wnioskodawcę, natomiast w przypadku braku ich uzupełnienia w określonym terminie, organ pozostawia podanie bez rozpoznania.

Natomiast odnosząc się do kwestii dokumentacji poświadczającej, że przedsiębiorca spełnia warunki określone przepisami prawa, wymagane do wykonywania działalności objętej zezwoleniem, w myśl art. 8a ust. 1 ustawy u.c.p.g. przed podjęciem decyzji w sprawie wydania zezwolenia *wójt, burmistrz lub prezydent miasta może wezwać przedsiębiorcę do uzupełnienia, w wyznaczonym terminie, jednak nie krótszym niż 14 dni, brakującej dokumentacji* poświadczającej, że przedsiębiorca spełnia ww. warunki. Przedmiotowe wezwanie jest istotne dla rozstrzygnięcia sprawy, a więc powinno zostać odpowiednio odzwierciedlone w aktach sprawy.

Podkreślenia wymaga fakt, iż „pojęcie załatwienia sprawy odnosi się w pierwszym rzędzie do rozstrzygnięcia sprawy w formie decyzji, a zatem decyzje administracyjne (ugody) powinny mieć formę pisemną. Także inne czynności procesowe organu i stron (uczestników) postępowania powinny być zgodnie z przepisami kodeksu, utrwalone na piśmie lub posiadać formę pisemną, np. wezwania (art. 54), protokoły i adnotacje (rozdział 2), podania (art. 63), tym bardziej że w interesie stron leży "dopilnowanie utrwalenia wszystkich istotnych dla sprawy okoliczności w dokumentach sprawy" (art. 69 § 1 w zw. z art. 86) (wyrok NSA z dnia 4 czerwca 1982 r., I SA 212/82, ONSA 1982, nr 1, poz. 51)” [M. Jaśkowska, A. Wróbel, Komentarz aktualizowany do ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.00.98.1071), Komentarz aktualizowany do art. 14 Kodeksu postępowania administracyjnego, LEX/el., 2013 r.).

Jednocześnie wskazać należy, iż ustawa Kodeks postępowania administracyjnego gdy dopuszcza ustne załatwienie sprawy (art. 14 § 2 k.p.a.) lub telefoniczne wezwania strony (art. 55 k.p.a.) uzależnia powyższą okoliczność od wystąpienia określonych przesłanek, które nie wynikały z przedstawionych akt skontrolowanych postępowań administracyjnych i obliguje organ do odpowiedniego udokumentowania przeprowadzonych czynności w formie protokołu lub adnotacji (art. 14 k.p.a.) lub określa, iż telefoniczne wezwanie powoduje skutki prawne tylko wtedy, gdy nie ma wątpliwości, że dotarło do adresata we właściwej treści i w odpowiednim terminie (art. 55 § 2 k.p.a.). Ponadto okoliczności takiego działania powinny zostać odpowiednio udokumentowane w aktach sprawy w formie notatki służbowej. [M. Jaśkowska, A. Wróbel, Komentarz aktualizowany do ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, Komentarz aktualizowany do art. 55 Kodeksu postępowania administracyjnego, LEX/el., 2013 r.). Na podstawie akt ww. postępowań administracyjnych nie sposób było ustalić przyczyn zastosowania takiej formy wzywania przedsiębiorców o uzupełnienie wniosków, ani faktu, iż przedmiotowe wezwania dotarły do adresata we właściwej treści i w odpowiednim terminie, w związku z czym nie można stwierdzić, iż powyższe wezwania wywołały skutki prawne.

Powyższa nieprawidłowość wynika z błędnej interpretacji przepisów.

W toku kontroli ustalono, że w 9 spośród 10 decyzji w sprawie udzielenia kontrolowanych zezwoleń nieprawidłowo został określony termin podjęcia działalności lub czas na jaki udzielono przedmiotowych zezwoleń:

- w decyzji o sygn. OŚR.VII.7062/1/07 wskazano jako termin obowiązywania zezwolenia **30 grudnia 2016 r.** Przedsiębiorca wnioskował o udzielenie zezwolenia na okres 10 lat, ww. decyzja została wydana w dniu 10 kwietnia 2007 r., natomiast doręczona stronie 13 kwietnia 2007 r.;

[Dowód akta kontroli str. 44-51]

- w decyzji o sygn. OŚR.VII.7062/2/07 wskazano jako ww. termin również **30 grudnia 2016 r.** Przedsiębiorca wnioskował o udzielenie zezwolenia na okres 10 lat, ww. decyzja została wydana 7 maja 2007 r., a doręczona stronie 9 maja 2007 r.;

[Dowód akta kontroli str. 53-56]

- w decyzji o sygn. OŚR.VII.7062/2/08 jako termin podjęcia działalności wskazano 7 lipca 2008 r., natomiast termin ważności decyzji ustalono na **30 grudnia 2017 r.** Przedsiębiorca wnioskował o udzielenie zezwolenia „na czas nieokreślony” nie wskazując terminu podjęcia działalności. Decyzja została wydana i odebrana 4 lipca 2008 r.;

[Dowód akta kontroli str. 63-66, 148]

- w decyzji o sygn. OŚR.VII.7062/4/09 z 14 lipca 2009 r. jako termin obowiązywania zezwolenia wskazano dzień **15 lipca 2018** roku. Przedsiębiorca wnioskował o udzielenie zezwolenia na okres 10 lat, natomiast w decyzji zapisano, że działalność prowadzona będzie od dnia 15 lipca 2009 r. W aktach sprawy nie znajduje się potwierdzenie doręczenia przedmiotowego zezwolenia;

[Dowód akta kontroli str. 85-90]

- w decyzji o sygn. OŚR.V.7062-1/09 organ wskazał jako termin podjęcia działalności „**od dnia wydania niniejszej decyzji**” (tj. 25 czerwca 2009 r.). Przedsiębiorca nie określił we wniosku ww. terminu. Zezwolenie zostało doręczone 3 lipca 2007 r.;

[Dowód akta kontroli str. 70-74]

- w decyzji o sygn. OŚR.VII.7062/5/09 z 28 lipca 2009 r. termin podjęcia działalności określono na **3 sierpnia 2009 r.**, natomiast czas obowiązywania zezwolenia na dzień **30 lipca 2019 r.** Przedsiębiorca wskazała we wniosku, iż zamierza rozpocząć działalność z chwilą uprawomocnienia się decyzji. Decyzja doręczona została 5 sierpnia 2009 r.

[Dowód akta kontroli str. 151-155, 91-92]

- w decyzji z dnia 5 lutego 2010 r. o sygn. OŚR.III.7062-1-1/2010 wskazano jako termin podjęcia działalności - **5 luty 2010 r.** Przedsiębiorca nie określił we wniosku ww. terminu. Decyzja w sprawie udzielenia zezwolenia została doręczona 8 lutego 2010 r.;

[Dowód akta kontroli str. 104-108]

- w sprawie zakończonej decyzją o sygn. OŚR.6221.22.2011.V z 10 października 2011 r. przedsiębiorca we wniosku określił termin podjęcia działalności na 20 września 2011 r. W decyzji jako przedmiotowy termin wskazano **10 października 2011 r.** Decyzja została doręczona stronie 17 października 2011 r.;

[Dowód akta kontroli str. 110-117]

- w sprawie o sygn. GOK.6221.2.2013.II z **17 czerwca 2013 r.** jako termin podjęcia działalności wskazano ww. datę. Czas obowiązywania zezwolenia określono jako „10 lat **od dnia wydania**”. Decyzja została doręczona 25 czerwca 2013 r. Przedsiębiorca jako termin podjęcia działalności we wniosku wskazał, iż prowadzi obecnie działalność na podstawie wcześniejszego (uchylonego) zezwolenia.

[Dowód akta kontroli str. 119-125]

Mając na uwadze powyższe wskazać należy, iż w 5 przypadkach niewłaściwie wskazano przedsiębiorcom datę podjęcia działalności, ustalając w 4 skontrolowanych

decyzjach ww. termin jako datę wydania zezwolenia. Ponadto w 6 wydanych decyzjach organ nieprawidłowo obliczył termin obowiązywania przedmiotowych zezwoleń.

Należy zauważyć, iż z reguły nabycie praw z decyzji następuje z chwilą, gdy decyzja stała się ostateczna, tj. kiedy w administracyjnym toku instancji stronie nie służy już odwołanie od wydanej decyzji (art. 16 §1 k.p.a.). Podkreślenia wymaga, że w myśl art. 127 § 1 k.p.a. *od decyzji wydanej w pierwszej instancji służy stronie odwołanie (...)*. Zgodnie z dyspozycją art. 130 § 1 k.p.a. *przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu*. Z tym, że zakaz wykonywania decyzji przed upływem terminu do wniesienia odwołania dotyczy organu administracji publicznej, nie zaś strony, gdyż art. 130 § 4 wskazuje, że (...) *decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, gdy jest zgodna z żądaniem wszystkich stron*. Jednocześnie należy zaznaczyć, iż stwierdzenie, czy decyzja jest zgodna z żądaniem, należy do strony postępowania, nie zaś organu. Ponadto zgodnie z dyspozycją art. 110 k.p.a. *organ administracji publicznej, który wydał decyzję, jest nią związany od chwili jej doręczenia lub ogłoszenia, o ile kodeks nie stanowi inaczej*. Wobec powyższego należy stwierdzić, iż działalność objęta zezwoleniem może zostać podjęta najwcześniej w dniu doręczenia lub ogłoszenia decyzji przedsiębiorcy, a określając termin podjęcia działalności w zezwoleniu, organ powinien uwzględnić termin wskazany przez przedsiębiorcę we wniosku, gdy termin ten koresponduje z treścią ww. przepisów.

Jednocześnie wskazać należy, że w myśl art. 9 ust. 1b ustawy u.c.p.g. *zezwole nie wydaje się na czas oznaczony, nie dłuższy niż 10 lat, z czego wynika, że może być krótszy*. Jednakże (...) nie może on być krótszy niż wnioskowany przez ubiegającego się o uzyskanie zezwolenia (W. Radecki, Utrzymanie czystości i porządku w gminach. Komentarz., wyd. IV 2012 r., LEX). Warto zwrócić uwagę na treść wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 16 stycznia 2008 r., sygn. akt II OSK 1846/06 (przywołaną również we wniesionych przez organ wyjaśnieniach z dnia 7 listopada 2013 r.) zgodnie z którym „organ gminy rozstrzygając na podstawie art. 9 ust. 1 b. ustawy o utrzymaniu czystości, o czasie ważności zezwolenia, działa w ramach luzu decyzyjnego. Ten luz nie oznacza pełnej swobody organu. Wójt (burmistrz, prezydenta miasta), zobowiązany jest bowiem uwzględniać projektowany przez przedsiębiorcę czas prowadzenia działalności oraz interes społeczny związany z potrzebami mieszkańców gminy w zakresie utrzymania czystości i porządku (...). Decyzja ustalająca okres ważności zezwolenia może zostać wydana na okres krótszy niż wnioskowany przez przedsiębiorcę, **jeżeli zostanie wykazane, że za tego rodzaju ograniczeniem przemawiają względy interesu publicznego**”. Reasumując organ może udzielić zezwolenia na okres krótszy niż określony przez przedsiębiorcę we wniosku jedynie gdy jest to uzasadnione interesem publicznym. Niemniej jednak ze skontrolowanych decyzji nie wynika przyczyna ograniczenia czasu na jaki zezwolenia (o sygn. OŚR.VII.7062/1/07, OŚR.VII.7062/2/07, OŚR.VII.7062/2/08, OŚR.VII.7062/4/09, OŚR.VII.7062/5/09) zostały udzielone.

W wyjaśnieniach złożonych pismem z dnia 7 listopada 2013 r. wskazano, iż „(...) czas na jaki udzielono zezwolenia był określany po uprzednim uzgodnieniu z wnioskodawcą (potwierdzeniem jest brak odwołania od wydanych decyzji, co oznacza, że były zgodne z żądaniem wnioskodawców)”.

[Dowód akta kontroli str. 145]

Przedmiotowe wyjaśnienia nie zostały uwzględnione, gdyż ww. okoliczność nie została w jakikolwiek sposób udokumentowana w aktach skontrolowanych postępowań, a sam fakt braku odwołania od decyzji nie oznacza, iż postępowanie administracyjne zostało przeprowadzone w sposób prawidłowy.

Przyczyną powstania ww. nieprawidłowości była błędna interpretacja przepisu, która skutkowałą bezpodstawnym ograniczeniem przedsiębiorcom czasu obowiązywania wydanego zezwolenia.

W toku kontroli ustalono, że jedno ze skontrolowanych postępowań (o sygn. OŚR.V.7062/2/09) przeprowadzone zostało nieterminowo tj. niezgodnie z dyspozycją art. 35 § 3 k.p.a. zgodnie z którą *załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca.*

[Dowód akta kontroli str.75-79]

Wniosek o wydanie przedmiotowego zezwolenia wpłynął do Urzędu Miasta Legnicy w dniu 18 maja 2009 r., natomiast decyzja w sprawie odmowy udzielenia zezwolenia wydana została w dniu 30 czerwca 2009 r. W trakcie trwania czynności kontrolnych ustalono, że wniosek obarczony był brakami formalnymi (nie zawierał elementów wymaganych dyspozycją art. 8 ust. 1 pkt 3-6 oraz art. 8 ust. 1a), niemniej organ nie wypełnił dyspozycji art. 64 § 2 k.p.a. tj. nie wezwał skutecznie przedsiębiorcy do ich uzupełnienia, natomiast wydał w przedmiotowej sprawie decyzję. Na podstawie powyższego oraz ustaleń dotyczących telefonicznego wezwania przedsiębiorcy o uzupełnienie ww. wniosku, opisanych już powyżej, nie możliwe było uwzględnienie wyjaśnień w przedmiotowym zakresie wniesionych pismem z dnia 7 listopada 2013 r. W ramach wyjaśnień wskazano, że „braki formalne wniosku zostały uzupełnione w dniu 15.06.2009 r. - w związku z wezwaniem telefonicznym. Na taki sposób załatwienia sprawy (w formie ustnej) wyraził zgodę wnioskodawca, czego dowodem jest uzupełnienie wniosku. W związku z czym wezwanie do uzupełnienia wniosku, pomimo nieudokumentowania tego faktu w aktach sprawy, miało miejsce, ponieważ wniosek został uzupełniony i jest umowa o tym w uzasadnieniu decyzji”. Z powyższym nie można się zgodzić, bowiem przedsiębiorca nie uzupełnił braku wniosku w postaci środka technicznego, którym dysponuje, lecz oświadczył jedynie, iż „zezwolenie na transport zwierząt nie jest wymagane dla samochodów weterynaryjnych”. Podkreślenia wymaga, iż postępowanie administracyjne nie powinno być wszczęte, jeżeli podanie o jego wszczęcie zawiera braki formalne, które należy usunąć w trybie art. 64 § 2 k.p.a. Ponadto w sytuacji, kiedy wniosek nie spełnia wszystkich wymagań formalnych, termin na załatwienie sprawy zaczyna biec od dnia ich uzupełnienia przez wnioskodawcę. Niemniej jednak mając na uwadze, iż: organ wydał w sprawie decyzję, a więc wszczął postępowanie w przedmiotowej sprawie, pomimo braków formalnych wniosku; przedłożony przez przedsiębiorcę dokument nie dotyczył stwierdzonego braku formalnego, a dokumentacji poświadczającej spełnianie przez niego wymagań określonych w przepisach prawa, która weryfikowana jest w trakcie postępowania wyjaśniającego, należy uznać, iż postępowanie nie zostało przeprowadzone w obowiązującym terminie. Ponadto w toku kontroli ustalono, iż organ nie wypełnił dyspozycji art. 36 k.p.a., gdyż przedsiębiorca nie został zawiadomiony o niezłaatwieniu sprawy w terminie oraz o przyczynach zwłoki i o nowym terminie załatwienia sprawy.

Przyczyną powstania powyższej nieprawidłowości było nieskuteczne wezwanie o uzupełnienie braków formalnych wniosku oraz nierzetelna jego weryfikacja.

W toku kontroli ustalono, iż decyzją o sygn. OŚR.VII.7062-6/09 udzielono dwóch zezwoleń: na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych z terenu miasta Legnica.

[Dowód akta kontroli str.95-98]

Wskazać należy, iż zgodnie z obowiązującym do dnia 31 grudnia 2011 r. zapisem art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach wymagane jest uzyskanie zezwolenia *na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.* Natomiast kwestię konieczności uzyskania zezwolenia na prowadzenie działalności przez przedsiębiorców w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu

nieczystości ciekłych reguluje dyspozycja art. 7 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy. W związku z powyższym oba zezwolenia wydawane są w ramach różnej podstawy prawnej. Jednocześnie należy wykazać, iż *istotą postępowania administracyjnego jest, iż toczy się ono w jednej sprawie administracyjnej* (art. 1 pkt 1, art. 61, art. 66 § 1, art. 104 k.p.a.). *Obowiązuje więc zasada "jedna sprawa - jedna decyzja"* (Wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 21 lipca 2010 r., sygn. akt II SA/Bd 325/10, Wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 18 grudnia 2008 r., sygn. akt II SA/Wr 432/08). Przyczyną powstania przedmiotowej nieprawidłowości była błędna interpretacja przepisów.

W trakcie trwania czynności kontrolnych ustalono, że w aktach sprawy dotyczącej udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami o sygn. OŚR.V.7062-1/09, nie znajdowało się potwierdzenia uiszczenia opłaty skarbowej w wysokości 616 zł., która wynika z części III ust. 44 *Wykazu Przedmiotów Opłaty Skarbowej, Stawki tej Opłaty oraz Zwolnień*, stanowiącego załącznik do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (t. j. Dz. U. z 2012 r., poz. 1282 ze zm.), zgodnie z którym zezwolenie na wykonywanie działalności gospodarczej innej niż wskazana w wykazie, podlega opłacie w wysokości 616 zł.

W toku kontroli stwierdzono, iż organ nie wypełnił dyspozycji art. 261 § 1 k.p.a., zgodnie z którą *jeżeli strona nie wpłaciła należności tytułem opłat i kosztów postępowania, które zgodnie z przepisami powinny być uiszczone z góry, organ administracji publicznej prowadzący postępowanie wyznaczy jej termin do wniesienia tych należności. Termin ten nie może być krótszy niż siedem dni, a dłuższy niż czternaście dni*, gdyż nie wezwał wnioskodawców o uiszczenie w terminie należnej opłaty skarbowej. Powyższa nieprawidłowość wynikała z nienależytej weryfikacji wniesionych wniosków i skutkowałą wydaniem decyzji w sprawie, pomimo iż w myśl art. 261 § 2 i § 3 k.p.a. w zw. z art. 6 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy o opłacie skarbowej, jeżeli opłata skarbową nie została uiszczona w wyznaczonym terminie, organ obowiązany jest wydać postanowienie w sprawie zwrotu podania lub zaniechać czynności uzależnionej od opłaty.

Kontrola wykazała jednocześnie, iż za zmianę decyzji (sygn. OŚR.6221.9.2011.V) w sprawie udzielenia zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych, w zakresie wskazania dodatkowej stacji zlewnej do której będą dostarczane nieczystości ciekłe, przedsiębiorca uiszczył opłatę skarbową w wysokości 54 zł. (co wynika z dowodu wniesienia ww. opłaty oraz adnotacji zamieszczonej na wydanym w sprawie zezwoleniu). [Dowód akta kontroli str. 127, 130] Od opłaty skarbowej zwolnione są decyzje wydawane w trybie szczególnym, czyli m.in. decyzje wydane w trybie art. 155 k.p.a. (część I ust. 53 ww. *Wykazu* kolumna 4 dot. *zwolnień*). Z wyjaśnień wniesionych pismami z 7 listopada 2013 r. oraz 12 listopada 2013 r. oraz ich załączników wynika, iż organ podjął działania w sprawie zwrotu niewłaściwie wniesionej opłaty skarbowej. [Dowód akta kontroli str. 146, 149, 166,-168]

Niemniej jednak organ błędnie przyjął, iż przedmiotowa decyzja podlegała opłacie skarbowej w wysokości 10 zł., gdyż jak wykazano powyżej decyzja ta zwolniona była od ww. opłaty. Powyższe zwolnienie dotyczy również decyzji o sygn. GOK.6221.1.2013.II z 17 czerwca 2013 r. w sprawie uchylenia decyzji nr OŚR.VII.7062/2/07 z 7 maja 2007 r., od wydania której przedsiębiorca w dniu 11 czerwca 2013 r. uiszczył opłatę skarbową w wysokości 10 zł. [Dowód akta kontroli str. 136]

Warto podkreślić, iż powyższe potwierdza wspólne stanowisko Ministra Finansów Ministerstwa Budownictwa oraz Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego (dostępne pod adresem http://www.gunb.gov.pl/dziala/pliki/wspolne_stanowisko.pdf) dotyczące stosowania przepisów ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. Nr 225, poz.1635) i

rozporządzenia z dnia 21 grudnia 2006 r. w sprawie dokumentowania zapłaty opłaty skarbowej oraz trybu jej zwrotu (Dz. U. Nr 246, poz.1804) przy załatwianiu indywidualnych spraw z zakresu Prawa budowlanego oraz przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w którym wskazano, że „zgodnie z Częścią I ust. 53 kol. 4 pkt 1 zwalnia się od opłaty skarbowej decyzje wydawane na podstawie Kpa w trybie szczególnym (**Dział II rozdział 12 i 13 Kpa**)”.

W toku kontroli stwierdzono, że w sprawach o sygn. OŚR.VII.7062/1/07, OŚR.III.7062-1-1/2010 opłata skarbowa nie została uiszczona przez przedsiębiorcę w dniu złożenia wniosku do czego zobowiązuje dyspozycja art. 6. ust. 1 pkt 3 oraz ust. 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (t. j.: Dz. U. z 2012 r., poz. 1282) zgodnie z którą *obowiązek zapłaty opłaty skarbowej od wydania zezwolenia (pozwolenia, koncesji) powstaje z chwilą złożenia wniosku o wydanie zezwolenia (pozwolenia, koncesji). Opłatę skarbową wpłaca się z chwilą powstania obowiązku jej zapłaty.*

[Dowód akta kontroli str. 52, 109]

Na podstawie udostępnionej dokumentacji przeprowadzonych postępowań ustalono, że organ nie wypełnił dyspozycji przepisu art. 261 § 1 i § 2 k.p.a., zgodnie z którą w przypadku kiedy strona *nie wpłaciła należności tytułem opłat i kosztów postępowania, które zgodnie z przepisami powinny być uiszczone z góry, organ administracji publicznej prowadzący postępowanie wyznaczy jej termin do wniesienia tych należności, a jeżeli w wyznaczonym terminie należności nie zostaną uiszczone, podanie podlega zwrotowi lub czynność uzależniona od opłaty zostanie zaniechana.* Ze złożonych pismem z dnia 7 listopada 2013 r. wyjaśnień wynika, że „wnioskodawcy zostali wezwani w formie ustnej do wniesienia opłaty skarbowej”. [Dowód akta kontroli str.146] Przy czym w aktach spraw brak jest jakiegokolwiek dowodu potwierdzającego powyższą okoliczność. Zaznaczyć należy, iż z dyspozycji art. 261 § 2 k.p.a. wynika, że wezwanie o uzupełnienie opłaty skarbowej jest istotne dla skutecznego wszczęcia postępowania administracyjnego. Ponadto udokumentowanie daty wezwania jest niezbędne z punktu widzenia terminowości załatwiania sprawy, gdyż terminu od dnia wezwania o wniesienie opłaty skarbowej do dnia jej uiszczenia lub upływu terminu na jej wniesienie, nie wlicza się do terminu załatwienia sprawy (art. 35 § 5 k.p.a.). W ww. wyjaśnieniach wskazano, że „wnioskowane sprawy, zdaniem stron postępowania, były bardzo pilne, a więc przemawiał za tym interes społeczny. Uzasadnieniem braku pisemnych wezwań było zobowiązanie się przedsiębiorców do uiszczenia opłaty skarbowej w podanej wysokości i określonym terminie. Wnioskowane sprawy zdaniem strony postępowania były bardzo pilne – a więc przemawiał za tym interes strony postępowania. Potwierdzeniem jest również data wydania decyzji administracyjnych”. Zgodzić się należy, iż decyzje zostały wydane niezwłocznie po uiszczeniu przez przedsiębiorców opłat skarbowych. Przy czym warto wskazać, iż w myśl art. 261 § 4 pkt 1 k.p.a. *organ powinien jednak załatwić podanie mimo nieuiszczenia należności jeżeli za niezwłocznym załatwieniem przemawiają względy społeczne lub względ na ważny interes strony.* Organ nie skorzystał z możliwości wynikającej z przedmiotowego przepisu, z akt sprawy nie wynika aby jego zastosowanie było konieczne, co w opinii organu kontroli potwierdza, iż brak jest podstaw aby uwzględnić wyjaśnienia w tym zakresie. Przyczyną powstania przedmiotowej nieprawidłowości było nieprzestrzeżenie przepisów prawa.

W trakcie trwania czynności kontrolnych stwierdzono, iż w trzech spośród skontrolowanych decyzji (o sygn. OŚR.VII.7062/1/07, OŚR.VII.7062/2/08, OŚR.VII.7062/4/09) w sprawie udzielenia kontrolowanych zezwoleń nie zamieszczono adnotacji o opłacie skarbowej, mimo iż w myśl § 4 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz. U. z 2007 r. Nr 187, poz. 1330) *wydając wnioskodawcy lub dokonującemu zgłoszenia dokument potwierdzający dokonanie czynności urzędowej, zaświadczenie lub zezwolenie (pozwolenie,*

koncesję), organ zamieszcza na nim adnotację, potwierdzoną podpisem osoby dokonującej adnotacji, z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego, w której określa wysokość uiszczonej opłaty - w przypadku, gdy dokonano zapłaty opłaty skarbowej. W wyjaśnieniach z dnia 7 listopada 2013 r. podpisanych z upoważnienia Prezydenta przez Zastępcę Prezydenta poinformowano, iż „w decyzjach (...) umieszczone zostały brakujące adnotacje przez pracownika”. Ponadto w ww. piśmie wskazano, że „nieprawidłowość ta wystąpiła w 3 decyzjach wydanych w latach wcześniejszych (...) i została już wyeliminowana w latach następnych. Obecnie wydawane decyzje zawierają wymaganą adnotację”, powyższe znajduje potwierdzenie w wynikach kontroli, w związku z powyższym odstępuje się od formułowania zalecenia pokontrolnego w przedmiotowym zakresie.

[Dowód: akta kontroli str. 137-147]

W toku kontroli stwierdzono nieprawidłowości w zakresie doręczenia 4 spośród skontrolowanych decyzji. W przypadku zezwoleń o sygn. OŚR.VII.7062/2/07 oraz OŚR.III.7062-1-1/2010 nie ma możliwości weryfikacji osoby, która je odebrała osobiście, z uwagi na fakt, iż potwierdziła odbiór parafką. Należy wskazać, iż podpis powinien zidentyfikować osobę, która się nim podpisuje (Wyrok NSA, sygn. akt II FSK 1144/05).

[Dowód: akta kontroli str. 55, 106]

W wyjaśnieniach złożonych pismem z dnia 7 listopada 2013 r. wskazano, iż decyzję o sygn. OŚR.VII.7062/2/07 „odebrał osobiście wnioskodawca w siedzibie organu (potwierdzenie odbioru zgodnie z podpisem na wniosku)”.

[Dowód: akta kontroli str.147]

Zaznaczyć należy, iż nie ma możliwości ustalenia czy jest to ten sam podpis (w opinii kontrolujących nie jest). Przy czym zauważyć należy, że podpis pod wnioskiem opieczętowany został ze wskazaniem stanowiska oraz imienia i nazwiska osoby składającej wnioski. Natomiast osoba odbierająca decyzję, podstemplowała potwierdzenie doręczenia pieczęcią firmową, co jak wskazano już powyżej, uniemożliwia jej identyfikację. Ponadto zaznaczyć należy, iż ww. zezwolenie wydane zostało Spółdzielni Usługowo – Handlowej, a zgodnie z dyspozycją art. 45 k.p.a. *jednostkom organizacyjnym i organizacjom społecznym doręcza się pisma w lokalu ich siedziby do rąk osób uprawnionych do odbioru pism*. W związku z powyższym „pisma doręcza się osobom prawnym i jednostkom organizacyjnym nieposiadającym osobowości prawnej w sposób określony w komentowanym przepisie. Jeżeli jednak osoba prawna lub jednostka organizacyjna ustanowiła pełnomocnika, pisma doręcza się temu pełnomocnikowi (art. 40 § 2). Pisma adresowane do wymienionych w art. 45 jednostek organizacyjnych doręcza się wyłącznie w lokalu ich siedziby (M. Jaśkowska, A. Wróbel, Komentarz aktualizowany do ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.00.98.1071), Komentarz aktualizowany do art. 45 Kodeksu postępowania administracyjnego, LEX/el., 2013 r.). Doręczenie przedmiotowej decyzji, w sposób zgodny z dyspozycją art. 45 k.p.a. pozwoliłoby uniknąć wątpliwości w zakresie skuteczności jej doręczenia.

Jednocześnie w toku kontroli ustalono, że decyzję o sygn. OŚR.VII.7062/2/08 przedsiębiorca odebrał osobiście bez wskazania daty jej odbioru. Natomiast zgodnie z dyspozycją art. 46 § 1 i § 2 k.p.a. *odbierający pismo potwierdza doręczenie mu pisma swym podpisem ze wskazaniem daty doręczenia, jeżeli odbierający pismo uchyla się od potwierdzenia doręczenia lub nie może tego uczynić, doręczający sam stwierdza datę doręczenia oraz wskazuje osobę, która odebrała pismo, i przyczynę braku jej podpisu*. Pismem z 7 listopada 2013 r. przesłano do Urzędu Wojewódzkiego oświadczenie przedsiębiorcy z 6 listopada 2013 r. z którego wynika, iż odebrał przedmiotowe zezwolenie w dniu 4 lipca 2008 r. w Urzędzie Miasta Legnicy. Jednocześnie w aktach sprawy o sygn. OŚR.VII.7062/4/09 nie znajdowało żadne potwierdzenie odbioru decyzji. Z ww. pisma z 7 listopada 2013 r. wynika, że decyzja (...) została wysłana pocztą. Zdaniem pracownika

zwrotne potwierdzenie odbioru najprawdopodobniej zaginęło w trakcie archiwizacji dokumentów.

[Dowód: akta kontroli str. 147-148]

Kontrola została odnotowana w książce kontroli pod poz. 8/2013.

Na podstawie ustaleń kontroli, w celu usunięcia nieprawidłowości i dalszego usprawnienia sposobu realizacji kontrolowanego zadania z zakresu administracji rządowej należy:

1. Wnioski weryfikować z należytą starannością, a w przypadku stwierdzenia braków formalnych, wzywać o ich uzupełnienie zgodnie z dyspozycją art. 64 § 2 k.p.a., pamiętając przy tym, iż wniosek zawierający braki formalne nie wszczyna postępowania administracyjnego.
2. Przestrzegać zasady pisemności wyrażonej w art. 14 k.p.a.
3. W decyzjach w sprawie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy u.c.p.g. określać niezbędne zabiegi z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej wymagane po zakończeniu działalności objętej zezwoleniem, zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 5 ustawy u.c.p.g.
4. Sprawy załatwiać terminowo, zgodnie z dyspozycją art. 35 k.p.a. O każdym przypadku niezakończonych spraw w ww. terminie zawiadamiać strony zgodnie z dyspozycją art. 36 k.p.a.
5. W każdym przypadku nieuiszczenia wymaganej opłaty skarbowej wezwać stronę, na podstawie art. 261 k.p.a., o jej uiszczenie w przewidzianym przez przepis terminie (nie krótszym niż 7 dni i nie dłuższym niż 14 dni), pod rygorem zwrotu podania, pamiętając przy tym, iż od opłaty skarbowej zwolnione są decyzje wydawane w trybie szczególnym, czyli m.in. decyzje wydane w trybie art. 155 k.p.a.
6. Przeciwdziałać sytuacji wprowadzenia do obrotu prawnego decyzji, która dotyczy sprawy poprzednio rozstrzygniętej inną decyzją ostateczną.
7. Nie udzielać dwóch zezwoleń w ramach jednej decyzji administracyjnej.
8. W wydawanych decyzjach udzielających zezwoleń termin podjęcia działalności określać uwzględniając zasady postępowania administracyjnego, jak również termin podjęcia działalności określony we wniosku przez przedsiębiorcę - jeżeli jest to wykonalne, a zasady postępowania administracyjnego nie stoją temu na przeszkodzie. W przypadku kontynuowania przez przedsiębiorcę działalności w decyzji precyzować, kiedy możliwe jest podjęcie działalności na podstawie wydanego zezwolenia.
9. Czas ważności zezwolenia określać zgodnie z dyspozycją art. 9 ust. 1 b ustawy u.c.p.g oraz zamierzonym czasem prowadzenia działalności wskazywanym przez przedsiębiorców we wnioskach, a w przypadku konieczności jego ograniczenia, w decyzjach wykazywać względy interesu publicznego, które przemawiają za tego rodzaju ograniczeniem.

10. Doręczać decyzję stronie w sposób umożliwiający identyfikację osoby odbierającej zezwolenie oraz weryfikację daty doręczenia. W przypadku gdy stroną postępowania jest osoba prawna lub jednostka organizacyjna nie posiadająca osobowości prawnej pisma doręczać zgodnie z dyspozycją art. 45 k.p.a. *w lokalu ich siedziby do rąk osób uprawnionych do odbioru pism* lub jej pełnomocnikowi, jeżeli został ustanowiony.

Do dnia 31 grudnia 2013 r. proszę poinformować mnie o wykonaniu zaleceń, wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

/-/

Aleksander Marek Skorupa