



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI
ZP-KNPS.431.1.38.2023.DK

Wrocław, dnia 16 października 2023 r.

Pani
Paulina Cupak
Dyrektor
„Rezydencji na Dyrekcyjnej”
ul. Dyrekcyjna 5-7
50-528 Wrocław

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach 3-7 lipca 2023 r. na podstawie art. 22 ust. 10 i art. 127 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t. j.: Dz. U. z 2023 r., poz. 901 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, zespół kontrolerów: Dorota Kamińska, starszy inspektor wojewódzki (przewodnicząca kontroli) oraz Elżbieta Marcinkowska, inspektor wojewódzki (kontroler), przeprowadził kontrolę kompleksową placówki zapewniającej całodobową opiekę osobom w podeszłym wieku „Rezydencja na Dyrekcyjnej” we Wrocławiu przy ul. Dyrekcyjnej 5-7, zwaną dalej „Jednostką” lub „Placówką”. Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym w dniu 23 czerwca 2023 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planem kontroli na II półroczu 2023 r. Kontrola obejmowała zagadnienia wynikające z art. 68 i art. 68 a-h ustawy. Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2022 r. do dnia 3 lipca 2023 r. W okresie objętym kontrolą odpowiedzialna za realizację zadań w powyższym zakresie była Pani Paulina Cupak – Dyrektor Placówki.

Działalność Jednostki w zakresie objętym kontrolą oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami.

Na wstępie należy nadmienić, że zgodnie z zezwoleniem Wojewody Dolnośląskiego Spółka Orpea Polska uzyskała zezwolenie na prowadzenie w 6-kondygnacyjnym budynku Placówki z 218 miejscami dla osób w podeszłym wieku. W toku kontroli stwierdzono, że w pokojach na kondygnacjach: 0, I, II, III - określanych jako „Dom Opieki” - umieszczane są osoby wymagające całkowitego (bądź w dużym zakresie) wsparcia w czynnościach dnia codziennego, natomiast pomieszczenia mieszkalne na piętrach: IV i V - tzw. „Apartamenty” –

przeznaczono dla sprawnych poznawczo i w miarę samodzielnych pensjonariuszy, z mniejszymi potrzebami opiekuńczymi. Jak oświadczone, w zasadzie treść umowy na świadczenie usług na poszczególnych kondygnacjach się nie różni.

W toku kontroli stwierdzono, że budynek Placówki jest pozbawiony barier architektonicznych, zgodnie z art. 68 ust. 4 pkt 1 - 2 ustawy. W Placówce znajdują się pomieszczenia wskazane w art. 68 ust. 5 pkt 1-2 ustawy, a użytkowane w dniu kontroli pokoje mieszkalne spełniały standard metrażu i wyposażenia. Placówka zapewniała warunki sanitarne, o których mowa w art. 68 ust. 5 pkt 3 ustawy.

Placówka zapewniała mieszkańcom standard wyżywienia, o którym mowa w art. 68 ust. 6 pkt 1 i 4 ustawy. Przerwa między posiłkami była nie krótsza niż 4 godziny, jednakże niektórzy mieszkańcy kolację otrzymywali przed godziną 18⁰⁰, co było niezgodne z art. 68 ust. 6 pkt 2 ustawy w myśl, którego placówka zapewniająca całodobową opiekę osobom niepełnosprawnym, przewlekle chorym lub osobom w podeszłym wieku (zwana dalej „placówką zapewniającą całodobową opiekę”) powinna zapewnić podawanie ostatniego posiłku nie wcześniej niż o godzinie 18⁰⁰. Nikt z rozmówców nie spotkał się z sytuacją nieotrzymania ww. podstawowego posiłku, jednakże wielokrotnie sygnalizowano, że są one niesmaczne/niedobre i z tego powodu zdarzało się kilkorgu osobom, z którymi rozmawiano, nie spożyć lub spożyć w niedużej ilości podanego dania. Z ustaleń kontroli wynika, że w okresie objętym kontrolą podejmowano działania celem poprawy jakości posiłków i zadowolenia mieszkańców w tym zakresie. Dyrektor Placówki informowała już podczas czynności w siedzibie Jednostki, że miały wkrótce zostać podjęte przez Prowadzących Placówkę zmiany dotyczące sposobu przygotowania posiłków. Wskazane jest poinformowanie Organu kontroli o podjętych działaniach w tym zakresie. W Placówce zapewniano dostęp do wody pitnej z dystrybutorów oraz napojów, podawanych mieszkańcom przez opiekunów na ich życzenie. Natomiast w kwestii dostępu do drobnych posiłków informowano, że kuchnia przygotowuje codziennie kanapki dla pensjonariuszy (podawane im na życzenie), które są wystawiane po godz. 16⁰⁰ w kuchenkach oddziałowych na kondygnacjach: 0, I, II, III – wskazanych jako miejscu dostępu do ww. produktów. Jednakże większość rozmówców zaprzeczyła, bądź nie wiedziała, że Placówka zapewnia dostęp do drobnych posiłków, co wskazuje na brak efektywnej realizacji usługi, o której mowa w art. 68 ust. 6 pkt 3 ustawy. Należy zapewnić wszystkim mieszkańcom dostęp do drobnych posiłków pomiędzy posiłkami oraz poinformować ich o sposobie zapewnienia tej usługi.

Zapewniono dostęp do środków higieny osobistej, czystej pościeli, ręczników i odzieży. Codziennie sprzątane były pokoje na piętrach: 0, I, II, III, natomiast pomieszczenia mieszkalne na kondygnacji IV i V - 1-2 razy w tygodniu. Przyjęta na ww. piętrach określanych jako „Apartamenty” organizacja zapewnienia czystości nie odpowiada standardowi wyznaczonemu w art. 68 ust. 6 pkt 6 ustawy, w myśl którego placówka zapewniająca całodobową opiekę powinna zapewnić sprzątanie pomieszczeń, w miarę potrzeby, nie rzadziej niż raz dziennie.

W kwestii realizacji usług opiekuńczych, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy, na kondygnacjach: 0, I, II, III wyznaczano całodobowo dyżury opiekunów. Placówka zapewniała też mieszkańcom na ww. piętrach całodobowo opiekę pracowników z wykształceniem medycznym. W rozmowach mieszkańcy tzw. „Domu Opieki” informowali zasadniczo, że są zadowoleni z opieki w Placówce, wszyscy potwierdzali udzielanie im pomocy w podstawowych czynnościach dnia codziennego oraz reagowanie przez personel Placówki na ich wezwanie; jednostkowo wnoszono uwagi o zbyt długim - w odczuciu rozmówców - oczekiwaniu na pomoc pracowników. W tej kwestii należy nadmienić, że w celu szybkiego powiadomienia personelu ponadstandardowo w każdym pokoju mieszkalnym jest zamontowany punkt przywoławczy systemu alarmowo-przyzywowego. Nie bez znaczenia jest fakt, że na ww. piętrach Placówki umieszczane są wyłącznie osoby wymagające całkowitego lub w dużym zakresie wsparcia personelu w podstawowych czynnościach dnia codziennego, co okresowo może przyczyniać się do braku niezwłocznej reakcji na zgłoszenie. Niemniej w celu poprawy jakości świadczonych usług proszę o uwzględnienie w sposobie ich świadczenia ww. informacji przekazanych w toku rozmów, w szczególności w odniesieniu do osób niepełnosprawnych ruchowo. W kwestii zapewnienia opieki ustalono, że dyżury dedykowanych do pracy z mieszkańcami z piętra IV i V dwóch pracowników wyznaczano w dni powszednie od godz. 8⁰⁰ do godz. 16⁰⁰, natomiast – jak oświadczone – popołudniami oraz w dni wolne pomocy udzielali opiekunowie i pielęgniarki z III piętra, zaś w nocy ww. personel jest zobligowany do sprawdzenia ww. kondygnacji, bez naruszania bez potrzeby miru mieszkańców. Rozmówcy z tzw. „Apartamentów” oświadczyli, że są zadowoleni z opieki; potwierdzali, że personel reagował na zgłoszenie pogarszającego się stanu zdrowia a niektórym mieszkańcom również zapewniano pomoc w niektórych czynnościach dnia codziennego. Jednakże Organ kontroli podziela obawy sygnalizowane jednostkowo w toku rozmów o odczuwanym, z uwagi na pogarszający się stan zdrowia, braku opieki w godzinach popołudniowych i w dni wolne. Mimo sprawności i dobrej kondycji psychofizycznej mieszkańców tych kondygnacji, z uwagi na ich podeszły

wiek (w dniu kontroli przeszło $\frac{3}{4}$ z nich miało powyżej 80 r. ż.) i możliwość nagłego pogorszenia się stanu zdrowia (np. przypadek udzielenia pomocy przez dedykowanego do pracy na tym piętrze pracownika oraz personel medyczny Placówki jednemu z mieszkańców tzw. Apartamentu) w celu zagwarantowania realizacji art. 68 ust. 1 ustawy należy mieszkańcom ww. kondygnacji zapewnić w zwiększonym zakresie obecność pracowników, o których mowa w art. 68a pkt 4 ustawy. Ustalenia kontroli wskazują, że mieszkańcom Apartamentu zapewnia się opiekę personelu medycznego; na wnoszone jednostkowo informacje rozmówców z ww. kondygnacji o konieczności dodatkowego płacenia za niektóre czynności w ramach opieki pielęgniarskiej, Dyrektor Placówki zapewniła, że wszyscy mieszkańcy Placówki w ramach umowy mają zapewnione wsparcie personelu medycznego, zgodnie z zaleceniami lekarskimi. Umożliwiono mieszkańcom Placówki korzystanie ze świadczeń zdrowotnych, o czym mowa w art. 68 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 3 ustawy.

Organizowano mieszkańcom Placówki czas wolny w formie różnorodnych zajęć oraz imprez, a ich oferta była dostosowana do poziomu poznawczego mieszkańców. Pensjonariusze mieli zapewniony kontakt z rodziną; współpracowano z miejscowymi placówkami edukacyjnymi i z pobliską Parafią. Placówka gwarantowała mieszkańcom pomoc w załatwianiu spraw osobistych. Proszę o uwzględnienie w sposobie świadczenia tej usługi jednostkowych informacji udzielonych w toku rozmów na ten temat.

Zgodnie z informacjami przekazanymi w toku kontroli w organizacji i sposobie świadczenia usług w Placówce uwzględnia się stan zdrowia, sprawność oraz potrzeby i możliwości mieszkańców. W kwestii prawa do wolności mieszkańców ustalono, że drzwi prowadzące na poszczególne kondygnacje są otwierane za pomocą karty magnetycznej. Poza teren Placówki wychodzą bez ograniczeń wszyscy zamieszkujący tzw. Apartamenty oraz sprawni pod względem poznawczym mieszkańcy z niższych pięter, którzy otrzymali kartę decyzją Zespołu pracowników, po ocenie stanu poznawczego mieszkańców oraz możliwości samodzielnego poruszania się bez zagrożenia dla zdrowia i bezpieczeństwa. Natomiast mniej samodzielni mieszkańcy z niższych kondygnacji poruszają się po budynku i na zewnątrz w asyście drugiej osoby (pracownika w formie wyjść grupowych w obrębie terenu Placówki lub poza jej teren – z członkiem rodziny). Należy nadmienić, że w rozmowach mieszkańcy niższych kondygnacji akceptowali konieczność - ze względu na swój stan zdrowia i bezpieczeństwo - wychodzenia z budynku w asyście opiekuna/członka rodziny, jednakże jedna z osób informowała, że wychodzi na zewnątrz budynku w zorganizowanych przez opiekunów grupach ale nie otrzymała zgody na samodzielne wyjścia, co w jednym przypadku tłumaczono decyzją rodziny. Z ustaleń kontroli wynika, że wśród mieszkańców są osoby,

które, jak tłumaczono ze względu na stan zdrowia, „niskie funkcjonowanie poznawcze” lub ograniczenia ruchowe, nie posiadały karty i tym samym nie mogły samodzielnie opuścić Placówki. Organ kontroli nie neguje faktu, że na terenie Placówki mogą przebywać osoby, w stanie psychicznym uniemożliwiającym – bez zagrożenia dla ich zdrowia i życia - samodzielne poruszanie się. Należy mieć jednak na względzie, że w ww. sytuacjach wszelkie ograniczenia możliwości samodzielnego opuszczania terenu placówki przez pensjonariuszy powinny być przez osobę kierującą Placówką wprowadzane jedynie w trybie art. 68 ust. 2a-2h ustawy tj. w przypadku osób z zaburzeniami psychicznymi, na podstawie zaświadczenia lekarza wydanego na czas oznaczony (nie dłuższy niż 6 miesięcy) i wskazującego zasadność takiego ograniczenia, jak również z zagwarantowaniem kontroli sądowej takiej decyzji oraz prawa osoby, której to dotyczy do złożenia wniosku o uchylenie ww. ograniczenia. W innych przypadkach w organizacji świadczenia usług w Placówce należy uwzględnić prawo do wolności osoby przebywającej w Placówce.

W Placówce, z uwagi na oferowane warunki sanitarne, zapewnia się mieszkańcom intymność. Zasadniczo nie wnoszono uwag, co do sposobu organizowania pomocy przy czynnościach higienicznych, ale z jednostkowych rozmów wynika, że dla niektórych mieszkańców może być istotne, aby pomocy w tym zakresie udzielał pracownik tej samej płci. W celu zapewnienia wysokiej jakości świadczonych usług proszę o uwzględnienie w sposobie świadczenia usług w powyższym zakresie ww. informacji przekazanych w toku rozmów.

Personel Placówki odnosi się do mieszkańców z szacunkiem. Żaden z rozmówców nie spotkał się z zachowaniami ze strony personelu przez nich nieakceptowanym ani stosowaniem dyscypliny wobec nich. Zasadniczo mieszkańcy oświadczyli, że czują się w Placówce bezpiecznie, za wyjątkiem jednej osoby u której brak pełnego zadowolenia z opieki i poczucia bezpieczeństwa wynikał ze zbyt długiego oczekiwania na pomoc personelu przy przemieszczaniu się, o czym była mowa powyżej. Na okoliczność jednostkowej informacji o zaglądaniu do szaf pensjonariuszy wyjaśniono, że dzieje się to w sytuacji udzielania koniecznej pomocy w czynnościach dnia codziennego. Zasadniczo rozmówcy informowali, że nie byli gwałtownie budzeni; jednostkowej uwagi na ten temat pozyskanej w toku rozmów nie uprawdopodobniono. Jednakże w celu zapewnienia wysokiej jakości świadczonych usług proszę o uwzględnienie w sposobie ich świadczenia ww. informacji w tym zakresie. Dowód osobisty pozostawał w posiadaniu mieszkańca lub jego rodziny, bądź był zdeponowany w sejfie Placówki i wydawany na żądanie właściciela dokumentu.

Mieszkańcy przebywali w Placówce na podstawie umów na świadczenie usług, zawartych zasadniczo z członkami rodzin mieszkańców Placówki. W niektórych aktach stwierdzono podpisane przez mieszkańca zgody na pobyt w Placówce, w pozostałych brak było potwierdzenia woli osoby umieszczonej w Placówce bądź pełnomocnictw do działania w jej imieniu. W aktach osób ubezwłasnowolnionych nie było postanowień sądu opiekuńczego w przedmiocie udzielenia zezwolenia na umieszczenie tej osoby w Placówce, co było niezgodne z art. 68c ustawy oraz naruszało art. 68a pkt 1 lit. f ustawy. W dokumentacji odnotowywano dane wymagane w art. 68a pkt 1 lit. b-c ustawy. W myśl art. 68a pkt 1 lit. d ustawy gromadzono informacje o stanie zdrowia mieszkańców, w tym ewidencjonowano korzystanie ze świadczeń zdrowotnych na terenie Placówki, o czym mowa w art. 68a pkt 1 lit. d tiret trzy ustawy, jednakże zrealizowanych przez lekarzy specjalistów geriatry, w ramach umowy z Placówką. W myśl ww. przepisu należy ewidencjonować korzystanie z innych świadczeń zdrowotnych m.in. konsultacji lekarza podstawowej opieki zdrowotnej na terenie Placówki. Jednostka nie prowadziła ewidencji stosowania na jej terenie przymusu bezpośredniego; według oświadczenia Kierownika Placówki środki przymusu wobec mieszkańców nie były stosowane. Należy mieć na względzie, że kadra placówek zapewniających całodobową opiekę nie posiada uprawnień do stosowania przymusu bezpośredniego w stosunku do osób je zamieszkujących. Niemniej z art. 68a pkt 1 lit. d tiret cztery ustawy wynika obowiązek prowadzenia ewidencji ze wskazaniem daty i zakresu tego środka, w celu kontroli częstotliwości i prawidłowości stosowania ww. środka przez uprawnione podmioty (np. interweniujących funkcjonariuszy Policji, czy też personel pogotowia ratunkowego).

Na zewnątrz budynku Placówki była tablica, o której mowa w art. 68a pkt 2 ustawy; w myśl ww. przepisu informacje tam zawarte należy uzupełnić o numer wpisu do rejestru placówek zapewniających całodobową opiekę. Wewnątrz budynku stwierdzono tablicę, o której mowa w art. 68a pkt 3 ustawy, informacje o zakresie prowadzonej działalności i oznaczeniem podmiotu prowadzącego Placówkę należy uzupełnić o informację o siedzibie podmiotu. Należy w tym miejscu nadmienić o wchodzącym z dniem 1 listopada 2023 r. obowiązku umieszczania na tej tablicy również numeru w rejestrze placówek zapewniających całodobową opiekę, numerów alarmowych oraz danych teleadresowych właściwych miejscowo instytucji i organów działających w zakresie praw i wolności człowieka oraz organów kontrolnych.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że z grupy zatrudnionych przez Placówkę na dzień kontroli kilkudziesięciu osób świadczących usługi opiekuńcze połowa z nich spełniała

wymogi, o których mowa w art 68a pkt 4 ustawy tj. posiadała kwalifikacje niezbędne do wykonywania zawodów wymienionych w ww. przepisie bądź udokumentowane co najmniej 2-letnie doświadczenie zawodowe polegające na świadczeniu usług opiekuńczych osobom niepełnosprawnym, przewlekle chorym lub osobom w podeszłym wieku oraz ukończone szkolenie z zakresu udzielania pierwszej pomocy. Tym samym nie spełniono wymogu art. 68a pkt 5 ustawy, zgodnie z którym podmiot prowadzący placówkę zapewniającą całodobową opiekę jest obowiązany zapewnić, aby osoby, o których mowa w pkt 4, świadczyły pracę na podstawie umowy o pracę lub innej umowy, w wymiarze nie mniej niż 1/3 pełnego wymiaru czasu pracy na jedną osobę przebywającą w placówce. W celu efektywnej realizacji usług opiekuńczych należy zapewnić wskaźnik zatrudnienia osób posiadających wymagane kwalifikacje, w wymiarze czasu pracy wskazanym w ww. przepisie.

Nieprawidłowości stwierdzone w trakcie kontroli:

1. Niektórzy mieszkańcy otrzymywali kolację przed godziną 18⁰⁰.
2. Większość rozmówców zaprzeczyła bądź nie wiedziała, że Placówka zapewnia dostęp do drobnych posiłków.
3. Pomieszczenia mieszkalne na kondygnacji IV i V sprzątano 1 - 2 w tygodniu.
4. Dyżury dedykowanych do pracy z mieszkańcami z piętra IV i V dwóch pracowników wyznaczano w dni powszednie od godz. 8⁰⁰ do godz. 16⁰⁰, natomiast w pozostałym okresie mieszkańcom pomocy udzielali opiekunowie i pielęgniarki z III piętra.
5. Niektórzy mieszkańcy mają ograniczoną możliwość samodzielnego opuszczania budynku, nie wynikającą z trybu art. 68 a-h ustawy.
6. Brak postanowienia sądu opiekuńczego w przedmiocie udzielenia opiekunowi prawnemu zezwolenia na umieszczenie osoby ubezwłasnowolnionej w Placówce.
7. W informacjach o stanie zdrowia mieszkańców brak było ewidencjonowania wszystkich świadczeń medycznych udzielanych mieszkańcom na terenie Placówki oraz ewidencji stosowania przymusu bezpośredniego.
8. Część pracowników świadczących usługi opiekuńcze nie posiadała wymaganych kwalifikacji.

Na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t.j.: Dz. U. z 2023 r., poz. 901 ze zm.) wydaje się następujące zalecenia pokontrolne wynikające ze stwierdzonych nieprawidłowości:

Ad. 1 Zapewnić podawanie kolacji nie wcześniej niż o godzinie 18.

Podstawa prawna: art. 68 ust. 6 pkt 2 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 901 ze zm.)

Termin realizacji zalecenia: niezwłocznie.

Ad. 2 Zapewnić mieszkańcom Placówki dostęp do drobnych posiłków.

Podstawa prawna: art. 68 ust. 6 pkt 3 ustawy dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 901 ze zm.)

Termin realizacji zalecenia: niezwłocznie.

Ad. 3 Zapewnić sprzątanie pokoi mieszkańców tzw. „Apartamentów” nie rzadziej niż raz dziennie.

Podstawa prawna: art. 68 ust. 6 pkt 6 ustawy dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 901 ze zm.)

Termin realizacji zalecenia: niezwłocznie.

Ad. 4 Zapewnić w zwiększonym zakresie opiekę sprawowaną nad mieszkańcami kondygnacji IV i V.

Podstawa prawna: art. 68 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 901 ze zm.).

Termin realizacji zalecenia: niezwłocznie.

Ad. 5 Wszelkie ograniczenia możliwości samodzielnego opuszczania terenu placówki przez pensjonariuszy wprowadzać jedynie na podstawie art. 68 ust. 2a-2h ustawy.

Podstawa prawna: art. 68 ust. 2a-2h oraz art. 68a pkt 1 lit. d ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 901 ze zm.)

Termin realizacji zalecenia: niezwłocznie.

Ad. 6 Uzupełnić akta mieszkańców ubezwłasnowolnionych o postanowienia sądu opiekuńczego w przedmiocie umieszczenia ich w Placówce.

Podstawa prawna: art. 68c oraz art. 68a pkt 1 lit. f ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 901 ze zm.), art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o pomocy społecznej oraz ustawy o zdrowiu psychicznym (Dz. U. poz. 1690).

Termin realizacji zalecenia: 31 stycznia 2024 r.

Ad. 7 Informacje o stanie zdrowia mieszkańców uzupełnić o ewidencjonowanie korzystania ze świadczeń zdrowotnych wszystkich przypadków ich udzielania na terenie Placówki oraz ewidencję stosowania przymusu bezpośredniego.

Podstawa prawna: art. 68a pkt 1 lit. d ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 901 ze zm.)

Termin realizacji zalecenia: niezwłocznie.

Ad. 8 Zapewnić wymagany wymiar czasu pracy (w przeliczeniu na 1 mieszkańca) osób świadczących usługi opiekuńcze, które spełniają kwalifikacje określone przepisami ustawy.

Podstawa prawna: art. 68a pkt 4 i 5 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 901 ze zm.)

Termin realizacji zalecenia: 31 stycznia 2024 r.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 128 ust. 2 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t. j. Dz.U. z 2023 r. poz. 901 ze zm.) kierownik jednostki podlegającej kontroli może w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych zgłosić do nich pisemne zastrzeżenia do Dyrektora Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu. W przypadku niewniesienia zastrzeżeń do sformułowanych zaleceń pokontrolnych uprzejmie proszę o poinformowanie tutaj Wydziału, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma, o sposobie wykorzystania wyników kontroli, realizacji powyższych zaleceń lub przyczynach braku ich realizacji.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Danuta Zawilla
ZASTĘPCA DYREKTORA WYDZIAŁU
Zdrowia i Polityki Społecznej

f. nt

