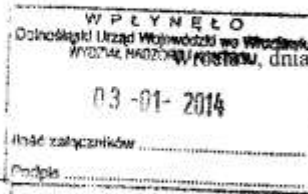
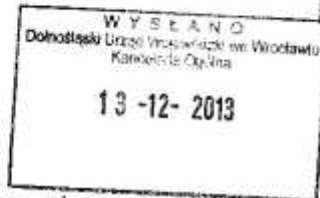


Polecany + 290



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

NiR-R.431.13.2013.EJ



12 grudnia 2013 r.

Pan
Antoni Herbowski
Burmistrz Ziębic

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach 12 – 13 listopada 2013 roku na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206 z późn. zm.) oraz na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) kontrolerzy:

- Ewa Jewsiewicka - starszy inspektor wojewódzki- przewodnicząca zespołu,
- Elżbieta Winiarska – starszy specjalista

z Wydziału Nieruchomości i Rolnictwa Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu przeprowadzili kontrolę problemową w trybie zwykłym w Urzędzie Miejskim w Ziębicach, której celem była ocena prawidłowości realizowania zadania dotyczącego zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej, realizowanego przez gminę jako zadanie zlecone z zakresu administracji rządowej.

Kontrolą objęto 2012 rok.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o zatwierdzony w dniu 28 czerwca 2013 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego plan kontroli na II półrocze 2013 roku.

Podstawą przeprowadzenia kontroli było upoważnienie nr 12/2013 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 30 października 2013 roku znak: NiR-R.0030.12.2013.EJ (dowód: akta kontroli str.13).

W okresie objętym kontrolą kierownikiem podmiotu kontrolowanego był Pan Antoni Herbowski Burmistrz Ziębic.

Osobą odpowiedzialną za wykonywanie zadań w zakresie prowadzenia postępowania w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego była Pani Krystyna Sowińska - zatrudniona na stanowisku inspektora ds. wymiaru podatku i opłat od 1 sierpnia 1981 roku oraz Pani Zdzisława Połec - zatrudniona na stanowisku inspektora ds. wymiaru podatku i opłat od 1 września 1974 roku (dowód: akta kontroli str. 18 - 20).

Przeprowadzenie kontroli odnotowano w książce kontroli pod pozycją - 9.

Kontrolujący pozytywnie z uchybieniami oceniają działania Urzędu Miejskiego w Ziębicach, dotyczące postępowania w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej.

Powyższą ocenę uzasadniam następująco:

Do kontroli wybrano z każdego półrocza po 8 wniosków wraz z decyzjami o najwyższej kwocie zwrotu podatku akcyzowego (dowód: akta kontroli str.25 -27, 28 - 30).

1. Kontrola wniosków wraz z dołączonymi do nich fakturami VAT oraz wydanych na ich podstawie decyzji ustalających należny producentom rolnym zwrot podatku akcyzowego wykazała (dowód: akta kontroli str.35 - 40, 41 - 49, 50 - 62):
 - a) do wszystkich skontrolowanych decyzji dołączony był wniosek producenta rolnego uprawnionego do zwrotu podatku akcyzowego, zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy. Do wniosków dołączone były oryginały lub kopie faktur VAT potwierdzone „za zgodność z oryginałem”, stosownie do art. 6 ust. 3 ustawy. Na oryginałach faktur VAT umieszczono adnotację „Urząd Miejski w Ziębicach – przyjęto w dniu ...do zwrotu części podatku akcyzowego” i z tak opieczętowanych sporządzano kopie, zgodnie z art. 6 ust. 4 ustawy,
 - b) decyzje przyznające zwrot podatku akcyzowego za paliwo rolnicze podpisywane były przez Panią Katarzynę Bajzert-Tokar lub Pana Edwarda Cymbałę – Zastępcę Burmistrza, posiadających upoważnienie Burmistrza do podpisywania w jego imieniu decyzji. Upoważnienia były zbyt ogólne, nie wyodrębniały dodatkowo przepisów ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej. Szczegółowe upoważnienia sporządzono w trakcie kontroli (dowód: akta kontroli str. 21 - 24).
 - c) wszystkie skontrolowane decyzje ustalające zwrot należnego podatku były wydawane w terminie określonym w art. 5 ust. 4 ustawy,
 - d) faktury VAT wystawione były na wnioskodawcę i stanowiły dowód zakupu oleju napędowego w okresie zgodnym z art. 6 ust. 3 ustawy (dowód: akta kontroli str. 45, 47, 48, 49, 60, 61, 62). Do decyzji WF.3153.A.255.2012 z dnia 5.03.2012 dołączono

fakturę VAT nr FS-G/84/2010 z dnia 30.11.2010, z której nie należał się zwrot podatku akcyzowego, jednakże w związku z przekroczeniem limitu nie dokonano z niej wypłaty (dowód akta kontroli str. 46).

- e) w podstawie prawnej decyzji niepotrzebnie przytoczono art. 6 ustawy, który dotyczy terminu składania wniosku o dotację, a w decyzjach z I półrocza nie przytoczono art. 3 ustawy,
- f) rodzaj oleju napędowego na fakturach zgodnie z art.1 ustawy uprawniał do zwrotu podatku akcyzowego,
- g) zgodnie z art. 5 ust. 3 ustawy wszystkie skontrolowane decyzje określały prawidłową kwotę zwrotu podatku, rocznego limitu zwrotu podatku akcyzowego oraz kwotę pozostałą do wykorzystania.

2. W 2012 roku na wniosek Burmistrza urząd otrzymał dotację w wysokości ogółem 911 700,01 zł w tym (dowód: akta kontroli str.63):

- w I okresie 500 174,54 zł (490 367,20 zł na wypłatę producentom rolnym i 9 807,34 zł na pokrycie kosztów postępowania w sprawie zwrotu podatku),
- w II okresie 411 525,47 zł (403 456,34 zł na wypłatę producentom rolnym i 8 069,13 zł na pokrycie kosztów postępowania w sprawie zwrotu podatku).

Ogółem w 2012 roku do urzędu wpłynęło 714 wniosków producentów rolnych o zwrot podatku akcyzowego, w tym w I półroczu 356, a w II półroczu 358.

Wszystkie skontrolowane wnioski zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy złożono w terminie.

Wypłata zwrotu podatku dokonywana była przelewem na konto bankowe producenta rolnego lub w kasie urzędu (w II półroczu jednemu producentowi rolnemu).

Okres	Wypłata w kasie			Przelew na konto bankowe		
	Dokument potwierdzający	Ilość producentów	Kwota zł	Dokument potwierdzający	Ilość producentów	Kwota zł
I półrocze	-	-	-	Na podstawie wyciągu rachunku bankowego PBS w Strzelinie nr 84/2012 z dnia 27.04.2012	356	490 367,20 (w tym jeden przelew na poczet zajęcia komornika)
II półrocze	Na podstawie podpisanej przez producenta rolnego	1	218,14	Na podstawie wyciągu rachunku bankowego PBS	357	403 238,20 (w tym 9 przelewów na poczet zajęć

	zbiórki wypłat z tytułu zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej			w Strzelinie nr 212/2012 z dnia 26.10.2012		komorniczych lub urzędu skarbowego)
--	---	--	--	--	--	-------------------------------------

Gmina wypłacała producentom rolnym zwrot podatku akcyzowego terminowo, zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy.

3. Na pokrycie kosztów postępowania w sprawie zwrotu podatku w 2012 roku, urząd otrzymał kwotę ogółem 17 876,47 zł (w I półroczu 9 807,34 zł, w II półroczu 8 069,13 zł).

Dotacja przekazana na pokrycie kosztów postępowania rozliczona została w dziale 010 rozdział 01095, co kontrolujący stwierdzili na podstawie:

I półrocze

- umowa-zlecenie Nr WO.2150.22.2012 z dnia 1.02.2012
- umowa-zlecenie Nr WO.2150.23.2012 z dnia 1.02.2012
- umowa-zlecenie Nr WO.2150.26.2012 z dnia 12.03.2012
- umowa-zlecenie Nr WO.2150.28.2012 z dnia 27.04.2012

Kwotę 9 080,84 zł rozliczono w § 4170, § 4110, § 4120 oraz na podstawie PK nr 03/04/2012 z dnia 30.04.2012 kwotę 726,50 zł rozliczono w §4210 i § 4300.

II półrocze

- umowa-zlecenie Nr WO.2150.22.2012 z dnia 1.08.2012
- umowa-zlecenie Nr WO.2150.23.2012 z dnia 1.08.2012
- umowa-zlecenie Nr WO.2150.64.2012 z dnia 27.09.2012
- umowa-zlecenie Nr WO.2150.65.2012 z dnia 1.10.2012

Kwotę 5 636,03 zł rozliczono w § 4170, § 4110, § 4120 oraz na podstawie PK nr 09/10/2012 z dnia 31.10.2012 kwotę 2 433,10 rozliczono w §4210 i § 4300.

Ustalono, że kwotę przekazaną na pokrycie kosztów postępowania w sprawie zwrotu podatku akcyzowego gmina wydatkowała okresowo i zgodnie z przeznaczeniem.

Stwierdzone podczas kontroli uchybienia były spowodowane przeoczeniem pracowników oraz błędną interpretacją niektórych przepisów prawnych dotyczących zwrotu podatku akcyzowego.

W związku ze stwierdzonymi uchybieniami przekazuję następujące zalecenie do realizacji w dalszej działalności dotyczącej zwrotu podatku akcyzowego.

1. Z podstawy prawnej decyzji przyznającej zwrot podatku należy usunąć artykuł 6 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej. Należy przytoczyć art. 3 ust. 1 i 2 poza wymienionymi w decyzji art. 4 i art. 5 ust. 1 i 3 ustawy.

Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) proszę Pana Burmistrza o poinformowanie mnie o sposobie wykorzystania zaleceń pokontrolnych, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przekazano Burmistrzowi Ziębic.

Zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Marek Kończak
DYREKTOR WYDZIAŁU
Miełuchowicki i Rolnictwa