



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

NiR-R.431.5.2013.EW

Wrocław, dnia 14 czerwca 2013 r.

Pan
Janusz Szpot
Wójt Gminy Łagiewniki

WYSTAPIENIE POKONTROLNE

W dniach 13 - 14 kwietnia 2013 roku na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206 z późn. zm.) oraz na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) kontrolerzy:

- Elżbieta Winiarska - starszy specjalista - przewodnicząca zespołu,
- Ewa Jewsiewicka - starszy inspektor wojewódzki

z Wydziału Nieruchomości i Rolnictwa Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu przeprowadzili kontrolę problemową w trybie zwykłym w Urzędzie Gminy w Łagiewnikach, której celem była ocena prawidłowości realizowania zadania dotyczącego zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej, realizowanego przez gminę jako zadanie zleczone z zakresu administracji rządowej.

Kontrolą objęto 2012 rok.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o zatwierdzony w dniu 28 grudnia 2012 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego plan kontroli na I półrocze 2013 roku.

Podstawą przeprowadzenia kontroli było upoważnienie nr 6/2013 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 29 kwietnia 2013 roku znak: NiR-R.0030.6.2013.EW (dowód: akta kontroli str.14).

W okresie objętym kontrolą kierownikiem podmiotu kontrolowanego był Pan Janusz Szpot Wójt Gminy Łagiewniki.

Osobami odpowiedzialnymi za wykonywanie zadań w zakresie prowadzenia postępowania w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego były:

Pani Maria Pilarczyk - inspektor ds. wymiaru podatku - zatrudniona w urzędzie od 1.06.1991 r., Pan Zenon Bodziak - Kierownik Referatu Rolnictwa i Spraw Społecznych - zatrudniony w urzędzie od 01.12.1979 r., Pan Bogdan Ilecki - podinspektor ds. ochrony środowiska - zatrudniony w urzędzie od 02.01.1991 r.

Dokonywaniem przelewów na konta producentów rolnych zajmowała się Pani Irmína Gościńiewicz - inspektor - kasjer, zatrudniona w urzędzie od 16.03.1988 r. (dowód: akta kontroli str. 16).

Przeprowadzenie kontroli odnotowano w książce kontroli pod pozycją - 29.

W toku kontroli wyjaśnień kontrolującym udzielała Pani Maria Pilarczyk.

Kontrolujący pozytywnie z nieprawidłowościami oceniają działania Urzędu Gminy w Lagiewnikach, dotyczące postępowania w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej.

Powyzszą ocenę uzasadniam następująco:

Do kontroli wybrano 5% - po osiem wniosków wraz z decyzjami z każdego półrocza o najwyższej kwocie zwrotu podatku akcyzowego (dowód: akta kontroli str.19-33).

1. Kontrola wniosków wraz z dołączonymi do nich fakturami VAT oraz wydanych na ich podstawie decyzji ustalających należny producentom rolnym zwrot podatku akcyzowego wykazała (dowód: akta kontroli str. 34-39):
 - a) do wszystkich skontrolowanych decyzji dołączony był wniosek producenta rolnego uprawnionego do zwrotu podatku akcyzowego, zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy,
 - b) do wszystkich wniosków dołączone były oryginały lub kopie faktur VAT potwierdzone „za zgodność z oryginałem”, stosownie do art. 6 ust. 3 ustawy. Kopie faktur VAT sporządzono z oryginałów, na których nie umieszczono adnotacji „przyjęto w dniu... do zwrotu części podatku akcyzowego”, co nie jest zgodne z art. 6 ust. 4 ustawy (dowód akta kontroli str. 44-64, 69-71, 76-94, 98-101),
 - c) decyzje przyznające zwrot podatku akcyzowego za paliwo rolnicze podpisywane były przez Pana Andrzeja Złomka - Sekretarza Gminy, który posiada upoważnienie Wójta do podpisywania w jego imieniu decyzji (dowód: akta kontroli str. 17-18),
 - d) wszystkie skontrolowane decyzje ustalające zwrot należnego podatku były wydawane w terminie określonym w art. 5 ust. 4 ustawy,
 - e) faktury VAT stanowiły dowód zakupu oleju napędowego w okresie 5 lub 6 miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy,
 - f) zgodnie z art. 5 ust. 3 ustawy wszystkie skontrolowane decyzje określały zwrot podatku i roczny limit zwrotu podatku akcyzowego,

- g) wszystkie skontrolowane decyzje nie określały kwoty pozostałej do wykorzystania, co nie jest zgodne z art. 5 ust. 3 ustawy (dowód akta kontroli str. 40-64,65-71,72-94, 95-101, 106-120),
- h) w 15 skontrolowanych decyzjach kwoty zwrotu podatku akcyzowego, kwoty rocznego limitu zostały obliczone prawidłowo, zgodnie z art. 4 ust. 1 i 2 ustawy. W decyzji nr 124.2012 z dnia 14.03.2012 r. kwota zwrotu podatku akcyzowego została nieprawidłowo określona (z faktur nie policzono 500 l oleju napędowego). Producent rolny nie odwołał się od decyzji, która stała się ostateczna (dowód akta kontroli str. 72, 76-94),
- i) skontrolowane decyzje zawierają niepełną podstawę prawną – brak art. 3 ust. 1 i ust. 2, a art. 5 ust. 3 został przytoczony w uzasadnieniu. Przytoczono nieaktualny art. 10 ustawy, który dotyczy tylko 2006 r. oraz nieaktualne rozporządzenie w sprawie stawki zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej, które dotyczyło stawki zwrotu obowiązującej w 2010 r., jednakże do wyliczenia kwoty zwrotu podatku zastosowano prawidłową stawkę.
- j) decyzja nr 228.2012 z dnia 5.09.2012 r., po uzgodnieniu przez pracownika gminy, została wydana na właściciela konta bankowego (osobę fizyczną), które zostało podane we wniosku o zwrot podatku akcyzowego, a nie na wnioskodawcę „Archiwa Szczecińskie” Sp. z o.o. (dowód akta kontroli str. 95-97, 121).

2. W 2012 roku na wniosek Wójta Gminy urząd otrzymał dotację w wysokości ogółem 498 804,45 zł w tym (dowód akta kontroli str. 122):

- w I okresie 277 853,79 zł (272 405,68 zł na wypłatę producentom rolnym i 5 448,11 zł na pokrycie kosztów postępowania w sprawie zwrotu podatku),
- w II okresie 220 950,66 zł (216 618,29 zł na wypłatę producentom rolnym i 4 332,37 zł na pokrycie kosztów postępowania w sprawie zwrotu podatku).

Ogółem w 2012 roku do urzędu wpłynęło 325 wniosków producentów rolnych o zwrot podatku akcyzowego, w tym w I półroczu 154, a w II półroczu 171. Wszystkie skontrolowane wnioski zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy złożono w terminie.

Wypłata zwrotu podatku dokonywana była przelewem na konto bankowe producenta rolnego lub w kasie urzędu.

Okres	Wypłata w kasie			Przelew na konto bankowe		
	Dokument potwierdzający	Ilość producentów	Kwota zł	Dokument potwierdzający	Ilość producentów	Kwota zł
I półrocze	Podpisana przez producenta w dniu 27.04.2012 r. lista wypłat w kasie urzędu 1.04.2012 - 30.04.2012	1	98,37	Na podstawie paczki - lista wypłat zwrotu podatku akcyzowego I rata 2012 (4438), która stanowi zbiorcze zestawienie przelewów pod wyciągiem bankowym	153	272 307,31
II półrocze	Podpisana przez producentów w dniu 31.10.2012 r. lista wypłat w kasie urzędu 1.10.2012 - 31.10.2012	2	250,00	Na podstawie paczki - lista wypłat zwrotu podatku akcyzowego (4806), która stanowi zbiorcze zestawienie przelewów pod wyciągiem bankowym	169	216 368,29

Gmina wypłacała producentom rolnym zwrot podatku akcyzowego terminowo, zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy (dowód: akta kontroli str. 123-146).

3. Na pokrycie kosztów postępowania w sprawie zwrotu podatku w 2012 roku, urząd otrzymał kwotę ogółem 9780,48 zł (w I półroczu 5 448,11 zł, w II półroczu 4 332,37 zł). Dotacja przekazana na pokrycie kosztów postępowania rozliczona została w dziale 010 rozdział 01095 (dowód akta kontroli str. 147-175).

W I półroczu:

- kwotę na pokrycie kosztów rozliczono w § 4170 - 3090,00 zł, § 4120 - 75,72 zł, § 4110 - 531,18 zł, § 4210 - 1 751,21 zł na podstawie umowy zlecenia IV/2012 ug 127.04.2012 r. oraz indywidualnych umów zleceń z pracownikami (1/akcyza/2012, 2/akcyza/2012, 3/akcyza/2012, 4/akcyza/2012), PK polecenie księgowania z dnia 30.04.2012 r., nr 3652 i na podstawie wydruków - wydatki urzędu wykonanie planu oraz zakup materiałów i wyposażenia podpisanych przez Skarbnika Gminy.

W II półroczu:

- kwotę 4332,37 zł rozliczono w § 4210 - na podstawie faktury VAT nr 12/501/001613 z dnia 26.11.2012, faktury VAT nr 2164390527 z dnia 20.12.2012, faktury VAT

nr FA/2765/2012 z dnia 19.12.2012 oraz faktury VAT FO 4991/H/12 z dnia 30.11.2012 r.

Ustalono, że kwotę przekazaną na pokrycie kosztów postępowania w sprawie zwrotu podatku akcyzowego gmina rozliczała okresowo i wydatkowała zgodnie z przeznaczeniem.

Podsumowanie:

Stwierdzone podczas kontroli nieprawidłowości były spowodowane niezrozumieniem przepisów prawnych i przeoczeniem pracowników.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami przekazuję następujące zalecenia do realizacji w dalszej działalności dotyczącej zwrotu podatku akcyzowego.

1. Z podstawy prawnej decyzji przyznającej zwrot podatku należy usunąć nieaktualny artykuł 10 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej natomiast należy przytoczyć art. 3 ust. 1 i 2, art. 4, art. 5 ust. 1 i 3 oraz § 1 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie stawki zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej na 1 litr oleju **obowiązujące w danym roku.**
2. Na wszystkich oryginałach faktur należy umieszczać adnotację „przyjęto w dniu... do zwrotu części podatku akcyzowego” i z tak opieczętowanych należy sporządzać kopię.
3. Wydawane decyzje zgodnie z art. 5 ust. 3 oprócz kwoty rocznego limitu, kwoty zwrotu podatku mają zawierać część limitu pozostałą do wykorzystania.
4. Należy dokładnie wyliczać z faktur ilość oleju napędowego z którego należy się zwrot podatku oraz podjąć czynności zmierzające do wypłaty producentowi rolnemu brakującej kwoty zwrotu podatku.
5. Decyzje przyznające zwrot podatku akcyzowego należy wydawać na wnioskodawcę.

Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz. 1092) proszę Pana Wójta o poinformowanie mnie o sposobie wykorzystania zaleceń pokontrolnych, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przekazano Wójtowi Gminy Łagiewniki.

5
+
181

Zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej
(Dz. U. Nr 185, poz. 1092) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Marek Kończak
DYREKTOR WYDZIAŁU
Nieruchomości i Rolnictwa