



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 14 lipca 2013 r.

NiR-R.431.9.2013.EJ

Pan
Bogusław Krasucki
Burmistrz Środy Śląskiej

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach 11 – 12 czerwca 2013 roku na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206 z późn. zm.) oraz na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) kontrolerzy:

- Ewa Jewsiewicka - starszy inspektor wojewódzki- przewodnicząca zespołu,
- Elżbieta Winiarska – starszy specjalista

z Wydziału Nieruchomości i Rolnictwa Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu przeprowadzili kontrolę problemową w trybie zwykłym w Urzędzie Miejskim w Środzie Śląskiej, której celem była ocena prawidłowości realizowania zadania dotyczącego zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej, realizowanego przez gminę jako zadanie zlecone z zakresu administracji rządowej.

Kontrolą objęto 2012 rok.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o zatwierdzony w dniu 28 grudnia 2012 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego plan kontroli na I półrocze 2013 roku.

Podstawą przeprowadzenia kontroli było upoważnienie nr 8/2013 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 27 maja 2013 roku znak: NiR-R.0030.8.2013.EJ (dowód: akta kontroli str. 13).

W okresie objętym kontrolą kierownikiem podmiotu kontrolowanego był Pan Bogusław Krasucki Burmistrz Środy Śląskiej.

Osobami odpowiedzialnymi za wykonywanie zadań w zakresie prowadzenia postępowania w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego (przyjmowanie dokumentów) były:

Pani Jadwiga Rus - inspektor - zatrudniona w urzędzie od 1.10.1999 r.,

Pani Aneta Słoniowska - inspektor - zatrudniona w urzędzie od 07.07.1992 r.,

Pani Katarzyna Wowczuk - inspektor - zatrudniona w urzędzie od 03.04.2000 r.

Wydawaniem decyzji zajmował się Pan Piotr Stefanowski - inspektor - zatrudniony w urzędzie od 01.03.2002 r., (dowód: akta kontroli str. 14).

Przeprowadzenie kontroli odnotowano w książce kontroli pod pozycją - 82.

W toku kontroli wyjaśnień kontrolującym udzielał Pan Piotr Stefanowski oraz Pan Marcin Popiuk - Kierownik Wydziału Finansów i Budżetu.

Kontrolujący pozytywnie z nieprawidłowościami oceniają działania Urzędu Miejskiego w Środzie Śląskiej, dotyczące postępowania w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej.

Powyższą ocenę uzasadniam następująco:

Do kontroli wybrano 5% - po siedem wniosków wraz z decyzjami z każdego półrocza o najwyższej kwocie zwrotu podatku akcyzowego (dowód: akta kontroli str. 15-20).

1. Kontrola wniosków wraz z dołączonymi do nich fakturami VAT oraz wydanych na ich podstawie decyzji ustalających należny producentom rolnym zwrot podatku akcyzowego wykazała: (dowód: akta kontroli str. 21-23, 24-25):

a) urząd zostawiał w aktach kserokopie decyzji przyznających zwrot podatku, które nie były potwierdzane „za zgodność z oryginałem” (dowód: akta kontroli str. 26),

decyzje przyznające zwrot podatku akcyzowego za paliwo rolnicze podpisywane były przez Pana Mariusza Łosia - Skarbnika Gminy Środa Śląska, który posiada upoważnienie Burmistrza do podpisywania w jego imieniu decyzji (dowód: akta kontroli str. 27),

b) do wszystkich skontrolowanych decyzji dołączony był wniosek producenta rolnego uprawnionego do zwrotu podatku akcyzowego, zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy.

Do wszystkich wniosków dołączone były oryginały lub kopie faktur VAT, pięć kopii nie było potwierdzonych „za zgodność z oryginałem”, stosownie do art. 6 ust. 3 ustawy. Trzy kopie faktur VAT sporządzono z oryginałów, na których nie umieszczono adnotacji „przyjęto w dniu... do zwrotu części podatku akcyzowego”, co nie jest zgodne z art. 6 ust. 4 ustawy,

- c) wszystkie skontrolowane decyzje ustalające zwrot należnego podatku były wydawane w terminie określonym w art. 5 ust. 4 ustawy,
- d) faktury VAT stanowiły dowód zakupu oleju napędowego w okresie zgodnym z art. 6 ust. 3 ustawy. W przypadku decyzji Nr 3153/SIE-66A/12 z dnia 11.09.2012 r. zwrot podatku został wypłacony w nadmiernej wysokości. Do zwrotu uwzględniono kopię faktury z nieprawidłowego okresu – kopia faktury VAT FP/22290/2011/22 z dnia 31.07.2011 r. (dowód: akta kontroli str. 30)
- e) zgodnie z art. 5 ust. 3 ustawy wszystkie skontrolowane decyzje określały zwrot podatku, roczny limit zwrotu podatku akcyzowego oraz kwotę pozostałą do wykorzystania,
- f) w 13 skontrolowanych decyzjach kwoty zwrotu podatku akcyzowego, kwoty rocznego limitu zostały obliczone prawidłowo, zgodnie z art. 4 ust. 1 i 2 ustawy. W decyzji Nr 3153/SIE-66A/12 z dnia 11.09.2012 r. kwota zwrotu podatku akcyzowego została nieprawidłowo określona, do zwrotu wliczono 8 000 l oleju napędowego z kopii faktury VAT FP/22290/2011/22 z dnia 31.07.2011 r. (Duplikat 2012-06-01 niepotwierdzonej „za zgodność z oryginałem”, sporządzonej z oryginału na którym nie została umieszczona adnotacja „przyjęto w dniu...do zwrotu części podatku akcyzowego”). Producent rolny otrzymał zwrot podatku w nadmiernej wysokości o 7 600,00 zł (dowód akta kontroli str. 28-31),
- g) w części skontrolowanych decyzji w podstawie prawnej niepotrzebnie przywołano nieaktualny art. 10 ustawy, który dotyczył wyłącznie roku 2006, nie przytoczono także wszystkich wymaganych w decyzji o zwrocie podatku akcyzowego artykułów ustawy (art. 3 ust.1 i 2, art. 4), nie przytoczono § 1 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie stawki zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej na 1 litr oleju w 2012, a także powierzchnia użytków rolnych w ewidencji gruntów i budynków została określona wg stanu na dzień 1 kwietnia (dowód akta kontroli: str. 47-48, 56-57, 101-102),
- h) skontrolowane decyzje wydane zostały na wnioskodawców, jednakże w przypadku dwóch decyzji wpisano jeszcze imiona osób nie figurujących w składanym wniosku (dowód akta kontroli str. 26, 47-48, 56-57,).
2. W 2012 roku na wniosek Burmistrza urząd otrzymał dotację w wysokości ogółem 585 074,58 zł w tym (dowód: akta kontroli str. 134):
- w I okresie 304 104,46 zł (298 141,63 zł na wypłatę producentom rolnym i 5 962,83 zł na pokrycie kosztów postępowania w sprawie zwrotu podatku),

- w II okresie 280 970,12 zł (275 460,90 zł na wypłatę producentom rolnym i 5 509,22 zł na pokrycie kosztów postępowania w sprawie zwrotu podatku).

Ogółem w 2012 roku do urzędu wpłynęły 254 wnioski producentów rolnych o zwrot podatku akcyzowego, w tym w I półroczu 114, a w II półroczu 140.

Wszystkie skontrolowane wnioski zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy złożono w terminie, jednakże w przypadku jednego wniosku przesłanego pocztą, nadanego w Kątach Wrocławskich 22.08.12 przez producenta rolnego - Gospodarstwo Rolne Magdalena Sijpkens kontrolujący stwierdzili, iż nie został on zarejestrowany przez Urząd Miejski w Środzie Śląskiej. Stempel pocztowy na kopercie wskazuje datę Środa Śląska 23.08.12, zatem należy domniemywać, że wpłynął do urzędu w terminie – (dowód: akta kontroli str. 44-45).

Wypłata zwrotu podatku dokonywana była przelewem na konto bankowe producenta rolnego lub w kasie urzędu.

Okres	Wypłata w kasie			Przelew na konto bankowe		
	Dokument potwierdzający	Ilość producentów	Kwota zł	Dokument potwierdzający	Ilość producentów	Kwota zł
I półrocze	Na podstawie zestawienia wniosków o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego – rok 2012 – luty 25.04.2012 podpisanej przez producentów rolnych	36	34 387,76	Wyciąg z rachunku bankowego PKO BP nr 81/2012 z dnia 27.04.2012	78	263 753,87
II półrocze	Na podstawie zestawienia wniosków o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego – rok 2012 – sierpień 26.10.2012 podpisanej przez producentów rolnych	32	27 044,39 Kwota 1280,00 - część zwrotu podatku producenta, którą przekazano na konto komornika (rachunek bankowy nr 210/2012 z dnia	Wyciąg z rachunku bankowego PKO BP Nr 210/2012 z dnia 30.10.2012 Wyciąg z rachunku bankowego PKO BP Nr 211/2012 z dnia 31.10.2012	69 38	131 233,13 115 903,38

			30.10.12		
--	--	--	----------	--	--

Zgodnie z okresowym sprawozdaniem rzeczowo-finansowym za II półrocze 2012 roku wnioski złożyło 140 producentów rolnych, jednakże wypłaty dokonano 139 producentom ze względu na odmowę jednemu producentowi w związku z wykorzystaniem całego limitu w I półroczu.

Gmina wypłacała producentom rolnym zwrot podatku akcyzowego terminowo, zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy.

3. Na pokrycie kosztów postępowania w sprawie zwrotu podatku w 2012 roku, urząd otrzymał kwotę ogółem 11 472,05 zł (w I półroczu 5 962,83 zł, w II półroczu 5 509,22 zł).

Dotacja przekazana na pokrycie kosztów postępowania rozliczona została w dziale 010 rozdział 01095, co kontrolujący stwierdzili na podstawie wydruku operacje na koncie 130-2-FIB-96-4210 akcyza 010.01095.4210 od 01.01.2012 do 31.12.2012 programu SIGID podpisanego przez Kierownika Wydziału Finansów i Budżetu Marcina Popiuka (dowód: akta kontroli str. 135)

oraz na podstawie faktur - w I półroczu

- kwotę 5 962,83 zł rozliczono w § 4210
 - faktura VAT 162/01/2012 z dnia 9.01.2012 – 1 755,80 zł
 - faktura VAT 1139/2012 z dnia 30.03.2012 -1 590,75 zł
 - faktura VAT 1150/02/2012 – 7.02.2012 – 1 844,12 zł
 - faktura VAT 1415/02/2012 z dnia 16.02.2012 – 772,16

w II półroczu:

- kwotę 5 509,22 zł rozliczono w § 4210
 - faktura VAT nr 2265/2012 z dnia 18.07.2012 - 1669,30 zł,
 - faktura VAT nr 2644/2012 z dnia 27.08.2012 – 1638,42 zł,
 - faktura VAT nr 3027/2012 z dnia 1.10.2012 – 2201,50 zł

Ustalono, że kwotę przekazaną na pokrycie kosztów postępowania w sprawie zwrotu podatku akcyzowego gmina wydatkowała zgodnie z przeznaczeniem.

Stwierdzone podczas kontroli nieprawidłowości były spowodowane przeoczeniem i niedokładnością pracowników, błędną interpretacją i niezrozumieniem niektórych przepisów prawnych dotyczących zwrotu podatku akcyzowego.

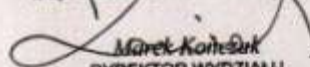
W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami przekazuję następujące zalecenia do realizacji w dalszej działalności dotyczącej zwrotu podatku akcyzowego.

1. Wyplacaną producentowi rolnemu w nadmiernej wysokości kwotę 7600,00 zł zwrotu podatku akcyzowego, należy zgodnie z art. 9 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. z 2006 r. Nr 52, poz. 379 z późn. zm.) zwrócić do Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.
 2. Każdy wniosek producenta rolnego o zwrot podatku akcyzowego musi zawierać datę wpływu do urzędu.
 3. Należy dokładnie sprawdzać dołączone do wniosku faktury VAT, czy uprawniają do zwrotu podatku akcyzowego.
 4. Należy prawidłowo i dokładnie wyliczać kwotę rocznego limitu.
 5. Decyzje przyznające zwrot podatku akcyzowego należy sporządzać w dwóch egzemplarzach, z których jeden egzemplarz zaparafowany i podpisany pozostawiać w aktach.
 6. Na wszystkich oryginałach faktur VAT należy umieszczać adnotację „przyjęto w dniu... do zwrotu części podatku akcyzowego” i z tak opieczętowanych faktur sporządzać kopie.
 7. Decyzje należy wydawać rzetelnie, z aktualnymi przepisami prawnymi:
 - powierzchnia użytków rolnych określona w ewidencji gruntów i budynków powinna być wykazana wg stanu na 1 lutego danego roku,
 - z podstawy prawnej decyzji przyznającej zwrot podatku należy usunąć art. 10 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz.U. Nr 52, poz. 379 z późn. zm.), ponieważ dotyczy roku 2006, natomiast przywołać art. 3 ust. 1 i 2, art. 4, art. 5 ust. 1 i 3 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego oraz § 1 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie stawki zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej na 1 litr oleju w danym roku.
 8. Decyzje przyznające zwrot podatku należy wydawać na wnioskodawcę.
- Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) proszę Pana Burmistrza o poinformowanie mnie o sposobie wykorzystania zaleceń pokontrolnych, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przekazano Burmistrzowi Środy Śląskiej.

Zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO


Marek Końcicki
DYREKTOR WYDZIAŁU
Nieruchomości i Rolnictwa