



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 18 grudnia 2023 r.

ZP-NKWR.431.2.68.2023.EK

Pan
Paweł Wolko
Dyrektor
Powiatowej Placówki Opiekuńczo -
Wychowawczej w Bierutowie Nr 1

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach 16 – 18 listopada 2023 r., na podstawie art. 122 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, zwanej dalej „ustawą” (tekst jedn.: Dz. U. z 2023 r. poz. 1426 ze zm.), kontrolerzy Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu: Edyta Kubicka – główny specjalista, przewodnicząca zespołu i Tomasz Borecki – starszy inspektor wojewódzki, przeprowadzili kontrolę kompleksową w trybie zwykłym Powiatowej Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej Nr 1 z siedzibą przy ul. 1 Maja 8c/1, 56 - 420 Bierutów (zwanej dalej Domem lub Placówką).

Przedmiotem kontroli była ocena dokumentowania przez Placówkę pracy opiekuńczo – wychowawczej, przestrzeganie praw dziecka oraz zgodność zatrudniania pracowników jednostek organizacyjnych wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej z wymaganymi kwalifikacjami.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym w dniu 23 czerwca 2023 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego Planem Kontroli na II półroczu 2023 r. W okresie objętym kontrolą, tj. od dnia 1 listopada 2022 r. do dnia 16 listopada 2023 r. funkcję Dyrektora jednostki pełnił Pan Paweł Wolko odpowiedzialny za realizację zadań w ocenianych obszarach.

W zakresie działalności jednostki podlegającej kontroli wydaje się ocenę pozytywną. Kontrola została odnotowana w książce kontroli pod numerem 5. Postępowanie kontrolne przeprowadzono na podstawie dokumentacji merytorycznej realizowanych zadań oraz oświadczeń złożonych przez Dyrektora jednostki. Ilekroć w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym jest mowa o „rozporządzeniu”, należy przez to rozumieć rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292 poz. 1720).

W toku czynności kontrolnych ustalono:

Powiatowa Placówka Opiekuńczo – Wychowawcza Nr 1 jest publiczną placówką opiekuńczo – wychowawczą typu socjalizacyjnego, prowadzoną przez Powiat Oleśnicki. Placówka działa na podstawie decyzji Wojewody Dolnośląskiego Nr PS.V.9013 – 34/10 z dnia 31 grudnia 2010 roku ze zmianami. Jednostka zabezpiecza 14 miejsc dla dzieci pozbawionych opieki rodzin własnych. Jej funkcjonowanie określa Regulamin Organizacyjny, stanowiący załącznik do uchwały Nr 631/2022 Zarządu Powiatu Oleśnickiego z dnia 16 listopada 2022 r.

W dniu kontroli, na podstawie analizy zestawienia tabelarycznego ewidencji stwierdzono, że w Placówce umieszczonych było 13 wychowanków, w tym czworo poniżej 10. roku życia (trzyosobowe rodzeństwo i jedno dziecko). Zgodnie z oświadczeniem Dyrektora Placówki, przyjęcie podopiecznych pod koniec września 2023 roku (troje) oraz w czerwcu 2023 roku (jednego) podyktowane było brakiem wolnych miejsc w pieczy rodzinnej. Początkowo praca z rodzinami skierowana była na powrót dzieci do domu biologicznego, która w obu przypadkach nie powiodła się. Dyrektor jednostki zwrócił się pisemnie do Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Oleśnicy (PCPR) o pilne poszukiwanie miejsc w pieczy rodzinnej dla ww. dzieci i niezwłoczne umieszczenie ich w tych formach. Obecnie PCPR, w myśl art. 103 ust. 9 ustawy, zobowiązało się do niezwłocznego przeniesienia dzieci do rodzinnej formy pieczy zastępczej, w sytuacji, gdy tylko zwolni się w niej miejsce.

W trakcie czynności kontrolnych pozyskano także informację na temat rozdzielenia dzieci z trzech rodzeństw i umieszczenie ich w innych placówkach opiekuńczo – wychowawczych obsługiwanych przez Centrum Administracyjne Obsługi Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych w Bierutowie. W oświadczeniu Dyrektora w przedmiotowej kwestii, wskazano na konieczność zastosowania takiego rozwiązania w stosunku do podopiecznych, podjętego po dokonanej ocenie sytuacji wychowanków, ze względu na trudności

wychowawcze. Wspólne przebywanie rodzeństw skutkowało, że pomiędzy braćmi i siostrami dochodziło m.in. do: agresji słownej, fizycznej, konfliktów, manipulacji, ograniczania swobody, dokuczania. W związku z tym, że placówki w których przebywają dzieci znajdują się w niedalekiej odległości, mają one możliwość częstego kontaktu. W przypadku niektórych zaobserwowano pozytywne zmiany w zachowaniu i poprawę relacji.

Żadne dziecko nie zostało przyjęte do Placówki w trybie zezwolenia wydanego przez Wojewodę Dolnośląskiego na podstawie art. 95 ust. 3a ustawy.

Wszyscy podopieczni zostali umieszczeni w jednostce na podstawie orzeczenia sądowego, co jest zgodne z art. 35 ust. 1 ustawy i wpisano ich do ewidencji, która prowadzona była prawidłowo. Zawierała informacje o których mowa w § 17 ust. 5 pkt 2, 3 i 4 rozporządzenia, tj. dotyczące miejsca urodzenia dziecka, adresu ostatniego zamieszkania dziecka, aktualnego adresu zamieszkania rodziców. *(Dowód: akta kontroli str. 19, 27-28)*

Zgodnie z zapisem § 14 ust. 1 i 2 rozporządzenia, niezwłocznie po przyjęciu dziecka do placówki opiekuńczo – wychowawczej psycholog lub pedagog sporządzają jego diagnozę psychofizyczną. Stwierdzono, że w Domu wszyscy wychowankowie mieli ją opracowaną przez ww. specjalistów. Diagnozy opracowywane były po około miesiącu pobytu podopiecznego w Placówce. Zawierały analizę obszarów ujętych w § 14 ust. 3 i 4 rozporządzenia. W kontrolnej próbie czworo dzieci (przyjętych do Domu w latach 2017 – 2021) miało dokonaną aktualizację diagnozy którą, zgodnie z przyjętą w Placówce zasadą, sporządza się co dwa lata. *(dowód: akta kontroli str. 21-22, 29 - 30)*

Z treści § 15 ust. 1 rozporządzenia wynika, że po opracowaniu diagnozy, wychowawca kierujący procesem wychowawczym dziecka przygotowuje dla niego plan pomocy, we współpracy z asystentem rodziny przydzielonym rodzinie podopiecznego. W Placówce każdy wychowanek miał opracowany przedmiotowy dokument, który zawierał:

- cel pracy – jeden z czterech określonych w § 15 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia: powrót do rodziny biologicznej, umieszczenie w rodzinie przysposabiającej, umieszczenie w rodzinie zastępczej lub przygotowanie do usamodzielnienia,
- cele i działania krótko- i długoterminowe oraz ich realizatorów w następujących obszarach: środowiska rodzinnego, zdrowotnym i edukacji prozdrowotnej, psychologicznym, pedagogicznym, przygotowania do samodzielnego życia.

Plany sporządzane były na podstawie opracowanej wcześniej diagnozy psychofizycznej dziecka, czyli po około miesiącu jego pobytu w Placówce. Jednocześnie stwierdzono,

że rodzina tylko jednego podopiecznego z Placówki na dzień kontroli miała jeszcze przydzielonego asystenta rodziny. W pozostałych przypadkach zakończono współpracę z asystentem lub rodzina nie wyraziła zgody na takie wsparcie. W toku kontroli ustalono, że w każdym przypadku plan pomocy opracowano w kontakcie z pracownikiem ośrodka pomocy społecznej – przedstawicielem podmiotu odpowiedzialnego za pracę z rodziną – właściwego ze względu na miejsce zamieszkania dziecka.

Działania w planach pomocy określano na podstawie dokumentów dziecka, o których mowa w § 15 ust. 4 pkt 1, 2 rozporządzenia (diagnozy, aktu urodzenia, orzeczenia sądu, dokumentacji o stanie zdrowia, szkolnej, informacji o prowadzonej pracy z rodziną dziecka) oraz analizy obszarów, o których mowa w § 15 ust. 4 pkt 3 rozporządzenia: procesu zmian rozwoju psychicznego i fizycznego; potrzeb: opiekuńczych, rozwojowych, emocjonalnych dziecka, jego więzi z rodziną, relacji społecznych, funkcjonowania w grupie, w środowisku rówieśniczym i szkolnym; środowiska pochodzenia dziecka; rozwoju edukacyjnego; wpływu sytuacji kryzysowej na rozwój dziecka oraz oceny efektów pracy z rodziną.

Przyjęto w Placówce zasadę, że plany opracowywano na okres 6 miesięcy i po tym czasie, lub częściej, gdy zachodziła taka potrzeba, były one modyfikowane,

Na podstawie zebranych informacji i analizy przedłożonych do kontroli dokumentów potwierdzono, iż w Placówce przestrzegano § 15 ust. 2 rozporządzenia oraz art. 100 ust. 3 ustawy dotyczących obowiązku prowadzenia dla każdego dziecka planu pomocy oraz realizacji zadań z niego wynikających. Realizacja zadań wynikających z planów pomocy dziecku była dokumentowana w kartach pobytu dziecka. W okresie kontrolnym w Placówce każdy wychowanek miał prowadzony przedmiotowy dokument, uzupełniany systematycznie co miesiąc, zgodnie z § 17 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia i zawierający informacje we wszystkich obszarach wskazanych w ww. rozporządzeniu.

W okresie objętym kontrolą nie było konieczności modyfikowania planu pomocy z powodu ciąży wychowanki.

(dowód: akta kontroli str. 21-22, 31, 48-49)

Zgodnie z art. 93 ust. 4 pkt 3 i 4 oraz art. 100 ust. 3 ustawy, działania podejmowane przez pracowników Placówki powinny mieć na celu powrót dziecka do rodziny oraz utrzymywania przez nie stałego kontaktu z rodziną.

W każdym przypadku, gdy rodzina rokuje pozytywnie i wykazuje zainteresowanie współpracą z Placówką, podopieczni są zachęceni do kontaktów z najbliższymi. Tylko w uzasadnionych sytuacjach kontakty te są wstrzymywane, głównie po ingerencji sądu, ewentualnie na wniosek Dyrektora jednostki. W związku z powyższym w Placówce wszystkim wychowankom

umożliwia się odwiedziny bliskich na terenie Domu, udziela się przepustek na wyjścia w ciągu dnia, jak również urlopuje się na pobyty z noclegami w domu rodzinnym. W Placówce prowadzona jest dokumentacja, w której odnotowuje się kontakty i wyjścia podopiecznych z bliskimi, w tzw. księdze raportów. Analiza dokumentacji oraz rozmowy z dziećmi wykazały, że utrzymują one relacje rodzinne z bliższą lub dalszą rodziną. Zanim rodzic otrzyma zgodę na urlopowanie dziecka, jest sprawdzana jego sytuacja i warunki domowe. Placówka posiłkuje się informacjami otrzymanymi z ośrodków pomocy społecznej, a dodatkowo jej pracownicy: pedagog, psycholog, zastępca dyrektora dokonują wrywkowych wizyt rodzin w trakcie urlopowania podopiecznego. Rodzic równocześnie podpisuje zobowiązanie o zapewnieniu właściwej opieki nad dzieckiem. W okresie objętym kontrolą do domu biologicznego powróciło 4 dzieci, które przebywały w pieczy zastępczej około roku.

Pracownicy Placówki podejmują następujące działania na rzecz powrotu dzieci do domów rodzinnych:

- nawiązują i utrzymują współpracę z asystentem rodziny, pracownikiem socjalnym ośrodka pomocy społecznej właściwym dla miejsca zamieszkania dziecka;
- nawiązują i utrzymują współpracę z kuratorem sądowym, gdy jest on przydzielony rodzinie;
- monitorują środowisko rodzinne;
- systematycznie monitorują przebieg przepustek udzielnych wychowankom w miejscu ich pobytu;
- aktywizują rodziców podopiecznych do zmiany stylu życia, do podjęcia pracy zarobkowej;
- zapraszają rodziców na posiedzenia zespołów do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka;
- motywują do stałego kontaktu z dziećmi, ich odwiedzin oraz urlopowania;
- oferują pomoc specjalistyczną (rozmowy terapeutyczne) w zakresie podnoszenia kompetencji rodzicielskich oraz w rozwiązywaniu problemów bieżących, proponują udział w kursach kompetencji rodzicielskich. *(dowód: akta kontroli str. 20, 32-33)*

Zgodnie z art. 135 ustawy, obowiązkiem placówki opiekuńczo – wychowawczej jest organizowanie i dokonywanie okresowej oceny sytuacji umieszczonego w niej dziecka, sporządzenie wniosków o zasadności jego dalszego pobytu w placówce oraz przesyłanie ich do właściwego sądu, o czym mówi art. 138 ust. 1 i 2 ustawy. W trakcie analizy dokumentacji stwierdzono, że każdy wychowanek miał dokonywaną ww. ocenę, z wyłączeniem rodzeństwa

przyjętego we wrześniu bieżącego roku. Posiedzenia zespołów odbywają się w każdym roku dwa razy. W okresie objętym kontrolą były w dniach: 10-11 stycznia 2023 r. i 21 – 22 czerwca 2023 r. Wobec powyższego, omówienie sytuacji dziecka przyjętego do Placówki następuje po raz pierwszy na najbliższym posiedzeniu zespołu po dniu jego przyjęcia, a kolejne po pół roku. Podczas posiedzeń zespołów ds. okresowej oceny sytuacji dziecka sporządza się następujące dokumenty: listę obecności, ogólny protokół dotyczący przebiegu posiedzenia, decyzję zespołu re kwalifikacyjnego dotyczącą wychowanka Placówki, którą przekazuje się do sądu i w której omówiona jest sytuacja podopiecznego, co wypełnia zapis art. 138 ust. 1 ustawy. Wskazane jest, aby powyższy dokument nazywać - *wnioskiem o zasadności dalszego pobytu wychowanka w placówce* - zgodnie z nazewnictwem ustawowym (art. 138 ustawy). Dodatkowo, na każde posiedzenie zespołu wychowawca odpowiedzialny za pracę z dzieckiem i realizację jego indywidualnego planu pracy przygotowywał w formie tabelarycznej informacje dotyczące: sytuacji rodzinnej dziecka, szkolnej, trudności i problemów oraz podjętych działań w stosunku do wychowanka.

Na zespołach każdorazowo obecni byli: Dyrektor jednostki, pedagog, psycholog, wychowawcy, w tym wychowawca kierujący procesem wychowawczym dziecka oraz przedstawiciele zaproszonych instytucji: Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie z Oleśnicy oraz Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej z Oleśnicy. Na czerwcowym posiedzeniu obecni byli ponadto przedstawiciele wybranych ośrodków pomocy społecznej z terenu powiatu oleśnickiego, z Sądu Rejonowego w Oleśnicy oraz Komisariatu Policji z Bierutowa. Skład zespołu był zatem zgodny z zapisem art. 137 ustawy. Podczas kontroli okazano także zaproszenia dla osób z pozostałych podmiotów, których obecność wskazana była ze względu na interes dziecka. W kontrolowanej próbie nie odnotowano obecności przedstawicieli ośrodka adopcyjnego oraz rodziców, których informowano ustnie bądź telefonicznie o posiedzeniu. W czasie posiedzenia zespołów dokonywano oceny sytuacji dziecka w obszarach zgodnych z art. 136 ustawy. (dowód: akta kontroli str. 20, 34- 47)

Dla każdego podopiecznego, zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 3 i 4 rozporządzenia, obowiązkiem placówki opiekuńczo – wychowawczej jest prowadzenie arkusza badań i obserwacji psychologicznych, pedagogicznych oraz karty udziału w zajęciach prowadzonych przez psychologa, pedagoga lub osobę prowadzącą terapię, z opisem ich przebiegu, o ile dziecko tego wymaga. Wychowankowie posiadali arkusze badań i obserwacji pedagogicznych, psychologicznych, które uzupełniane były systematycznie. Specjaliści, w tym terapeuta, pracowali ze wszystkimi dziećmi, odnotowując to w kartach zajęć. Wskazane jest zmienić nazwę dokumentu prowadzonego przez terapeutę, zamiast arkusza badań i obserwacji,

powinna być karta udziału w zajęciach z terapeutą.

(dowód: akta kontroli str. 22, 50)

W myśl obowiązku wynikającego z art. 100 ust. 4 i 5 ustawy, dotyczącego zgłaszania informacji do ośrodka adopcyjnego o dzieciach z uregulowaną sytuacją prawną stwierdzono, że w dniu kontroli w Placówce przebywała 1, już dziś pełnoletnia wychowanka, zgłoszona w kwietniu 2022 r. do ośrodka adopcyjnego, (tj. po umieszczeniu w Placówce, gdy przeniesiono ją z rodziny zastępczej). Nie wyraziła zgody na przysposobienie.

(dowód: akta kontroli str. 21)

Zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia, wszyscy podopieczni placówki powyżej 5-go roku życia powinni otrzymywać kieszonkowe. W Domu wysokość wypłacanych kwot wynosiła od 50 zł do 80 zł i była zgodna z zapisem § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia, w którym wskazano, że jej wysokość nie jest niższa niż 1% i nie wyższa niż 8% kwoty odpowiadającej kwocie, o której mowa w art. 80 ust. 1 pkt 2 ustawy. Wychowawca co miesiąc pobiera pieniądze dla całej grupy, a następnie każde dziecko pisemnie kwituje odbiór pieniędzy. Kieszonkowe wypłaca się za każdy miesiąc przez cały rok.

(dowód: akta kontroli str. 23-24)

W świetle art. 145 ustawy, skontrolowano dokumentację dotyczącą usamodzielnienia wymagających tego z uwagi na wiek trzech wychowanków. Zgodnie z art. 145 ustawy, dla dwójki wskazano na jeden rok przed osiągnięciem pełnoletności opiekuna usamodzielnienia oraz pisemną zgodę tej osoby, która spełniała wymogi, o których mowa w art. 145 ust. 3 ustawy. W przypadku trzeciej wychowanki nie dopełniono tego obowiązku w terminie, ze względu na długotrwałą ucieczkę. Dokumenty powyższe zaakceptował Dyrektor PCPR. Na dzień kontroli wymóg opracowania wraz z opiekunem usamodzielnienia indywidualnego programu usamodzielnienia (IPU) dotyczył wszystkich trzech podopiecznych. Tylko u jednego dotrzymano terminu, natomiast u pozostałej dwójki opóźnienie wynikało z powodu nadal trwającej ucieczki ww. wychowanki oraz problemów z opiekunem usamodzielnienia drugiego podopiecznego (wyznaczony, zrezygnował z pełnienia tej funkcji). Na dzień kontroli ww. usamodzielniani wychowankowie nadal figurowali w ewidencji Placówki.

(dowód: akta kontroli str. 51)

W sytuacji konieczności przeprowadzania postępowania wyjaśniającego i konieczności powiadamiania stosownych służb w przypadkach nieusprawiedliwionej nieobecności dziecka, o której mowa w § 5 rozporządzenia, w Placówce wprowadzono procedurę postępowania dotyczącą takich zdarzeń, oznaczoną numerem 7. Wskazany jest w niej katalog podmiotów, które w takiej sytuacji powiadamia się. W okresie objętym kontrolą z Placówki wielokrotnie uciekała jedna z wychowanek. Z analizy dokumentacji wynika, że w sytuacji, gdy uciekała ona z Domu odnotowano fakt powiadomienia o tym Policji, Sądu

i PCPR-u, nie odnotowano powiadomienia opiekunów prawnych. Zgodnie z informacją uzyskaną od Dyrektora, opiekunów powiadamiano telefonicznie lub bezpośrednio. Natomiast, gdy wychowanka uciekała z Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego (do którego została skierowana), tamta jednostka dokonywała zgłoszeń do sądu, Policji i do opiekuna prawnego. Równocześnie, w analizowanej podczas kontroli dokumentacji dziewczyny, znajdowały się kolejne powiadomienia Sądu przez Placówkę o trwającej nadal ucieczce. Wskazane byłoby powiadamiać o ucieczce także PCPR, a szczególnie w sytuacji, gdy ucieczka z MOW trwa dłużej niż 4 tygodnie (MOW nie ma obowiązku powiadamiać PCPR). Zasadne byłoby także w przypadku dokonania zgłoszenia ucieczki przez MOW, wypracować w porozumieniu z tą jednostką schemat działania, w taki sposób, by wszystkie wskazane w regulacjach prawnych (właściwych dla placówek oświatowych i wspierania rodziny) instytucje, były na pewno powiadamiane o ucieczce wychowanka.

(dowód: akta kontroli str. 21,52)

Przedmiotem kontroli była także ocena zgodności zatrudnienia pracowników z wymaganymi kwalifikacjami. Dokonując analizy akt osobowych ustalono, że na dzień kontroli w Placówce na stanowiskach wychowawcy pracowały 4 osoby, zatrudnione na podstawie umowy o pracę. Dodatkowo z dziećmi pracowali również psycholog, pedagog, terapeuta. Wszystkie ww. osoby posiadały kwalifikacje zgodne z art. 98 ust. 1 pkt 1, 2, 3, 4, ustawy oraz złożyły oświadczenia, o których mowa w art. 98 ust. 3 pkt 1 - 4 ustawy. Dyrektor Pan Paweł Wolko zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy posiadał kwalifikacje zawodowe zgodne z art. 97 ust. 3 ustawy. Ponadto kontrolując przestrzeganie przepisu art. 99 ust. 5 ustawy stwierdzono, iż w Placówce nie były zatrudnione osoby do obsługi i administracji.

(dowód: akta kontroli str. 53-54)

Podczas kontroli podjęto próbę zweryfikowania przestrzegania praw dziecka, ze szczególnym uwzględnieniem poszanowania prawa do ochrony przed poniżającym traktowaniem i karaniem oraz zapewnienia stabilnego środowiska wychowawczego. W tym celu przeprowadzono rozmowy z dziećmi, które wyraziły na to zgodę. Podopieczni swobodnie odpowiadali na pytania kontrolujących. Przekazali podczas spotkania informacje odnośnie funkcjonowania jednostki w kwestiach ich dotyczących. Zgodnie stwierdziły, że czują się w Placówce bezpiecznie. Nie zaobserwowano u dzieci symptomów mogących świadczyć o nieprzestrzeganiu ich praw. Potwierdziły otrzymywanie kieszonkowego, odpowiednie wyposażenie w odzież i przybory szkolne. Nie wnosiły uwag w sprawie jedzenia, jego ilości, jakości i dostępności. Zwróciły uwagę na możliwość uzyskania wsparcia w pojawiających się problemach o różnym podłożu, uczestniczenia w zajęciach z psychologiem, pedagogiem

i terapeutą, decydowania o rzeczach ważnych dla nich, w tym do utrzymywania kontaktów z bliskimi. Każdy z rozmówców potrafił wskazać swoje ostatnie wizyty i konsultacje lekarskie związane z jego stanem zdrowia. (dowód: akta kontroli str. 55-59)

W trakcie kontroli dokonano także oględzin Placówki, w tym pokoi dzieci oraz części wspólnych: łazienki, toalet, kuchni, salonu. Wszystkie te pomieszczenia usytuowane były na I piętrze. Wyposażono je i przystosowano dla potrzeb wychowanków. W pokojach były: łóżka, biurka, szafy i komody do przechowywania osobistych rzeczy. Do dyspozycji dzieci były łazienka i toalety, ich ilość była wystarczająca, a stworzone warunki pozwalały na korzystanie z nich w sposób zapewniający intymność. Część posiłków jest przygotowywana w ogólnej kuchni znajdującej się w części przyziemnej i spożywana na wspólnej, dużej jadalni, znajdującej się obok kuchni.

Pouczenie

Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, w tym wystąpienia niezawierającego zaleceń pokontrolnych, składa się na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. 2023, poz. 1426 ze zm.). Proszę w terminie do dnia 31 stycznia 2024 roku o powiadomienie Wojewody Dolnośląskiego o sposobie realizacji **zaleceń, uwag i wniosków** przedstawionych w powyższym wystąpieniu pokontrolnym.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Danuta Zawilla
ZASTĘPCA DYREKTORA WYDZIAŁU
Zdrowia i Polityki Społecznej
.....
(kierownik komórki do spraw kontroli)

Ewa Kuleta
.....
(przewodniczący zespołu inspektorów)

Roman J...
.....
(członek zespołu inspektorów)

