



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 4 stycznia 2024 r.

ZP-NKWR.431.2.69.2023.PSZ

Pan
Adam Kurlapski
Dyrektor
Całodobowej Placówki Opiekuńczo –
Wychowawczej typu socjalizacyjnego
„Tęcza”
we Wrocławiu

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach 4 – 6 grudnia 2023 r. na podstawie art. 122 i art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1426 z późn. zm.) kontrolerzy Piotr Szafarowicz – główny specjalista i Emilia Molska-Każmierczak – starszy inspektor wojewódzki z Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu przeprowadzili kontrolę kompleksową w trybie zwykłym w Całodobowej Placówce Opiekuńczo – Wychowawczej typu socjalizacyjnego „Tęcza” we Wrocławiu przy ul. M. Lutra 6/1, zwanej w dalszej części niniejszego wystąpienia „Placówką”.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym w dniu 22 czerwca 2023 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego Planem kontroli na II półrocze 2023 r.

Przedmiotem kontroli była ocena przestrzegania przez Placówkę standardów opieki i wychowania, praw dziecka oraz zgodności zatrudniania pracowników z wymogami kwalifikacyjnymi.

W okresie objętym kontrolą, tj. od dnia 1 grudnia 2022 r. do dnia 4 grudnia 2023 r. funkcję Dyrektora Placówki pełnił Pan Adam Kurlapski odpowiedzialny za realizację zadań w ocenianych obszarach. Kontrola została odnotowana w Księżce kontroli pod numerem 8/2023.

Postępowanie kontrolne przeprowadzono na podstawie udostępnionej dokumentacji merytorycznej realizowanych zadań, wizji lokalnej Placówki, oświadczeń i wyjaśnień dyrektora Placówki, akt osobowych w zakresie dokumentacji potwierdzającej kwalifikacje zawodowe pracowników merytorycznych oraz indywidualnych rozmów z wychowankami.

W zakresie działalności Placówki podlegającej kontroli wydaje się ocenę pozytywną, a jej uzasadnieniem jest ustalony stan faktyczny i prawny.

Ilekcroć w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym jest mowa o „ustawie” należy przez to rozumieć ustawę z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej lub „rozporządzeniu” należy przez to rozumieć rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292, poz. 1720 z późn. zm.).

Całodobowa Placówka Opiekuńczo – Wychowawcza typu socjalizacyjnego „Tęcza” we Wrocławiu przy ul. Marcina Lutra 6/1 jest niepubliczną placówką opiekuńczo – wychowawczą typu socjalizacyjnego prowadzoną przez Fundację Ewangelickie Centrum Diakonii i Edukacji im. ks. Marcina Lutra na zlecenie Miasta Wrocław oraz na podstawie zezwolenia Wojewody Dolnośląskiego nr PS-IS.9423.70.2014 z dnia 27 lutego 2015 r. z późn. zm. Placówka zapewnia 14 miejsc dla dzieci umieszczonych w pieczy zastępczej na podstawie orzeczeń sądowych.

W okresie objętym kontrolą bieżącą działalność Placówki określał Regulamin organizacyjny zatwierdzony przez Prezesa Zarządu Fundacji Ewangelickie Centrum Diakonii i Edukacji im. ks. Marcina Lutra we Wrocławiu w dniu 1 listopada 2022 r. Do zapisów Regulaminu nie wnosi się zastrzeżeń (*dowód: akta kontroli str. 35 – 52*).

Na dzień kontroli w Placówce umieszczonych było 14 wychowanków w wieku od 10 do 18 lat, w tym cztery dwuosobowe rodzeństwa. Wszystkie dzieci zostały skierowane do Placówki przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej we Wrocławiu. Dyrektor, w badanym okresie, nie występował do wojewody o zezwolenia na przyjęcie kolejnych wychowanków w trybie art. 95 ust. 3a ustawy (*dowód: akta kontroli str. 22 – 23*).

Na podstawie przedłożonych grafików pracy osób pracujących z dziećmi w Placówce w okresie od 28 listopada 2022 r. do 3 grudnia 2023 r. stwierdzono, co następuje. We wszystkie dni tygodnia jedna osoba pełniła dyżur wychowawczy w godzinach popołudniowych, tj. 7 – 15 lub 9 – 15. Ośmiokrotnie dyżury popołudniowe pełnił pedagog lub psycholog, zamiast wychowawcy. W tygodniu, od poniedziałku do piątku, dyżury wychowawcze w godzinach od 14 do 22 i od 16 do 21 pełnione były przez dwie osoby, w tym przez jednego wychowawcę. W badanym okresie dwadzieścia razy dyżury popołudniowe pełnione były albo przez pedagoga, albo przez pedagoga i psychologa, bez obecności wychowawcy. Z kolei, opiekę nad dziećmi w porze nocnej, tj. od 21 do 8 lub 9 dnia następnego sprawowała zawsze jedna osoba pracująca z dzieckiem, o której mowa w art. 95 ust. 1 ustawy. Na okoliczność nieprawidłowego obsadzania dyżurów wychowawczych przez pedagoga lub psychologa, dyrektor Placówki złożył do akt kontroli oświadczenie, z którego wynika że powyższe sytuacje miały, mimo wszystko, charakter okazjonalny i wynikały

z konieczności zapewnienia opieki wychowankom w sytuacjach, gdy nie było żadnej możliwości obsadzenia dyżuru przez wychowawcę. Były to najczęściej wypadki losowe, zaplanowane urlopy, nagłe oddelegowania wychowawcy na wyjazd do MOS, MOW, SOSW czy OOW¹ lub rezygnacja pracownika z dalszego zatrudnienia, gdy plan pracy został już przygotowany. W każdym przypadku dyrektor Placówki, mając na uwadze dobro dzieci oraz ich bezpieczeństwo, podejmował decyzję o zapewnieniu koniecznej opieki w czasie dyżuru przez obecnych w Placówce pedagoga lub psychologa. W ocenie organu kontroli, pomimo zapewnienia ciągłości opieki i wychowania wychowankom, należy podejmować działania, które w przyszłości pozwolą na wyeliminowanie konieczności angażowania specjalistów do realizacji dyżurów wychowawczych. Jednocześnie stwierdzono, że wymóg wynikający z § 16 ust. 1 rozporządzenia i dotyczący kierowania przez wychowawcę procesem wychowawczym nie więcej niż 5 dzieci był spełniony. Na dzień kontroli wychowawcy kierowali procesem wychowawczym od 1 do 4 dzieci. W czasie zajęć prowadzonych przez pedagoga lub psychologa i pod ich opieką przebywało nie więcej niż sześcioro wychowanków (*dowód: akta kontroli str. 22 – 25, 32*).

Wypełniając obowiązek wskazany w § 14 rozporządzenia, w Placówce zostały sporządzone przez psychologa i pedagoga diagnozy psychofizyczne wszystkich wychowanków. W oparciu o losowo wybraną ośmioosobową grupę kontrolą dokonano oceny wyżej wymienionej dokumentacji i stwierdzono, że każda diagnoza zawierała dane i informacje dotyczące mocnych stron dziecka, przyczyn kryzysu w rodzinie, relacji dziecka z otoczeniem, jego rozwoju, a także wskazania do dalszej pracy pedagogicznej z dzieckiem, pracy z jego rodziną lub przygotowania do umieszczenia w rodzinnej pieczy zastępczej albo pobytu w Placówce do usamodzielnienia. Jedna z badanych diagnoz została zaktualizowana ze względu na bieżące zmiany w życiu dziecka (*dowód: akta kontroli str. 53 – 54*).

Dla dzieci przebywających w Placówce wychowawcy kierujący procesem wychowawczym przygotowywali, zgodnie z § 15 rozporządzenia, plany pomocy na każdy rok szkolny. Ocenie podlegały więc plany na rok szkolny 2022/2023 i 2023/2024. Tylko w przypadku dwóch wychowanków ich plany podpisane były także przez asystenta rodziny lub przedstawiciela ośrodka pomocy społecznej. W czterech przypadkach dzieci z grupy kontrolnej brak współpracy ww. osób wynikał z faktu pozbawienia ich rodziców władzy rodzicielskiej. W dwóch przypadkach nie odnotowano takiej współpracy, lecz z rodzinami dzieci stale współpracował pracownik socjalny z Placówki. Każdy plan pomocy zawierał cel pracy z dzieckiem, szczególnie w kierunku powrotu do rodziny biologicznej lub pobytu w Placówce do usamodzielnienia. W planach zostały określone zadania i działania

¹ MOS – Młodzieżowy Ośrodek Socjoterapii, MOW – Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy, SOSW – Specjalny Ośrodek Szkolno – Wychowawczy, OOW – Okręgowy Ośrodek Wychowawczy.

o charakterze długo i krótkoterminowym w obszarach środowiska rodzinnego, zdrowia, oddziaływań psychologicznych i pedagogicznych oraz przygotowania do usamodzielnienia. Modyfikacji planów pomocy dokonywano na posiedzeniach zespołów do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka, co najmniej dwa razy w roku (*dowód: akta kontroli str. 55 – 56*).

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 2 i ust. 4 pkt 2 rozporządzenia, w Placówce dla każdego dziecka prowadzona była karta pobytu. Oceny prawidłowości prowadzenia kart pobytu dokonano w oparciu o dokumenty za grudzień 2022 r. oraz maj i wrzesień 2023 r. Stwierdzono, że każda karta pobytu dziecka zawierała, comiesięczne, wymagane opisy i informacje wskazane w § 17 ust. 1 pkt. 2 lit. a – i rozporządzenia. Należy dopilnować, aby wychowawcy podpisywali sporządzane karty (*dowód: akta kontroli str. 57 – 58*).

W okresie objętym kontrolą w Placówce pracował z dziećmi zarówno pedagog, jak i psycholog. Specjaliści obligatoryjnie prowadzili dla każdego dziecka wspólny arkusz badań i obserwacji pedagogicznych oraz psychologicznych. Każdy wychowanek po przyjęciu do Placówki miał przeprowadzone badanie przez każdego ze specjalistów, które odnotowywano w części „arkusz badań”. Po upływie sześciu miesięcy wykonywano ponowne badania w celu oceny rozwoju. W arkuszu w części „obserwacje” psycholog i pedagog odnotowywał swoje uwagi i spostrzeżenia wobec dziecka oraz działania do realizacji. Wszystkie wpisy w arkuszach były datowane, a ich częstotliwość wynikała z bieżących potrzeb. Należy zadbać, aby każdy wpis w arkuszu był podpisywany przez właściwego specjalistę.

Ze względu na fakt, że wszyscy wychowankowie Placówki mają obniżone możliwości intelektualne i percepcji oraz zdiagnozowane trudności szkolne, karty udziału w zajęciach prowadzonych przez specjalistów prowadzone były dla wszystkich dzieci. Wychowankowie objęci opieką specjalistyczną w MOS, MOW, SOSW czy OOW realizowali zajęcia zgodnie z zaleceniami zawartymi w orzeczeniach o potrzebie kształcenia specjalnego, a także w indywidualnych programach edukacyjno – terapeutycznych. Z kolei, zajęcia specjalistyczne dla dzieci przebywających w Placówce zapewniał pedagog, psycholog i terapeuta z firmy zewnętrznej (*dowód: akta kontroli str. 59 – 62*).

Na podstawie złożonego do akt kontroli oświadczenia dyrektora Placówki stwierdzono, że całodzienne wyżywienie dla dzieci zapewniała firma cateringowa. Wyżywienie było dostosowane do potrzeb rozwojowych, kulturowych, religijnych oraz stanu zdrowia wychowanków, zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia. Dzieci podczas indywidualnych rozmów stwierdzały, że jedzenie im smakuje i jest go dużo. Zawsze mają również II śniadanie do szkoły. Wychowankowie potwierdzali swobodny, lecz kontrolowany dostęp do podstawowych produktów żywnościowych oraz napojów przechowywanych w kuchni (*dowód: akta kontroli str. 25, 77 – 81*).

Każdy wychowanek z chwilą przyjęcia do Placówki objęty był opieką lekarza pediatri lub internisty w Przychodni EuroMediCare przy ul. Wejherowskiej 28 we Wrocławiu. Wychowankowie przebywający w MOS, MOW, SOSW czy OOW deklarowani byli u lekarzy pierwszego kontaktu w miejscowościach ich pobytu. Bieżącą opiekę stomatologiczną zapewniał Gabinet Stomatologiczny przy ul. Rysiej oraz Uniwersyteckie Centrum Stomatologiczne przy ul. Krakowskiej we Wrocławiu. Ze względu na duże deficyty zdrowotne wychowanków i potrzeby w tym zakresie Placówka umożliwiała dostęp do lekarzy specjalistów: psychiatry, laryngologa, okulisty, endokrynologa, neurologa, alergologa i chirurga. Pod stałą opieką psychiatry było jedenastu wychowanków. Zgodnie z bieżącymi potrzebami i zaleceniami lekarskimi Placówka zaopatrywała swoich podopiecznych w konieczne leki, produkty lecznicze, środki spożywcze specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyroby medyczne (aparat słuchowy, szkła korekcyjne, pieluchomajtki). Za bieżącą ordynację leków odpowiedzialni byli wychowawcy (*dowód: akta kontroli str. 63 – 64*).

W Placówce dla każdego wychowanka prowadzona była „karta odzieżowa”, w której wpisywana odzież podlegała kategoryzacji na np. bielizna, obuwie, okrycie czy ubiór. Dokument zawierał również datę zakupu, cenę, ilość oraz informację o kasacji lub utracie danej rzeczy. Na żadnej karcie nie było jednak podpisów wychowanków potwierdzających otrzymanie danej odzieży lub obuwia. Warto zadbać o uzupełnienie ww. dokumentacji w tym zakresie. Wychowankowie w rozmowach potwierdzali, że mają odzież, obuwie i bieliznę w odpowiedniej ilości oraz adekwatną do pory roku (*dowód: akta kontroli str. 25 – 26, 78, 80*).

Wymóg określony w § 18 ust. 1 pkt 6 lit. c i pkt 7 rozporządzenia był w Placówce realizowany na bieżąco i według indywidualnych potrzeb. Wszelkie środki higieny osobistej i do utrzymania czystości przechowywane były w magazynie i rozdawane dzieciom przez wychowawców. Dla wychowanków przebywających w MOS, MOW, SOSW czy OOW wysyłano ww. środki kurierem. Sposób zaopatrzenia w podręczniki, pomoce i przybory szkolne uzależniony był od poziomu edukacji. Uczniowie szkół podstawowych korzystali z bezpłatnych podręczników udostępnianych przez szkoły, natomiast uczniom ze szkół ponadpodstawowych podręczniki były kupowane przez Placówkę. Wszelkie przybory szkolne oraz zeszyty ćwiczeń dla wychowanków zapewniała również Placówka (*dowód: akta kontroli str. 65 – 66*).

Dyrektor Placówki złożył do akt kontroli oświadczenie, że wszyscy wychowankowie mieli zapewniony dostęp do zajęć wychowawczych, kompensacyjnych, terapeutycznych i rewalidacyjnych. Zajęcia prowadzili wychowawcy i specjaliści zatrudnieni w Placówce, jak również terapeuci i psychoterapeuci z firm zewnętrznych. Zajęcia wychowawcze polegały

przede wszystkim na codziennym wdrażaniu dzieci do samoobsługi i samodzielności, stosownie do ich możliwości psychofizycznych. Z kolei, rodzaj i forma zajęć o charakterze terapeutycznym lub rewalidacyjnym wynikał z diagnoz psychofizycznych dzieci, a w przypadku wychowanków przebywających w MOS, MOW, SOSW lub OOW z indywidualnych programów edukacyjno – terapeutycznych (*dowód: akta kontroli str. 67*).

W okresie objętym kontrolą wszyscy wychowankowie Placówki realizowali obowiązek szkolny i obowiązek nauki. Pięcioro dzieci uczęszczało do szkół podstawowych na terenie Wrocławia, w tym czworo do szkół realizujących edukację specjalną. Dziewięciu wychowanków uczęszczało do szkół ponadpodstawowych, w tym ośmiu do Szkół Branżowych przy MOS, MOW lub OOW i jeden do Szkoły Przysposabiającej do Pracy we Wrocławiu. W roku szkolnym 2022/2023 oraz 2023/2024 żaden z wychowanków nie był objęty nauczaniem indywidualnym. Systematyczną pomoc w nauce zapewniali wychowawcy, pedagog oraz studenci – praktykanci. Pomoc w nauce obejmowała wszystkich wychowanków i dotyczyła, zarówno bieżących zadań domowych, jak i zajęć wyrównawczych. Wychowankom posiadającym orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na niepełnosprawność lub zagrożenie niedostosowaniem społecznym forma udzielanej pomocy w nauce wynikała z indywidualnych programów edukacyjno – terapeutycznych.

W ramach organizacji czasu wolnego, a także profilaktyki uzależnień, wychowankowie korzystali z zajęć rekreacyjnych i sportowych na sali gimnastycznej oraz siłowni. Placówka we współpracy z różnymi organizacjami społecznymi zapewniała dzieciom udział w imprezach, spotkaniach czy eventach (*dowód: akta kontroli str. 22 – 23, 68 – 71*).

Placówka, zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 13 i 14 rozporządzenia, ponosiła wszelkie opłaty związane z pobytem dziewięciorga swoich wychowanków w MOS, MOW, SOSW i OOW. Koszty dojazdów dzieci do szkół na terenie Wrocławia pokrywała Gmina Wrocław, natomiast młodzież przebywająca i ucząca się poza Wrocławiem była dowożona i odwożona z wykorzystaniem środków transportu należących do Fundacji Ewangelickie Centrum Diakonii i Edukacji (*dowód: akta kontroli str. 72 – 73*).

W Placówce od 1 listopada 2022 r. obowiązywał Regulamin przyznawania kieszonkowego, stanowiący załącznik nr 2 do Regulaminu organizacyjnego. Zgodnie z powyższym, wychowankowie mogli otrzymywać comiesięczne kieszonkowe w kwocie od 15 do 80 zł. Ostateczna kwota do wypłaty uzależniona była od liczby zdobytych punktów. Na podstawie przedłożonych do wglądu list wypłat kieszonkowego za okres od grudnia 2022 r. do listopada 2023 r. stwierdzono, że kwoty wypłat były zgodne z § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia. Wychowankowie kwitowali odbiór kieszonkowego podpisem (*dowód: akta kontroli str. 26, 52*).

Całodobowa Placówka Opiekuńczo – Wychowawcza typu socjalizacyjnego „Tęcza” we Wrocławiu przy ul. Marcina Lutra 6/1 dysponowała trzema sypialniami, w tym dwoma pięcioosobowymi i jedną czteroosobową. W każdej sypialni były łóżka piętrowe i tapczany, biurko, krzesła oraz szafki do przechowywania rzeczy osobistych. Oświetlenie w pomieszczeniach w formie lamp sufitowych. Zabudowane szafy z ubraniami znajdowały się na korytarzu. Wychowankowie korzystali z dwóch łazienek, w jednej toaleta i umywalka, w drugiej toaleta, dwie kabiny prysznicowe i pięć umywalk. Placówka zapewniała dzieciom miejsce do prania i suszenia rzeczy osobistych. Wszystkie posiłki spożywane były w dużym pomieszczeniu kuchennym, kompletnie wyposażonym w sprzęty AGD i inne akcesoria kuchenne. Placówka zapewniała również osobne pomieszczenie (część korytarza) stanowiące wspólną przestrzeń do zabawy i wypoczynku z kanapą i telewizorem. Miejscami do nauki były biurka w pokojach oraz duży stół w kuchni (*dowód: akta kontroli str. 28 – 31*).

Na podstawie okazanej dokumentacji z akt osobowych stwierdzono, że Dyrektor Placówki Pan Adam Kurlapski ukończył studia wyższe magisterskie na kierunku pedagogika oraz w chwili powierzenia stanowiska dyrektora miał co najmniej 3-letni staż pracy w placówce opiekuńczo – wychowawczej. Pan Adam Kurlapski złożył również oświadczenie o braku ingerencji sądu we władzę rodzicielską, o braku obowiązku alimentacyjnego, o braku skazania prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub przestępstwo skarbowe oraz o zdolności do kierowania placówką opiekuńczo – wychowawczą potwierdzone zaświadczeniem lekarskim. Dodatkowo, w aktach osobowych Pana Adama Kurlapskiego stwierdzono wypis potwierdzający brak figurowania w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym. Wymogi kwalifikacyjne określone w art. 97 ust. 3 pkt 1 lit. a i pkt. 2 – 6 ustawy wobec osoby na stanowisku dyrektora placówki opiekuńczo – wychowawczej zostały spełnione (*dowód: akta kontroli str. 74*).

W okresie objętym kontrolą w Placówce pracowało z dziećmi 15 osób, w tym 1 pracownik socjalny, 1 pedagog, 1 psycholog oraz 12 wychowawców (5 osób na podstawie umów o pracę i 7 osób na podstawie umów zlecenia). Pan Maciej M. zatrudniony na stanowisku pracownika socjalnego ukończył studia wyższe magisterskie na kierunku praca socjalna, Pani Katarzyna N. zatrudniona na stanowisku pedagoga ukończyła studia wyższe magisterskie na kierunku pedagogika, natomiast Pan Mateusz S. zatrudniony na stanowisku psychologa ukończył studia wyższe magisterskie na kierunku psychologia, co zgodnie jest z art. 98 ust. 1 pkt 2, 3 i 6 ustawy. Wskazani wyżej specjaliści spełnili także wymogi określone w art. 98 ust. 3 ustawy, w tym wymóg braku figurowania w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym (*dowód: akta kontroli str. 74*).

Wszystkie osoby pracujące z dziećmi w Placówce na stanowisku wychowawcy lub realizujące zadania wychowawcy (umowy zlecenia) miały wymagane kwalifikacje

zawodowe określone w art. 98 ust. 1 pkt 1 ustawy oraz spełniły wymogi określone w art. 98 ust. 3 ustawy, w tym wymóg braku figurowania w bazie danych Rejestru Sprawców Przepęstw na Tle Seksualnym (*dowód: akta kontroli str. 74 – 76*)

W celu dokonania oceny przestrzegania praw dziecka, o których mowa w art. 4 ustawy, przeprowadzono indywidualne rozmowy z pięciorgiem wychowanków w wieku od 10 do 18 lat, którzy obecni byli w Placówce i wyrazili zgodę na spotkanie z inspektorami do spraw kontroli. Dzieci, w miarę swobodnie, odpowiadały na zadawane pytania, a przy okazji Mikołajek chętnie mówiły o otrzymanych prezentach. Wychowankowie deklarowali, że mają stałe kontakty z członkami swoich rodzin. Placówka, w opinii wychowanków, zapewnia im poczucie bezpieczeństwa oraz pomoc i wsparcie w nauce. Każdy z nich wskazał przynajmniej jedną osobę spośród dorosłych w Placówce, którą lubi i jej ufa. Wychowankowie opowiadali o swoich codziennych obowiązkach, takich jak szkoła, nauka, dbanie o czystość i porządek. Dzieci nie wnosiły uwag i zastrzeżeń dotyczących wyżywienia i jego ilości, zaopatrzenia w odzież, podręczniki, środki higieny osobistej oraz kieszonkowe. Jeden z wychowanków stwierdził, że dostaje inne jedzenie niż pozostałe dzieci, co jak się okazało było wynikiem zleconej przez lekarza diety. Żaden z rozmówców nie potwierdził, aby był świadkiem lub doznał jakiegokolwiek przemocy ze strony dorosłych osób w Placówce (*dowód: akta kontroli str. 77 – 81*).

W wyniku przeprowadzonej kontroli kompleksowej w trybie zwykłym w Całodobowej Placówce Opiekuńczo – Wychowawczej typu socjalizacyjnego „Tęcza” we Wrocławiu nie stwierdzono nieprawidłowości w badanych obszarach.

POUCZENIE

Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, w tym wystąpienia niezawierającego zaleceń pokontrolnych, składa się na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1426 z późn. zm.).

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Danuta Zawilla
ZASTĘPCA DYREKTORA WYDZIAŁU
(kierownik komórki do spraw kontroli)

Michał Kębemp
.....
(przewodniczący zespołu inspektorów)

E. Kowalska
.....
(członek zespołu inspektorów)

A