



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

ZP-KNPS.431.7.21.2023.AK

Wrocław, dnia 6 listopada 2023 r.

Pan
Andrzej Mańkowski
Dyrektor
Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej
we Wrocławiu

Sprawozdanie z kontroli

Na podstawie pisma Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 2 października 2023 r. znak: DSR - IV.070.51.2023.GJ oraz pism Biura Rzecznika Praw Obywatelskich z dnia 12 września 2023 r. (znak: III.7064.1165.2023.JA, znak: III.7064.1168.2023.JA) i 9 października 2023 r. (znak: III.7064.1310.2023.JA), dotyczących skarg obywateli Ukrainy, których pobyt na terenie Polski jest uznany za legalny na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa (Dz. U. z 2023 r., poz.103 ze zm.) na działania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu, polegające na odmowie przyznania prawa do zasiłku pielęgnacyjnego, zarządzona została kontrola w trybie uproszczonym. Zakres kontroli obejmował poprawność realizacji zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, o których mowa w art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 390 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”.

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy realizacja przez organ właściwy zadań z ww. zakresu jest zadaniem zleconym z zakresu administracji rządowej.

W związku z powyższym w dniu 23 października 2023 r. w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej we Wrocławiu, zwanym dalej „Ośrodkiem” lub „MOPS” z siedzibą przy ul. Strzegomskiej 6, 53-611 Wrocław, zespół kontrolerów: Agnieszka Kukuryka-Szymuś – inspektor wojewódzki – przewodnicząca zespołu oraz Agnieszka Toporowska-Karp – starszy specjalista – kontroler przeprowadził kontrolę w trybie uproszczonym, na podstawie Zarządzenia Wojewody Dolnośląskiego Nr 361 z dnia 6 października 2023 r. oraz upoważnień z dnia 9 października 2023 r. nr ZP-KNPS.0030.535.2023.AK i nr ZP-

KNPS.0030.536.2023.AK. Kontrolą objęto okres od dnia 1 stycznia 2023 r. do dnia 23 października 2023 r.

Kontrolę wpisano do książki kontroli pod nr 12.

W okresie objętym kontrolą jednostką kierował Pan Andrzej Mańkowski, zatrudniony na stanowisku Dyrektora MOPS we Wrocławiu, który jest odpowiedzialny za realizację zadań podlegających kontroli.

Ustaleń kontrolnych dokonano w oparciu o przedłożoną kserokopię dokumentacji zgromadzoną w sprawie Pana I.P., Pana S.S. i Pana V.M., a także pisemne wyjaśnienia złożone przez Kierownika Działu Świadczeń – Panią Natalię Siekierka. Oryginały dokumentów w dniu czynności kontrolnych dokonywanych w siedzibie MOPS pozostawały w posiadaniu Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu w związku ze złożonymi przez Ww. odwołaniami.

Zadania zlecone z zakresu administracji rządowej realizowane były na podstawie wewnętrznych aktów normatywnych wydanych przez Prezydenta Wrocławia dla:

1) Pana Andrzeja Mańkowskiego – Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu do:

- prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń rodzinnych i wypłaty zasiłków dla opiekunów oraz wydawania w tych sprawach decyzji - upoważnienie Nr 301/I/JO/22 z dnia 30 marca 2022 r.;

2) Pana Michała Szydłowskiego – Zastępcy Dyrektora ds. Pomocy Społecznej i Wsparcia Osób z Niepełnosprawnością Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu do:

- prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń rodzinnych i wypłaty zasiłków dla opiekunów oraz wydawania w tych sprawach decyzji - upoważnienie Nr 522/I/JO/22 z dnia 1 lipca 2022 r.;

3) Pani Joanny Kot – Zastępcy Dyrektora ds. Pieczy Zastępczej i Aktywnej Integracji Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu do:

- prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń rodzinnych i wypłaty zasiłków dla opiekunów oraz wydawania w tych sprawach decyzji - upoważnienie Nr 535/I/JO/22 z dnia 1 lipca 2022 r.;

4) Pani Natalii Siekierka – Kierownika Działu Świadczeń Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu do:

- prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń rodzinnych i wypłaty zasiłków dla opiekunów oraz wydawania w tych sprawach decyzji - upoważnienie Nr 246/IV/JO/17 z dnia 30 czerwca 2017 r.;

5) Pani Ewy Kietla – Zastępcy Kierownika Działu Świadczeń Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu do:

- prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń rodzinnych i wypłaty zasiłków dla opiekunów oraz wydawania w tych sprawach decyzji - upoważnienie Nr 245/IV/JO/17 z dnia 30 czerwca 2017 r.;

6) Pani Karoliny Koper – Kierownika Zespołu Świadczeń Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu do:

- prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń rodzinnych i wypłaty zasiłków dla opiekunów oraz wydawania w tych sprawach decyzji - upoważnienie Nr 244/IV/JO/17 z dnia 30 czerwca 2017 r.;

7) Pani Moniki Grzybowskiej – Starszego Administratora w Dziale Świadczeń Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu do:

- prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń rodzinnych i wypłaty zasiłków dla opiekunów oraz wydawania w tych sprawach decyzji - upoważnienie Nr 376/I/JO/20 z dnia 1 kwietnia 2020 r.;

8) Pani Agnieszki Tkaczyk – Starszego Administratora w Dziale Świadczeń Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu do:

- prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń rodzinnych i wypłaty zasiłków dla opiekunów oraz wydawania w tych sprawach decyzji - upoważnienie Nr 384/I/JO/20 z dnia 1 kwietnia 2020 r.;

(dowód: akta kontroli str. 83-98)

Pracownicy Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu realizujący zadania z zakresu ustawy o świadczeniach rodzinnych w poddanych kontroli postępowaniach zostali upoważnieni przez Prezydenta Wrocławia do prowadzenia postępowań w powyższych sprawach.

(dowód: akta kontroli str. 99-112)

Wojewoda Dolnośląski ocenia **negatywnie** działania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu w zakresie poprawności realizacji zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, o których mowa w art. 2 pkt 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych wobec obywateli Ukrainy, których pobyt na terenie Polski jest uznany za legalny

na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa, zamieszkujących Gminę Wrocław.

Do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu w okresie objętym kontrolą wpłynęło 139 wniosków o ustalenie prawa do zasiłku pielęgnacyjnego dla osoby dorosłej - obywatela Ukrainy ze statusem UKR. W okresie podlegającym kontroli Ośrodek w stosunku do 70 spraw wydał decyzje o przyznaniu stronom prawa do żadanego świadczenia. W 48 sprawach MOPS wydał decyzje odmowne, z tego 31 z powodu niezamieszkiwania z dziećmi na terytorium Polski.

Od treści wydanych decyzji (w odniesieniu do ww. 31 spraw) 11 osób wniosło odwołanie do Organu II Instancji. Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu, na dzień kontroli, wydało rozstrzygnięcie w 1 sprawie poprzez utrzymanie w mocy decyzji organu właściwego. Strona zaskarżyła niniejszą decyzję do WSA.

Na dzień kontroli MOPS w 10 sprawach, nie dysponował jeszcze rozstrzygnięciem SKO. Sprawa zaskarżona do WSA również pozostaje w toku.

Spośród wszystkich złożonych w okresie objętym kontrolą wniosków, na dzień 23.10.2023 r. w stosunku do 11 nie zostało zakończone postępowanie administracyjne poprzez wydanie decyzji o przyznaniu bądź odmowie prawa do świadczenia z powodu: pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia, umorzenia postępowania administracyjnego, kontynuacji wypłat na podstawie wniosków z innej gminy, pozostawiania w toku wszczętego postępowania.

(dowód: akta kontroli str. 114)

1. Oceny kontrolowanej jednostki dokonano na podstawie następujących ustaleń.

Kontroli poddano wszczęte na wnioski stron postępowania administracyjne, dotyczące ustalenia prawa do zasiłku pielęgnacyjnego osobom wskazanym w pismach skierowanych do Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu przez Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej oraz Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, zakończone decyzjami administracyjnymi wydanymi w okresie objętym kontrolą, tj. w okresie od 1.01.2023 r. do 23.10.2023 r..

W powyższym zakresie skontrolowano postępowania administracyjne prowadzone w następujących sprawach:

1. I.P. – DZSW/ZP/001568/2023 z dnia 2.02.2023 r.,

DZSW/ZP/009043/2023 z dnia 28.08.2023 r.

2. S.S. – DZSW/ZP/005963/2023 z dnia 16.06.2023 r.,

DZSW/ZP/009098/2023 z dnia 29.08.2023 r.

3. V.M. – DZSW/ZP/009697/2023 z dnia 8.09.2023 r.

Na złożonych wnioskach o ustalenie prawa do zasiłku pielęgnacyjnego widniał stempel opatrzony datą wpływu. Wnioski zawierały nazwę i adres organu właściwego, dane dotyczące wnioskodawcy, w tym: imię, nazwisko, datę urodzenia, adres miejsca zamieszkania, stan cywilny, obywatelstwo, numer PESEL i numer telefonu, e-mail, nr rachunku bankowego, klauzulę następującej treści: „Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia”. Ośrodek samodzielnie weryfikował informacje o rodzinie, korzystając z Centralnego Systemu Informatycznego Zabezpieczenia Społecznego. W ramach udostępnionych usług korzystano z:

- Systemu Rejestrów Państwowych (PESEL), który pozwala weryfikować występowanie osoby w rejestrze PESEL i sprawdzenie poprawności posiadanych danych,
- Centralnej Bazy Beneficjentów, która umożliwia weryfikację, czy wnioskodawca nie figuruje w bazie świadczeniobiorców innego organu realizującego zadania z zakresu świadczeń rodzinnych,
- Elektronicznego Krajowego Systemu Monitorowania Orzeczeń o Niepełnosprawności (w sprawie nr 2 (S.S.) przed wydaniem decyzji znak: DZSW/ZP/009098/2023 z dnia 29.08.2023 r.),
- Rejestru Straży Granicznej (we wszystkich sprawach, ale w Sprawie nr 1 (I.P.) w dniu wydania decyzji o odmowie prawa do zasiłku, tj. decyzji znak: DZSW/ZP/009043/2023 z dnia 28.08.2023 r., a w sprawie nr 2 (S.S.) oraz nr 3 (V.M.) po dacie wydania decyzji odpowiednio znak: DZSW/ZP/009098/2023 z dnia 29.08.2023 r. oraz znak: DZSW/ZP/009697/2023 z dnia 8.09.2023 r. – weryfikacja odpowiednio w dniu 31.08.2023 r. i 12.09.2023 r.).

Decyzje administracyjne wydawano w terminie, za wyjątkiem decyzji znak: DZSW/ZP/001568/2023 z dnia 2.02.2023 r., wydanej w sprawie nr 1 (I.P.). W sposób prawidłowy określały elementy wyszczególnione w art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.), zwanej dalej „k.p.a.”, za wyjątkiem podejmowanych w nich rozstrzygnięć oraz podstaw prawnych w decyzjach odmawiających prawa do żądanego świadczenia. Decyzje przyznające prawo do zasiłku pielęgnacyjnego wskazywały: jakie świadczenie przyznano, dane osoby, na które

przyznana jest pomoc, okres oraz wysokość przyznanego świadczenia, z mocy prawa były natychmiast wykonalne. Sposób doręczenia decyzji był zgodny z art. 39 i 46 k.p.a.

Rozstrzygnięcia decyzji przyznających prawo do świadczenia zawierały prawidłowe kwoty zasiłku pielęgnacyjnego, ustalone zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 13 sierpnia 2021 r. w sprawie wysokości dochodu rodziny albo dochodu osoby uczącej się stanowiących podstawę ubiegania się o zasiłek rodzinny i specjalny zasiłek opiekuńczy, wysokości świadczeń rodzinnych oraz wysokości zasiłku dla opiekuna (Dz. U. z 2021 r. poz. 1481).

Prawo do zasiłków pielęgnacyjnych przyznawano po dniu 28 stycznia 2023 r., tj. w oparciu o nowe brzmienie art. 26 ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa (Dz. U. z 2023 r. poz. 103 ze zm.), zwanej dalej „ustawą z dnia 12 marca 2022 r.”, stanowiącego w ust. 1 pkt 1, że obywatelowi Ukrainy przebywającemu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, którego pobyt na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jest uznawany za legalny na podstawie art. 2 ust. 1, przysługuje prawo do świadczeń rodzinnych, o których mowa w ustawie z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych, jeżeli zamieszkuje z dziećmi na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W sprawie nr 1 (I.P.) wniosek strony o ustalenie prawa do zasiłku pielęgnacyjnego złożony w dniu 7.12.2022 r. został załatwiony poprzez wydanie decyzji o przyznaniu zasiłku pielęgnacyjnego dopiero w dniu 2.02.2023 r. W aktach sprawy brak było informacji, w której organ zawiadomiłby Stronę o niezałatwieniu sprawy w terminie, podałby przyczyny zwłoki, wskazał nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczył o prawie do wniesienia ponaglenia.

Zgodnie z art. 35 § 1 k.p.a. organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki. Załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej – nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym – w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania (art. 35 § 3 k.p.a.). O każdym przypadku niezałatwieniu sprawy w terminie zgodnie z art. 36 § 1 k.p.a. organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia.

Kierownik Działu Świadczeń wyjaśnił:

„Przyczyną wydania decyzji po terminie określonym w art. 35 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego oraz nie poinformowania strony o niezakończonym w terminie, nie podania przyczyn zwłoki i nie wskazania nowego terminu do załatwienia sprawy oraz braku pouczenia strony o prawie do wniesienia ponaglenia była bardzo duża ilość spraw w tamtym okresie. Poza świadczeniami rodzinnymi realizowaliśmy także wypłatę jednorazowego świadczenia pieniężnego przysługującego obywatelom Ukrainy w wysokości 300 zł, dodatki węglowe dla gospodarstw domowych, elektryczne, do których nie zostali zatrudnieni nowi pracownicy”.

(dowód: akta kontroli, str. 377)

2. W sprawie nr 1 (I.P.) załączona do akt sprawy kopia paszportu oraz w sprawie nr 2 (S.S.) kopia strony z paszportu ze stemplem wjazdu nie zostały opieczetowane pieczęcią z datą wpływu do Ośrodka.

Zgodnie z art. 61 § 3 k.p.a., datą wszczęcia postępowania na żądanie strony jest dzień doręczenia żądania organowi administracji publicznej. Wobec powyższego składane dokumenty należy oznaczać datą wpływu w celu stwierdzenia faktycznej daty zgromadzenia wszystkich niezbędnych w sprawie dokumentów. Ma to szczególne znaczenie w świetle art. 24 ust. 2 ustawy, który stanowi, że prawo do świadczeń rodzinnych ustala się począwszy od miesiąca, w którym wpłynął wniosek z prawidłowo wypełnionymi dokumentami, do końca okresu zasiłkowego. Przy czym w przypadku zasiłku pielęgnacyjnego i świadczenia pielęgnacyjnego należy poza wyżej przywołanym przepisem prawa pamiętać o regulacjach zawartych w art. 24 ust. 2a i ust. 3 ustawy. W tym miejscu należy również wskazać, że w przypadku ustalania prawa do świadczeń obywatelom Ukrainy przybyłym na terytorium Polski w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa nie należy zapominać o normie prawa wskazanej w art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 12 marca 2022 r.

Przywołany przepis prawa stanowi, że obywatelowi Ukrainy przebywającemu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, którego pobyt na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jest uznawany za legalny na podstawie art. 2 ust. 1, prawo do świadczeń, o których mowa w ust. 1, ustala się, począwszy od miesiąca, w którym wpłynął wniosek, nie wcześniej niż od miesiąca, w którym obywatel ten został wpisany do rejestru, o którym mowa w art. 3 ust. 3, a w przypadku świadczeń przysługujących na dziecko - również dziecko zostało wpisane do tego rejestru. Wniosek o przyznanie świadczeń, o których

mowa w ust. 1, zawiera numer PESEL wnioskodawcy oraz, jeżeli występuje, rodzaj, serię i numer dokumentu stanowiącego podstawę przekroczenia granicy, a w przypadku świadczeń przysługujących na dziecko - numer PESEL dziecka oraz, jeżeli występuje, rodzaj, serię i numer dokumentu stanowiącego podstawę przekroczenia granicy.

Kierownik Działu Świadczeń wyjaśnił:

„Kopia (...) nie zawiera pieczętki – jest to przeoczenie pracownika”.

(dowód: akta kontroli, str. 187, 307, 379)

3. W sprawie nr 2 (S.S.) organ nie dokonał weryfikacji danych Wnioskodawcy w Elektronicznym Krajowym Systemie Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności przed wydaniem decyzji o przyznaniu zasiłku pielęgnacyjnego znak: DZSW/ZP/005963/2023 z dnia 16.06.2023 r. Wydając decyzję oparł się na dołączonej do wniosku kopii orzeczenia o znacznym stopniu niepełnosprawności.

Zgodnie z art. 77 § 4 k.p.a. fakty znane organowi z urzędu nie wymagają zbierania dodatkowych dowodów. Jednak przepis szczególny, którym jest art. 23b ust. 1 pkt 5 ustawy, wprowadza w omawianym zakresie dodatkowe wymogi. Zgodnie z jego treścią organ właściwy oraz wojewoda ustalający prawo do świadczeń rodzinnych są obowiązani do samodzielnego uzyskania lub weryfikacji drogą elektroniczną, za pośrednictwem ministra właściwego do spraw rodziny, lub drogą pisemną, od organów podatkowych lub ministra właściwego do spraw finansów publicznych, organów emerytalno-rentowych oraz z rejestrów publicznych, w tym z rejestru PESEL, o którym mowa w przepisach o ewidencji ludności, oraz drogą elektroniczną, za pośrednictwem ministra właściwego do spraw rodziny z systemu informacji oświatowej, o którym mowa w przepisach o systemie informacji oświatowej, z Centralnego Wykazu Ubezpieczonych, odpowiednio: informacji o legitymowaniu się odpowiednim orzeczeniem wydanym na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz.U. z 2021 r. poz. 573 i 1981 oraz z 2022 r. poz. 558, 1700 i 1812), obejmującej następujące dane: a) datę i rodzaj wydanego orzeczenia, b) wskazania, o których mowa w art. 6b ust. 3 pkt 7 i 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, c) datę powstania niepełnosprawności lub stopnia niepełnosprawności, d) datę złożenia wniosku o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności albo o stopniu niepełnosprawności, e) okres, na jaki zostało wydane orzeczenie, w związku z tym, weryfikacja osób za pomocą internetowego portalu informacyjno-usługowego /Empatia/ w elektronicznym Krajowym

Systemie Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności /EKSMoON/ ma charakter obligatoryjny.

Jednocześnie należy wskazać, iż weryfikacja osoby w EKSMoON nie musi być potwierdzona wydrukiem. W aktach sprawy, zgodnie z zasadą pisemności zawartą w art. 14 k.p.a, można dokonać adnotacji o przeprowadzonej weryfikacji. Wskazanie osoby oraz daty dokonanej weryfikacji pozwala zapewnić zgodność dokumentów elektronicznych z dokumentami papierowymi oraz stwierdzić, iż czynności dokonano w trakcie prowadzonego postępowania, a nie, np. po jego zakończeniu.

Kierownik Działu Świadczeń wyjaśnił:

„W sprawie Pana S. nie dokonano weryfikacji EKSMOON bo dołączył właściwe orzeczenie (a dane EKSMOON także często są niekompletne)”.

(dowód: akta kontroli, str. 381)

4. We wszystkich skontrolowanych sprawach, w podstawach prawnych decyzji odmownych, organ powoływał art. 32 ust. 1d ustawy dotyczący decyzji przyznających oraz zmieniających wysokość świadczeń rodzinnych na korzyść strony.

Artykuł 107 § 1 k.p.a. wskazuje, jakie elementy powinna zawierać decyzja administracyjna. Wśród nich znajduje się m. in. podstawa prawna, która winna powoływać wszystkie faktyczne przepisy prawa, które legły u podstaw jej wydania, czyli przepisy prawa materialnego, prawa ustrojowego oraz prawa procesowego. Podstawa prawna decyzji administracyjnej musi być powołana dokładnie, a więc ze wskazaniem mających zastosowanie w sprawie przepisów określonego aktu prawnego wraz z powołaniem jego źródła publikacji.

Kierownik Działu Świadczeń wyjaśnił:

„Błąd przy wprowadzaniu treści podstawy prawnej do szablonu wydruku (nie jest powołany w uzasadnieniu). Zostało to już poprawione”.

(dowód: akta kontroli, str. 169, 283, 345, 383)

5. W sprawie nr 1 (I.P.) oraz nr 2 (S.S.) w rozstrzygnięciach decyzji przyznających prawo do zasiłku pielęgnacyjnego, tj. odpowiednio w decyzji znak: DZSW/ZP/001568/2023 z dnia 2.02.2023 r. oraz znak: DZSW/ZP/005963/2023 z dnia 16.06.2023 r. organ orzekł

o prawie Strony do świadczenia do dnia 31.08.2023 r. Organ właściwy - MOPS nie wypowiedział się co do prawa Strony do świadczenia w okresie, o którym mowa w art. 24 ust. 4 ustawy.

Zgodnie z przywołanym przepisem prawa, prawo do zasiłku pielęgnacyjnego lub świadczenia pielęgnacyjnego ustala się na czas nieokreślony, chyba że orzeczenie o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności zostało wydane na czas określony. W przypadku wydania orzeczenia o niepełnosprawności lub orzeczenia o stopniu niepełnosprawności na czas określony prawo do zasiłku pielęgnacyjnego lub świadczenia pielęgnacyjnego ustala się do ostatniego dnia miesiąca, w którym upływa termin ważności orzeczenia.

W niniejszych sprawach, bezspornym jest, że prawo do zasiłku pielęgnacyjnego w świetle art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2022 r., w brzmieniu obowiązującym na dzień wydania każdej z poddanych kontroli decyzji przyznających, przysługiwało do dnia 31.08.2023 r. Nie mniej jednak w ocenie organu nadzoru organ właściwy wydając decyzje w niniejszych sprawach winien odnieść się do braku uprawnień strony do przedmiotowego świadczenia w okresie od 1.09.2023 r. z uwagi na brak, na dzień wydawania decyzji potwierzonego prawa do legalnego pobytu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. W myśl wyżej przywołanej normy prawa, jeżeli obywatel Ukrainy, o którym mowa w art. 1 ust. 1 wyżej przywołanej ustawy przybył legalnie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w okresie od 24 lutego 2022 r. do dnia określonego w przepisach wydanych na podstawie ust. 4 i deklaruje zamiar pozostania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, jego pobyt na terytorium uznaje się za legalny w okresie 18 miesięcy licząc od dnia 24 lutego 2022 r. Do określenia okresu pobytu uznanego za legalny stosuje się art. 57 § 3 k.p.a. Tym samym obywatele Ukrainy, posiadający status UKR, w dacie wydania decyzji, uprawnieni byli do legalnego pobytu na terytorium Polski do dnia 24.08.2023 r.

Kierownik Działu Świadczeń wyjaśnił:

„Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o świadczeniach rodzinnych prawo do zasiłku pielęgnacyjnego lub świadczenia pielęgnacyjnego ustala się na czas nieokreślony, chyba że orzeczenie o niepełnosprawności lub orzeczenie o stopniu niepełnosprawności zostało wydane na czas określony.

Natomiast powyższe decyzje były wydawane na podstawie przepisów szczególnych, tj. art. 26 ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium

tego państwa, który kieruje wprost do art. 2 wymienionej wyżej ustawy. Strony zostały poinformowane w decyzji o konieczności złożenia kolejnego wniosku”.

(dowód: akta kontroli, str. 197, 315, 385)

W odniesieniu do wyżej przywołanych wyjaśnień stwierdzić należy, że prawo do świadczeń zostało przyznane do 31.08.2023 r., a nie do 24.08.2023 r. Zatem organ wydając decyzje nie zastosował tylko literalnego brzmienia art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2022 r., ale wziął pod uwagę również treść art. 24 ust. 4 ustawy. Owszem w uzasadnieniu decyzji organ informuje stronę „*iz w celu kontynuacji wypłaty zasiłku pielęgnacyjnego od 1.09.2023 r. należy złożyć kolejny wniosek o ustalenie prawa do zasiłku pielęgnacyjnego w miesiącu wrześniu 2023 r. wraz z dokumentami potwierdzającymi legalność pobytu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej*”, ale w żadnym miejscu decyzji nie zajmuje stanowiska co do uprawnienia strony w okresie od 1.09.2023 r.

Ponadto wskazać należy, że w świetle z art. 107 § 1 k.p.a rozstrzygnięcie, jest jednym z najważniejszych składników decyzji administracyjnej. Wynika to z władczego charakteru aktu administracyjnego, który kształtuje prawa i obowiązki strony i musi w związku z tym być jednoznaczny i precyzyjny. Obowiązek taki wynika z podstawowych zasad postępowania administracyjnego, w tym z zasady praworządności (art. 6 k.p.a.), jak i zasady pogłębiania zaufania do organów państwa (art. 8 k.p.a.). Rozstrzygnięcie będące treścią decyzji winno być tak sformułowane, aby wynikało z niego w sposób nie budzący wątpliwości, jakie uprawnienia zostały przyznane lub jakie obowiązki zostały na stronę nałożone. Tylko, bowiem spełnienie powyższej przesłanki może zostać potraktowane jako należyte zrealizowanie przez organ (podmiot wydający decyzję) normy art. 8 k.p.a.

6. We wszystkich skontrolowanych sprawach organ przed wydaniem decyzji administracyjnych odmawiających prawa do zasiłku pielęgnacyjnego nie zawiadamiał strony o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz nie wskazywał przesłanek negatywnych.

Zgodnie z treścią art. 10 § 1 k.p.a organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Ponadto w postępowaniu wszczętym na żądanie strony, informując o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, organ administracji publicznej jest obowiązany do wskazania

przesłanek zależnych od strony, które nie zostały na dzień wysłania informacji spełnione lub wykazane, co może skutkować wydaniem decyzji niezgodnej z żądaniem strony. Przepisy art. 10 § 2 i 3 stosuje się. O powyższym stanowi art. 79a § 1 k.p.a.

Kierownik Działu Świadczeń wyjaśnił:

„Organ nie wzywał stron w trybie art. 79a kpa w związku z art. 10 kpa do zapoznania się z całokształtem zebranego materiału dowodowego, z uwagi na fakt, iż decyzje w sprawie zapadły po ocenie materiału dowodowego dostarczonego bezpośrednio przez strony. Zatem tutejszy Ośrodek uznał, iż wszelkie dokumenty będące podstawą rozstrzygnięcia, są znane stronom. Ponadto wyrażone osobiście stanowisko w sprawie, nie miałoby żadnego wpływu na merytoryczne rozstrzygnięcia, bowiem decyzje oparte były na przesłankach odnoszących się do sztywnych reguł określonych ustawą, których niespełnienie wyklucza przyznanie wnioskowanego świadczenia (jak wskazano w uzasadnieniu decyzji)”.

(dowód: akta kontroli, str. 387)

7. We wszystkich skontrolowanych sprawach organ odmówił stronom prawa do zasiłku pielęgnacyjnego (Panu I.P. decyzją znak: DZSW/ZP/009043/2023 z dnia 28.08.2023 r., Panu S.S. decyzją znak: DZSW/ZP/009098/2023 z dnia 29.08.2023 r. oraz Panu V.M. decyzją znak: DZSW/ZP/009697/2023 z dnia 8.09.2023 r.) z uwagi na niezamieszkiwanie Ww. wraz z dziećmi na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i brak związania świadczenia, o które strony wystąpiły, w ich przypadku, z wychowywaniem dzieci w Polsce.

Zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 12 marca 2022 r. obywatelowi Ukrainy przebywającemu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, którego pobyt na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jest uznawany za legalny na podstawie art. 2 ust. 1, przysługuje prawo do świadczeń rodzinnych, o których mowa w ustawie z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych, jeżeli zamieszkuje z dziećmi na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Niniejszy artykuł, jak już pisano na stronie 6 niniejszego sprawozdania obowiązuje w powołanym brzmieniu od 28 stycznia 2023 r. W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że w oparciu o jego treść MOPS przyznawał prawo pełnoletnim obywatelom Ukrainy, posiadającym status UKR, legitymującym się orzeczeniem, np. o znacznym stopniu niepełnosprawności (sprawa nr 1 I.P.) oraz osobom mającym ukończone 75 lat (sprawa nr 2 S.S.). Decyzje w niniejszych sprawach wydano odpowiednio w dniu 2.02.2023 r. i 16.06.2023 r. Tym bardziej niezrozumiałe jest zajęcie

stanowiska, całkiem odmiennego, przez organ w decyzjach wydanych ponownie w tych sprawach, w tych samych okolicznościach, w oparciu o tożsame dokumenty. W uznaniu organu nadzoru takie działanie organu właściwego w tym zakresie naruszyło obowiązujące przepisy prawa i doprowadziło do braku wypłaty zasiłków pielęgnacyjnych osobom, którym bezspornie te świadczenia przysługiwały.

W tym miejscu należy zauważyć, że stanowisko organu nadzoru w odniesieniu do wydawania rozstrzygnięć w takich sprawach, przypominające również obowiązujące w tym zakresie regulacje prawne, zostało zaprezentowane w piśmie znak: ZP-KNPS.40.16.2023.AK z dnia 10 października 2023 r. przekazanym ePUAP-em do Wójta/Burmistrza/Prezydenta Miasta w województwie dolnośląskim oraz drogą e-mailową do Ośrodka Pomocy Społecznej/Centrum Usług Społecznych w województwie dolnośląskim w dniu 11 października 2023 r.

Kierownik Działu Świadczeń wyjaśnił:

„W związku z Pismem Wojewody z 10 października 2023 roku oraz kontrolą przeprowadzaną w dniu 23 października 2023 roku dotyczącą stosowania przepisów ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa oraz ustawy z dnia 28 listopada o świadczeniach rodzinnych w zakresie ustalania prawa do zasiłku pielęgnacyjnego osobom dorosłym legitymującym się orzeczeniem o umiarkowanym lub znacznym stopniu niepełnosprawności lub też mającym ukończone 75 lat, ubiegającym się o zasiłek pielęgnacyjny z tytułu wieku wyjaśniam:

od stycznia tego roku Dział Świadczeń MOPS Wrocław wydawał decyzje interpretując przepisy w ten sposób jak jest to opisane w piśmie Wojewody. Dorosłe osoby niepełnosprawne otrzymywały zasiłki pielęgnacyjne po spełnieniu wszystkich przesłanek ustawowych.

W sierpniu 2023 otrzymaliśmy decyzje z SKO (dwie zanonlmizowane w załączeniu) utrzymujące w mocy nasze odmowy (wydane z zupełnie innego powodu - z powodu np. pobierania świadczeń związanych z niepełnosprawnością w Ukrainie). SKO utrzymując odmowy powołało się na właśnie taka interpretację przepisów, z jaką nie zgadza się Wojewoda.

Zmieniony zapis art. 26. ust. 1 ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy mówi,

że obywatelowi Ukrainy przebywającemu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, którego pobyt na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jest uznawany za legalny na podstawie art. 2 ust. 1, przysługuje prawo do świadczeń rodzinnych, o których mowa w ustawie z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych, jeżeli zamieszkuje z dziećmi na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Zdaniem SKO literalna i systemowa wykładnia powyższego przepisu mówi, że prawo do świadczeń rodzinnych (w tym zasiłku pielęgnacyjnego) przysługuje obywatelom Ukrainy po spełnieniu dodatkowo dwóch warunków:

- 1. Zamieszkiwania na terytorium RP wraz z dziećmi oraz*
- 2. Ubiegania się o świadczenie rodzinne należące do grupy świadczeń rodzinnych przysługujących tylko na dziecko.*

Za powyższą wykładnią, zdaniem SKO, przemawia również to, iż jego obecne brzmienie zostało ustalone ustawą z dnia 13 stycznia 2023 r. o zmianie ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.2023.185). Przed wejściem w życie zmiany dokonanej tą ustawą przedmiotowy przepis odnosił się do wszystkich świadczeń, po tej dacie umożliwia on jedynie przyznanie tych świadczeń rodzinnych, które są dedykowane na pokrycie wydatków związanych z wychowaniem dzieci.

Od sierpnia wydajemy decyzje zgodnie z interpretacją SKO. Po otrzymaniu pisma od Wojewody zwróciliśmy się o sporządzenie opinii prawnej.

Trzy sprawy podlegające kontroli (V.M., S.S., I.P.) znajdują się obecnie w Samorządowym Kolegium Odwoławczym. SKO rozpatruje odwołania od wydanych przez MOPS odmów”.

(dowód: akta kontroli, str. 113-114, 391-403)

W odniesieniu do powyższych wyjaśnień, po zapoznaniu się z załączonymi kopiami decyzji SKO, stwierdzić należy, że wydane w toku postępowań odwoławczych orzeczenia Organu II Instancji nie stanowią prawa. Są rozstrzygnięciami w indywidualnych sprawach w kontekście konkretnych okoliczności.

W tym miejscu podkreślić należy fakt, że zgodnie z art. 7 k.p.a. w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny

interes obywateli. Ponadto bez uzasadnionej przyczyny nie odstępują od utrwalonej praktyki rozstrzygania spraw w takim samym stanie faktycznym i prawnym, o czym stanowi art. 8 § 2 k.p.a.

Ponadto informuję, że w orzecznictwie sądowo-administracyjnym pojawił się Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 19 lipca 2023 r. (Sygn akt II SA/Gl 541/23) oraz Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 13 września 2023 r. (Sygn. Akt II SA/Go 398/23), w których sąd nie podzielił stanowiska kolegium w zakresie stosowania literalnej wykładni art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2022 r.

8. W sprawie nr 1 (I.P.) oraz nr 2 (S.S.) skargi, które wpłynęły do MOPS w dniu 12.10.2023 r., za pośrednictwem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, nie zostały niezwłocznie przekazane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu, przed którym toczy się postępowanie w związku ze złożonymi przez Ww. odwołaniami od decyzji administracyjnych w trybie art. 243 pkt 1 k.p.a.

Zgodnie z przywołanym przepisem prawa w sprawie, w której toczy się postępowanie administracyjne skarga złożona przez stronę podlega rozpatrzeniu w toku postępowania, zgodnie z przepisami kodeksu.

Ponadto zgodnie z treścią art. 231 § 1 k.p.a. jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ.

Kierownik Działu Świadczeń wyjaśnił:

„Po otrzymaniu z WSA skarg Panów S. oraz P. przekazaliśmy je naszemu konsultantowi prawnemu celem przygotowania odpowiedzi do WSA oraz przekazania ich do SKO zgodnie z art. 243 pkt 1 kpa – sprawy w toku (całość akt znajduje się w SKO). Pisma przekazane do podpisu Dyrektorowi MOPS”.

(dowód: akta kontroli, str. 389)

W toku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Brak terminowego załatwienia wniosku Strony o ustalenie prawa do zasiłku pielęgnacyjnego.
2. Brak oznaczenia datą wpływu dokumentów składanych w sprawie o ustalenie prawa do zasiłku pielęgnacyjnego.

3. Brak weryfikacji danych Wnioskodawcy legitymującego się orzeczeniem o niepełnosprawności w EKSMOoN przed wydaniem decyzji o przyznaniu prawa do zasiłku pielęgnacyjnego.
4. Powołanie w podstawie prawnej decyzji o odmowie prawa do świadczenia przepisu prawa niebędącego u podstaw jej wydania.
5. Brak rozstrzygnięcia organu odnoszącego się do całości okresu wskazanego w art. 24 ust. 4 ustawy.
6. Brak zawiadomienia strony o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz wskazania przez organ przesłanek negatywnych przed wydaniem decyzji administracyjnych odmawiających prawa do zasiłku pielęgnacyjnego.
7. Odmowa prawa do zasiłku pielęgnacyjnego osobom, które posiadały do niego prawo.
8. Brak niezwłocznego przekazania otrzymanych skarg do organu przed, którym toczy się postępowanie.

W wyniku przeprowadzonej kontroli wydaje się następujące zalecenia pokontrolne:

1. Sprawy załatwiać terminowo, bez zbędnej zwłoki. O każdym niezakończonym sprawie w terminie zawiadamiać strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia.
Podstawa prawna: art. 35 § 1 i 3, art. 36 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.).
Termin realizacji: na bieżąco.
2. Składane dokumenty oznaczać datą wpływu w celu stwierdzenia faktycznej daty wszczęcia postępowania oraz prawidłowego określenia terminu do ustalenia prawa do świadczenia i jego wypłaty oraz prawidłowego zajęcia stanowiska w sprawie przez organ administracji publicznej.
Podstawa prawna: art. 61 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.) oraz art. 24 ust. 2 z zastrzeżeniem art. 24 ust. 2a i ust. 3 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 390 ze zm.) w związku z art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 12 marca 2020 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 103 ze zm.).
Termin realizacji: na bieżąco.

3. Dane Wnioskodawcy legitymującego się orzeczeniem o stopniu niepełnosprawności weryfikować w EKSMOoN przed wydaniem decyzji o przyznaniu prawa do zasiłku pielęgnacyjnego.

Podstawa prawna: art. 23b ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 390 ze zm.).

Termin realizacji: na bieżąco.

4. W podstawach prawnych decyzji powoływać przepisy prawa, które legły u podstaw ich wydania.

Podstawa prawna: art. 107 § 1 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.).

Termin realizacji: na bieżąco.

5. W rozstrzygnięciach decyzji administracyjnych wydawanych w sprawach zasiłków pielęgnacyjnych zajmować stanowisko co do uprawnień Wnioskodawcy w okresie wskazanym art. 24 ust. 4 ustawy o świadczeniach rodzinnych.

Podstawa prawna: art. 107 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.) w związku z art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 390 ze zm.).

Termin realizacji: na bieżąco.

6. Przed wydaniem decyzji o odmowie prawa do zasiłku pielęgnacyjnego zawiadamiać strony o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz wskazywać przesłanki negatywne.

Podstawa prawna: art. 79 a, w związku z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.).

Termin realizacji: na bieżąco.

7. Nie uzależniać prawa do zasiłku pielęgnacyjnego pełnoletnich obywateli Ukrainy, których pobyt na terenie Polski jest uznany za legalny na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa od zamieszkiwania wraz z dziećmi na terytorium Polski lub też od związania świadczenia z wychowywaniem przez nich dzieci.

Podstawa prawna: art. 26, w związku z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa (Dz. U. z 2023 r., poz. 103 ze zm.).

Termin realizacji: na bieżąco.

8. Skargi składane przez osoby, otrzymane za pośrednictwem innych organów przekazywać niezwłocznie do organów przed, którymi toczy się postępowanie.

Podstawa prawna: art. 234 pkt 1 w związku z art. 231 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.).

Termin realizacji: na bieżąco.

Dokonać niezwłocznie weryfikacji uprawnień stron do świadczeń w sprawach, w których organ wydał decyzje o odmowie prawa do zasiłku pielęgnacyjnego pod kątem zgodności wydanych rozstrzygnięć z interpretacją przepisów, dotyczących uprawnień pełnoletnich obywateli Ukrainy do zasiłków pielęgnacyjnych, zawartą w przekazanym ePUAP-em oraz drogą e-mailową piśmie Wojewody Dolnośląskiego z dnia 10 października 2023 r.

Sprawozdanie sporządzono w 3 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz otrzymuje Dyrektor jednostki podlegającej kontroli, drugi Prezydent Miasta, trzeci włącza się do akt kontroli.

Pouczenie:

Zgodnie z treścią art. 52 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 224) kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania ma prawo przedstawić do niego stanowisko; nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli.

Zgodnie z treścią art. 49 ww. ustawy, kierownik Ośrodka w terminie 30 dni od dnia otrzymania sprawozdania informuje tut. Wydział Zdrowia i Polityki Społecznej o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Dariusz Zawilla

ZASTĘPCA DYREKTORA WYDZIAŁU

..... Zdrowia i Polityki Społecznej

podpis kierownika jednostki kontrolującej

Do wiadomości:

- 1) Prezydent Wrocławia
- 2) a/a

KIEROWNIK ODDZIAŁU
Kontroli i Nadzoru w Pomocy Społecznej
w Wydziale Zdrowia i Polityki Społecznej
Ewelina Zygmunt
Ewelina Zygmunt