



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 3 stycznia 2023 r.

NK-KSE.431.1.44.2023.TS

Pan  
**Tomasz Gracz**  
Wójt Gminy Kondratowice

### *Wystąpienie pokontrolne*

W dniach od 9 października 2023 r. do 23 listopada 2023 r. na podstawie art. 258 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r.- Kodeks postępowania administracyjnego<sup>1</sup> oraz imiennych upoważnień Wojewody Dolnośląskiego<sup>2</sup> kontrolerzy z Wydziału Prawnego, Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu: starszy inspektor wojewódzki Tomasz Szmich (przewodniczący zespołu), Kamila Konopko – referent prawno-administracyjny (członek zespołu) - przeprowadzili kontrolę problemową w trybie zwykłym w Urzędzie Gminy Kondratowice z siedzibą przy ul. Nowej 1 w Kondratowicach, 59-150 Prusy, której tematyka obejmowała organizację przyjmowania, rozpatrywanie i załatwianie skarg i wniosków, w okresie od dnia 1 stycznia 2021 r. do dnia kontroli.

Zgodnie z art. 47, w zw. z art. 46 ust. 1-3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 224), w nawiązaniu do *Projektu wystąpienia pokontrolnego*, do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu *Wystąpienie pokontrolne*.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o zatwierdzony w dniu 22 czerwca 2023 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego plan kontroli na II półrocze 2023 r.

Kontrolę organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków przeprowadzono w zakresie zgodności sposobu rejestracji i przechowywania skarg i wniosków z wymogami art. 254 k.p.a., prawidłowości terminów przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków oraz analizy przebiegu załatwiania skarg i wniosków.

W okresie objętym kontrolą funkcję Wójta Gminy Kondratowice sprawował Pan Tomasz Gracz. [dowód: akta kontroli str. 60]

Stan faktyczny ustalono w oparciu o udostępnione w toku wykonywania czynności kontrolnych dokumenty oraz wyjaśnienia złożone przez Wójta Gminy Kondratowice.

**Wykonywanie zadań w przedmiocie organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków oceniam negatywnie.** Powyższą ocenę uzasadniam następująco.

### **Organizacja przyjmowania, rozpatrywanie i załatwianie skarg i wniosków.**

Tryb przyjmowania, ewidencjonowania, rozpatrywania skarg i wniosków w Urzędzie Gminy Kondratowice, zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami z dnia 9 października 2023 r. realizowany jest na podstawie regulacji określonych w k.p.a., uchwały nr VII/34/2019 z dnia 12 czerwca 2019 r. w sprawie Statutu Gminy Kondratowice<sup>3</sup>, Zarządzenia Nr 109/G/2018

<sup>1</sup> Dz.U. z 2023, poz. 775 ze zm., dalej: k.p.a.

<sup>2</sup> Upoważnienia z dnia 6 października 2023 r., symbol: NK-KSE.0030.106.2023.TS, NK-KSE.0030.111.2023.TS.

<sup>3</sup> Dz.U. Wojewody Dolnośląskiego z 2019 r. poz. 4174

Wójta Gminy Kondratowice z dnia 30 listopada 2018 r. w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy Kondratowice. Normy zawarte w zarządzeniu odwołują się do regulacji ogólnych prawa powszechnie obowiązującego.

Zgodnie z regulacją § 33 ust. 2 Regulaminu Organizacyjnego „koordynację zadań związanych z przyjmowaniem, rozpatrywaniem skarg, wniosków w Urzędzie zapewnia Sekretarz Gminy.” Na podstawie § 34 ust. 2 Regulaminu Organizacyjnego „skargi i wnioski podlegają obowiązkowej rejestracji w Rejestrze Skarg i Wniosków (RSiW), prowadzonym przez biuro ds. obsługi Rady Gminy i kadr”. Zgodnie z § 34 ust. 4 Regulaminu Organizacyjnego „Czynności dotyczące rozpatrywania oraz załatwiania skarg i wniosków, w tym w szczególności: 1) przyjmowania skarżących i wnioskodawców; 2) badanie zasadności składanych skarg i wniosków; 3) udzielanie odpowiedzi skarżącemu lub wnioskodawcy – są realizowane przez Kierownictwo Urzędu.” [dowód: akta kontroli str. 32-33]

Prowadzenie rejestru skarg i wniosków, w okresie objętym kontrolą, powierzono pracownikom zajmującym stanowisko: podinspektora ds. kancelaryjno-technicznych i ewidencji działalności gospodarczej (zgodnie z zakresem obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności pracownika pkt 2 podpisanym w dniu 23 lutego 2009 r.). Zgodnie z § 29 ust. 1 pkt 4 Regulaminu Organizacyjnego „w sekretariacie prowadzony jest rejestr skarg i wniosków”. [dowód: akta kontroli str. 61-62, 30-31]

Wobec dokonanych w toku kontroli ustaleń stwierdzono, iż w organie kontrolowanym realizowana jest dyspozycja § 3 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków<sup>4</sup>, zgodnie z którym *przyjmowanie i koordynowanie rozpatrywania skarg i wniosków powierza się wyodrębnionej komórce organizacyjnej lub imiennie wyznaczonym pracownikom.*

Kontrola wykazała, iż Wójt Gminy Kondratowice przyjmuje interesantów w sprawach skarg i wniosków w środy w godz. od 8<sup>00</sup> do 15<sup>00</sup>, a o godzinach przyjęć interesantów przez Wójta zawiadania stosowna wywieszka w siedzibie kontrolowanego organu. Ustalono, iż Urząd Gminy Kondratowice czynny jest w poniedziałki, wtorki, czwartki w godzinach od 7<sup>30</sup> do 15<sup>30</sup>, w środy od 7<sup>30</sup> do 17<sup>00</sup>, w piątki od 7<sup>30</sup> do 14<sup>00</sup> (<https://kondratowice.biuletyn.net/?bip=1&cid=39&bsc=N>). W świetle powyższego należy stwierdzić, iż przyjmowanie interesantów w sprawach skarg i wniosków odbywa się zgodnie z przepisem art. 253 § 3 i 4 k.p.a. [dowód: akta kontroli str. 55-57]

Ustalenia kontroli wskazują, że kontrolowany organ prowadzi odrębnie: rejestr skarg i wniosków załatwianych bezpośrednio oraz rejestr skarg i wniosków przekazywanych zgodnie z właściwością. Przekazane kontrolującemu rejestry prawidłowo zostały oznaczone symbolem 1510 - dla *skarg i wniosków załatwianych bezpośrednio (w tym na jednostki podległe)* oraz 1511 - dla *skarg i wniosków przekazanych do załatwienia według właściwości*, tj. zgodnie z *Jednolitym rzeczowym wykazem akt organów gminy i związków międzygminnych oraz urzędów obsługujących te organy i związki*<sup>5</sup>. [dowód: akta kontroli str. 65-70]

Wskazać należy, iż na organy, do których wpływają skargi/wnioski nałożono obowiązek prowadzenia rejestru skarg i wniosków, w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków. Zatem zapisy rejestru skarg i wniosków powinny odzwierciedlać stan faktyczny, wynikający z prowadzonej dokumentacji skargowej/wnioskowej. Z zapisów rejestru powinno wynikać, kto i kiedy złożył skargę, jaki jest jej przedmiot, oraz w jaki sposób i kiedy została załatwiona.

<sup>4</sup> Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46), dalej: Rozporządzenie w sprawie skargi i wniosków.

<sup>5</sup> Stanowiącym załącznik nr 2 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67), dalej: JRWA.

Ustalono, że rejestr skarg i wniosków Wójt Gminy Kondratowice prowadzony jest w sposób czytelny oraz w większości zawiera wymagane informacje.

Ustalono, iż zapisy w prowadzonym *rejestrze skarg i wniosków* (1510) w niektórych przypadkach utrudniają ustalenie terminowości załatwienia spraw, z uwagi na niewskazanie daty udzielenia odpowiedzi w kolumnie „data odpowiedzi”<sup>6</sup> oraz sposobu rozstrzygnięcia<sup>7</sup>.

Ponadto rejestr poprzez nazwę kolumny „nr wniosku” może wprowadzać w błąd, iż dotyczy jedynie wniosków, gdy w rzeczywistości jest rejestrem zarówno skarg i wniosków. W piśmie z dnia 8 listopada 2023 r. organ kontrolowany potwierdził zaistnienie pomyłki wynikłej z niedopatrzenia pracownika. [dowód: akta kontroli str. 65-70, 93]

W toku czynności kontrolnych stwierdzono nieprawidłowości dot. oznaczenia skarg nieprawidłowym symbolem sprawy, niezgodnym z JRWA, na co wskazują poniższe ustalenia:

- w przypadku skargi poz. 1/2021 (rejestr 1510) ustalono, że dla postępowania nadano znak sprawy o symbolu SK, mimo zaewidencjonowania skargi w rejestrze 1510 - dla skarg i wniosków załatwianych bezpośrednio (w tym na jednostki podległe),

- w przypadku skargi poz. 2/2021 (rejestr 1510) ustalono, że dla postępowania nadano znak sprawy o symbolu 13/S, mimo zaewidencjonowania skargi w rejestrze 1510 - dla skarg i wniosków załatwianych bezpośrednio (w tym na jednostki podległe).

- w przypadku skargi poz. 1/2022 (rejestr 1510) ustalono, że dla postępowania nadano znak sprawy o symbolu 13/S, a zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi oznaczono numerem L.dz. 87/2023, mimo zaewidencjonowania skargi w rejestrze 1510 - dla skarg i wniosków załatwianych bezpośrednio (w tym na jednostki podległe).

- w przypadku skargi poz. 1/2023 (rejestr 1510) ustalono, że dla postępowania nadano znak sprawy o symbolu SK, mimo zaewidencjonowania skargi w rejestrze 1510 - dla skarg i wniosków załatwianych bezpośrednio (w tym na jednostki podległe).

Tym samym, w wymienionych powyżej skargach naruszono § 5 ust.1-2 i 3 pkt 3 instrukcji kancelaryjnej<sup>8</sup>, „dokumentacja tworząca akta spraw to dokumentacja, która została przyporządkowana do sprawy i otrzymała znak sprawy”. Znak sprawy jest stałą cechą rozpoznawczą całości akt danej sprawy. Znak sprawy zawiera następujące elementy: oznaczenie komórki organizacyjnej, symbol klasyfikacyjny z wykazu akt, kolejny numer sprawy, wynikający ze spisu spraw, cztery cyfry toku kalendarzowego w którym sprawa się rozpoczęła. Kontrolowany nie kwestionował ustaleń kontroli i poinformował, iż „brak zastosowania właściwego znaku sprawy wynika z niedopatrzenia pracownika.”

[dowód: akta kontroli str. 71-88, 93]

### **Postępowania skargowo-wnioskowe:**

W okresie objętym kontrolą zaewidencjonowano 4 skargi w prowadzonym rejestrze skarg i wniosków. Kontrolą objęto wszystkie skargi. W wyniku analizy dokumentacji akt postępowań skargowo - wnioskowych stwierdzono, iż wszystkie 4 skargi poddane kontroli załatwiono bezpośrednio<sup>9</sup>. [dowód: akta kontroli str. 71-88, 94]

Ustalenia kontroli wskazują, iż w dwóch przypadkach (SK/12/2021 [rej. 1/2021], SK/1/2023 [rej. 1/2023]) kontrolowany nie zakończył w formie *zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi/wniosku*, postępowania skargowo/wnioskowego zainicjowanego uprzednią skargą/wnioskiem, co stanowi naruszenie art. 238 § 1 k.p.a. W przedmiotowych sprawach również skarżący/wnioskujący nie zostali zawiadomieni o sposobie załatwienia skargi/wniosku stosownie do art. 237 § 3 k.p.a. lub art. 244 § 2 k.p.a., co stanowi

<sup>6</sup> Skarga 13/S/2021 [rej. 2/2021] oraz skarga SK/1/2023 [rej. 1/2023].

<sup>7</sup> Skarga SK/1/2023 [rej. 1/2023] – rejestr nie wskazuje czy skargę załatwiono pozytywnie czy negatywnie.

<sup>8</sup> Załącznik nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67 ze zm.).

<sup>9</sup> SK/12/2021 [rej. 1/2021], 13/S/2021 [rej. 2/2021], 2/S/2022 [rej.1/2022], SK/1/2023 [rej. 1/2023].

nieprawidłowość. Z akt kontroli i wyjaśnień kontrolowanego wynika, iż skarżący zostali poinformowani ustnie o sposobie załatwienia skargi, co jest niezgodne z treścią art. 238 § 1 k.p.a. oraz art. 14 k.p.a. [dowód: akta kontroli str. 71-72, 56-88]

W toku kontroli zweryfikowano prawidłowość i rzetelność zamieszczenia w zawiadomieniach wszystkich elementów określonych normą art. 238 § 1 k.p.a.<sup>10</sup> Stwierdzono, iż w przypadku skargi 2/S/2022 [rej.1/2022] sporządzone zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi nie zawiera wszystkich elementów określonych tym przepisem, na co wskazują następujące ustalenia:

- brak uzasadnienia prawnego oraz podstawy prawnej wskazującej kwalifikację prawną pisma skarżącego. W piśmie o znaku L.dz.87/2023 wskazano, iż stanowi ono odpowiedź na pismo skarżącego z dn. 20 października 2022 r., pomimo iż sama skarga jest z dnia dn. 2 listopada 2022 r. Należy zauważyć, iż w dniu 20 października 2022 r. do Zakładu Usług Komunalnych w Kondratowicach wpłynęła reklamacja w sprawie wystawionej faktury. Zachodzi zatem obawa, czy skarżący w ogóle otrzymał zawiadomienie o sposobie rozpatrzenia jego skargi z dn. 2 listopada 2022 r., w przypadku, w którym uznalibyśmy, że pismo L.dz.87/2023 z dn. 24 listopada 2022 r. dotyczyło wyłącznie rozpatrzenia reklamacji w sprawie wystawionej faktury, a nie udzielenia odpowiedzi na późniejszą skargę. Ostatecznie Wójt pismem z dn. 8 listopada 2023 r. (S.73.2023.MK) zapewnił, że pismo L.dz.87/2023 stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi z dn. 2 listopada 2022 r. informując, iż *odpowiedzi na skargę udzielił kierownik Zakładu Usług Komunalnych w Kondratowicach z upoważnienia ustnego Wójta (polecenie służbowe).*"

- pismo Zakładu Usług Komunalnych w Kondratowicach o znaku L.dz.87/2023 mające stanowić zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi, nie zostało sporządzone w formie dokumentu elektronicznego zawierającego kwalifikowany podpis elektroniczny, pomimo, iż skarga wniesiona została w formie dokumentu elektronicznego przez elektroniczną skrzynkę podawczą organu (ePUAP). Z akt sprawy wynika, iż pismo skierowane do skarżącego (zawiadomienie) sporządzone zostało w formie dokumentu tradycyjnego (zawierającego pieczęć i odręczny podpis Kierownika Zakładu Usług Komunalnych) i przesłane na adres korespondencyjny skarżącego podanego w treści skargi. Jak ustalono w toku kontroli, skarżący nie zrezygnował z doręczania pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej, w związku z czym zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi winno być wysłane w formie dokumentu elektronicznego, zgodnie z treścią art. 39 § 1 k.p.a., zawierającego kwalifikowany podpis elektroniczny, o którym mowa w art. 14 § 1a k.p.a.

Zgodnie z normą art. 39 § 1 k.p.a. organ administracji publicznej doręcza pisma na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych, zwany dalej "adresem do doręczeń elektronicznych", chyba że doręczenie następuje na konto w systemie teleinformatycznym organu albo w siedzibie organu.

Stosownie natomiast do treści art. 39<sup>1</sup> pkt 2 k.p.a., za pomocą środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną, pisma doręcza się stronie lub innemu uczestnikowi postępowania na adres do doręczeń elektronicznych powiązany z kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego, za pomocą której wniesiono podanie, jeżeli adres do doręczeń elektronicznych

---

<sup>10</sup> Zgodnie z art. 238 § 1 k.p.a.: *Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi. Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239.*

Zgodnie z treścią art. 14 § 1a k.p.a.: *Pisma utrwalone w postaci elektronicznej opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym lub kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną organu administracji publicznej ze wskazaniem w treści pisma osoby opatrującej pismo pieczęcią.*

strony lub innego uczestnika postępowania nie został wpisany do bazy adresów elektronicznych.

W wyjaśnieniach z dn. 8 listopada 2023 r. kontrolowany wskazał, iż „*skardze brak zgody skarżącego na dalszą korespondencją drogą elektroniczną. Dlatego odpowiedź do skarżącego została przesłana pocztą*”. Według kontrolujących, twierdzenie organu o rzekomym braku zgody skarżącego na udzielenie odpowiedzi w formie elektronicznej jest sprzeczne z ustaleniami kontroli, w związku z powyższym wyjaśnienia nie zostały uwzględnione.

Kontrolujący pismem z dn. 31 października 2023 r. poprosili Wójta Gminy Kondratowice o wyjaśnienie „*dlaczego odpowiedzi na pismo udzielił Zakład Usług Komunalnych, zamiast Wójta, do którego skarga z dn. 02.11.2022 r. została skierowana? Czy sprawa została przekazana przez Wójta do Zakładu Usług Komunalnych celem rozpatrzenia? Jeśli tak, to kiedy, jakim trybem, jakim pismem? Proszę o udokumentowanie powyższego. Jeśli sprawa została przekazana przez Wójta do organu właściwego jako skarga, to dlaczego została zarejestrowana w Rejestrze skarg i wniosków 1510 zamiast 1511?*”

Kontrolowany udzielił odpowiedzi pismem z dn. 8 listopada 2023 r., w którym stwierdził, iż „*odpowiedzi na skargę udzielił kierownik Zakładu Usług Komunalnych w Kondratowicach z upoważnienia ustnego Wójta (polecenie służbowe).*”

Odnosząc się do złożonych wyjaśnień należy wskazać, iż pismo Kierownika Zakładu Usług Komunalnych w Kondratowicach o znaku L.dz.87/2023 dotyczy wyłącznie odpowiedzi na pismo skarżącego z dnia 20 października 2022 r. (dot. reklamacji w sprawie wystawionej faktury), a tym samym Wójt Gminy Kondratowice faktycznie nie załatwił skargi z dnia 2 listopada 2022 r. w części dotyczącej niezadowolenia z nieotrzymania przez skarżącego odpowiedzi na wysłane przez niego maile na adres sekretariatu U.G.

[dowód: akta kontroli str. 77-85, 93]

Czynności kontrolne wykazały, iż Wójt Gminy Kondratowice na ogół prawidłowo kwalifikował pismo jako skargę powszechną oraz poprawnie identyfikował organ właściwy do prowadzenia postępowania w sprawie. Odstępstwo może stanowić sprawa SK/1/2023 [rej. 1/2023], która została zarejestrowana w prowadzonym Rejestrze jako „skarga”, tymczasem kontrolowany w odpowiedzi na pytanie kontrolujących o sposób zakwalifikowania pisma – napisał, iż „*skarga została zakwalifikowana jako wniosek o kontrolę Wójta Gminy Kondratowice*” (pismo z dn. 8 listopada 2023 r.). Powyższe podważa prawidłowość postępowania organu z uwagi na naruszenie przepisu art. 222 k.p.a. oraz § 8 ust. 2 Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków. Należy stwierdzić, iż ciężar kwalifikacji prawnej wniesionego pisma zawsze spoczywa na jej adresacie, bowiem osoba wnosząca pismo nie ma obowiązku wykazania się znajomością prawa. Warunkiem przeprowadzenia prawidłowego postępowania wnioskowskargowego jest właściwa kwalifikacja pisma inicjującego cały proces. Organ nie może jednocześnie wskazywać na dwie sprzeczne ze sobą kwalifikacje tego samego pisma.

### **Terminowość w zakresie skarg i wniosków**

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, iż jedna skarga<sup>11</sup> została załatwiona w terminie określonym w art. 237 § 1 k.p.a., jedna skarga<sup>12</sup> z naruszeniem tegoż terminu, przy czym nie zastosowano regulacji przewidzianej w art. 36 § 1 k.p.a. w związku z art. 237 § 4 k.p.a. Organ kontrolowany w dwóch przypadkach (SK/12/2021 [rej. 1/2021], SK/1/2023 [rej. 1/2023]) nie zawiadomił skarżącego/wnioskodawcy o sposobie załatwienia skargi/wniosku, co stanowi o beczynności organu. [dowód: akta kontroli, str. 71-88, 94]

Ustalono, że w przypadku sprawy o znaku 2/S/2022 [rej.1/2022], skarga wpłynęła do organu w dniu 2 listopada 2022 r., pismem z dnia 24 listopada 2022 r. skarżący został

<sup>11</sup> SK/12/2021 [rej. 1/2021].

<sup>12</sup> 2/S/2022 [rej.1/2022].

poinformowany o sposobie załatwienia skargi, zaś zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi zostało nadane w dniu 7 lutego 2023 r.<sup>13</sup> ( tj. po 6 tygodniach). Należy zwrócić uwagę, iż organ sporządził zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w terminie wskazanym w art. 237 § 1 k.p.a., jednakże nadając przedmiotowe pismo po 6 tygodniach od dnia jego sporządzenia, organ naruszył zasadę szybkości i prostoty postępowania określoną w art. 12 k.p.a., w myśl której, organ administracji publicznej powinien działać w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia<sup>14</sup>.

W razie niezałatwienia skargi w terminie miesiąca określonym w art. 237 § 1 k.p.a.<sup>15</sup>, organ jest obowiązany zawiadomić skarżącego, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia (art. 237 § 4 k.p.a. w zw. z art. 36 § 1 k.p.a.). Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w trybie art. 237 § 3 k.p.a. winno być sporządzone i nadane do skarżącego, w terminie określonym w art. 36 §1 k.p.a. w związku z art. 12 k.p.a. Inaczej mówiąc określony w art. 237 § 1 k.p.a. termin „bez zbędnej zwłoki, nie później niż w ciągu miesiąca” (a tym samym również wyznaczony nowy termin załatwienia skargi wskazany w art. 36 k.p.a.) obejmuje przede wszystkim rozpatrzenie skargi. Jednakże mając na uwadze wskazanie w art. 237 § 1 k.p.a., iż rozpatrzenie skargi ma nastąpić bez zbędnej zwłoki oraz zasadę art. 12 k.p.a. dotyczącą szybkości i prostoty postępowania należy uznać, iż nadanie do skarżącego zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi, zasadniczo powinno nastąpić w terminie określonym w art. 237 § 1 k.p.a.

Należy podkreślić, iż art. 237 1 k.p.a. wskazuje, iż skarga powinna zostać załatwiona bez zbędnej zwłoki, nadanie zatem pisma zawierającego zawiadomienie o sposobie rozpatrzenia skargi po 6 tygodniach od daty wskazanej na piśmie, nie można uznać za działanie zgodne z przepisami k.p.a. [dowód: akta kontroli, str. 77-85, 94]

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz przekazano Wójtowi Gminy Kondratowice.

Mając na uwadze powyższe ustalenia kontroli, należy podjąć następujące działania, celem wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości w ramach kontrolowanych zadań:

#### W zakresie organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków:

1. Prowadzić rejestr skarg i wniosków w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków do czego obliuguje art. 254 k.p.a., w szczególności zapewnić, aby zapisy rejestru odzwierciedlały sposób załatwienia sprawy przez organ oraz były zgodne z aktami prowadzonych postępowań skargowych/wnioskowych.

<sup>13</sup> Numer nadawczy (00)259007734365956843.

<sup>14</sup> W doktrynie słusznie podkreśla się, że załatwienie skargi obejmuje: podjęcie uchwały (w przypadku rady) oraz sporządzenie zawiadomienia. Czynność materialno - techniczna zawiadomienia obejmuje sporządzenie zawiadomienia oraz czynność jego nadania (wysyłki). Czynności te winny nastąpić nie później jak w ciągu miesiąca od daty wpływu skargi. Termin do załatwienia skargi określony w art. 237 k.p.a. rozpoczyna bieg od wypłynięcia skargi do organu właściwego [J. Lang, *Struktura*, s. 137; J. Borkowski, w: *Adamiak, Borkowski, k.p.a. Komentarz*, 2009, s. 685]. Stanowisko judykatury wskazuje, iż zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi (art. 237 § 3 k.p.a.) jest skorelowane z terminem wskazanym w art. 237 § 1 k.p.a. Termin do załatwienia skargi jest terminem instrukcyjnym. Organ powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki (termin względny), nie później jednak niż w terminie miesiąca (termin bezwzględny). Przyjąć należy, że określony w art. 237 § 1 k.p.a. termin miesiąca obejmuje nie tylko rozpatrzenie skargi, ale powinno się w nim mieścić także nadanie do skarżącego zawiadomienia przewidzianego w art. 237 § 3 k.p.a. (tak też P. Kledzik, *Postępowanie...*, s. 76) [Komentarz do k.p.a. Gajewski 2015, wyd. 1/A. Jakubowski, *Legalis*].

<sup>15</sup> Organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca.

2. Skargom i wnioskom z działu VIII k.p.a. nadawać właściwy znak sprawy zgodny z JRWA: symbol 1510 (dla skarg i wniosków załatwianych bezpośrednio, w tym na jednostki podległe) lub 1511 (dla skarg i wniosków przekazywanych zgodnie z właściwością).
3. Zapewnić w sprawach prowadzonych w formie elektronicznej sporządzanie zawiadomień zgodnie z dyspozycją art. 14 § 1a k.p.a.
4. Załatwiać skargi w terminie wskazanym w art. 237 § 1 k.p.a., a w przypadku niedochowania miesięcznego terminu przewidzianego do załatwienia skargi, określonego w art. 237 § 1 k.p.a., informować skarżącego w terminie miesiąca, zgodnie z dyspozycją art. 237 § 4 k.p.a. w zw. z art. 36 § 1 k.p.a., o nowym terminie załatwienia skargi, podając przyczyny zwłoki oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia.
5. Każdorazowo do wnoszącego pismo kierować pisemne zawiadomienie odnoszące się do zarzutów zawartych w piśmie mającym znamiona skargi a w przypadku wniosku - zawiadomienie o sposobie załatwienia wniosku.
6. Dopilnować, by w zawiadomieniach o sposobie rozpatrzenia skargi/wniosku – znajdowała się podstawa prawna wskazująca kwalifikację pisma, a także uzasadnienie prawne i faktyczne stanowiska organu o bezzasadności skargi lub odrzuceniu wniosku.

Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej wnoszę o poinformowanie o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań, w terminie do dnia 20 stycznia 2024 r.

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI  
*Maciej Awizeń*

