



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 24 stycznia 2024r.

GK-ONG.7213.6.2023.KB

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2, w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023r. poz. 775 ze zm.) oraz w związku z art. 3 ust. 1 i art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 26 marca 1982r. o scalaniu i wymianie gruntów (Dz.U. z 2023r. poz. 1197), po rozpatrzeniu zażalenia wniesionego przez spółki POLAE Sp. z o.o., Rolnik Świdnica Sp. z o.o., Minor Sp. z o.o. i Agrominor Sp. z o.o., reprezentowane przez pełnomocnika adw. Julię Gierałtowicz z Kancelarii Adwokackiej w Dzierżoniowie, na postanowienie Starosty Świdnickiego z dnia 15 listopada 2023r. nr GKIV.412.2.2019 orzekające „odmówić wznowienia postępowania w sprawie scalenia gruntów wsi Mokrzeszów zakończonego ostateczną decyzją nr GKIV.412.2.2019 Starosty Świdnickiego o zatwierdzeniu projektu scalenia gruntów wsi Mokrzeszów z dnia 24 listopada 2022 roku”,

- **uchylam zaskarżone postanowienie w całości i orzekam o wznowieniu postępowania zakończonego decyzją Starosty Świdnickiego z dnia 24 listopada 2022r. nr GKIV.412.2.2019.**

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 24 listopada 2022r. nr GKIV.412.2.2019 Starosta Świdnicki orzekł m.in. „o zatwierdzeniu projektu scalenia gruntów położonych w województwie dolnośląskim, powiecie świdnickim, jednostce ewidencyjnej Świdnica - obszar wiejski (021907_2) na obszarze obrębu ewidencyjnego Mokrzeszów (021907_2.0018) (...)”.

Wnioskiem z dnia 22 września 2023r. spółki POLAE Sp. z o.o., ROLNIK Świdnica Sp. z o.o., MINOR Sp. z o.o. i Agrominor Sp. z o.o., reprezentowane przez pełnomocnika adw. Julię Gierałtowicz z Kancelarii Adwokackiej w Dzierżoniowie, wystąpiły do Starosty Świdnickiego o:

- „1. wznowienie postępowania zakończonego ostateczną decyzją Starosty Świdnickiego o zatwierdzeniu projektu scalenia gruntów wsi Mokrzeszów z dnia 24.11.2022 roku o nr GKIV.412.2.2019 (art. 145 § 1 pkt 5 kpa)

2. wyznaczenie organu właściwego do przeprowadzenia postępowania co do przyczyn wznowienia oraz co do rozstrzygnięcia istoty sprawy (art. 150 § 2 w zw. z art. 149 § 2 kpa),

a następnie

3. uchylenie przez tak wyznaczony organ zaskarżonej decyzji Starosty Świdnickiego o zatwierdzeniu projektu scalania gruntów wsi Mokrzyszów z dnia 24.11.2022 roku o nr GKIV.412.2.2019 oraz wydanie w jej miejsce nowej decyzji uchylającej decyzję Starosty Świdnickiego oraz orzekającej co do istoty sprawy poprzez ustalenie nowych granic (art. 151 § 1 pkt 2 kpa)”.

We wniosku wskazano, że „przedmiotowej decyzji zarzucono:

1. rażące naruszenie art. 7b ustawy z dnia 26 marca 1982 roku o scalaniu i wymianie gruntów poprzez nieuwzględnienie przez geodetę projektanta propozycji przebiegu granicy działek nr 1916 należącej do Rolnik Świdnica Sp. z o.o. i działki nr 1912 należącej do Polae Sp. z o.o. (przed scaleniem do Polae Sp. z o.o.) a działką nr 1926 należącą do Adama Szachniewicza, w której uczestnicy scalania składali geodecie projektantowi oświadczenie, że nowa granica powinna przebiegać po starej granicy w linii prostej z ewentualnym przyznaniem istniejących „wybrzuszeń” gruntu na rzecz działki sąsiedniej i w następstwie całkowite przesunięcie granicy działek nr 1916 i 1912 na rzecz działki sąsiedniej nr 1926 własności Adama Szachniewicza.
2. rażące naruszenie art. 23 pkt 2 ustawy dnia 26 marca 1982 roku o scalaniu i wymianie gruntów poprzez nieokazanie w dniach od 9 maja 2022 roku do dnia 16 maja 2022 roku oraz na zebraniu w dniu 16 maja 2022 roku uczestnikom scalania Polae Sp. z o.o. i Rolnik Świdnica Sp. z o.o. projektu scalania działek nr 1916 i 1912 zamieszczonego na arkuszu nr 6 projektu scalania.
3. rażące naruszenie art. 5 ustawy z dnia 26 marca 1982 roku o scalaniu i wymianie gruntów poprzez niez uzyskanie zgody właścicieli gruntów nr 1930,1929 i 1927 na wymianę tych gruntów i na zamianę ich położenia oraz zmianę przebiegu granicy działki nr 1930 i włączenie w obszar tej działki drogi nr 1590, która uniemożliwia korzystanie w prawidłowy sposób z całej działki”.

Ponadto w uzasadnieniu wskazano, iż „po wydaniu przedmiotowej decyzji wyszły na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne, nie znane organowi, który wydawał decyzję w postaci niez uzyskania zgody właścicieli gruntów nr 1930,1929 i 1927 na wymianę tych gruntów i na zamianę ich położenia oraz zmianę przebiegu granicy działki nr 1930 i włączenia w obszar tej działki drogi nr 1590, która uniemożliwia korzystanie w prawidłowy

sposób z całej działki, a także nieuwzględnienia przez geodetę projektanta propozycji przebiegu granicy działek nr 1916 należącej do Rolnik Świdnica Sp. z o.o. i działki nr 1912 należącej do Polae Sp. z o.o. (przed scaleniem do Polae Sp. z o.o.) a działką nr 1926 należąca do Adama Szachniewicza”. We wniosku wskazano również, że „o nowym, niekorzystnym przebiegu granicy strony dowiedziały się dopiero w dniu 25.08.2023 roku podczas okazania granic przez geodetę. Od tego dnia należy liczyć upływ terminu jednego miesiąca do złożenia wniosku o wznowienie postępowania zakończonego decyzją Starosty Świdnickiego o zatwierdzeniu projektu scalania gruntów wsi Mokrzeszów z dnia 24.11.2022 roku”.

Postanowieniem z dnia 15 listopada 2023r. nr GKIV.412.2.2019 Starosta Świdnicki orzekł „odmówić wznowienia postępowania w sprawie scalenia gruntów wsi Mokrzeszów zakończonego ostateczną decyzją nr GKIV.412.2.2019 Starosty Świdnickiego o zatwierdzeniu projektu scalenia gruntów wsi Mokrzeszów z dnia 24 listopada 2022 roku”.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniosły spółki POLAE Sp. z o.o., Rolnik Świdnica Sp. z o.o., Minor Sp. z o.o. i Agrominor Sp. z o.o., reprezentowane przez pełnomocnika adw. Julię Gierałtowicz z Kancelarii Adwokackiej w Dzierżoniowie. Zaskarżonemu postanowieniu zarzucono:

- „1. obrazę przepisów postępowania, art. 145 § 1 kpa, przez niezasadne przyjęcie, że w niniejszej sprawie zakończonej decyzją ostateczną nie zaszła przesłanka wznowienia postępowania,
2. rażące naruszenie art. 7b ustawy z dnia 26 marca 1982 roku o scalaniu i wymianie gruntów poprzez nieuwzględnienie przez geodetę projektanta propozycji przebiegu granicy działek nr 1916 należącej do Rolnik Świdnica Sp. z o.o. i działki nr 1912 należącej do Polae Sp. z o.o. (przed scaleniem do Polae Sp. z o.o.) a działką nr 1926 należąca do Adama Szachniewicza, w której uczestnicy scalania składali geodecie projektantowi oświadczenie, że nowa granica powinna przebiegać po starej granicy w linii prostej z ewentualnym przyznaniem istniejących „wybrzuszeń” gruntu na rzecz działki sąsiedniej i w następstwie całkowite przesunięcie granicy działek nr 1916 i 1912 na rzecz działki sąsiedniej nr 1926 własności Adama Szachniewicza.
3. rażące naruszenie art. 23 pkt 2 ustawy dnia 26 marca 1982 roku o scalaniu i wymianie gruntów poprzez nieokazanie w dniach od 9 maja 2022 roku do dnia 16 maja 2022 roku oraz na zebraniu w dniu 16 maja 2022 roku uczestnikom scalania Polae Sp. z o.o. i Rolnik Świdnica Sp. z o.o. projektu scalania działek nr 1916 i 1912 zamieszczonego na arkuszu nr 6 projektu scalania.
4. rażące naruszenie art. 5 ustawy z dnia 26 marca 1982 roku o scalaniu i wymianie gruntów

poprzez nieuzyskanie zgody właścicieli gruntów nr 1930, 1929 i 1927 na wymianę tych gruntów i na zamianę ich położenia oraz zmianę przebiegu granicy działki nr 1930 i włączenie w obszar tej działki drogi nr 1590, która uniemożliwia korzystanie w prawidłowy sposób z całej działki.

5. rażące naruszenie przepisów postępowania a to art. 80 kpa w zw. z art. 78 kpa poprzez nie przeprowadzenie dowodu z zeznań świadków mających istotne znaczenie dla sprawy:
 - a. Pawła Korol (geodeta projektant), adres do doręczeń: Dolnośląskie Biuro Geodezji i Terenów Rolnych we Wrocławiu, ul. Marsz Józefa Piłsudskiego 15-17, 50-044 Wrocław,
 - b. Adama Szachniewicza, zam. Mokrzeszów 19, 58- 160 Świebodzice
 - c. Leszka Wojciechowski 19, adres do doręczeń ROLNIK Świdnica Sp. z o.o. ul. Wiejska 2, 58-125 Pszenno

w/w na okoliczność uzgodnień przebiegu granicy działek nr 1916 należącej do Rolnik Sp. z o.o. i działki nr 1912 należącej do Polae Sp. z o.o. a działką nr 1926 należąca do Adama Szachniewicza oraz nieokazania arkusza nr 6 planu podziału, na którym widnieją sporne grunty oraz ich wiedzy co do istnienia przesłanek skutkujących wydaniem postanowienia w przedmiocie wznowienia postępowania administracyjnego”.

Przy piśmie z dnia 21 grudnia 2023r. nr GKIV.412.2.2019 Starosta Świdnicki przekazał Wojewodzie Dolnośląskiemu złożone zażalenie wraz z aktami sprawy.

Rozpatrując zażalenie na postanowienie Starosty Świdnickiego z dnia 15 listopada 2023r. nr GKIV.412.2.2019, Wojewoda Dolnośląski stwierdził, co następuje.

W niniejszej sprawie podstawę prawną rozstrzygnięcia stanowią przepisy prawa materialnego tj. ustawy z dnia 26 marca 1982r. o scalaniu i wymianie gruntów (Dz.U. z 2023r. poz. 1197), a także ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023r. poz. 775 ze zm.).

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o scalaniu i wymianie gruntów, postępowanie scaleniowe oraz zagospodarowanie poscaleniowe przeprowadza i wykonuje starosta jako zadanie z zakresu administracji rządowej. Organem wyższego stopnia w rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego w stosunku do starosty w sprawach z tego zakresu jest wojewoda.

W myśl art. 33 ust. 1 ustawy, w sprawach nieuregulowanych niniejszą ustawą mają zastosowanie przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 147 Kodeksu postępowania administracyjnego, wznowienie postępowania następuje z urzędu lub na żądanie strony. W myśl art. 148 § 1 Kpa podanie

o wznowienie postępowania wnosi się do organu administracji publicznej, który wydał w sprawie decyzję w pierwszej instancji, w terminie jednego miesiąca od dnia, w którym strona dowiedziała się o okoliczności stanowiącej podstawę do wznowienia postępowania.

Wznowienie postępowania następuje w drodze postanowienia, o czym stanowi art. 149 § 1 Kpa. Postanowienie stanowi podstawę do przeprowadzenia przez właściwy organ postępowania co do przyczyn wznowienia oraz co do rozstrzygnięcia istoty sprawy (art. 149 § 2 Kpa).

Zgodnie z art. 150 § 1 Kpa organem administracji publicznej właściwym w sprawach wymienionych w art. 149 Kpa jest organ, który wydał w sprawie decyzję w ostatniej instancji.

Z akt sprawy wynika, iż wnioskiem z dnia 22 września 2023r. spółki POLAE Sp. z o.o., ROLNIK Świdnica Sp. z o.o., MINOR Sp. z o.o. i Agrominor Sp. z o.o., reprezentowane przez pełnomocnika adw. Julię Gierałtowicz z Kancelarii Adwokackiej w Dzierżonowie, wystąpiły do Starosty Świdnickiego o „wznowienie postępowania zakończonego decyzją Starosty Świdnickiego o zatwierdzeniu projektu scalenia gruntów wsi Mokrzeszów z dnia 24.11.2022 roku o nr GKIV.412.2.2019”. We wniosku zarzucono naruszenie przepisów ustawy o scalaniu i wymianie gruntów oraz podniesiono, iż „po wydaniu przedmiotowej decyzji wyszły na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne, nie znane organowi, który wydawał decyzję”. Wskazano również, że „o nowym, niekorzystnym przebiegu granicy strony dowiedziały się dopiero w dniu 25.08.2023 roku podczas okazania granic przez geodetę. Od tego dnia należy liczyć upływ terminu jednego miesiąca do złożenia wniosku o wznowienie postępowania”.

Postanowieniem z dnia 15 listopada 2023r. nr GKIV.412.2.2019 Starosta Świdnicki orzekł „odmówić wznowienia postępowania w sprawie scalenia gruntów wsi Mokrzeszów zakończonego ostateczną decyzją nr GKIV.412.2.2019 Starosty Świdnickiego o zatwierdzeniu projektu scalenia gruntów wsi Mokrzeszów z dnia 24 listopada 2022 roku”. Jednocześnie w uzasadnieniu postanowienia organ odniósł się do żądania zawartego w punkcie 2. wniosku, tj. „wyznaczenie organu właściwego do przeprowadzenia postępowania co do przyczyn wznowienia oraz co do rozstrzygnięcia istoty sprawy (art. 150 § 2 w zw. z art. 149 § 2 kpa)”. Organ wskazał, iż „tutejszy organ nie stwierdził, jego działalność w niniejszej sprawie mogłaby być przyczyną wznowienia postępowania”. Ponadto organ poinformował, iż rozpatrzył kolejno punkty art. 145 § 1 Kpa w odniesieniu do prowadzonego postępowania, w wyniku czego stwierdził, iż „w niniejszym postępowaniu nie zaistniały zatem żadne przesłanki do jego wznowienia wynikające z art. 145 § 1 k.p.a. Natomiast przesłanki zawarte w art. 145a § 1, art. 145aa § 1, art. 145b § 1 k.p.a. nie mają

w niniejszej sprawie zastosowania”. Ponadto organ odniósł się szczegółowo do zarzutów wskazanych we wniosku z dnia 22 września 2023r., dotyczących naruszenia przepisów ustawy o scalaniu i wymianie gruntów, nie podzielając stanowiska wnioskodawców, iż nastąpiło rażące naruszenie przepisów.

Wskazać należy, iż wznowienie postępowania jest trybem nadzwyczajnym umożliwiającym wzruszenie decyzji ostatecznej, z tego względu obwarowane jest szczególnymi wymogami formalnymi. Postępowanie administracyjne, po wpłynięciu podania o wznowienie postępowania, dzieli się na dwa etapy. W pierwszym etapie organ bada, czy wniosek o wznowienie postępowania oparty jest na ustawowych przesłankach wznowienia wymienionych w art. 145 § 1, art. 145a § 1 i art. 145b § 1, a także czy został on wniesiony z zachowaniem terminów przewidzianych w art. 148 Kpa oraz czy osoba wnosząca podanie jest stroną tego postępowania. Negatywna weryfikacja którejkolwiek z tych przesłanek uprawnia organ do wydania postanowienia o odmowie wznowienia postępowania w oparciu o art. 149 § 3 Kpa. Natomiast drugi etap obejmuje kontrolę merytoryczną, tj. postępowanie co do przyczyn wznowienia oraz co do rozstrzygnięcia co do istoty sprawy [R. Hauser, M. Wierzbowski (red), Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Wyd. 8, Warszawa 2023].

W niniejszej sprawie wniosek o wznowienie postępowania został złożony przez strony postępowania zakończony decyzją Starosty Świdnickiego z dnia 24 listopada 2022r. nr GKIV.412.2.2019. Wnioskodawcy we wniosku wskazali przesłanki do wznowienia postępowania, powołując się na art. 145 § 1 pkt 5 Kpa, tj. przypadek, gdy wyjdą na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji, nieznane organowi, który wydał decyzję. Wskazano też datę, w której strony dowiedziały się o okoliczności stanowiącej podstawę do wznowienia postępowania, tj. 25 sierpnia 2023r. Wniosek o wznowienie postępowania został nadany poprzez operatora pocztowego w dniu 22 września 2023r., zatem zachowany został termin przewidziany w art. 148 Kpa. W związku z powyższymi warunkami do wznowienia postępowania zostały spełnione, brak jest zatem podstaw do odmowy wznowienia postępowania.

Wskazać należy, iż tylko w przypadku ujawnienia, że podanie o wznowienie nie wskazuje przesłanek przewidzianych w art. 145 § 1 Kpa, bądź niezachowany został termin do jego złożenia przewidziany w art. 148 Kpa, organ administracji publicznej może – na podstawie art. 149 § 3 Kpa – wydać postanowienie o odmowie wznowienia postępowania. W pozostałych przypadkach organ administracji publicznej ma obowiązek wydać postanowienie o wznowieniu postępowania i przeprowadzić postępowanie, zgodnie

z zasadami określonymi w art. 150 i 151 Kpa. Z art. 149 § 2 Kpa wynika, że badanie przez organ administracji, czy zachodzą wskazane w podaniu podstawy wznowienia postępowania, jest niedopuszczalne przed wydaniem postanowienia o wszczęciu postępowania. Zatem w niniejszej sprawie Starosta Świdnicki przedwcześnie dokonał badania przesłanek wskazanych przez wnioskodawców. Jak wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 11 stycznia 2019r. sygn. akt I OSK 353/19, *postępowanie administracyjne, po wpłynięciu podania o wznowienie postępowania, jest podzielone na dwa etapy. W pierwszym etapie organ bada, czy wniosek o wznowienie postępowania oparty jest na ustawowych przesłankach wznowienia wymienionych w art. 145 § 1 k.p.a., art. 145a § 1 k.p.a. i art. 145b § 1 k.p.a., a także czy został on wniesiony z zachowaniem terminów przewidzianych w art. 148 k.p.a. oraz czy osoba wnosząca podanie jest stroną tego postępowania. Negatywna weryfikacja którejkolwiek z tych przesłanek uprawnia organ do wydania postanowienia o odmowie wznowienia postępowania w oparciu o art. 149 § 3 k.p.a. Natomiast drugi etap obejmuje kontrolę merytoryczną, tj. postępowanie co do przyczyn wznowienia oraz co do rozstrzygnięcia co do istoty sprawy. W orzecznictwie dominujący jest pogląd, że przesłanką odmowy wznowienia postępowania nie może być negatywny wynik ustaleń co do przyczyn wznowienia. Skutkiem wydania postanowienia o odmowie wznowienia postępowania jest zakończenie postępowania na tym etapie i brak możliwości merytorycznego badania sprawy, a więc czy wystąpiły podane we wniosku przesłanki wznowienia postępowania (...). W związku z powyższym, nie ulega wątpliwości, że powołana we wniosku o wznowienie postępowania okoliczność wyjścia na jaw nowych okoliczności faktycznych lub nowych dowodów istniejących w dniu wydania decyzji, nieznanymi organowi, który wydał decyzję – w rozumieniu art. 145 § 1 pkt 5 k.p.a. wymagała przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, po formalnym wznowieniu postępowania w sprawie.*

Mając na uwadze powyższe należało uchylić zaskarżone postanowienie Starosty Świdnickiego z dnia 15 listopada 2023r. nr GKIV.412.2.2019 w całości i orzec o wznowieniu postępowania zakończonego decyzją Starosty Świdnickiego z dnia 24 listopada 2022r. nr GKIV.412.2.2019.

Jednocześnie wskazać należy, iż odniesienie się na tym etapie postępowania do przedstawionych zarzutów naruszenia przepisów prawa materialnego byłoby przedwczesne, z uwagi na to, iż sprawa ta nie podlegała merytorycznemu rozstrzygnięciu, zatem naruszyłyby to tym samym zasadę dwuinstancyjności postępowania.

Postanowienie niniejsze jest ostateczne.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie przysługuje Stronie prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, ul. Św. Mikołaja 78/79, 50-126 Wrocław, za pośrednictwem Wojewody Dolnośląskiego, w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia. Wniesienie skargi na decyzję podlega opłacie w wysokości 200 zł na konto Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu.

Stronie przysługuje prawo złożenia wniosku do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania przed tym Sądem, o przyznanie prawa pomocy. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata lub radcy prawnego.

Postanowienie zostanie podane do publicznej wiadomości przez wywieszenie na okres 14 dni na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Świdnica oraz na tablicy ogłoszeń we wsi Mokrzeszów i zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Starostwa Powiatowego w Świdnicy, a także w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu. Z chwilą upływu tego terminu, postanowienie uważa się za doręczone wszystkim uczestnikom scalenia.

Z up. Wojewody Dolnośląskiego

Zbigniew Domagała

Dolnośląski Wojewódzki Inspektor
Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego

/pismo podpisane elektronicznie/

Otrzymują:

1. POLAE Sp. z o.o. - reprezentowana przez pełnomocnika adw. Julię Gierałtowicz
2. ROLNIK Świdnica Sp. z o.o. - reprezentowana przez pełnomocnika adw. Julię Gierałtowicz
3. MINOR Sp. z o.o. - reprezentowana przez pełnomocnika adw. Julię Gierałtowicz
4. Agrominor Sp. z o.o. - reprezentowana przez pełnomocnika adw. Julię Gierałtowicz
5. Uczestnicy scalenia – poprzez podanie postanowienia do publicznej wiadomości przez wywieszenie na okres 14 dni na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Świdnica oraz na tablicy ogłoszeń we wsi Mokrzeszów i zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Starostwa Powiatowego w Świdnicy, a także w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu

Do wiadomości:

1. Starosta Świdnicki (ePUAP)