



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 12 stycznia 2024 r.

ZP-NKWR.431.2.71.2023.GK

Pani

Renata Talarek

Dyrektor Zespołu

Placówek Opiekuńczo - Wychowawczych

„Dziecięcy Dom”

Placówki Nr IV

we Wrocławiu

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach 18 - 21 grudnia 2023 r. na podstawie art. 122 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. 2023 r. poz. 1426 ze zm.) dalej zwanej „ustawą”, w związku z art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy, kontrolerzy z Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu Grzegorz Kownacki - starszy inspektor wojewódzki, przewodniczący zespołu kontrolerów oraz Emilia Molska – Kaźmierczak - starszy inspektor wojewódzki, przeprowadzili kontrolę kompleksową w trybie zwykłym w Zespole Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych „Dziecięcy Dom” Placówce Nr IV we Wrocławiu z siedzibą przy ul. Parkowej 2/4, zwanym w dalszej części niniejszego wystąpienia „Placówką” lub „POW”.

Przedmiotem kontroli była ocena działalności jednostki w zakresie dokumentowania pracy opiekuńczo – wychowawczej, przestrzegania praw dziecka oraz zgodności zatrudniania z wymogami kwalifikacyjnymi, w związku z realizacją zadań wynikających z ustawy w okresie od 1 grudnia 2022 r. do 18 grudnia 2023 r. Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym w dniu 22 czerwca 2023 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego Planem Kontroli na II półroczu 2023 r. Ponadto w związku z wpływem do Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu anonimowego zgłoszenia dotyczącego możliwości występowania nieprawidłowości w obszarze kierowania przez dyrektora Placówką, sprawowanej opieki i przestrzegania praw dziecka przez osoby pracujące z dziećmi w POW, program kontroli poszerzono o przedmiotowy zakres celem wyjaśnienia sprawy.

W okresie objętym kontrolą, odpowiedzialną za realizację zadań w ocenianych obszarach była Pani Renata Talarek pełniąca funkcję dyrektora Placówki.

W zakresie działalności jednostki podlegającej kontroli wydaje się ocenę pozytywną, a jej uzasadnieniem jest ustalony stan faktyczny i prawny.

Kontrola została odnotowana w książce kontroli pod numerem 8. Postępowanie kontrolne przeprowadzono na podstawie dokumentacji merytorycznej realizowanych zadań, aktów prawa miejscowego, indywidualnych rozmów z pracownikami i dziećmi, ich obserwacji w trakcie prowadzonych w Placówce zajęć, dokumentacji z akt osobowych potwierdzającej kwalifikacje zawodowe osób zatrudnionych w POW, pisemnych oświadczeń złożonych przez pracowników i dyrektora kontrolowanej jednostki.

(dowód: akta kontroli str. 27 - 28)

W toku przeprowadzonych czynności ustalono:

Zgodnie z decyzją Wojewody Dolnośląskiego nr PS-IS.9423.35.2013 z dnia 3 września 2013 r. (ze zm.), kontrolowana jednostka jest placówką opiekuńczo – wychowawczą łączącą zadania placówki opiekuńczo – wychowawczej typu specjalistyczno - terapeutycznego i interwencyjnego z regulaminową liczbą 14 miejsc.

W dniu kontroli w Placówce umieszczonych było 15. dzieci. Analiza ewidencji wychowanków w kontrolowanym okresie wykazała, że powtarzającą się sytuacją było przekroczenie w poszczególnych miesiącach liczby miejsc wskazanej w ww. zezwoleniu Wojewody Dolnośląskiego. Dwie sytuacje były uzasadnione i dotyczyły małoletnich będących obywatelami Ukrainy (w tym 1. wychowanki będącej w POW na dzień kontroli), których fakt przebywania w Placówce nie wliczał się do limitu miejsc w świetle obowiązującej zgody wojewody, o której mowa w art. 27 ust. 3 ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa (t.j.: Dz.U. z 2023 r. poz. 103 z późn. zm.). Pozostałe przypadki stanowiły nieprawidłowość. Podkreślenia wymaga, iż na wcześniejszym etapie Miasto Wrocław kierując ww. dzieci pomimo braku miejsc w POW naruszyło przepisy ustawy. W tym czasie Placówka nie posiadała zezwolenia wojewody, o którym mowa w art. 95 ust. 3a ustawy.

W wyniku kontroli przestrzegania przepisu art. 35 ust. 1 ustawy stwierdzono, iż umieszczenie w Placówce dziecka nastąpiło na podstawie orzeczenia sądu, a 9. przebywających w niej na dzień kontroli wychowanków było w wieku poniżej 10. roku życia. Podkreślenia wymaga, iż część z nich przebywała w Placówce ze starszym rodzeństwem, jednak w stosunku do wszystkich umieszczenie dzieci w instytucjonalnej formie pieczy zastępczej było zgodne z treścią wydanych postanowień sądowych. Ponadto dzieci wykazywały dysfunkcje zdrowotne, uzasadniające ich pobyt w ww. podmiocie

pieczy zastępczej w świetle art. 95 ust. 2 ustawy.

Obowiązkiem wynikającym z § 17 ust. 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292 poz. 1720 z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem”, jest prowadzenie w placówce opiekuńczo – wychowawczej ewidencji dzieci, która zawiera informacje we wskazanym obszarze tj. imię i nazwisko dziecka, datę i miejsce urodzenia dziecka, adres ostatniego miejsca zamieszkania dziecka, aktualny adres zamieszkania rodziców dziecka lub jego opiekunów prawnych. W toku kontroli stwierdzono, iż Placówka spełniła wymóg w przedmiotowym zakresie.

Zgodnie z § 14 ust. 1 rozporządzenia, niezwłocznie po przyjęciu dziecka do placówki opiekuńczo – wychowawczej albo do regionalnej placówki opiekuńczo – terapeutycznej sporządza się diagnozę psychofizyczną dziecka. Kontrola wykazała, iż dla przebywających w Placówce podopiecznych sporządzono powyższy dokument. W trzech przypadkach po przyjęciu dziecka do POW w 2019 r. nie powstały nowe diagnozy psychofizyczne, tylko wykorzystano diagnozy stworzone w trakcie pobytu wychowanków w innej placówce opiekuńczo – wychowawczej obsługiwanej przez Zespół Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych „Dziecięcy Dom” przy ul. Parkowej 2 we Wrocławiu, dalej zwany „ZPOW”. W związku z wprowadzeniem przez dyrektora ZPOW działań naprawczych w tym zakresie wynikających z zaleceń pokontrolnych wydanych przez Wojewodę Dolnośląskiego w styczniu 2023 r., stwierdzona sytuacja nie wymaga ponownego wydania rzeczonych zaleceń. Merytoryczna ocena przedłożonych diagnoz wykazała, że zawierały one informacje na temat: mocnych stron dziecka, przyczyn kryzysu w rodzinie, relacji dziecka z otoczeniem, rozwoju dziecka. Ponadto dodatkowo uwzględniono w nich wskazania do pracy pedagogicznej oraz pracy z rodziną dziecka (dot. uzasadnionych przypadków). Diagnozy sporządzane były przez psychologa, w tym 3 także przez pedagoga. W miarę potrzeb diagnozy podlegały aktualizacji.

W świetle § 15 i § 17 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia oraz art. 100 ust. 1 ustawy dla dzieci opracowano plan pomocy, który zawierał wymagane rozporządzeniem elementy. Plan pomocy dziecku, dalej zwany „*planem*”, określał cele oraz działania krótkoterminowe i długoterminowe (uwzględniając wiek dziecka, jego możliwości psychofizyczne, sytuację rodzinną i przebieg procesu przygotowania do usamodzielnienia) oraz zawierał cel pracy z dzieckiem. Plan uwzględniał wskazania wynikające z ww. diagnozy psychofizycznej. Plan był modyfikowany nie rzadziej niż co 6 miesięcy. Przedmiotowy dokument był sporządzony i realizowany przez wychowawcę, we współpracy z asystentem rodziny,

a w przypadku gdy rodzinie dziecka nie został przydzielony asystent rodziny – we współpracy z podmiotem organizującym pracę z rodziną. Opracowując plan, stosownie do okoliczności, rozwoju psychicznego i fizycznego, stanu zdrowia i stopnia dojrzałości dziecka, uwzględniano jego zdanie. Należy zwrócić uwagę, aby data początkowa okresu obowiązywania planu nie była wcześniejsza niż data faktycznego wytworzenia rzeczonoego dokumentu.

Dla wychowanków kontrolowanej jednostki prowadzone były karty pobytu zawierające informacje w zakresie, o którym mowa w § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia. Karty pobytu uzupełniane były nie rzadziej niż co miesiąc (dot. dzieci nieumieszczonych interwencyjnie). Powtarzającą się sytuacją było niejednoznaczne zawieranie informacji o podawanych lekach oraz pobytach dziecka w szpitalu. W świetle powyższego wychowawcy winni skorygować sposób redagowania wpisów dostosowując ich treść jednoznacznie do wymaganego w karcie obszaru.

Weryfikacja przestrzegania obowiązku podjęcia działań, o których mowa w § 5 rozporządzenia w sytuacji stwierdzenia nieusprawiedliwionej nieobecności dziecka w Placówce wykazała, iż w kontrolowanym okresie nie wystąpiły takie zdarzenia.

Kontrola przestrzegania przepisów art. 93 ust. 4 pkt 3 oraz art. 100 ust. 3 ustawy wykazała, iż w analizowanym okresie podejmowane były działania mające na celu podtrzymywanie kontaktów dziecka z rodziną biologiczną i w sytuacji temu sprzyjającej zakończenie jego pobytu w pieczy zastępczej i powrót do rodziny.

Z prowadzonych w Placówce dokumentów, w tym karty pobytu oraz działań inicjowanych przez psychologa, pedagoga, wychowawców i pracownika socjalnego wynikało, iż rodzice podlegali pedagogizacji w zakresie umożliwiającym starania o powrót dziecka z pieczy zastępczej. W sytuacjach to umożliwiających nawiązywano kontakt z rodzicami małoletnich na terenie POW w celu uzyskania informacji o sytuacji rodzinnej i bytowej. Współpraca z Miejskim Ośrodkiem Pomocy Społecznej we Wrocławiu, w tym asystentami rodziny polegała na zaktualizowaniu informacji na temat prowadzonej pracy z rodziną i skoordynowaniu działań z prowadzoną przez pracownika socjalnego/asystenta rodziny pracą. Rodzice byli zapoznawani z obowiązującym regulaminem odwiedzin w Placówce oraz na tym etapie ustalano sposób ich kontaktowania się z dzieckiem i pracownikami POW i ZPOW. Rodzice mieli możliwość korzystania z wsparcia pracowników zatrudnionych w ZPOW, m.in. psychologa i pedagoga. W podejmowanych działaniach Placówka miała na celu uruchomienie u rodziców poczucia obowiązku podtrzymywania kontaktu z dzieckiem oraz aktywną pracę na rzecz reintegracji rodziny.

Powyższe koordynował zatrudniony w ZPOW specjalista ds. pracy z rodziną, monitorujący aktualną sytuację zawodową, rodzinną i mieszkaniową rodziców. Podkreślenia wymaga, iż Placówka oferowała rodzicom wsparcie w zakresie psychoedukacji z obszaru kompetencji rodzicielskich, w tym wychowawczych, przewycięzania problemów życia codziennego oraz szeroko rozumiane wsparcie emocjonalne w wychodzeniu z kryzysu.

Wychowankowie byli urlopowani do domów rodzinnych (w przypadkach to umożliwiających) oraz utrzymywali kontakt telefoniczny i bezpośredni z osobami bliskimi. Rodzicom zagwarantowano warunki do odwiedzin dzieci w Placówce jednak nie wszyscy korzystali z tej możliwości aktywnie. W diagnozach psychofizycznych dziecka zawierano wskazania do pracy z rodziną na rzecz jej reintegracji.

Ponadto pracownicy Placówki podejmowali współpracę z przedstawicielami jednostek instytucjonalnych zajmujących się wsparciem rodziny. Współdziałanie to miało na celu diagnozę zmian poczynionych przez rodziców, umożliwiających powrót dzieci do rodziny. Zauważono, iż pomimo podejmowanych działań w przedmiotowym zakresie powrót wychowanków do rodzin biologicznych był utrudniony z uwagi na zmienny charakter współpracy rodziców z Placówką, w tym spowodowany występowaniem uzależnień, ujemnego stylu funkcjonowania na płaszczyźnie społecznej oraz rozbieżności pomiędzy deklarowanymi zobowiązaniami a faktycznie podejmowanymi działaniami.

(dowód: akta kontroli str. 21 - 122)

Analizując przestrzeganie przez kontrolowaną jednostkę przepisów art. 136, art. 137 i art. 138 ust. 1 ustawy dotyczących organizacji i dokonywania okresowej oceny sytuacji dziecka w placówce stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą realizowano powyższe. Kontroli poddano okresowe oceny sytuacji dziecka dokonane w 2. terminach tj. 31 maja 2023 r. oraz 29 listopada 2023 r.

O terminie okresowej oceny sytuacji dziecka Placówka powiadomiła organizatora rodzinnej pieczy zastępczej, możliwych do zaproszenia rodziców (informacja przekazywana w trakcie odwiedzin dzieci oraz wywieszona na tablicy informacyjnej ZPOW) oraz w uzasadnionych przypadkach asystenta rodziny prowadzącego pracę z rodziną dziecka, ośrodek adopcyjny oraz dodatkowo sąd i przedstawicieli Policji. Zespół dokonał analizy sytuacji każdego wychowanka zgodnie z ustawowo określonym celem. We wszystkich przypadkach sporządzono wnioski o zasadności dalszego pobytu dziecka w placówce i przekazano je skutecznie do właściwego sądu. W 3. przypadkach zaistniała sytuacja uzasadniająca konieczność przekazania ww. wniosków do ośrodka adopcyjnego odpowiedzialnego za kwalifikację dziecka do przysposobienia krajowego, co zostało

spełnione przez POW. Okresowe oceny były dokonywane w miarę potrzeb nie rzadziej niż co pół roku, spełniając wymóg wskazany w art. 138 ust. 1 ustawy.

(dowód: akta kontroli str. 123 - 129)

W świetle art. 100 ust. 4 ustawy dyrektor dokonał zgłoszeń informacji do ośrodka adopcyjnego o dzieciach przebywających w Placówce z uregulowaną sytuacją prawną w celu poszukiwania dla nich rodzin przysposabiających. Sytuacja ta dotyczyła 7. wychowanków.

W trakcie kontroli stwierdzono, że zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia prowadzono dla każdego dziecka arkusze badań i obserwacji psychologicznych oraz pedagogicznych. Ponadto w dokumentacji dzieci znajdowały się w świetle § 17 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia karty udziału w zajęciach prowadzonych przez psychologa i pedagoga, z opisem ich przebiegu (dot. dzieci tego wymagających).

W okresie objętym kontrolą nie wystąpiła sytuacja w postaci opuszczenia Placówki przez wychowanków w wyniku usamodzielnienia, o którym mowa w ustawie oraz mając na uwadze wiek dzieci nie zaistniała podstawa do rozpoczęcia tego procesu poprzez wskazanie przez usamodzielnianą osobę opiekuna usamodzielnienia, który podejmie się pełnienia tej funkcji oraz przedstawienia pisemnej zgody tej osoby.

W Placówce przestrzegany był przepis § 12 ust. 2 rozporządzenia w postaci przeprowadzenia obchodu przez osoby pracujące z dzieckiem sprawujące opiekę w godzinach nocnych w Placówce co najmniej trzykrotnie w ciągu nocy. Fakt ten był dokumentowany w prowadzonej książce raportów z dyżurów. Zauważa się, iż obchody były dokonywane przez osoby pracujące z dziećmi wraz z pielęgniarką ZPOW. Wskazane jest jednoznaczne dokumentowanie tego faktu przez osoby dokonujące rzeczonych obchodów poprzez potwierdzanie spełnienia tego obowiązku osobistym podpisem.

Na podstawie § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia, nakazującego comiesięczne wypłacanie dzieciom od 5. roku życia, kwot pieniężnych do własnego dysponowania, których wysokość nie była niższa niż 1 % i nie wyższa niż 8 % kwoty odpowiadającej kwocie, o której mowa w art. 80 ust. 1 pkt 2 ustawy, Placówka spełniła rzeczony wymóg. Dzieci potwierdzały odbiór pieniędzy, a fakt ten dokumentowano.

W toku kontroli stwierdzono, iż w świetle art. 97 ust. 1 i 1a ustawy Pani Renata Talarek kierowała Placówką pełniąc funkcję dyrektora przy pomocy wyznaczonych osób. Kwalifikacje dyrektora Placówki, o których mowa w art. 97 ust. 3 ustawy były zgodne z obowiązującym wymogiem. Ponadto analiza akt osobowych dotyczących spełnienia przez osoby pracujące z dziećmi w Placówce wymogu w obszarze kwalifikacji zawodowych, o których stanowi art. 98 ust. 1 i ust. 3 ustawy, potwierdziła zgodność w rzeczonym zakresie.

W Placówce nie zatrudniano osób do obsługi i administracji, o których mowa w art. 99 ust. 5 ustawy.

W toku kontroli wyjaśnieniu poddano treść anonimowego zgłoszenia dotyczącego możliwości występowania nieprawidłowości w POW w zakresie wskazanym na wstępie niniejszego wystąpienia pokontrolnego. W oparciu o analizę zgromadzonych w Placówce dokumentów, przyjętych pisemnych i ustnych wyjaśnień od pracowników POW, w tym dyrektora, indywidualnych rozmów z dziećmi, ich obserwacji, oględzin pomieszczeń, składników majątku kontrolowanej jednostki oraz przebiegu określonych czynności opiekuńczo - wychowawczych objętych obowiązującym standardem dokonano ustaleń. Dane osobowe, w tym imienne przywołanych pracowników Placówki, ZPOW i dzieci poddano anonimizacji poprzez oznaczenie - „(...)”.

W dniu 27 października 2023 r. wychowawca z POW zgłosiła psychologowi obsługującemu Placówkę, iż jedna z wychowanek poinformowała ją o budzącym zastrzeżenia w opinii dziewczynki zachowaniu wychowawcy (...) polegającym na braku poszanowania praw dziecka do zachowania intymności i swobodnego korzystania z zamieszkiwanego pokoju w POW oraz łazienki, w tym podczas czynności higienicznych i przebierania się, korzystania przez wychowawcę z toalety przy uchylonych drzwiach, w tym samym czasie gdy wychowanka kąpała się w wannie znajdującej się w łazience. Uwagi zgłosiła najstarsza z wychowanek - (...) umieszczonych w Placówce twierdząc, iż ona, jej siostra i dwie inne wychowanki czuły się niekomfortowo w trakcie opisanych sytuacji. Psycholog ZPOW przeprowadził rozmowę z wychowankami. Z poczynionych ustaleń, w tym na podstawie rozmów z dziewczynkami i ich obserwacji psycholog nie potwierdził, aby wskazany wychowawca dopuścił się wobec dzieci nadużycia w podnoszonym zakresie. W dniu 28 października 2023 r. dyrektor POW niezwłocznie podjęła działania wyjaśniające w sprawie. W rozmowie bezpośredniej z wychowawcą inicjującym podjęte przez dyrektora działania wyjaśniające, uzyskano informację, iż wychowawca Pani (...) nigdy nie była świadkiem zachowań Pana (...), które budziły niepokój i mogły naruszać intymność/cielesność dzieci. Ponadto w tym samym dniu dyrektor POW wraz ze swoim zastępcą Panią Katarzyną Mazur – Żyłą, odbyły rozmowę z wychowanką zgłaszającą rzeczony uwagi. Dziewczynka zapytana o zgłoszone sytuacje podała, że zdarzenia miały charakter incydentalny i wystąpiły 1 raz kiedy wychowawca wszedł do pokoju zajmowanego przez dziewczęta i zastał je w trakcie czynności przebierania się i 1 raz kiedy wychowawca wszedł do łazienki w momencie zaistnienia tożsamej sytuacji. Dziewczynka stwierdziła, że reakcją wychowawcy było wycofanie się / opuszczenie pomieszczeń, jednak oceniła

te zdarzenia jako „podglądanie”. Wychowanka werbalizowała niechęć do wychowawcy (...) twierdząc, iż „(...) *nie lubi pana (...)*” i „(...), *że nigdy żaden pan nie pracował u nich na grupie*”. W kwestii dotyczącej incydentu korzystania przez wychowawcę z toalety podczas przebywania wychowanki w łazience nie wiedziała kto to był, jednak domyśliła się, że „(...) *to musiał być pan (...)*”. Podkreślenia wymaga, iż Pan (...) został zatrudniony do pracy w Placówkach obsługiwanych przez ZPOW od 17 maja 2021 r. Następnie od dnia 1 września 2023 r. rozpoczął pracę w Placówce, a decyzja o jego przeniesieniu podyktowana była brakami kadrowymi w POW. Z racji profilu wiekowego i potrzeb wychowawczych w tym podmiocie pieczy zastępczej uznano, że zasadne będzie uzupełnienie składu wychowawczego o wychowawcę płci męskiej. Zauważyć należy, iż nigdy wcześniej nie wpływały żadne zgłoszenia, w tym zastrzeżenia dotyczące pracy Pana (...), czy nieprawidłowości w relacjach z dziećmi. Na czas postępowania wyjaśniającego dyrektor POW podjęła decyzję o czasowym odsunięciu od pracy Pana (...) do momentu podjęcia wstępnych informacji w sprawie. W dniu 30 października 2023 r. dyrektor POW wezwała wychowawcę Pana (...) do złożenia wyjaśnień w podnoszonym zakresie. Ustalono, iż zdarzenia zgłoszone przez małoletnią nie miały charakteru celowego działania wychowawcy, a układ pomieszczenia, w którym mieści się łazienka wyposażona w kabiny toaletowe i wannę spowodował brak świadomości wychowawcy w tamtym czasie, że przebywa w niej więcej osób. Wychowawca został pouczony przez dyrektora POW o konieczności zachowania szczególnej uwagi w pracy z dziewczętami, w związku z możliwością nieintencjonalnego naruszenia ich praw. Z rozmów przeprowadzonych z dziećmi i pracownikami POW wynikało, iż dziewczynka zgłaszająca uwagi przejawiała zachowania dominujące względem pozostałych dzieci oraz wobec osób pracujących z małoletnimi w Placówce. Występowały incydentalnie sytuacje w postaci podważania przez małoletnią zdania wychowawców i próby narzucenia własnych wizji funkcjonowania Placówki, które pozostawały w sprzeczności z obowiązującym standardem i przepisami prawa. Pomimo faktu, iż zakres obowiązków wychowawców był taki sam bez względu na płeć wychowawcy, dziewczynka otwarcie deprecjonowała zakres kompetencyjny wychowawcy płci męskiej. Ponadto kierujący Placówką dyrektor na bieżąco informował o treści sprawy i toku podjętych działań Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej we Wrocławiu oraz organ prowadzący Placówkę. Zostały zorganizowane spotkania z pracownikami wszystkich placówek opiekuńczo – wychowawczych obsługiwanych przez ZPOW przy ul. Parkowej 2 we Wrocławiu. Zdecydowano także o przeprowadzeniu warsztatów dla dzieci

na temat identyfikacji przejawów przemocy i zachowań krzywdzących oraz podjęto działania zmierzające do wprowadzenia „*Polityki oraz ochrony dzieci*”.

W kwestii dotyczącej przeniesienia do POW wychowawcy Pani (...) z Zespołu Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych „Dziecięcy Dom” Placówki Nr I we Wrocławiu z siedzibą przy ul. Parkowej 2/1 stwierdzono, iż powodem był utrzymujący się konflikt interpersonalny w obrębie zespołu pracowników ww. placówki oraz niemożność porozumienia w jego obrębie. Przedstawione w anonimowej korespondencji przyczyny przenosin pracowników spowodowane rzekomym dyscyplinarnym przeniesieniem osób naruszających obowiązki, w tym w zakresie pracy z dziećmi nie potwierdziły się w toku podjętych przez zespół kontrolerów czynności wyjaśniających.

W trakcie kontroli zweryfikowano przestrzeganie przez Placówkę przepisu art. 4 pkt 1 – 11 ustawy. Z dostępnej i przeanalizowanej dokumentacji oraz rozmów z wychowankami wynikało, że w Placówce przestrzegano praw dziecka. Uczestniczyli oni aktywnie w jej życiu, uwzględniano zdanie podopiecznych w sprawach ich dotyczących, podtrzymywano kontakty z osobami bliskimi. Podkreślenia wymaga, iż kontrolowana jednostka tworzyła dzieciom warunki do rozwijania zainteresowań, zabezpieczono wychowanków w artykuły spożywcze, higieniczne, warunki mieszkaniowe. Podopiecznym zapewniano stabilne środowisko wychowawcze. Zaznajomiono ich z miejscem zamieszkania, opiekunami i pozostałymi osobami pracującymi w Placówce, schematem dnia. Ponadto dzieci posiadały swoje pokoje oraz rzeczy osobiste. W ramach przygotowania do samodzielnego życia wychowankowie sprzątały swoje pokoje (dot. dzieci, których etap rozwoju psychofizycznego na to pozwalał), dbając o utrzymanie ich w czystości. U dzieci rozwijano umiejętności samoobsługowe w zakresie higieny osobistej, przestrzegania zasad bezpieczeństwa w życiu codziennym. Uwzględniając wiek podopiecznych, ich rozwój i możliwości indywidualne, angażowano ich do pomocy przy organizacji uroczystości takich jak ważne wydarzenia w życiu, święta, uczono kultury spożywania posiłków oraz zasad zdrowego żywienia.

(dowód: akta kontroli str. 130 - 186)

W wyniku przeprowadzonej kontroli kompleksowej w trybie zwykłym w Zespole Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych „Dziecięcy Dom” Placówce Nr IV we Wrocławiu z siedzibą przy ul. Parkowej 2/4 nie stwierdzono nieprawidłowości wymagających wydania zalecenia pokontrolne. Ponadto mając na uwadze treść anonimowego zgłoszenia dotyczącego możliwości występowania nieprawidłowości w obszarze kierowania przez dyrektora Placówką, sprawowanej opieki i przestrzegania praw dziecka przez osoby pracujące z dziećmi w POW przedmiotowe uwagi uznaje się za bezzasadne.

Pouczenie:

Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, w tym wystąpienia niezawierającego zaleceń pokontrolnych, składa się na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2023 r. poz. 1426 z późn. zm.).

Proszę w terminie do dnia 9 lutego 2024 r. o powiadomienie Wojewody Dolnośląskiego o sposobie realizacji uwag przedstawionych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Danuta Ziwiła
... ZASTĘPCA DYREKTORA WYDZIAŁU
(kierownik komórki do spraw kontroli)

Grzegorz Burski
.....
(przewodniczący zespołu inspektorów)

E. Morko
.....
(członek zespołu inspektorów)