



## DECYZJA Nr 1/2024

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 775, zm. Dz. U. z 2023 r., poz. 803) oraz art. 11a ust. 1 i art. 11i ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. *o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 162, z późn. zm.) w związku z art. 35 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 682, z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku Inwestora – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad reprezentowanego przez Pana Jacka Dzikowskiego, złożonego dnia 21 lutego 2023 r. uzupełnionego pod względem formalnym dnia 15 maja 2023 r., skorygowanego dnia 02 sierpnia 2023 r.,

### odmawiam

**zezwoleń na realizację inwestycji drogowej,**  
nazwanej przez Inwestora, jako:  
**„Rozbudowa drogi krajowej nr 36 na odcinku Piskorzyna – Wąsosz”.**

## UZASADNIENIE

W dniu 21 lutego 2023 r. do Wojewody Dolnośląskiego wpłynął wniosek Inwestora – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad reprezentowanego przez Pana Jacka Dzikowskiego, w sprawie wydania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej dla wyżej wymienionego zamierzenia budowlanego.

Pismem z dnia 07 kwietnia 2023 r. tutejszy Organ, działając na podstawie art. 64 § 2 *Kodeksu postępowania administracyjnego*, wezwał Inwestora do uzupełnienia braków formalnych podania.

Wniosek został uzupełniony pod względem formalnym w dniu 15 maja 2023 r. oraz skorygowany dnia 02 sierpnia 2023 r.

O wszczętym postępowaniu administracyjnym w przedmiotowej sprawie, Wojewoda Dolnośląski zawiadomił wszystkich zainteresowanych.

Stronom zapewniono czynny udział w postępowaniu, na zasadach określonych w art. 11d ust. 5 i ust. 6 ustawy *o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych*. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, doręczono wnioskodawcy oraz właścicielom nieruchomości objętych wnioskiem, kierując pismo na adres wskazany w katastrze nieruchomości – zawiadomienie z dnia 09 sierpnia 2023 r.

Pozostałe strony zawiadomiono w drodze obwieszczeń, w trybie przewidzianym w art. 11d ust. 5 ustawy *o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych*, w miejscach i terminach wyszczególnionych poniżej:

- na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu w dniach od 11 sierpnia 2023 r. do 24 sierpnia 2023 r.,

- na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Urzędu Gminy Wińsko w dniach od 11 sierpnia 2023 r. do 24 sierpnia 2023 r.,
- na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Urzędu Miejskiego Wąsosza w dniach od 11 sierpnia 2023 r. do 24 sierpnia 2023 r.,
- w prasie lokalnej (Gazeta Wrocławska), obwieszczenie zostało zamieszczone w dniu 11 sierpnia 2023 r.

W toku prowadzonego postępowania Inwestor skorygował przedmiotowy wniosek, a tutejszy Organ wystąpił do katastru nieruchomości o aktualne wypisy z ewidencji gruntów. Powyższe wpłynęło na zmiany w zakresie treści wniosku oraz na konieczność aktualizacji stron postępowania.

Wobec powyższego strony postępowania ponownie zawiadomiono o toczącym się postępowaniu, na zasadach określonych w art. 11d ust. 5 i ust. 6 ustawy *o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych*. Zawiadomienie doręczono wnioskodawcy oraz właścicielom nieruchomości objętych wnioskiem, kierując pismo na adres wskazany w katastrze nieruchomości – zawiadomienie z dnia 18 października 2023 r.

Pozostałe strony zawiadomiono w drodze obwieszczeń, w trybie przewidzianym w art. 11d ust. 5 ustawy *o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych*, w miejscach i terminach wyszczególnionych poniżej:

- na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu w dniach od 20 października 2023 r. do 02 listopada 2023 r.,
- na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Urzędu Gminy Wińsko w dniach od 20 października 2023 r. do 02 listopada 2023 r.
- na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Urzędu Miejskiego Wąsosza w dniach od 20 października 2023 r. do 02 listopada 2023 r.,
- w prasie lokalnej (Gazeta Wrocławska), obwieszczenie zostało zamieszczone w dniu 20 października 2023 r.

W ten sposób spełniony został wymóg określony w art. 49 *Kodeksu postępowania administracyjnego*, zgodnie z którym zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia publicznego ogłoszenia. Dopełniony także został obowiązek wynikający z art. 10 *Kodeksu postępowania administracyjnego* zobowiązujący organy administracji publicznej do zapewnienia stronom czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwienia im wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

W myśl art. 11i ust. 1 ustawy *o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych* w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy ustawy – *Prawo budowlane*.

Przepis art. 35 ust. 3 ustawy *Prawo budowlane* stanowi, że w przypadku braków materialno – prawnych zawartych w dokumentach dołączonych do wniosku właściwy organ nakłada postanowieniem obowiązek usunięcia wskazanych nieprawidłowości określając termin ich usunięcia.

Analizując akta sprawy stwierdzono, że przedłożone dokumenty wymagają uzupełnienia i wyjaśnienia ze strony wnioskodawcy, wobec czego Wojewoda Dolnośląski nałożył na Inwestora postanowieniem Nr 290/23 z dnia 09 sierpnia 2023 r. obowiązek usunięcia nieprawidłowości występujących w przedłożonej dokumentacji, poprzez:

1. Włączenie do projektu zagospodarowania terenu oraz do projektu architektoniczno-budowlanego prawidłowego oświadczenia projektanta o sporządzeniu projektu, zgodnie

z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej, stosownie do art. 34 ust. 3d pkt 3 ustawy *Prawo budowlane*. Wyjaśniono, że oświadczenie winno odnosić się do części projektu budowlanego do której został dołączony, tj. projektu zagospodarowania terenu lub projektu architektoniczno-budowlanego. Oświadczenie winno zawierać datę (dzień, miesiąc, rok) podpisania.

2. Dostosowanie projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego do skorygowanego wniosku. Należało ponadto prawidłowo określić zakres inwestycji oraz rodzaj robót budowlanych – § 14 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie *szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego* (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz. 1679).
3. Uzupełnienie projektu zagospodarowania terenu o określenie klasy oraz parametrów dodatkowej jezdni drogi powiatowej nr 1115D – starego śladu tej drogi, która winna spełniać wymogi § 8a ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie *warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie* (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r., poz. 124, zm.: Dz. U. z 2019 r., poz. 1643) – § 14 pkt 2 i pkt 3, § 15 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia w sprawie *szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*. Należało nadto wyjaśnić rozwiązania projektowe w zakresie drogi krajowej nr 36 w miejscu likwidowanego wlotu drogi powiatowej (pobocze, krawężnik).
4. Uzupełnienie projektu zagospodarowania terenu o informacje dotyczące likwidowanych oraz projektowanych zjazdów, stosownie do § 14 pkt 3, § 15 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia w sprawie *szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*. Należało określić wszystkie parametry projektowanych zjazdów (pochylenie podłużne i poprzeczne), które winny być zgodne z wymaganiami § 78 i § 79 rozporządzenia w sprawie *warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie*. Ponadto należało uzupełnić projekt o wskazanie nieruchomości, którą zjazdy będą obsługiwać oraz określić sposób w jaki zjazdy zostaną dowiązane do tej nieruchomości, wraz z weryfikacją czy sposób ten nie powoduje konieczności ograniczenia działek sąsiednich, czy usytuowanie projektowanych zjazdów nie stanowi naruszenia uzasadnionych interesów osób trzecich, w rozumieniu art. 5 ust. 1 pkt 9 *Prawa budowlanego*. Należało ponadto wykazać, że zjazdy w projektowanych lokalizacjach będą mieć zapewnioną możliwość ich użytkowania w sposób zgodny z ich przeznaczeniem (art. 5 ust. 2 *Prawa budowlanego*). Poproszono o graficzne przedstawienie dowiązania do działki, na którą projektowany jest zjazd oraz o przedłożenie analizy przejezdności pojazdów miarodajnych na zjazdach.

Zjazdy winny być dostosowane do wymagań przepisu art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o *drogach publicznych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 645, z późn. zm.). W myśl ww. przepisu zjazd to połączenie drogi publicznej z nieruchomością położoną przy drodze, stanowiące bezpośrednie miejsce dostępu do drogi publicznej w rozumieniu przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy *Prawo budowlane* działki winny mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej. Definicję dostępu do drogi publicznej wskazuje art. 2 pkt 14 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o *planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (tekst jednolity: Dz. U. 2023, poz. 977, z późn. zm.) zgodnie, z którym przez dostęp do drogi publicznej należało rozumieć bezpośredni dostęp do tej drogi albo dostęp do niej przez drogę wewnętrzną lub przez ustanowienie odpowiedniej służebności drogowej.

Nadto w myśl art. 29 ust. 2 ustawy o *drogach publicznych* w zw. z art. 4 pkt 8 ww. ustawy zarządca drogi realizując inwestycję drogową obowiązany jest zbudować bądź przebudować zjazdy umożliwiając przyległym nieruchomościom dostęp do drogi.

Dostęp ten zapewnia się przez uwzględnienie w projekcie drogi przy poszczególnych nieruchomościach zjazdów rozumianych jako techniczne elementy budowli drogowej (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 27 maja 2020 r., sygn. akt II SA/Lu 89/20).

5. Uzupełnienie projektu zagospodarowania terenu o określenie dowiązania projektowanych: drogi gminnej nr 120162D oraz drogi gminnej nr 120157D do ich istniejących przebiegów, stosownie do § 14 pkt 3, § 15 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia *w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*.
6. Uzupełnienie projektu zagospodarowania terenu o szczegółowe informacje dotyczące projektowanych sieci, stosownie do § 14 pkt 3 lit. e rozporządzenia *w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*. Należało wskazać rodzaje sieci oraz określić parametry techniczne.
7. Uzupełnienie projektu zagospodarowania terenu o prawidłowe informacje, czy teren inwestycji znajduje się w granicach terenu górniczego - § 14 pkt 5 lit. c rozporządzenia *w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*.
8. Wykazanie spełnienia wymogów § 64 w zw. z § 15 ust. 7 rozporządzenia *w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie*.
9. Uzupełnienie części opisowej projektu zagospodarowania terenu o określenie na jakich odcinkach droga znajduje się na i poza terenem zabudowy stosownie do § 14 pkt 2 rozporządzenia *w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*.
10. Weryfikacja obszaru oddziaływania obiektu w odniesieniu do art. 43 ustawy *o drogach publicznych* – art. 34 ust. 3 pkt 1 lit. e ustawy *Prawo budowlane* oraz § 14 pkt 8 rozporządzenia *w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*.
11. Dostosowanie projektowanej inwestycji do wymogów decyzji Burmistrza Wąsosz z dnia 18 maja 2022 r. (znak: OR.6220.9.17.2019) o środowiskowych uwarunkowaniach.
12. Uzupełnienie części opisowej projektu zagospodarowania terenu o informacje o projektowanych i likwidowanych urządzeniach wodnych oraz robotach w wodach, obiektach prowadzonych przez wody powierzchniowe płynące, umożliwiające weryfikację zgodności przyjętych rozwiązań projektowych z warunkami decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni w Legnicy Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, zgodnie z § 14 pkt 7 rozporządzenia *w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*.
13. Uzupełnienie części rysunkowej projektu zagospodarowania terenu o:
  - a) czytelnie naniesione projektowane elementy (w tym rozbiórki), numery działek oraz opisy,
  - b) szczegółowe zwymiarowanie wszystkich projektowanych obiektów (np. pobocza w tym dla zjazdów, parametry dowiązaniu drogi do istniejącego śladu),
  - c) określenie położenia sytuacyjno-wysokościowego,
  - d) prawidłowe naniesienie linii rozgraniczających rozbudowywanych dróg,zgodnie z § 15 ust. 2 pkt 3, pkt 14 rozporządzenia *w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*.
14. Zawarcie w projekcie architektoniczno-budowlanym kompletnego postanowienia udzielającego zgody na odstępstwo, o którym mowa w art. 9 ustawy *Prawo budowlane*, stosownie do art. 34 ust. 3 pkt 2 lit. j ustawy *Prawo budowlane*.
15. Uzupełnienie spisu załączników o wskazanie numerów odpowiadających im stron, zgodnie z § 7 ust. 5 rozporządzenia *w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*.
16. Uzupełnienie załączników do projektu budowlanego o:
  - a) mapę do narady koordynacyjnej przeprowadzonej przez Starostę Wołowskiego w dniu 06 lipca 2021 r. (znak: 6630.115/2021), jeżeli została opieczetowana,

- b) mapę do narady koordynacyjnej przeprowadzonej przez Starostę Górowskiego w dniu 14 lipca 2021 r. (znak: GK.630.123.2021), jeżeli została opieczetowana,
- c) kompletne uzgodnienie sieci teletechnicznej przez spółkę Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie. Wyjaśniono, że w załącznikach do projektu budowlanego zawarto niekompletne (bez opieczetowanej dokumentacji) uzgodnienie tej spółki z dnia 25 listopada 2021 r. (znak: TTISIKU-47067/21/RP),
- art. 34 ust. 3 pkt 5 ustawy *Prawo budowlane*.
17. Zawarcie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia w załącznikach do projektu budowlanego § 5 pkt 4 lit. c rozporządzenia *w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*.
18. Uzupelnienie części opisowej projektu architektoniczno-budowlanego o opinię geotechniczną, sporządzoną zgodnie z § 8 Rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. *w sprawie ustalania geotechnicznych warunków posadawiania obiektów budowlanych* (Dz. U., poz. 463) – zgodnie z art. 34 ust. 3 pkt 2 ustawy *Prawo budowlane* oraz § 20 pkt 5 rozporządzenia *w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*. W myśl § 8 rozporządzenia *w sprawie ustalania geotechnicznych warunków posadawiania obiektów budowlanych* opinia geotechniczna powinna ustalać przydatność gruntów na potrzeby budownictwa oraz wskazywać kategorię geotechniczną obiektu budowlanego.
- Uzupełnioną w powyższym zakresie dokumentację należało złożyć w tutejszym Urzędzie w nieprzekraczalnym terminie do dnia 18 października 2023 r.

W odpowiedzi na powyższe postanowienie Inwestor pismem z dnia 11 października 2023 r., które wpłynęło do tutejszego Urzędu w dniu 11 października 2023 r., zwrócił się z prośbą zmianę terminu w zakresie uzupełnienia dokumentacji budowlanej o wskazane braki do dnia 29 grudnia 2023 r.

Wobec powyższego, uwzględniając wniosek Inwestora Wojewoda Dolnośląski, postanowieniem Nr 290\_1/23 z dnia 18 października 2023 r., wyznaczył nowy, dłuższy niż wnioskowany, termin uzupełnienia stwierdzonych nieprawidłowości do dnia 31 stycznia 2024 r.

W dniu 29 stycznia 2024 r. do tutejszego Urzędu wpłynęło pismo Inwestora, stanowiące odpowiedź na powyższe postanowienie Wojewody Dolnośląskiego. Do pisma nie zostały dołączone żadne opracowania projektowe.

W wyniku analizy przedłożonego przez Inwestora pisma tutejszy Organ stwierdził, iż nie zostały spełnione wymogi postanowienia Wojewody Dolnośląskiego Nr 290/23 z dnia 09 sierpnia 2023 r. (którego termin uległ przesunięciu w postanowieniu Nr 290\_1/23 z dnia 18 października 2023 r.).

W ocenie tutejszego Organu nie został spełniony wymóg zawarty w punkcie 1 powyższego postanowienia, zgodnie z którym należało włączyć do projektu zagospodarowania terenu oraz do projektu architektoniczno-budowlanego prawidłowe oświadczenia projektanta o sporządzeniu projektu, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej, stosownie do art. 34 ust. 3d pkt 3 ustawy *Prawo budowlane*. Zawarte w projekcie zagospodarowania terenu oraz w tomach A.2.1, A.2.2 projektu architektoniczno-budowlanego oświadczenia są niepoprawne, gdyż nie odnoszą się do części projektu budowlanego do którego zostały dołączone, lecz do całości projektu budowlanego oraz nie zawierają kompletnej daty podpisania (bez dnia), natomiast w tomie A.2.3.1, tomie A.2.3.1 projektu architektoniczno-budowlanego oświadczenia odnoszą się do projektu budowlanego teletechnicznego, ale nie do części architektoniczno-budowlanej, Tomy A.2.4.1 i A.2.4.2 projektu architektoniczno-budowlanego nie zawierają kompletnej daty podpisania (bez dnia), Tom A.2.5.1 projektu architektoniczno-budowlanego nie zawiera podpisu i kompletnej daty podpisania (bez dnia), Tom A.2.5.2 projektu architektoniczno-

budowlanego nie zawiera kompletnej daty podpisania (bez dnia), Tom A.2.6 projektu architektoniczno-budowlanego nie zawiera oświadczenia.

Nie został spełniony wymóg punktu 2 omawianego postanowienia, który nakładał na Inwestora obowiązek dostosowania projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego do skorygowanego wniosku. W projekcie należało ponadto prawidłowo określić zakres inwestycji oraz rodzaj robót budowlanych – § 14 pkt 1 rozporządzenia. *w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*. Roboty budowlane przedstawione w projekcie budowlanym są niespójne z wnioskiem. Nie określono prawidłowo zakresu inwestycji oraz rodzaju robót budowlanych.

W punkcie 3 postanowienia Wojewody Dolnośląskiego Nr 290/23 z dnia 09 sierpnia 2023 r. nałożono na Inwestora obowiązek uzupełnienia projektu zagospodarowania terenu o określenie klasy oraz parametrów dodatkowej jezdni drogi powiatowej nr 1115D – starego śladu tej drogi, wynikający z § 14 pkt 2 i pkt 3, § 15 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia *w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*. Należało nadto wyjaśnić rozwiązania projektowe w zakresie drogi krajowej nr 36 w miejscu likwidowanego wlotu drogi powiatowej (pobocze, krawężnik). Inwestor nie dokonał uzupełnienia w powyższym zakresie, co powoduje, że projekt zagospodarowania terenu jest niekompletny, gdyż nie zawiera informacji w tym zakresie. Należy również zauważyć, że kompletne informacje nie zostały zawarte w projekcie architektoniczno-budowlanym, wbrew informacji zawartej w piśmie Inwestora z dnia 29 stycznia 2024 r. Powyższe uniemożliwia ponadto weryfikację zgodności przyjętych rozwiązań projektowych w zakresie jezdni drogi powiatowej nr 1115D z przepisami techniczno-budowlanymi. Zauważyć należy również, że z projektu wynika, iż istniejący wlot drogi powiatowej nr 1115D na skrzyżowaniu z drogą krajową nr 36 planowany jest do rozbiórki, jednakże w miejscu podlegającym rozbiórce nie zaprojektowano pobocza, ani krawężnika, co stanowi naruszenie przepisu § 10 rozporządzenia *w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie*.

Inwestor nie uzupełnił projektu zagospodarowania terenu o kompletne informacje dotyczące likwidowanych oraz projektowanych zjazdów, nie został zatem spełniony wymóg punktu 4 omawianego postanowienia Wojewody Dolnośląskiego. Nie uzupełniono projektu o wskazanie nieruchomości, którą mają obsługiwać projektowane zjazdy i nie określono sposoby dowiązania zjazdów do tej nieruchomości. Nie zweryfikowano, czy projektowany sposób dowiązania nie powoduje konieczności ograniczenia działek sąsiednich oraz czy usytuowanie projektowanych zjazdów nie stanowi naruszenia uzasadnionych interesów osób trzecich, w rozumieniu art. 5 ust. 1 pkt 9 *Prawa budowlanego*. Nie wykazano również, że zjazdy w projektowanych lokalizacjach będą mieć zapewnioną możliwość ich użytkowania w sposób zgodny z ich przeznaczeniem (art. 5 ust. 2 *Prawa budowlanego*). Brak przedłożenia powyższych wyjaśnień powoduje, że tutejszy Organ nie może stwierdzić zgodności projektowanych zjazdów z wymogami art. 5 ust. 1 pkt 9, ust. 2 *Prawa budowlanego*, art. 4 pkt 8, art. 29 ust. 2 ustawy *o dogach publicznych*. Z akt sprawy wynika natomiast wątpliwość zgodności projektowanych zjazdów z wskazanymi przepisami.

W punkcie 5 omawianego postanowienia Wojewoda Dolnośląskiego nałożył na Inwestora obowiązek uzupełnienia projektu zagospodarowania terenu o określenie dowiązania projektowanych: drogi gminnej nr 120162D oraz drogi gminnej nr 120157D do ich istniejących przebiegów, stosownie do § 14 pkt 3, § 15 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia *w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*. Inwestor w piśmie z dnia 29 stycznia 2024 r. zawarł informację, że pozostawia się szerokość docelową dróg z uwagi na brak robót traconych. Takie rozwiązanie powoduje, że projektowane drogi podporządkowane, po oddaniu przedmiotowej inwestycji do użytkowania, nie będą miały zapewnionej ciągłości infrastruktury, co stanowić będzie zagrożenie bezpieczeństwa

użytkowania drogi i spowoduje brak możliwości prawidłowego użytkowania zgodnie z przeznaczeniem. Należy zatem stwierdzić, że naruszone zostały przepisy art. 5 ust. 1 pkt 1 lit. d, ust. 2 *Prawa budowlanego*.

Projekt zagospodarowania terenu nie został uzupełniony o szczegółowe informacje dotyczące projektowanych sieci, nie został zatem spełniony wymóg punktu 6 omawianego postanowienia, a projekt zagospodarowania terenu jest niezgodny z § 14 pkt 3 lit. e rozporządzenia w *sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*. W myśl powyższego przepisu informacje dotyczące parametrów technicznych sieci i urządzeń uzbrojenia terenu należy zawrzeć w części opisowej projektu zagospodarowania terenu. Nie jest zatem wystarczające zawarcie powyższych informacji w projekcie architektoniczno-budowlanym oraz we wniosku.

Nie został również spełniony wymóg punktu 7 postanowienia Wojewody Dolnośląskiego Nr 290/23 z dnia 09 sierpnia 2023 r., zgodnie z którym należało uzupełnić projekt zagospodarowania terenu o prawidłowe informacje, czy teren inwestycji znajduje się w granicach terenu górniczego - § 14 pkt 5 lit. c rozporządzenia w *sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*. Na stronie 44 projektu zagospodarowania terenu zawarto informację: „W sąsiedztwie planowanej inwestycji nie występują tereny górnicze”. Informacja ta nie odnosi się do terenu inwestycji, a do terenów sąsiednich. Nie spełnia zatem wymogów § 14 pkt 5 lit. c rozporządzenia w *sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*.

W uzupełnieniu z dnia 29 stycznia 2024 r. Inwestor nie wykazał spełnienia wymogów § 64 w zw. z § 15 ust. 7 rozporządzenia w *sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie*, nie spełnił zatem wymogu punktu 8 omawianego postanowienia. Inwestor wskazał, że „przedstawione oświadczenie potwierdza spełnienie wymagań przepisów technicznych”. Brak wykazania spełnienia powyższego przepisu uniemożliwia tutejszemu Organowi weryfikację zgodności przyjętych rozwiązań z przepisami techniczno-budowlanymi, do czego organ administracji architektoniczno-budowlanej jest zobligowany, zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 2 ustawy *Prawo budowlane*, przed wydaniem decyzji.

Części opisowej projektu zagospodarowania terenu nie uzupełniono o określenie na jakich odcinkach droga znajduje się na i poza terenem zabudowy, stosownie do § 14 pkt 2 rozporządzenia w *sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego* – nie wykonano zatem obowiązku wskazanego w punkcie 9 omawianego postanowienia. Informacja ta została podana w piśmie Inwestora z dnia 29 stycznia 2024 r., jednakże nie dokonano uzupełnienia projektu zagospodarowania terenu.

Zgodnie z punktem 10 omawianego postanowienia nałożono na Inwestora obowiązek weryfikacji obszaru oddziaływania obiektu w odniesieniu do art. 43 ustawy *o drogach publicznych* – art. 34 ust. 3 pkt 1 lit. e ustawy *Prawo budowlane* oraz § 14 pkt 8 rozporządzenia w *sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*. Inwestor w piśmie z dnia 29 stycznia 2024 r. wskazał, że dokonano weryfikacji, jednakże nie znalazło to odniesienia w informacji o obszarze oddziaływania obiektu zawartej w projekcie zagospodarowania terenu. Przepis ten nie został wskazany, jako podstawa prawna, na podstawie której określono obszar oddziaływania obiektu.

W punkcie 11 omawianego postanowienia nałożono na inwestora obowiązek dostosowania projektowanej inwestycji do wymogów decyzji Burmistrza Wąsosza z dnia 18 maja 2022 r. (znak: OR.6220.9.17.2019) o środowiskowych uwarunkowaniach. Dane zawarte w projekcie budowlanym są niezgodne z wymogami punktu 3 powyższej decyzji, w szczególności parametry ekranów akustycznych, parametry przejść dla zwierząt.

Część opisowa projektu zagospodarowania terenu nie została uzupełniona o informacje o projektowanych i likwidowanych urządzeniach wodnych oraz robotach w wodach,

obiektach prowadzonych przez wody powierzchniowe płynące, umożliwiające weryfikację zgodności przyjętych rozwiązań projektowych z warunkami decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni w Legnicy Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – nie został zatem spełniony wymóg określony w punkcie 12 omawianego postanowienia.

Inwestor nie dokonał korekty części rysunkowej projektu zagospodarowania terenu – nie zostały zatem spełnione wymogi punktu 13 postanowienia Wojewody Dolnośląskiego Nr 290/23 z dnia 09 sierpnia 2023 r.

Nie został również spełniony wymóg punktu 14 powyższego postanowienia, zgodnie z którym na Inwestora nałożono obowiązek zawarcia w projekcie architektoniczno-budowlanym kompletnego postanowienia udzielającego zgody na odstępstwo, o którym mowa w art. 9 ustawy *Prawo budowlane*. Konieczność zawarcia w projekcie architektoniczno-budowlanym postanowienia udzielającego zgody na odstępstwo wynika bezpośrednio z art. 34 ust. 3 pkt 2 lit. j ustawy *Prawo budowlane*. Obowiązek dołączenia postanowienia do projektu architektoniczno-budowlanego został nałożony przez ustawodawcę na projektanta, pomimo tego, że organ administracji architektoniczno-budowlanej udziela zgody przed wydaniem decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji.

W punkcie 15 postanowienia Wojewody Dolnośląskiego Nr 290/23 z dnia 09 sierpnia 2023 r., zobowiązano Inwestora do uzupełnienia spisu załączników o wskazanie numerów odpowiadających im stron, zgodnie z § 7 ust. 5 rozporządzenia *w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*. Inwestor nie wypełnił wskazanego wyżej obowiązku. W myśl przywołanego powyżej przepisu spis treści zawiera wyliczenie: zawartości części opisowej projektu, zawartości części rysunkowej projektu, dokumentów dołączonych do projektu - wraz z numerami odpowiadających im stron. Inwestor w piśmie z dnia 29 stycznia 2024 r. wskazał, że projekt zawiera spis załączników. Należy jednak zauważyć, że spis ten nie zawiera numerów stron wyliczonych dokumentów. Nie spełnia zatem wymogów § 7 ust. 5 wyżej wskazanego rozporządzenia.

Inwestor nie wypełnił również wymogów punktu 16 omawianego postanowienia Wojewody Dolnośląskiego, zgodnie z którym należało uzupełnić załączniki do projektu budowlanego o:

- a) mapę do narady koordynacyjnej przeprowadzonej przez Starostę Wołowskiego w dniu 06 lipca 2021 r. (znak: 6630.115/2021), jeżeli została opieczetowana,
- b) mapę do narady koordynacyjnej przeprowadzonej przez Starostę Górowskiego w dniu 14 lipca 2021 r. (znak: GK.630.123.2021), jeżeli została opieczetowana,
- c) kompletne uzgodnienie sieci teletechnicznej przez spółkę Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie. Wyjaśniono, że w załącznikach do projektu budowlanego zawarto niekompletne (bez opieczetowanej dokumentacji) uzgodnienie tej spółki z dnia 25 listopada 2021 r. (znak: TTISIKU-47067/21/RP), zgodnie z art. 34 ust. 3 pkt 5 ustawy *Prawo budowlane*.

Nie dokonano również uzupełnienia w zakresie punktu 17 omawianego postanowienia Wojewody Dolnośląskiego, zgodnie z którym należało zawrzeć informację dotyczącą bezpieczeństwa i ochrony zdrowia w załącznikach do projektu budowlanego, stosownie do § 5 pkt 4 lit. c rozporządzenia *w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*. Zgodnie ze spisem tomów informacja dotycząca bezpieczeństwa i ochrony zdrowia stanowi Tom A.2.7 projektu architektoniczno-budowlanego, natomiast w piśmie Inwestora z dnia 29 stycznia 2024 r. wskazano, że „plan bioz zawarto jako odrębne opracowanie zgodnie z przepisami”. W myśl § 5 pkt 4 lit. c rozporządzenia *w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego* informacja dotycząca bezpieczeństwa i ochrony zdrowia powinna być częścią elementu załączniki projektu budowlanego.

Zgodnie z punktem 18 omawianego postanowienia Wojewody Dolnośląskiego Inwestor winien uzupełnić część opisową projektu architektoniczno-budowlanego o opinię



geotechniczną, sporządzoną zgodnie z § 8 rozporządzenia w sprawie ustalania geotechnicznych warunków posadawiania obiektów budowlanych – zgodnie z art. 34 ust. 3 pkt 2 ustawy Prawo budowlane oraz § 20 pkt 5 rozporządzenia w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego. W myśl § 8 rozporządzenia w sprawie ustalania geotechnicznych warunków posadawiania obiektów budowlanych opinia geotechniczna powinna ustalać przydatność gruntów na potrzeby budownictwa oraz wskazywać kategorię geotechniczną obiektu budowlanego. W piśmie z dnia 29 stycznia 2024 r. Inwestor wyjaśnił, że w części opisowej zawarte są zapisy z opinii geotechnicznej. W projekcie architektoniczno-budowlanym, wyłącznie w tomie A.2.2 Projekt drogowy, zawarto informację o gruntach i kategorii geotechnicznej, jednakże jednocześnie wskazano, że „opinia geotechniczna stanowi osobny załącznik projektu budowlanego, który został wyszczególniony we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej”.

Mając powyższe na uwadze stwierdzić należy, że Inwestor nie usunął nieprawidłowości w przedłożonym do zatwierdzenia projekcie budowlanym, wskazanych w postanowieniu Wojewody Dolnośląskiego Nr 290/23 z dnia 09 sierpnia 2023 r. (którego termin uległ przesunięciu w postanowieniu Nr 290\_1/23 z dnia 18 października 2023 r.).

Niespełnienie wymogów postanowienia, nakładającego w trybie art. 35 ust. 3 ustawy Prawo budowlane w związku z art. 11i ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, obowiązek usunięcia wskazanych nieprawidłowości, w określonym terminie, skutkuje wydaniem decyzji o odmowie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. Wynika to wprost z dyspozycji art. 35 ust. 5 pkt 1 ustawy Prawo budowlane.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak na wstępie.

**Od niniejszej decyzji przysługuje stronom postępowania prawo złożenia odwołania do Ministra Rozwoju i Technologii, za pośrednictwem Wojewody Dolnośląskiego, w terminie czternastu dni od dnia jej doręczenia.**



Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO  
Ewa Stepińska  
ZASTĘPCA DYREKTORA WYDZIAŁU  
Infrastruktury

Otrzymują:

1. Inwestor;
2. IF-AB – a/a;

Do wiadomości:

1. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego, ul. J.E. Purkyniego 1, 50-155 Wrocław.

KIEROWNIK ODDZIAŁU  
*[Signature]*  
Aneta Klimczak

