



IF-IT.431.3.2013.MK14.

Pan
Andrzej Hordyj
Zastępca Burmistrza Miasta Bielawa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniu 25 kwietnia 2013 r. na podstawie:

- 1) art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.),
- 2) § 9 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 marca 2009 r. w sprawie udzielania dotacji celowych dla jednostek samorządu terytorialnego na przebudowę, budowę lub remonty dróg powiatowych i gminnych (Dz. U. z 2009 r., Nr 53, poz. 435 ze zm.),
- 3) ustawy z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092),

zespół kontrolny z Wydziału Infrastruktury Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, w składzie:

Małgorzata Kamińska – starszy inspektor - Przewodniczący zespołu,

Beata Głodowicz – Kierownik Oddziału Infrastruktury Technicznej - członek zespołu kontrolującego,

Waldemar Wojciechowski - starszy inspektor wojewódzki – członek zespołu kontrolującego, przeprowadził kontrolę problemową w Urzędzie Miejskim w Bielawie z siedzibą przy Pl. Wolności 1, w zakresie prawidłowości realizacji projektu pn.: „**Budowa dróg gminnych łączących drogę powiatową nr 3017D z drogą wojewódzką nr 384 oraz Bielawską Podstrefą WSSE INVESTPARK – etap I**” w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o zatwierdzony w dniu 28 grudnia 2012 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego plan okresowy kontroli zewnętrznych w jednostkach podporządkowanych Wojewodzie Dolnośląskiemu oraz samorządu terytorialnego, realizowanych przez wydziały Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego w I półroczu 2013r.

Przedmiotem kontroli była realizacja projektu pn. „**Budowa dróg gminnych łączących drogę powiatową nr 3017D z drogą wojewódzką nr 384 oraz Bielawską Podstrefą WSSE INVESTPARK – etap I**” w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój.”

Kierownik jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą:

Andrzej Hordyj- Zastępca Burmistrza Miasta Bielawa

Osoba odpowiedzialna za wykonywanie zadań w zakresie kontrolowanego zagadnienia:

Stefan Kornecki – pracownik UM Bielawa

Ocena kontrolowanego zagadnienia:

Prawidłowość realizacji przez Urząd Miasta Bielawa zadania pn.: „**Budowa dróg gminnych łączących drogę powiatową nr 3017D z drogą wojewódzką nr 384 oraz Bielawską Podstrefą WSSE INVESTPARK – etap I**” oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami.

Podstawą sformułowania oceny było badanie w następujących obszarach: przeprowadzenie procedury wyboru wykonawcy zadania, finansowa oraz rzeczowa realizacja projektu, wykonanie postanowień umowy o dofinansowanie.

Dokonano następujących ustaleń:

W zakresie zamówień o wartości powyżej 14 000 euro (roboty budowlane):

- Prawidłowo wybrano tryb postępowania dla realizacji powyższego zadania, tj. udzielono zamówienia na podstawie przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2007 r., Nr 1655 z późn. zm.).
- Ustalenie szacunkowej wartości zamówienia nastąpiło zgodnie z art. 32 i 35 ustawy PZP.
- Do przygotowania i przeprowadzenia postępowania, Zarządzeniem Burmistrza Miasta Bielawa nr 315/11 z dnia 21.12.2011 r., została powołana Komisja Przetargowa w składzie 3 - osobowym. Zasady powołania, organizację, tryb pracy oraz zakres obowiązków członków komisji przetargowej określa Regulamin Komisji Przetargowej Urzędu Miejskiego Bielawy, stanowiący załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 9/2007 Burmistrza Miasta Bielawa z dnia 14.06.2007 roku. Dnia 27.03.2012 r. wszystkie osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożyły oświadczenia o braku okoliczności wyłączających je od udziału w postępowaniu.
- W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zamieszczono wszystkie niezbędne elementy zgodnie z art. 36 ustawy PZP; warunki udziału w postępowaniu były zgodne z wymogami określonymi przepisami art. 22 i 24 PZP; jako jedyne kryterium oceny przyjęto cenę.
- Ogłoszenie o wszczęciu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 12.03.2012r pod nr 75898-2012 zawierało wszystkie elementy wymagane przepisami art. 41 PZP; zachowano terminy obowiązujące w art. 43 PZP; treść ogłoszenia była zgodna pod względem podmiotowym i przedmiotowym z wnioskiem o dofinansowanie.
- Do upływu terminu otwarcia ofert 6 wykonawców złożyło swoje oferty. Wszyscy wykonawcy spełniali warunki udziału w postępowaniu.
- Jako najkorzystniejszą, zgodnie z kryteriami wskazanymi w SIWZ (art. 91.ust.1 PZP), Zamawiający wybrał ofertę Konsorcjum: Lider: „Dabro-Bau” Firma Handlowo-Usługowa Paweł Dąbrowski, Opoczka 10a, 58-100 Świdnica, Partner: Świdnickie Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o., ul. Częstochowska 12, 58-100 Świdnica - z ceną brutto: 2 647 000,00 zł. Oferta zawierała komplet dokumentów wymaganych wg SIWZ.
Zamawiający zawiadomił niezwłocznie wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Zawiadomienie zawierało wszystkie elementy określone w art. 92 PZP.

Umowa z wykonawcą została zawarta dnia 16.04.2012 r., tj. po upływie terminu określonego przepisem art. 94 ust. 2 ustawy PZP. Przedmiot zamówienia wymieniony w umowie i w SIWZ jest tożsamy, a umowa zgodna ze wzorem umowy w SIWZ i ofertą; cena w umowie zgodna z ofertą wybranego wykonawcy; termin realizacji zamówienia odpowiada terminowi zamieszczonemu w ogłoszeniu (tj.15.09.2012r.). Nie dokonywano zmian postanowień umowy, przewidzianych zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu publicznym, jak i w SIWZ.

- Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 19.04.2012 r. pod nr 89445 - 2012, zgodnie z wymogami PZP.
- Oryginał protokołu z postępowania wyboru wykonawcy jest zgodny z kopią przełożoną Wojewodzie. Dołączone do protokołu załączniki są kompletne i zgodne z wymogami określonymi w art. 96 ust. 2. PZP oraz Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010r.

W zakresie finansowej realizacji projektu

W trakcie czynności kontrolnych zapoznano się z dokumentacją finansową realizowanej inwestycji. Potwierdzono zgodność oryginałów faktur z kopiami przedłożonymi do wniosku o wypłatę dotacji oraz zgodność dokumentów stanowiących podstawę wystawienia poszczególnych faktur z danymi na tych fakturach. Ustalono, iż oryginały dowodów potwierdzających zapłatę zgadzają się z kopiami załączonymi do rozliczenia dotacji. Wszystkie przelewy dotyczące projektu zrealizowano do końca roku 2012.

Umowa	Wartość umowy	Nr faktury	Termin płatności	Kwota faktury	Koszty kwalifikowane	Dokonane płatności/ewentualne opóźnienie
Konsorcjum: Lider: „Dabro-Bau” Firma Handlowo- Usługowa Paweł Dąbrowski, Opoczka 10a, 58-100 Świdnica, Partner: Świdnickie Przedsiębiorst wo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o., ul. Częstochows ka 12, 58-100 Świdnica	2 647 000, 00	6/05/2012 z dnia 28.05.2012r. - wpłynęło 28.05.2012r.	27.06.2012	497 725,64	497 725,64	04.06.2012r. – 497 725,64
		16/06/2012 z dnia 28.06.2012r. - wpłynęło 28.06.2012r.	28.07.2012	528 382,02	528 382,02	05.07.2012r. - 528 382,02
		10/07/2012 z dnia 23.07.2012r. - wpłynęło 24.07.2012r.	22.08.2012	370 181,59	370 181,59	27.07.2012r.- 370 181,59
		5/09/2012 z dnia 11.09.2012r. wpłynęło 11.09.2012r.	11.10.2012	477 411,88	477 411,88	14.09.2012r.- 477 411,88
		1/10/2012 z dnia 02.10.2012r. wpłynęło 04.10.2012r.	01.11.2012	773 298,87	773 298,87	30.10.2012r. – 773 298,87
		SUMA	2 647 000	x	x	2 647 000

Zgodnie z umową o dofinansowanie projektu nr G-44/2012 z dnia 14.03.2012 r. oraz po uwzględnieniu zmian wprowadzonych Aneksem nr 1/G-44/2012 z dnia 08.08.2012 r. łączna zaplanowana wartość zadania przypadająca do realizacji w roku 2012 wynosiła 2 647 000 zł, z czego 794 100 zł stanowiło dofinansowanie ze środków budżetu państwa oraz 1 852 900 zł – środki własne beneficjenta. Kwota ujęta na fakturach to 2 647 000 zł. Opisy zamieszczone na fakturach zawierały informacje o źródłach finansowania. Poprawnie wyodrębniono w ramach faktur koszty kwalifikowane.

Gmina Bielawa realizowała przedmiotowy projekt w ramach umowy o partnerstwie zawartej dnia 30.09.2011r. z Powiatem Dzierżoniowskim. Kontrolujący stwierdzili, że Powiat Dzierżoniowski udzielił zadeklarowanej w przedmiotowym porozumieniu pomocy finansowej Gminie Bielawa w wysokości 20.000 zł. Współfinansowanie było zgodne z założeniami przedstawionymi we wniosku o dofinansowanie.

(Dowód: *Wyciąg z rachunku bankowego*, Akta kontroli, str. 234-235).

W zakresie rzeczowej realizacji projektu

Czynności kontrolne obejmowały przegląd dokumentacji budowlanej przedmiotowej inwestycji oraz oględziny miejsca realizacji projektu. Stwierdzono, co następuje:

- Przedmiotowe zadanie stanowiło I etap inwestycji polegającej na budowie dróg gminnych łączących drogę powiatową nr 3017 D z drogą wojewódzką nr 384 oraz Podstrefę WSSE „INVESTPARK” w Bielawie, wraz z odwodnieniem i oświetleniem drogowym.
- Inwestycja realizowana była na podstawie Decyzji Starosty Dzierżoniowskiego o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nr 336/2011 z dnia 16.05.2011r., zatwierdzającej projekt budowlany.
- Zgodnie z art. 54 i art. 55 ustawy *Prawo budowlane*, po zakończeniu realizacji inwestycji obejmującej III etapy, inwestor zobowiązany będzie do uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.
- Termin realizacji zadania do dnia 15.09.2012 r. , podany w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w umowie z wykonawcą, został dotrzymany. Zgłoszenie zamawiającemu zakończenia robót i gotowości do odbioru końcowego nastąpiło dnia 14.09.2012 r.

(Dowód: *Zgłoszenie gotowości do odbioru końcowego*, Akta kontroli, str.229).

- Kontrolujący stwierdzili tożsamość protokołu odbioru końcowego sporządzonego dnia 25.09.2012 r. z kopią załączoną do wniosku o wypłatę dotacji.

Uchybienie:

Protokół odbioru końcowego, jak również opis pkt 11 wniosku o dofinansowanie zadania zawierają omyłkę w postaci błędnego wpisania ilości wykonanych słupów oświetleniowych – wpisano 23 szt., podczas gdy zgodnie z dokumentacją projektową, kosztorysową oraz przedmiotem zamówienia zaplanowano i faktycznie wykonano 25 szt. słupów oświetleniowych, co potwierdziły oględziny miejsca realizacji projektu.

(Dowód: *Oświadczenie Beneficjenta*, Akta kontroli, str. 254)

- Osiągnięto podstawowy parametr projektu, tj. planowaną długość przebudowanego odcinka drogi, wynoszącą 693 mb.

- Zakres robót obejmował: budowę dróg, budowę kanalizacji deszczowej oraz budowę instalacji oświetlenia ulicznego.

Wykonano następujące elementy zakresu rzeczowego zaplanowane we wniosku o dofinansowanie: jednojezdniową drogę gminną o szer. 7 m; przebudowę istniejącego skrzyżowania ul. Dzierżoniowskiej z ul. Grunwaldzką; przebudowę skrzyżowania ul. Grunwaldzkiej z przejazdem kolejowym; ciągi pieszo-rowerowe o szerokości 3 m; 3 pełnowymiarowe zatoki autobusowe o nawierzchni z kostki betonowej, pętlę do nawracania dla autobusów komunikacji miejskiej oraz dużych samochodów dostawczych; 3 przejścia dla pieszych, betonowe studzienki ściekowe w ilości 32 szt wraz ze studniami rewizyjnymi; instalację oświetlenia ulicznego składającą się z 25 szt. słupów aluminiowych wraz z oprawami; zieleni drogową, murki oporowe oraz balustrady na ścianie oporowej i przy przepuście.

W ramach zadania przebudowano również infrastrukturę towarzyszącą będącą w kolizji z realizowaną inwestycją (sieć teletechniczna).

Kontrolujący stwierdzili wykonanie 2 szt. azyli dla pieszych przy przejściu dla pieszych przy ul. Dzierżoniowskiej (droga wojewódzka nr 384), które – pomimo nie ujęcia we wniosku o dofinansowanie zadania – zostały zaplanowane w kosztorysie inwestorskim i ofertowym pod nazwą: *Azyle dla pieszych, szt. 2.* (Dział 5.2. „Oznakowanie pionowe”, poz. 47).

(Dowód: *Protokół z oględzin*, Akta kontroli, str. 252; *Dokumentacja zdjęciowa*, Akta kontroli, str. 260-261; *Kosztorys inwestorski*, Akta kontroli, str.82; *Kosztorys ofertowy*, Akta kontroli, str. 117.)

Nieprawidłowości:

Nieprawidłowość 1

Oględziny w miejscu realizacji projektu nie wykazały zaplanowanego do wykonania elementu robót pn. **ogrodzenie** (Dział 7, poz. 53 *Kosztorysu*, Akta kontroli, str. 82, 113, 146). Z wyjaśnień jednostki kontrolowanej wynika, iż właściciel posesji zdemontował wykonane ogrodzenie z siatki stalowej o długości 90 mb, uznając je za zbędne. Jednocześnie Beneficjent zobowiązał się w terminie do dnia 17 maja 2013 roku do ponownego osadzenia ogrodzenia na uprzednim miejscu. Dnia 27.05.2013r. przedłożono jednostce kontrolującej dokumentację zdjęciową potwierdzającą ponowne zamontowanie ogrodzenia z siatki ogrodzeniowej na słupkach.

(Dowód, *Protokół z oględzin*, Akta kontroli, str.252, *Protokół z wizji lokalnej*, Akta kontroli, str.253; *Dokumentacja zdjęciowa*, Akta kontroli, str. 267-269).

Uchybienia:

Uchybienie 1

Kontrola dokumentacji projektowej wykazała rozbieżność pomiędzy częścią opisową a rysunkową projektu budowlanego zatwierdzonego Decyzją Starosty Dzierżoniowskiego nr 336/2011 z dnia 16.05.2011r. w zakresie **długości ścianki oporowej**, co zaskutkowało powstaniem różnicy pomiędzy długością ścianki oporowej ujętą w dokumentacji projektowej a długością faktycznie wykonaną na podstawie wartości ujętych w przedmiarze robót i kosztorysach:

- część opisowa projektu budowlanego (cz.5.3.): dł. ścianki oporowej: 38,50 m
- przedmiar robót: - dział 9, poz. 57 „Ścianka oporowa”, dł. 79 m

- kosztorys inwestorski - dział 9, poz. 57 „Ścianka oporowa”, dł. 79 m, cena jednostkowa 1600 zł
- kosztorys ofertowy i zamienny (powykonawczy) - dział 9, poz. 57 „Ścianka oporowa wraz z wykonaniem balustrady stalowej”, dł. 79 m, cena jednostkowa 960 ,75 zł; wartość ogółem 75 899,25 zł.

Jak wynika z wyjaśnień Beneficjenta i oświadczenia projektanta, w części opisowej projektu w cz. 5.3. omyłkowo wpisano długość ścianki oporowej 38,50 m, zamiast 79 m. Wykonawca miał konsultować powyższą nieścisłość z inspektorem nadzoru i projektantem, którzy uznali zapis w opisie za błąd pisarski, nieistotny dla realizacji zadania. Jednocześnie Beneficjent zobowiązał się do uregulowania powyższej rozbieżności jako zmiany nieistotnej przy zgłoszeniu inwestycji do odbioru końcowego.

(Dowód: *Wyjaśnienia Beneficjenta*, Akta kontroli str.264-266, *Oświadczenie Beneficjenta*, Akta kontroli, str. 270, 284)

W opinii kontrolujących, projekt zagospodarowania terenu - z uwagi na brak czytelnego oznaczenia posadowienia przedmiotowego elementu robót na planie zagospodarowania - nie pozwala jednoznacznie zwymiarować długość ścianki oporowej, wobec powyższego kontrolujący uznali za właściwą długość ścianki jednoznacznie wskazaną w części opisowej projektu budowlanego, tj. 38,50 m, (cz. 5.3.)

(Dowód: *Projekt budowlany*, Akta kontroli, str.29, *Projekt zagospodarowania terenu*, Akta kontroli, str. 26-27).

Uchybienie 2

Wykonano 3 przejścia dla pieszych, zaplanowane we wniosku o dofinansowanie i ujęte w kosztorysie inwestorskim, ofertowym i zamiennym (powykonawczym) w dziale 5.1. „Oznakowanie poziome grubowarstwowe”- 550 m², tj:

- przejście dla pieszych w ciągu przebudowanej ul. Grunwaldzkiej;
- przejście dla pieszych w ciągu ul. Dzierżoniewskiej, pomiędzy azylami dla pieszych;
- przejście dla pieszych przy skrzyżowaniu ul. Dzierżoniewskiej – Pułaskiego, a zatem w ciągu drogi nie będącej przedmiotem dofinansowania.

Jak wynika z wyjaśnień Beneficjenta, przejścia dla pieszych zostały wykonane zgodnie z projektem docelowej organizacji ruchu, zatwierdzonym przez Marszałka Województwa Dolnośląskiego i uzgodnieniami Dolnośląskiej Służby Dróg i Kolei we Wrocławiu - będącej zarządcą drogi wyższej kategorii. Zgodnie z wytycznymi DSDiK, wykonanie przejścia dla pieszych przy skrzyżowaniu ul. Dzierżoniewskiej-Pułaskiego stanowiło niezbędny element realizacji przedmiotowego zadania, wynikający ze zmiany organizacji ruchu w wyniku przebudowy ul. Grunwaldzkiej i wiążący się z koniecznością wykonania przejścia dla pieszych także na drodze wojewódzkiej.

(Dowód: *Wyjaśnienia Beneficjenta*, Akta kontroli str. 260-263, 265; *Wyjaśnienia uzupełniające Beneficjenta*, Akta kontroli, str.284)

Uchybienie 3

Wystąpiły rozbieżności pomiędzy kosztorysem inwestorskim a ofertowym w następującym zakresie:

- Dział 7 Ogrodzenia, poz. 53:
 - kosztorys inwestorski: *Montaż ogrodzenia i bramy wjazdowej z wykonaniem cokolika betonowego*, dł. 90,00 m, cena jednostkowa 700,00 zł., wartość ogółem 63 000,00 zł.
 - kosztorys ofertowy i zamienny (powykonawczy): *Montaż ogrodzenia wraz z wykonaniem cokolika betonowego*, dł. 90,00 m, cena jednostkowa 134,40 zł, wartość ogółem 12 096,00 zł.

(Dowód: *Kosztorysy*, Akta kontroli, str. 82, 113, 146)

Z wyjaśnień Beneficjenta wynika, iż rozbieżność w opisach pozycji jest wynikiem błędu pisarskiego i omyłki ze strony wykonawcy, który nie ujął przedmiotowego elementu robót w kosztorysie ofertowym, pomimo, iż wykonanie bramy wjazdowej stanowiło przedmiot zamówienia.

Ogłędziny w miejscu realizacji projektu wykazały wykonanie bramy wjazdowej. Jak wynika z wyjaśnień Beneficjenta, wykonawca wykonał przedmiotowy element robót zgodnie z ceną ofertową. Ponadto, żadna pozycja kosztorysu zamiennego nie zawiera wykonania bramy jako oddzielnej pozycji.

(Dowód: *Wyjaśnienia uzupełniające*, Akta kontroli, str. 285)

- Dział 9 Ścianka oporowa, poz. 57 :
 - kosztorys inwestorski: „*Ścianka oporowa*”, pow. 79 m, cena jednostkowa 1600 zł, wartość ogółem 126 400,00 zł
 - kosztorys ofertowy i zamienny: „*Ścianka oporowa wraz z wykonaniem balustrady stalowej*”, pow. 79 m, cena jednostkowa 960,75 zł; wartość ogółem 75 899,25 zł, co wskazywałoby na powtórzenie w kosztorysie ofertowym elementu robót pn. balustrady stalowe, ujętego w Dziale 5.3. poz. 48 „*Balustrady stalowe na ściance oporowej oraz przy przepuście*” (kosztorys ofertowy: ilość 89 m, cena jednostkowa 315,00 zł; wartość ogółem 28 035,00 zł.)

(Dowód: *Kosztorysy*, Akta kontroli, str. 82, 111,144)

Z wyjaśnień Beneficjenta wynika, iż podwójne ujęcie w kosztorysie ofertowym elementu robót pn.„balustrady stalowe” (w poz. 48 i poz. 57) stanowi pomyłkę pisarską. Zgodnie z załączonym do akt kontroli oświadczeniem wykonawcy, intencją kosztorysanta było wpisanie do kosztorysu ofertowego pozycji pn. „Ścianka oporowa pod zabudowę balustradą stalową” o dł. 79 m, zaś zapis ten – zgodnie z przedmiarem robót i kosztorysem inwestorskim – miał dotyczyć tylko i wyłącznie ścianki oporowej. Wykonanie balustrady stalowej zostało ujęte w odrębnej pozycji (poz. 48) „*Balustrady stalowe na ściance oporowej oraz przy przepuście*”. Ponadto, jak oświadcza wykonawca, koszt wykonania „ścianki oporowej wraz z wykonaniem balustrady stalowej” musiałby być znacznie wyższy od zaoferowanego (do

przedmiotowego oświadczenia dołączono kosztorys szczegółowy wykonania samej ścianki oporowej).

(Dowód: *Wyjaśnienia uzupełniające*, Akta kontroli, str.284; *Oświadczenie wykonawcy* , Akta kontroli, str.271- 272)

W zakresie wykonania przez Beneficjenta obowiązków wynikających z umowy o dofinansowanie

W kontrolowanym obszarze stwierdzono:

- we wszystkich dokumentach zachowana jest nazwa projektu w brzmieniu zgodnym z umową;
- całość dokumentacji dotyczącej realizacji projektu jest zgromadzona i przechowywana w sposób pozwalający na pełną kontrolę realizacji projektu.

Wnioski i zalecenia pokontrolne

Działając na podstawie art. 46 ust.3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej, Wojewoda Dolnośląski wnosi o podjęcie stosownych działań, zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych w trakcie kontroli uchybień i nieprawidłowości celem niedopuszczenia do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, a w szczególności:

1. Bezwzględne przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 z późn. zm.), w szczególności w części dotyczącej projektu budowlanego oraz zachowanie przez projektanta należytej staranności przy opracowaniu dokumentacji projektowej, z uwzględnieniem szczególnej dbałości o zapewnienie czytelności danych oraz spójności pomiędzy częścią opisową a rysunkową projektu, zgodnie z wymogami *Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*.
2. Zachowanie przez Zamawiającego należytej staranności i rzetelności przy badaniu i ocenie ofert w toku postępowania o udzielenie zamówienia, w szczególności przestrzeganie postanowień art. 87 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2013 r. poz. 907), regulujących obszary dopuszczalnej ingerencji Zamawiającego w treść oferty i nakładających obowiązek korekty omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia w celu niedopuszczenia do powstania rozbieżności pomiędzy ofertą wykonawcy a wnioskiem o udzielenie zamówienia i umową.

3. Przestrzeganie obowiązków wynikających z podpisanej z Wojewodą Dolnośląskim umowy o dofinansowanie, a w szczególności:
- realizację pełnego zakresu rzeczowego zadania zadeklarowanego w pkt 11 złożonego przez Beneficjenta wniosku o dofinansowanie zadania, zgodnie § 2 umowy;
 - zachowanie należytej staranności w analizie zgodności i porównywalności dokumentacji rozliczeniowej przedkładanej przez wykonawcę a zakresem rzeczowym zadania objętym dofinansowaniem w ramach umowy.

O podjętych działaniach i sposobie realizacji wniosków i zaleceń pokontrolnych proszę poinformować Wojewodę Dolnośląskiego w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Kierownik jednostki kontrolującej

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI



Aleksander Marek Skorupa