



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI
Aleksander Marek Skorupa

Wrocław, dnia 21 stycznia 2014 r.

NK-KS.431.30.2013.MGS

Pan
Marcin Kasina
Wójt Gminy Oleśnica

Wystąpienie pokontrolne

W dniach od 4 listopada do 22 listopada 2013 r. (z przerwami) na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206 ze zm.) w związku z art. 76 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 672 ze zm.) i art. 16 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz. 1092) oraz imiennych upoważnień Wojewody Dolnośląskiego z dnia 28 października 2013 r. numer: NK-KS.0030.125.2013.MG, NK-KS.0030.126.2013.MG zespół kontrolny w składzie: Monika Grzywalska – Świątek – starszy inspektor wojewódzki (przewodnicząca zespołu) oraz Magdalena Iżykowska - inspektor wojewódzki (członek zespołu) z Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Urzędzie Gminy Oleśnica z siedzibą przy ul. 11 Listopada 24, 56-400 Oleśnica. Czynności kontrolne w siedzibie Urzędu Gminy Oleśnica przeprowadzono w dniach: 4, 7, 8 listopada 2013 r. Kontrola została odnotowana w książce kontroli pod poz. 13 w 2013 r. Tematem kontroli była realizacja przez jednostkę samorządu terytorialnego szczebla gminnego zadań z zakresu administracji rządowej dotyczących wydawania, cofania i wygaszania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, o których mowa w ustawie z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (t.j. Dz.U. z 2012 r. poz. 1356) zwanej dalej w.t.p.a.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o zatwierdzony w dniu 28 czerwca 2013 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego Plan kontroli na II półrocze 2013 r.

Przedmiotem kontroli było wydawanie, odmowa wydania, wygaszanie, cofanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży; wydawanie zezwoleń jednorazowych na sprzedaż napojów alkoholowych; wydawanie zezwoleń na wyprzedaż posiadanych zinventoryzowanych zapasów napojów alkoholowych, określonych w ustawie w.t.p.a., w okresie od 1 stycznia 2012 r. do dnia 4 listopada 2013 r. (dnia rozpoczęcia kontroli).

W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika urzędu sprawował Pan Marcin Kasina Wójt Gminy Oleśnica.

Osobami odpowiedzialnymi za wykonywanie zadań w zakresie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych są: Pani Anna Barowicz zatrudniona na stanowisku inspektora ds. ewidencji ludności, dowodów osobistych i działalności gospodarczej oraz Pani Paulina Gieroń zatrudniona na stanowisku podinspektora ds. ewidencji ludności, dowodów osobistych i działalności gospodarczej, w Referacie Spraw Obywatelskich i Organizacyjnych, co wynika z zakresu czynności, uprawnień i odpowiedzialności pracowników.

[dowód: akta kontroli str. 21-25].

Podczas kontroli dokumenty udostępniała oraz składała wyjaśnienia Pani Anna Barowicz.

Wykonywanie zadań w zakresie objętym kontrolą przez Wójta Gminy Oleśnica oceniam **pozytywnie z nieprawidłowościami**. Powyższą ocenę uzasadniam następująco:

W okresie od dnia 1 stycznia 2012 r. do dnia kontroli Wójt Gminy Oleśnica wydał w przedmiotowym zakresie 211 decyzji administracyjnych.

[dowód: akta kontroli str. 3-4]

Z uwagi na ilość wydanych decyzji, badaniem kontrolnym objęto reprezentatywną próbę 64 decyzji wydanych na podstawie przepisów ustawy w.t.p.a., co stanowi 30 % wszystkich wydanych decyzji w powyższym zakresie, wyłonioną metodą statystyczną – z wykorzystaniem techniki losowania warstwowego polegającej na podziale populacji na grupy o podobnej charakterystyce, a następnie losowaniu elementów z każdej grupy. W podziale na grupy, ilość skontrolowanych zezwoleń przedstawia się następująco:

- 6 z 10 zezwoleń wydanych na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży,
- 30 ze 114 zezwoleń wydanych na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży,
- 11 z 33 jednorazowych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych,
- 17 z 54 decyzji podjętych w przedmiocie wygaszenia udzielonego zezwolenia.

Ustalono, iż w okresie objętym kontrolą organ nie wydał zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przedsiębiorcom, których działalność polega na organizacji przyjęć, jak również nie wydał zezwolenia na sprzedaż zinwentaryzowanych zapasów napojów alkoholowych oraz w żadnym przypadku nie odmówił wydania zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych. Ponadto w okresie objętym kontrolą Wójt Gminy Oleśnica nie cofnął żadnego zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych. Stwierdzono również, iż żaden wniosek nie został pozostawiony bez rozpoznania.

[dowód: akta kontroli: str. 26-27]

W okresie objętym kontrolą na terenie Gminy Oleśnica obowiązywały następujące akty prawa miejscowego wydane na podstawie ustawy w.t.p.a.:

- uchwała Nr 21/II/02 Rady Gminy Oleśnica z dnia 9 grudnia 2002 r. w sprawie zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych na terenie Gminy Oleśnica (ogłoszona w Dz. Urz. Woj. Doln. z dnia 27 stycznia 2003 r. nr 7, poz. 147);

- uchwała Nr 22/II/02 Rady Gminy Oleśnica z dnia 9 grudnia 2002 r. w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych (ogłoszona w Dz. Urz. Woj. Doln. z dnia 27 stycznia 2003 r. nr 7, poz. 149).

W toku kontroli ustalono, iż przestrzeganie zasad i warunków korzystania z zezwoleń (dyspozycja art. 18 ust. 8 ustawy w.t.p.a.) kontrolują na podstawie upoważnienia Wójta Gminy Oleśnica: Pani Anna Barowicz zatrudniona na stanowisku inspektora ds. ewidencji ludności, dowodów osobistych i działalności gospodarczej, jak również przewodniczący i sekretarz Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

[dowód: akta kontroli str. 28]

W zakresie wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży, o których mowa w art. 18 ust. 1 ustawy w.t.p.a. stwierdzono, iż wydawano je oddzielnie na każdy rodzaj napojów alkoholowych. Kontrolowane zezwolenia określały podmiot, któremu go udzielono, rodzaj napoju alkoholowego oraz okres ważności zezwolenia. W przypadku dwóch zezwoleń (nr H-B/15/12 oraz nr H-C/15/12) omyłkowo określono w tytule, iż są to zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych do 4,5% zawartości alkoholu oraz na piwo mimo, iż w rozstrzygnięciu powyższych zezwoleń wskazano, że jest to decyzja w sprawie wydania zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych: w przypadku zezwolenia nr H-B/15/12 - powyżej 4,5% do 18% (z wyjątkiem piwa), a w przypadku zezwolenia nr H-C/15/12 – powyżej 18%. Ponadto z wniosków przedsiębiorcy wynika, iż występował o wydanie zezwolenia, którego rodzaj określił jako: „powyżej 4,5% do 18% (z wyjątkiem piwa)” oraz powyżej 18%. Z uwagi na powyższe stwierdzić należy, iż jest to oczywista omyłka pisarska, która podlega sprostowaniu w trybie art. 113 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 267).

Zgodnie z art. 18¹ ust. 1 ustawy w.t.p.a. jednorazowe zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych mogą być wydawane przedsiębiorcom posiadającym zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych oraz jednostkom Ochotniczych Straży Pożarnych. W oparciu o skontrolowane postępowania ustalono, iż zezwolenia jednorazowe wydawano na wniosek przedsiębiorcy posiadającego zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych. Zezwolenia udzielano na okres do 2 dni, zgodnie z dyspozycją art. 18¹ ust. 2 ustawy w.t.p.a.

W każdym ze skontrolowanych postępowań, zezwoleń udzielano na pisemny wniosek. Formularze wniosków o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych zawierały wszystkie elementy określone w art. 18 ust. 5 ustawy w.t.p.a. Kontrola wykazała jednak, iż do dnia kontroli posługiwano się wzorami wniosków o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, które w części F - Informacja o załącznikach, wskazywały jako dokumenty wymagane: zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej lub odpis z rejestru przedsiębiorców; oświadczenie o usytuowaniu miejsca sprzedaży lub podawania napojów alkoholowych. Dokumenty jakie należy dołączyć do wniosku o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w miejscu i poza miejscem sprzedaż określa art. 18 ust. 6 ustawy w.t.p.a. Powyższy przepis nie nakłada na przedsiębiorcę obowiązku dołączenia do wniosku zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej lub odpisu z rejestru przedsiębiorców, czy też oświadczenia o usytuowaniu miejsca sprzedaży lub podawania napojów alkoholowych. Ponadto zgodnie z art. 11 ust. 2 ww. ustawy o swobodzie działalności gospodarczej *Właściwy organ nie może odmówić przyjęcia pism i wniosków niekompletnych ani żądać jakichkolwiek dokumentów, których konieczność przedstawienia lub złożenia nie wynika wprost z przepisu prawa.* W toku kontroli stwierdzono również, iż we wzorach

wniosków o udzielenie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w części E – Oświadczenie i podpis składającego/ osoby reprezentującej składającego zawarto zapis: „*Oświadczam, że znana jest mi odpowiedzialność karna za składanie fałszywych zeznań, przewidziana w art. 233 k.k., zgodnie z którym za złożenie fałszywych zeznań grozi kara pozbawienia wolności do lat 3*”. Podkreślić należy, iż przepis art. 233 § 1-3 oraz § 5 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. Nr 88, poz. 553 ze zm.) stosuje się odpowiednio do osoby, która składa fałszywe oświadczenie, jeżeli przepis ustawy przewiduje możliwość odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej. Zauważyć należy, iż takiego rygору nie przewiduje ustawa o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 19 kwietnia 2012 r. sygn. akt III KK 21/12).

W trakcie trwania czynności kontrolnych w siedzibie organu wzory wniosków o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych zostały dostosowane do obowiązujących przepisów prawa. Wnioski o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych są dostępne na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu <http://www.olesnica.wroc.pl/karty.php?kat=&m=40&page=2&sort=id&jaksort=1&ile=10&id=149>.

Organ zezwalający weryfikował przed wydaniem decyzji, czy zezwolenie mieści się w limitach liczby punktów sprzedaży oraz przestrzegał zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych na terenie gminy Oleśnica określonych przez Radę Gminy Oleśnica. Na podstawie wyjaśnień złożonych do protokołu przez Panią Annę Barowicz w dniu 8 listopada 2013 r. uznano, że limity te nie zostały przekroczone.

[dowód: akta kontroli str. 29]

Wszystkie objęte kontrolą zezwolenia zostały udzielone po uzyskaniu pozytywnej opinii Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych wyrażonej w formie postanowienia, w przedmiocie zgodności lokalizacji punktu sprzedaży wskazanego we wniosku z uchwałami Rady Gminy Oleśnica, wydanymi na podstawie art. 12 ust. 1 ww. ustawy (zgodne z dyspozycją art. 18 ust. 3a ustawy w.t.p.a.).

Kontrola wykazała ponadto, że wszystkie objęte analizą decyzje administracyjne zostały wydane zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową organu zezwalającego, właściwego ze względu na lokalizację punktu sprzedaży (art. 18 ust. 1 ustawy w.t.p.a.) oraz zostały podpisane przez Wójta Gminy Oleśnica bądź przez Zastępcę Wójta - Pana Krzysztofa Skórzewskiego, działającego z upoważnienia Wójta.

[dowód: akta kontroli 30-32]

W wyniku kontroli stwierdzono, że przed wydaniem zezwolenia przedsiębiorcy uiszczali opłatę za korzystanie z zezwoleń, o której mowa w art. 11¹ oraz 18¹ ust. 3 ustawy w.t.p.a. Ponadto, organ zezwalający weryfikował czy ww. opłata jest wnoszona na rachunek gminy w każdym roku kalendarzowym objętym zezwoleniem w trzech równych ratach w terminach do 31 stycznia, 31 maja i 30 września danego roku kalendarzowego. W oparciu o przedłożone przez kontrolowany organ dokumenty ustalono, iż opłata za korzystanie z zezwoleń nr: H-A/06/12, H-B/06/12, H-C/07/12 wpłynęła na konto Urzędu Gminy Oleśnica w terminach: 04.06.2013 r., 01.10.2013 r., natomiast opłata za zezwolenia nr: H-A/12/12, H-B/12/12, H-C/12/12 w terminach: 01.02.2013 r., 03.06.2013 r., 01.10.2013 r.

[dowód: akta kontroli str. 33-36]

W myśl art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy w.t.p.a. zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych wygasa w przypadku niedokonania opłaty o której mowa w art. 11¹ ust. 2 i 5 w terminach, o których mowa w art. 11¹ ust. 7 ustawy w.t.p.a. W trakcie trwania czynności kontrolnych kontrolujący wystąpili do pracownika odpowiedzialnego za wykonywanie zadań w zakresie

zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych o udzielenie informacji czy kontrolowany organ wydał w powyższych sprawach decyzje wygaszające zezwolenie, a jeżeli nie wydał to o wskazanie przyczyn niepodjęcia decyzji o wygaszeniu zezwolenia. W wyjaśnieniach złożonych pismem z dnia 26 listopada 2013 r. nr SOO.7340.17.6.2013 pracownik zatrudniony na stanowisku inspektora ds. ewidencji ludności, dowodów osobistych i działalności gospodarczej oświadczył, iż w powyższych sprawach organ wszczął postępowanie w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia zezwolenia w dniu 25 listopada 2013 r., załączając uwierzytelnione kopie wydanych postanowień o wszczęciu postępowania. Ustalono ponadto, iż Urząd Gminy Oleśnica wydał w dniu 12 grudnia 2013 r. decyzje nr: SOO.5343.15.20.2013 oraz SOO.5343.15.21.2013 o umorzeniu postępowania administracyjnego w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia zezwoleń nr: H-A/06/12, H-B/06/12, H-C/07/12, H-A/12/12, H-B/12/12, H-C/12/12. W uzasadnieniu powyższych decyzji wskazano, iż przedsiębiorcy, którym wydano wskazane wyżej zezwolenia przedstawili w dniu 3 grudnia 2013 r. w organie wydającym zezwolenie dowody potwierdzające dokonanie w banku wpłat za wydane zezwolenia w terminach określonych w art. 11¹ ust. 7 ustawy w.t.p.a. W uzasadnieniu przedmiotowych decyzji przywołano wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 13 września 2013 r. sygn. akt II SA/Po 647/13, w którym wskazano, iż cyt.: „(...) względy wykładni systemowej i celowościowej wskazują, że wniesienie na rachunek gminy opłaty, o której mowa w art. 11¹ ust. 1 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, obejmuje również wpłatę na rachunek gminy uczynioną przelewem bankowym, a za termin dokonania tej opłaty w rozumieniu art. 11¹ ust. 7 powołanej ustawy należy uznać dzień przyjęcia polecenia przelewu przez bank, w którym zlecający przelew ma rachunek z kwotą wystarczającą na pokrycie opłaty”.

[dowód: akta kontroli str. 42-56]

W oparciu o powyższe ustalenia uznano, iż we wszystkich skontrolowanych postępowaniach opłaty za korzystanie z zezwoleń wnoszono w ustawowych terminach.

Zgodnie z art. 11¹ ust. 4 ustawy w.t.p.a. *Przedsiębiorcy, prowadzący sprzedaż napojów alkoholowych w roku poprzednim, są obowiązani do złożenia, do dnia 31 stycznia, pisemnego oświadczenia o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych w punkcie sprzedaży w roku poprzednim*, a przypadku niezłożenia powyższego oświadczenia we wskazanym wyżej terminie zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych wygasa (art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy w.t.p.a.). W toku kontroli stwierdzono, w oparciu o akta kontrolowanych spraw, iż przedsiębiorcy składali oświadczenie, o którym mowa wyżej w ustawowym terminie. Ustalono, iż przedsiębiorca, który uzyskał zezwolenia nr: H-A/15/12, H-B/15/12, H-C/15/12 oświadczenie o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych w roku 2012 wypełnił w dniu 11 grudnia 2012 r. (data złożenia oświadczenia w Urzędzie Gminy Oleśnica – 12.12.2012 r.), a więc jeszcze w trakcie trwania 2012 r. Podkreślić należy, iż ustawodawca w art. 11¹ ust. 4 ustawy w.t.p.a. jednoznacznie określił okres, za który należy złożyć oświadczenie o wartości sprzedaży napojów alkoholowych - za rok poprzedni. Oświadczenie wypełnione przez przedsiębiorcę w dniu 11 grudnia 2012 r. (przed upływem okresu, za który należy wykazać wartość sprzedaży napojów alkoholowych) nie może zatem uwzględniać wartości sprzedaży napojów alkoholowych za okres od 12 grudnia do 31 grudnia 2012 r. W aktach sprawy nie znajdował się dokument potwierdzający złożenie przez przedsiębiorcę oświadczenia o wartości sprzedaży napojów alkoholowych za okres od 12 grudnia do 31 grudnia 2012 r. W wyjaśnieniach złożonych w dniu 26 listopada 2013 r. [dowód: akta kontroli str. 42-45] inspektor ds. ewidencji ludności, dowodów osobistych i działalności gospodarczej wskazał, iż przedsiębiorca złożył oświadczenie o wartości sprzedaży napojów alkoholowych w roku 2012 w dniu 12.12.2012 r. wykazując

wartość sprzedaży za cały rok 2012, uzasadniając ustnie przyczynę wcześniejszego złożenia oświadczenia wyjazdem. Powyższe wyjaśnienia nie zostały uwzględnione albowiem fakt wykazania przez przedsiębiorcę wartości sprzedaży napojów alkoholowych za cały rok 2012 nie znajduje potwierdzenia w dokumentacji sprawy. [dowód: akta kontroli str. 37-38]

Kontrola wykazała, iż decyzje stwierdzające wygaśnięcie zezwolenia zostały wydane z uwagi na zaistnienie przesłanek określonych w art. 18 ust. 12 pkt 1 i 5 ustawy w.t.p.a. W 14 spośród 17 przypadków, wygaśnięcie zezwolenia nastąpiło z powodu przesłanki określonej w art. 18 ust. 12 pkt 1 ww. ustawy tj. likwidacji punktu sprzedaży. W pozostałych 3 przypadkach, przedsiębiorcy nie wnieśli opłaty w wysokości określonej w art. 11¹ ust. 2 i 5 ustawy w.t.p.a. w terminach, o których mowa w art. 11¹ ust. 7 ww. ustawy. Powyższe decyzje zawierały wszystkie elementy określone w art. 107 k.p.a. W okresie objętym kontrolą nie wniesiono odwołań od ww. decyzji.

W wyniku kontroli ustalono, iż Wójt Gminy Oleśnica jedną decyzją administracyjną stwierdzał wygaszenie wszystkich obowiązujących zezwoleń udzielonych przedsiębiorcy (m. in. decyzja nr SOO.7340.15.5.2012 z dnia 31 maja 2012 r.), natomiast w części postępowań (m. in. decyzja nr SOO.7340.15.19.2013, SOO.7340.15.18.2013, SOO.7340.15.17.2013 z dnia 11 października 2013 r.), dla każdego zezwolenia organ wydawał odrębną decyzję stwierdzającą wygaśnięcie zezwolenia na sprzedaż danego rodzaju napojów alkoholowych.

W zakresie decyzji stwierdzających wygaszenie zezwolenia stwierdzono, iż w badanym okresie 6 z 9 skontrolowanych postępowań zawierało zawiadomienie o wszczęciu postępowania stwierdzającego wygaśnięcie zezwolenia, przy czym trzy zawiadomienia dotyczyły postępowań wszczynanych przez organ z urzędu, a kolejne trzy postępowania wszczęto na wniosek przedsiębiorcy.

W pozostałych 3 postępowaniach w dokumentacji sprawy brak potwierdzenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania, przy czym we wszystkich omawianych sprawach: nr SOO.7340.15.5.2012, SOO.7340.15.9.2012 oraz SOO.7340.15.2.2012 przedsiębiorcy informowali Wójta Gminy Oleśnica o rezygnacji z zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w związku z likwidacją punktu sprzedaży. Mając powyższe na uwadze, należy uznać, iż działania organu polegające na zaniechaniu zawiadomieniu przedsiębiorcy o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wygaśnięcia zezwolenia, nie naruszają przepisu art. 61 § 4 k.p.a.

Zgodnie z art. 10 § 1 k.p.a. organy administracji publicznej zobowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Przewidziany w art. 10 § 1 k.p.a. obowiązek zapewnienia stronom czynnego udziału w postępowaniu obejmuje fazę wszczęcia postępowania, fazę postępowania wyjaśniającego, fazę między zakończeniem postępowania wyjaśniającego, a wydaniem decyzji oraz fazę podejmowania decyzji. W fazie wszczęcia postępowania z urzędu strona ma prawo uzyskania zawiadomienia o tym fakcie, co wynika z art. 61 § 4 k.p.a. W wyroku z dnia 4 marca 1981 r. (sygn. akt SA 678/81, opubl. ONSA 1981, Nr 1, poz. 15) Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził, że wobec faktu, iż Kodeks postępowania administracyjnego nie rozstrzyga sposobu ustalenia daty wszczęcia postępowania z urzędu, za datę taką można uznać dzień pierwszej czynności dokonanej w sprawie, której postępowanie dotyczy, przez organ do tego uprawniony, działający w granicach przysługujących mu kompetencji pod warunkiem, że o czynności tej powiadomiono stronę (por. wyrok NSA w Warszawie z dnia 17 lipca 2012 r., sygn. II GSK 969/11).

Ponadto należy zwrócić uwagę, iż w zakresie decyzji z dnia 22 października 2013 r. stwierdzającej wygaśnięcie zezwoleń nr H-A/02/12, H-B/02/12 oraz H-C/03/12 przedsiębiorca złożył odrębne wnioski w przedmiocie likwidacji punktu sprzedaży (data wpływu do Urzędu Gminy Oleśnica dnia 26 września 2013 r.). W wyniku kontroli ustalono, iż organ zawiadomił przedsiębiorcę odrębnymi zawiadomieniami o wszczęciu postępowania administracyjnego (pismo nr SOO.7340.15.14.2013 z dnia 30 września 2013 r., nr SOO.7340.15.15.2013 z dnia 30 września 2013 r., nr SOO.7340.15.16.2013 z dnia 30 września 2013 r.), a następnie wydał jedno rozstrzygnięcie z dnia 22 października 2013 r. stwierdzające wygaśnięcie zezwolenia H-A/02/12, H-B/02/12 oraz H-C/03/12 z dnia 30 marca 2012 r. W powyższym zakresie wyjaśnienia wymaga, iż zgodnie z dyspozycją art. 62 k.p.a. *W sprawach, w których prawa i obowiązki stron wynikają z tego samego stanu faktycznego oraz z tej samej podstawy prawnej i w których właściwy jest ten sam organ administracji publicznej, można wszcząć i prowadzić jedno postępowanie dotyczące więcej niż jednej strony.* Przy czym w orzecznictwie sądowym podkreśla się, iż: *Wprawdzie art. 62 k.p.a. mówi tylko o możliwości prowadzenia jednego postępowania dotyczącego więcej niż jednej strony, jeżeli spełnione są warunki w nim określone, ale tym bardziej można i należy prowadzić jedno postępowanie dotyczące tej samej strony, jeżeli te warunki również są spełnione* (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 3 lutego 1999 r., sygn. I SA 630/98). W ocenie organu kontrolującego powyższe działanie należy ocenić pozytywnie albowiem realizuje zasadę szybkości postępowania.

W wyniku kontroli ustalono, że 12 spraw objętych kontrolą nie zostało załatwionych w terminie, o którym mowa w art. 35 k.p.a. W następujących postępowaniach: H-A/12/12, H-B/12/12, H-C/12/12, H-A/02/13, H-B/02/13, H-C/02/13, H-A/13/13, H-B/13/13, H-C/13/13, G-A/02/12, G-B/01/12, G-C/01/12, od dnia wpływu do organu wniosku do dnia wydania decyzji udzielającej zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych minął ponad miesiąc. Zgodnie z art. 35 § 1 k.p.a. oraz art. 11 ust. 1 ww. ustawy o swobodzie działalności gospodarczej organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy przedsiębiorców bez zbędnej zwłoki. Załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca (art. 35 § 3 k.p.a.). Zauważyć należy, iż w przypadku niezakończona sprawy w terminie określonym w art. 35 k.p.a. zastosowanie znajdują przepisy art. 36-38 k.p.a. Organ, który nie załatwił sprawy w terminie, obowiązany jest zawiadomić o tym wnoszącego, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy (art. 36 § 1 k.p.a.). Na podstawie dokumentacji wymienionych wyżej spraw ustalono, iż organ nie zawiadamiał stron o przyczynach zwłoki oraz nowym terminie załatwienia sprawy. W toku czynności kontrolnych kontrolujący wystąpili do pracownika odpowiedzialnego za wykonywanie zadań w zakresie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych o wskazanie przyczyn nieterminowego załatwienia wskazanych wyżej wniosków. W wyjaśnieniach złożonych pismem z dnia 26 listopada 2013 r. nr SOO.7340.17.6.2013 wskazano, iż przyczyną niezakończona wskazanych wyżej spraw w terminach przewidzianych przepisami prawa było zbyt wczesne składanie wniosków o wydanie zezwolenia tzn. na kilka miesięcy przed upływem ważności dotychczasowych zezwoleń. Pracownik zatrudniony na stanowisku inspektora ds. ewidencji ludności, dowodów osobistych i działalności gospodarczej wyjaśnił, iż: „wnioski były składane przez przedsiębiorców pomimo ustnego napomnienia, iż to zbyt szybki termin złożenia przedmiotowych wniosków z uwagi na ważność poprzednich zezwoleń”.

[dowód: akta kontroli str. 42-45]

Powyższe wyjaśnienia nie podlegają uwzględnieniu. Zauważyć należy, iż organ administracji publicznej jest zobowiązany działać w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia (art. 12 § 1 k.p.a.).

W wymienionych wyżej postępowaniach organ powinien wydać decyzję niezwłocznie po zebraniu całego materiału dowodowego, wyznaczając datę rozpoczęcia ważności zezwolenia (zgodnie z wnioskiem strony) po upływie ważności poprzedniego zezwolenia.

Kontrola wykazała ponadto następujące nieprawidłowości i uchybienia w zakresie objętym kontrolą:

We wskazanych niżej przypadkach (21 wniosków) organ wydał zezwolenie na podstawie wniosku zawierającego braki formalne.

Następujące wnioski nie zawierały adresu punktu składowania napojów alkoholowych (magazynu dystrybucyjnego) - dotyczy zezwoleń nr: H-A/15/12, H-B/15/12, H-C/15/12, H-A/07/13, H-B/07/13, H-C/07/13, H-A/13/13, H-B/13/13, H-C/13/13, H-A/20/13, H-B/19/13, H-C/19/13, G-A/02/12, G-B/01/12, G-C/01/12, G-A/01/13, G-B/01/13, G-C/01/13, J-A/05/12, J-A/13/12, J-C/02/12.

Wnioski z dnia 13 lutego 2012 r. o udzielenie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych od 4,5% do 18% oraz powyżej 18 % zawartości alkoholu, przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży, zakończone wydaniem zezwolenia nr G-B/01/12, G-C/01/12 nie określały adresu punktu sprzedaży, pomimo obowiązku wynikającego z dyspozycji art. 18 ust. 5 pkt 5 ustawy w.t.p.a.

Kontrola wykazała, iż organ weryfikując wnioski o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w ww. przypadkach nie wezwał wnioskodawców do ich uzupełnienia, bądź do przedłożenia brakujących dokumentów pomimo dyspozycji art. 64 § 2 k.p.a., zgodnie z którą, jeżeli podanie nie czyni zadość innym wymaganiom ustalonym w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania. Powyższe zaniechania skutkowały wszczęciem postępowania w oparciu o niekompletny wniosek. Podkreślenia wymaga fakt, że wszczęcie jurysdykcyjnego postępowania administracyjnego jest możliwe na podstawie takiego podania (żądania) skierowanego do organu administracji publicznej, które czyni zadość wszystkim wymaganiom prawnym. Zgodnie z art. 63 § 2 k.p.a. podanie powinno zawierać co najmniej wskazanie osoby, od której pochodzi, jej adres i żądanie oraz czynić zadość innym wymaganiom ustalonym w przepisach szczególnych. Art. 18 ust. 5 ustawy w.t.p.a. wskazuje, iż wniosek o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych zawiera: oznaczenie rodzaju zezwolenia; oznaczenie przedsiębiorcy, jego siedzibę i adres, w przypadku ustanowienia pełnomocników ich imiona, nazwiska i adres zamieszkania; numer w rejestrze przedsiębiorców lub ewidencji działalności gospodarczej; przedmiot działalności gospodarczej; adres punktu sprzedaży; adres punktu składowania napojów alkoholowych (magazynu dystrybucyjnego).

W wyjaśnieniach zawartych w piśmie z dnia 26 listopada 2013 r. nr SOO.7340.17.6.2013 pracownik zatrudniony na stanowisku inspektora ds. ewidencji ludności, dowodów osobistych i działalności gospodarczej wskazał, iż w zakresie zezwoleń nr: H-A/15/12, H-B/15/12, H-C/15/12, H-A/13/13, H-B/13/13, H-C/13/13, H-A/20/13, H-B/19/13, H-C/19/13, G-A/02/12, G-B/01/12, G-C/01/12, G-A/01/13, G-B/01/13, G-C/01/13 rubryka we wniosku dotycząca magazynu dystrybucyjnego została omyłkowo pominięta niemniej jednak przedsiębiorca kontynuuje działalność w tym samym miejscu, a w poprzednim wniosku o wydanie zezwolenia wskazał adres punktu składowania napojów alkoholowych. Natomiast w zakresie zezwoleń nr H-A/07/13, H-B/07/13, H-C/07/13 pracownik prowadzący powyższe postępowania wyjaśnił, iż rubryka we wniosku dotycząca magazynu dystrybucyjnego została omyłkowo pominięta niemniej jednak przedsiębiorca

prowadzi działalność, w tym samym lokalu co jego poprzednik, a poprzednik wskazał w swym wniosku o wydanie zezwolenia adres punktu składowania napojów alkoholowych. W sprawie wniosku z dnia 13 lutego 2012 r. o udzielenie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych od 4,5% do 18% oraz powyżej 18 % zawartości alkoholu, przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży (zezwolenia nr: G-A/02/12, G-B/01/12, G-C/01/12) pracownik wyjaśnił, iż przedsiębiorca kontynuuje działalność w tym samym punkcie sprzedaży, natomiast w poprzednim wniosku określił adres punktu sprzedaży [Dowód: akta kontroli str. 39-185]. Uznano, iż powyższe wyjaśnienia nie podlegają uwzględnieniu. Należy bowiem podkreślić, iż organ wszczyna postępowanie na podstawie kompletnego wniosku. W przypadku gdy wniosek zawiera braki formalne należy wezwać wnioskodawcę do ich uzupełnienia zgodnie z dyspozycją art. 64 § 2 k.p.a.

W przypadku spraw nr J-A/05/12, J-A/13/12, J-C/02/12, pomimo wezwania o wyjaśnienia, nie wskazano czy organ podjął czynności mające na celu usunięcie braków formalnych ww. wniosków, jak również nie przesłano dokumentacji potwierdzającej ww. okoliczność. [Dowód: akta kontroli str. 39-45, 186-198].

Przyczyną powstania stwierdzonych nieprawidłowości była nierzetelna weryfikacja wniosku pod względem kompletności oraz błędna interpretacja przepisów prawa.

Zgodnie z art. 18 ust. 5 pkt 4 ustawy w.t.p.a. wniosek w wydanie zezwolenia powinien wskazywać przedmiot działalności gospodarczej. W wyniku kontroli ustalono, iż w przypadku zezwoleń nr: J-A/05/12, J-C/02/12, J-C/01/12, H-A/17/12, H-B/16/12, H-C/17/12, wnioski o wydanie zezwolenia nie wskazywały przedmiotu działalności gospodarczej. Niemniej jednak stwierdzono, iż w dokumentacji przedmiotowych spraw znajdowały się, dołączone do wniosku przez przedsiębiorców, wydruki z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, określające m.in. wykonywaną działalność gospodarczą. [Dowód: akta kontroli str. 39-45, 199]. Z uwagi na powyższe należy uznać, iż ww. wnioski w zakresie określenia przedmiotu działalności gospodarczej były kompletne.

W toku kontroli stwierdzono, iż decyzje udzielające zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych zawierały elementy określone w art. 107 § 1 k.p.a.: oznaczenie organu, datę wydania, oznaczenie strony lub stron, powołanie podstawy prawnej, rozstrzygnięcie, pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie, podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do wydania decyzji. Zgodnie z przywołanym wyżej przepisem decyzja powinna ponadto zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne, przy czym organ może odstąpić od uzasadnienia decyzji (art. 107 § 4 k.p.a.) gdy uwzględni ona w całości żądanie strony. Na podstawie analizy wytypowanych do badania kontrolnego dokumentów stwierdzono, że wydawane w 2012 r. decyzje administracyjne w sprawie udzielenia zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych nie zawierają uzasadnienia faktycznego i prawnego, ani adnotacji o odstąpieniu od uzasadnienia decyzji w oparciu o art. 107 § 4 k.p.a. [dowód: akta kontroli str. 93-107]. Ustalono, iż ww. decyzje zawierały w swej treści wymagania jakie musi spełnić przedsiębiorca by mógł prowadzić działalność określoną w zezwoleniu niemniej jednak powyższych zapisów nie można traktować jako uzasadnienia faktycznego i prawnego decyzji. Wskazać bowiem należy, iż uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej natomiast uzasadnienie prawne decyzji polega na wyjaśnieniu podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów prawa (komentarz do Kodeksu postępowania administracyjnego, Jaśkowska M., Wróbel A.

wyd. 2013 r.) W toku kontroli stwierdzono, iż decyzje administracyjne udzielające zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydawane w 2013 r. zawierają zarówno uzasadnienie faktyczne jak i prawne.

[dowód: akta kontroli str. 138-143, 156-173]

W przypadku zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, o których mowa w art. 18 ust. 1 ustawy w.t.p.a., jak również jednorazowych zezwoleń, o których mowa w art. 18¹ ust.1 ww. ustawy, stwierdzono przypadki nieprawidłowego doręczenia decyzji stronom. W wyniku kontroli stwierdzono, iż spośród wszystkich skontrolowanych decyzji odebranych przez przedsiębiorców w lokalu siedziby Urzędu Gminy w Oleśnicy, decyzje nr: J-A/10/12, J-C/01/12, J-C/02/2012 zostały nieprawidłowo doręczone. W wyniku kontroli stwierdzono, iż we wskazanych powyżej przypadkach przedsiębiorcy potwierdzili doręczenie zezwolenia podpisem, jednakże nie wskazywali daty doręczenia.

Przepis art. 40 § 1-2 k.p.a. stanowi, że pisma doręcza się stronie, a gdy strona działa przez przedstawiciela - temu przedstawicielowi. W art. 42 k.p.a. ustawodawca przewiduje możliwość doręczania pism również w lokalu organu administracji publicznej, jeżeli przepisy szczególne nie stanowią inaczej. Zgodnie z art. 46 § 1 i 2 k.p.a. odbierający pismo potwierdza doręczenie mu pisma swym podpisem ze wskazaniem daty doręczenia. Jeżeli odbierający pismo uchyla się od potwierdzenia doręczenia lub nie może tego uczynić, doręczający sam stwierdza datę doręczenia oraz wskazuje osobę, która odebrała pismo, i przyczynę braku jej podpisu. Właściwe doręczenie decyzji ma kluczowe znaczenie dla wykonania decyzji administracyjnych. Podkreślenia wymaga, iż zgodnie z art. 110 k.p.a., *Organ administracji publicznej, który wydał decyzję, jest nią związany od chwili jej doręczenia lub ogłoszenia, o ile kodeks nie stanowi inaczej*, wobec powyższego organ jest zobowiązany do rzetelnego dokumentowania faktu i daty doręczenia stronie decyzji.

Kontrola wykazała ponadto, iż w przypadku spraw H-A/20/13, H-B/19/13, H-C/19/13, G-A/01/13, G-B/01/13, G-C/01/13 doręczenie decyzji potwierdził tylko jeden ze współników spółki cywilnej [Dowód: akta kontroli str. 138-173]. Zauważyć należy, iż spółka cywilna nie jest przedsiębiorcą w rozumieniu przepisu art. 4 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2013 r. Nr 672 ze zm.), bo jak wskazuje ust. 2 powyższego artykułu przedsiębiorcami są wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej (każdy z nich samodzielnie). Realizując działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej, jej wspólnicy, mimo że prowadzą wspólne przedsięwzięcie, to występują jednak jako odrębni przedsiębiorcy (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 27 czerwca 2007 r., sygn. VI SA/Wa 430/07). Nałożenie na spółkę cywilną uprawnień lub obowiązków może nastąpić wyłącznie wtedy, gdy przepis szczególny tak stanowi. W opisanej wyżej sprawie taka sytuacja nie ma miejsca albowiem zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych może uzyskać jedynie przedsiębiorca, co wynika z art. 18 ust. 2 ustawy w.t.p.a. Zgodnie z art. 29 k.p.a. stronami postępowania mogą być osoby fizyczne i osoby prawne, a gdy chodzi o państwowe i samorządowe jednostki organizacyjne i organizacje społeczne - również jednostki nieposiadające osobowości prawnej. W myśl art. 40 § 1 k.p.a. pisma doręcza się stronie, a gdy strona działa przez przedstawiciela – temu przedstawicielowi. W związku z powyższym wszelką korespondencję w powyższej sprawie należało doręczyć każdemu ze współników osobiście, zgodnie z zasadą doręczania pism osobom fizycznym, która wynika z przepisu art. 42 § 1 k.p.a. Przy tym przepis art. 42 § 2 k.p.a. przewiduje, iż pisma osobom fizycznym mogą być również doręczone *w lokalu organu administracji publicznej, jeżeli przepisy szczególne nie stanowią inaczej*, co miało miejsce ww. przypadku.

W toku kontroli stwierdzono ponadto, iż na zezwoleniu nr H-C/19/2013 figuruje data wydania - 30.09.2013 r. a ważność zezwolenia określono: od dnia 01.09.2013 do dnia 30.09.2015 r. W toku kontroli pracownik zatrudniony na stanowisku inspektora ds. ewidencji ludności, dowodów osobistych i działalności gospodarczej wyjaśnił, iż decyzja została wydana w dniu 30.08.2013 r., a data na decyzji wynikała z oczywistej omyłki pisarskiej.

Powyższa oczywista omyłka pisarska podlega sprostowaniu w trybie art. 113 k.p.a.

[dowód: akta kontroli str. 168-169, 200]

Stwierdzono również, iż przedsiębiorca odbierający osobiście w siedzibie organu wydającego zezwolenie decyzje nr: H-A/13/13, H-B/13/13, H-C/13/13 wskazał datę odbioru: 01.06.2013r. Jak ustalono powyższe zezwolenia wydano w dniu 01.07.2013 r., a umieszczona przez przedsiębiorcę data potwierdzająca doręczenie decyzji, wcześniejsza niż data jej wydania, wynika najprawdopodobniej z omyłki przedsiębiorcy.

[dowód: akta kontroli str. 201-207]

Ustalono, iż czas ważności zezwolenia w dwóch decyzjach w sprawie udzielenia zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, nie jest zgodny z określonym przez przedsiębiorców we wnioskach planowanym terminem rozpoczęcia sprzedaży. W decyzjach nr G-A/02/12 oraz G-B/01/12 zezwolenia udzielono od 1 kwietnia 2012 r., a przedsiębiorca we wniosku określił, iż zamierza rozpocząć sprzedaż napojów alkoholowych od dnia 1 lipca 2012 r.

[dowód: akta kontroli str. 208-217]

W wyjaśnieniach z dnia 26 listopada 2013 r. wskazano, iż przy odbiorze decyzji przedsiębiorca nie kwestionował daty ważności zezwoleń z terminem ważności od 1 kwietnia 2012 r., a opłatę za zezwolenia uiścił w terminie.

Wobec powyższych wyjaśnień zaznaczenia wymaga, iż ustalony przez organ okres ważności zezwolenia nie powinien pomijać potrzeb przedsiębiorcy. Organ jest związany treścią wniosku i nie powinien wydać decyzji określającej inną datę rozpoczęcia ważności zezwolenia niż deklarowana we wniosku, dopóki nie przedstawi stronie, przyczyn takiego działania (W. Maciejko, glosa ST.2008.7-8.164, Glosa do wyroku NSA z dnia 16 stycznia 2008 r., II OSK 1846/06. Teza nr 2 90295/2). W aktach ww. spraw brak jest dokumentacji świadczącej o podejmowaniu przez organ jakichkolwiek działań w powyższym zakresie. Ponadto organ nie zawarł w uzasadnieniu decyzji motywów swojego działania, mimo, iż decyzja nie uwzględniała całości żądania strony.

Ponadto ustalono, że w decyzji o sygn. SOO.7340.15.4.2013 podano w podstawie prawnej nieaktualny publikator ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi „Dz. U. z 2007 r., Nr 70 poz. 473 z późn. zm.”, pomimo faktu, iż na dzień wydania (tj. 20 maja 2013 r.) decyzji obowiązującym publikatorem był tekst jednolity ogłoszony w dniu 3 grudnia 2012 r. w Dzienniku Urzędowym pod pozycją 1356. Natomiast w decyzjach znak: H-A/07/13, H-B/07/13, H-C/07/13 z dnia 31 maja 2013 r. wskazano nieaktualny publikator ustawy Kodeks postępowania administracyjnego „Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.” mimo faktu, że na dzień wydania decyzji obowiązującym publikatorem był tekst jednolity ogłoszony w dniu 27 lutego 2013 r. w Dzienniku Urzędowym pod pozycją 267. Ponadto następujące zezwolenia jednorazowe: nr J-A/05/12, J-A/08/12, J-A/10/12, J-A/13/12, J-C/02/12, J-C/01/12, J-A/14/13, J-A/11/13, J-A/08/13, J-A/05/13, J-B/01/13 oraz decyzje stwierdzające wygaśnięcie zezwolenia:

nr SOO.7340.15.19.2013 z dnia 11 października 2013 r.; SOO.7340.15.18.2013 z dnia 11 października 2013 r.; SOO.7340.15.17.2013 z dnia 11 października 2013 r.; SOO.7340.15.14.2013, SOO.7340.15.15.2013, SOO.7340.15.16.2013 z dnia 22 października 2013 r.; SOO.7340.15.7.2013 z dnia 30 września 2013 r.; SOO.7340.15.5.2012 z dnia 31 maja 2012 r.; SOO.7340.15.4.2013 z dnia 20 maja 2013 r.; SOO.7340.15.9.2012 z dnia 17 września 2012 r.; SOO.7340.15.2.2012 z dnia 4 stycznia 2012 r., nie zawierały publikatora ustawy Kodeks postępowania administracyjnego. [dowód: akta kontroli str. 186, 208-224]

Mając na uwadze powyższe ustalenia kontroli, należy podjąć następujące działania celem wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w ramach kontrolowanych zadań:

- 1) Z należytą starannością weryfikować kompletność wniosku o wydanie zezwolenia, a w razie stwierdzenia brakujących danych wymaganych przepisem art. 18 ust. 5-6 ustawy w.t.p.a., lub w przypadku zezwoleń jednorazowych danych określonych w art. 18¹ ust. 1 w.t.p.a., wzywać wnioskodawcę o ich uzupełnienie w trybie art. 64 § 2 k.p.a.;
- 2) Wnioski o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych załatwiać bez zbędnej zwłoki, nie później niż w ciągu miesiąca, zgodnie z terminem określonym w art. 35 § 3 k.p.a., natomiast w przypadku braku możliwości załatwienia sprawy w terminie, stosować przepis art. 36 k.p.a.;
- 3) Przestrzegać ogólnej zasady wyrażonej w art. 9 k.p.a., zgodnie z którą organy administracji publicznej obowiązane są do należytego i wyczerpującego informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego. Jednocześnie w przypadku nieuwzględnienia w całości żądania strony, w uzasadnieniu decyzji wskazać motywy określenia w decyzji innej daty ważności zezwolenia niż deklarowana we wniosku przez przedsiębiorcę;
- 4) W podstawie prawnej wydawanych zezwoleń oraz decyzji wygaszających zezwolenie wskazywać aktualny na dzień wydania decyzji publikator aktów prawnych;
- 5) W przypadku doręczenia decyzji w lokalu organu zwrócić szczególną uwagę aby osoba odbierająca zezwolenie wskazała datę doręczenia, a jeżeli odbierający uchyła się lub nie może tego uczynić, doręczający powinien sam stwierdzić datę doręczenia zgodnie z wymogiem określonym w art. 46 § 2 k.p.a.;
- 6) Mając na uwadze, iż przedsiębiorcą jest każdy ze wspólników spółki cywilnej, decyzję doręczać każdemu ze wspólników spółki cywilnej zgodnie z zasadą doręczania pism osobom fizycznym, która wynika z przepisu art. 42 k.p.a.;
- 7) Zwrócić uwagę na prawidłowe i zgodne ze stanem faktycznym formułowanie treści zezwolenia;
- 8) W przypadku gdy przedsiębiorca nie wywiąże się z obowiązku zawartego w art. 11¹ ust. 4 ustawy w.t.p.a. tzn. nie złoży w terminie do 31 stycznia pisemnego oświadczenia o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych w punkcie sprzedaży w roku poprzednim (oświadczenie musi zawierać dane za cały poprzedni rok) stwierdzać wygaśnięcie zezwolenia na podstawie art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy w.t.p.a.

Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej wnoszę o poinformowanie o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań w terminie do dnia 14 lutego 2014 r.

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

/ - /

Aleksander Marek Skorupa