



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 12 marca 2024 r.

ZP-NKWR.431.2.3.2024.EM

Pani  
**Monika Kotuła**  
Dyrektor  
Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej  
Nr 1 w Kłodzku

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach 24, 29 i 30 stycznia 2024 r. na podstawie art. 122 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2024 r. poz. 177), zwanej dalej „ustawą”, w związku z art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy, kontrolerzy z Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu: Emilia Molska – Kaźmierczak – starszy inspektor wojewódzki, przewodnicząca zespołu i Grzegorz Kownacki – starszy inspektor wojewódzki, przeprowadzili kontrolę kompleksową w trybie zwykłym w Placówce Opiekuńczo – Wychowawczej Nr 1 w Kłodzku przy ul. Korczaka 1a, zwanej w dalszej części niniejszego wystąpienia „Placówką” lub „POW”.

Przedmiotem kontroli była ocena działalności Placówki w zakresie przestrzegania standardów opieki i wychowania, praw dziecka oraz zgodności zatrudniania z wymogami kwalifikacyjnymi. Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym w dniu 19 grudnia 2023 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego Planem Kontroli na I półrocze 2024 r.

Kontrola obejmowała okres od dnia 1 stycznia 2023 r. do dnia 24 stycznia 2024 r. W okresie objętym kontrolą funkcję dyrektora Placówki pełniła Pani Monika Kotuła, odpowiedzialna za realizację zadań w ocenianych obszarach.

Postępowanie kontrolne przeprowadzono na podstawie udostępnionej dokumentacji merytorycznej realizowanych zadań, akt osobowych w zakresie dokumentacji potwierdzającej kwalifikacje zawodowe, oświadczeń złożonych przez Dyrektora, oględzin obiektu, składników majątku kontrolowanej jednostki oraz indywidualnych rozmów z wychowankami. Kontrola została odnotowana w zeszycie kontroli zgodnie z chronologią wpisów.

W zakresie działalności jednostki podlegającej kontroli wydaje się ocenę pozytywną z nieprawidłowościami. Uzasadnieniem oceny jest ustalony stan faktyczny i prawny. Przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości była błędna interpretacja przepisów. Charakter nieprawidłowości miał wpływ na funkcjonowanie jednostki, w tym obniżenie standardu realizowanych przez nią zadań.

Ilekcroć w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym jest mowa o rozporządzeniu należy prze to rozumieć rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292, poz. 1720).

Placówka Opiekuńczo – Wychowawcza Nr 1 w Kłodzku przy ul. Korczaka 1a jest publiczną jednostką organizacyjną wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej prowadzoną przez Powiat Kłodzki. Placówka działa na podstawie decyzji nr PS – IS.9423.37.2014 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 9 lipca 2014 r. Placówka typu socjalizacyjnego zabezpiecza 14 miejsc dla dzieci pozbawionych całkowicie lub częściowo opieki rodzin własnych.

*(dowód: akta kontroli str. 23-24, 117)*

Placówka funkcjonowała w oparciu o „Regulamin organizacyjny Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej Nr 1 w Kłodzku przy ul. dr. Janusza Korczaka 1a”, zwany dalej „regulaminem”, który określał jej typ. W § 1 ust. 3 regulaminu zapisano, że POW jest jednostką organizacyjną powiatu kłodzkiego. W myśl § 6 ust. 1 przywołanego dokumentu „(...) obsługa ekonomiczno – administracyjna i organizacyjna Placówki prowadzona jest przez Centrum Administracyjne Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych w Kłodzku”, zwane dalej „CAPOW”, które także jest jednostką organizacyjną powiatu kłodzkiego. Natomiast w § 30 ust. 1 regulaminu wskazano, że Placówka wchodzi w struktury organizacyjne CAPOW. Zapisy regulaminu w powyższym zakresie należy dostosować do zgodności ze stanem faktycznym wynikającym z przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Podkreślenia wymaga, że w świetle art. 93 ust. 3a powiat albo samorząd województwa może połączyć prowadzone przez siebie formy instytucjonalnej pieczy zastępczej z jednostkami organizacyjnymi pomocy społecznej. Jeżeli połączenie obejmuje odpowiednio powiatowe centrum pomocy rodzinie albo regionalne ośrodki polityki społecznej, formy instytucjonalnej pieczy zastępczej prowadzone są w ramach tych jednostek.

Uzasadnienia nie znajdują zapisy § 25 ust. 2 pkt 15 regulaminu o obowiązku przechowywania przez wychowanków swoich oszczędności w depozycie u wychowawcy lub Centrum.

*(dowód: akta kontroli str. 25-29)*

W odniesieniu do złożonego oświadczenia nr 5 Dyrektora dotyczącego modyfikacji planu pomocy zaznacza się, że dziecko jest kierowane przez powiat do podmiotu pieczy zastępczej a nie jednostki organizacyjnej powiatu będącej jednostką obsługującą

w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jedn.: Dz. U. z 2024 poz.107). *(dowód: akta kontroli str. 145)*

Na podstawie przedłożonej dokumentacji ustalono, że w dniu rozpoczęcia czynności kontrolnych w Placówce przebywało 14. wychowanków, w tym 2. poniżej 10. roku życia umieszczonych w POW wraz ze starszym rodzeństwem. W poszczególnych miesiącach objętych postępowaniem kontrolnym limit miejsc w Placówce określony w decyzji Wojewody Dolnośląskiego był przekraczany. Sytuacja taka miała miejsce w okresie od 1 stycznia 2023 r. do 19 stycznia 2024 r. Przekraczanie limitu miejsc w Placówce stanowi nieprawidłowość, a Powiat Kłodzki kierując dzieci do POW mimo braku w niej miejsc, naruszył obowiązujące przepisy. W okresie objętym kontrolą nie wystąpiła sytuacja w postaci przyjęcia kolejnego dziecka w myśl art. 95 ust. 3a ustawy.

*(dowód: akta kontroli str. 168-202, 298-299)*

W ciągu ostatniego roku czworo wychowanków powróciło do domów rodzinnych, dwoje umieszczono w innych podmiotach pieczy zastępczej, a dwoje wychowanków usamodzielniało się.

Placówka zapewniała całodobową opiekę i wychowanie. Dyżury opiekuńczo – wychowawcze w Placówce były pełnione w godzinach od 6:00 do 14:00, od 14:00 do 22:00 oraz od 22:00 do 6:00, bądź od 6:00 do 18:00 i od 18:00 do 6:00. Na podstawie przedłożonych dokumentów stwierdzono, że dyżury były sprawowane przez osoby zatrudnione na stanowisku wychowawcy oraz opiekuna dziecięcego. W czasie zajęć opiekuńczych i wychowawczych pod opieką 1. wychowawcy przebywało nie więcej niż 14 dzieci, co jest zgodne z § 10 ust. 2 rozporządzenia. Liczba dzieci pozostających pod opieką 1. osoby pracującej z nimi odpowiadała potrzebom dzieci oraz rodzajowi prowadzonych zajęć.

W myśl § 10 ust. 3 rozporządzenia w placówce opiekuńczo – wychowawczej w czasie zajęć prowadzonych przez pedagoga, psychologa albo osoby prowadzącej terapię, pod ich opieką może przebywać nie więcej niż 6. dzieci. Liczba wychowanków pozostających pod opieką specjalistów była zgodna z rozporządzeniem poza jednostkowymi sytuacjami, co uznaje się za uchybienie. Niemniej wskazane jest dokumentowanie i odnotowywanie liczby dzieci biorących udział w zajęciach w czytelny sposób, niebudzący wątpliwości co do liczebności grupy.

Przestrzegano zapisu § 11 ust. 2 rozporządzenia dotyczącego liczby osób sprawujących opiekę nad dziećmi w godzinach nocnych. Zgodnie z § 16 ust. 1 rozporządzenia każdy wychowawca kierował procesem wychowawczym nie więcej niż 5 dzieci.

*(dowód: akta kontroli str. 117, 143-144, 204-205, 296-299)*

Analizie i ocenie poddano dokumentację wychowawczą dzieci.

W myśl § 14 ust. 1 rozporządzenia niezwłocznie po przyjęciu dziecka do placówki opiekuńczo – wychowawczej albo do regionalnej placówki opiekuńczo – terapeutycznej sporządza się diagnozę psychofizyczną dziecka. Zgodnie z art. 100 ust. 1 ustawy oraz § 15 ust. 1 rozporządzenia wychowawca kierujący procesem wychowawczym, we współpracy z asystentem rodziny lub przedstawicielem podmiotu organizującego pracę z rodziną w gminie, opracowuje plan pomocy dziecku, zwany dalej „planem”. W trakcie postępowania kontrolnego ustalono, że dla każdego wychowanka z grupy stanowiącej próbę kontrolną sporządzono diagnozę psychofizyczną, z zastrzeżeniem, że dla wychowanków L.G., L.H., M.P., M.T. została ona przygotowana po opracowaniu planu pomocy. Ponadto dla L.H. i M.P., przyjętych do POW 8 maja 2021 r., diagnozy psychofizyczne zostały sporządzone dopiero 1 września 2022 r., co narusza wymóg niezwłoczności. Praca z nimi była prowadzona w oparciu o diagnozy przygotowane w innym podmiocie pieczy zastępczej, w której ww. przebywały przed umieszczeniem w Placówce. Niesporządzenie diagnozy psychofizycznej dziecka po przyjęciu do Placówki stanowi nieprawidłowość, ponieważ narusza wymóg niezwłoczności i kolejności sporządzania dokumentów, o których mowa powyżej.

Zgodnie z § 14 ust. 3 i ust. 4 rozporządzenia diagnozy psychofizyczne uwzględniały analizę mocnych stron dziecka i jego potrzeb w zakresie opiekuńczym, rozwojowym, emocjonalnym i społecznym, a także przyczyn kryzysu w rodzinie oraz jego wpływu na rozwój dziecka, relacji dziecka z najbliższym otoczeniem i osobami ważnymi dla niego oraz jego rozwoju. Diagnozy zawierały również wskazania dotyczące dalszej pracy pedagogicznej z wychowankami i pracy z rodziną dziecka.

Plan, poza przypadkami wyżej wskazanymi, opracowano niezwłocznie po sporządzeniu diagnozy psychofizycznej i na jej podstawie oraz dokumentacji przekazanej do Placówki wraz ze skierowaniem, a także analizy posiadanych informacji na temat dziecka. W 2. przypadkach planu pomocy nie opracowano we współpracy z asystentem rodziny lub podmiotem organizującym pracę z rodziną dziecka, co stanowi nieprawidłowość. W trakcie czynności kontrolnych przedłożono dokumenty, które zostały przekazane do Placówki w okresie już po opracowaniu planu (L.H. i M. P.). Zgodnie z § 15 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia w planie pomocy dziecku wyznacza się cel pracy z dzieckiem, uwzględniający powrót dziecka do rodziny, umieszczenie dziecka w rodzinie przysposabiającej, rodzinie zastępczej lub przygotowanie do usamodzielnienia. Dla wychowanków z grupy kontrolnej celem pracy był powrót do rodziny biologicznej lub przygotowanie do usamodzielnienia. Nieprawidłowość stanowi błędne wyznaczenie celu



pracy z wychowanką L.G. uwzględniający powrót dziecka do rodziny, w sytuacji gdy jeden z rodziców nie żył a drugi został pozbawiony władzy rodzicielskiej. Ponadto wskazano w modyfikacji cel niezgodny z katalogiem określonym w rozporządzeniu, tj. „umieszczenie dziecka w innej formie pieczy zastępczej”. W planach określono cele i działania krótko i długoterminowe, uwzględniając wskazania, o których mowa w § 15 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia. Plany modyfikowano nie rzadziej niż co pół roku.

*(dowód: akta kontroli str. 40-62, 133-142, 145, 149, 203, 208)*

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia dla każdego dziecka w placówce opiekuńczo – wychowawczej prowadzi się karty pobytu. Analizie poddano karty za miesiąc luty, czerwiec oraz grudzień 2023 r. Stwierdzono, że przedmiotowe dokumenty zawierały wymagane opisy i informacje. Sporadycznie wystąpiły braki w adnotacji w obszarze opisu współpracy z instytucjami i organizacjami działającymi na rzecz dziecka i rodziny, w tym z asystentem rodziny. Wskazane jest zamieszczanie wpisów odnoszących się do każdej sfery, tak by karta w pełni odzwierciedlała pobyt dziecka w Placówce. *(dowód: akta kontroli str. 63-67)*

W myśl § 17 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia w placówce opiekuńczo – wychowawczej dla każdego dziecka prowadzi się arkusze badań i obserwacji psychologicznych oraz pedagogicznych. Przedłożono dokument pn. „Arkusze obserwacji i badań pedagogicznych i psychologicznych wychowanka” prowadzony przez pedagoga. Dla żadnego dziecka z grupy kontrolnej psycholog nie prowadził arkusza badań i obserwacji psychologicznych, co stanowi nieprawidłowość. Należy przestrzegać przepisu § 17 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia wskazującego, że przedmiotowy dokument prowadzi się dla każdego dziecka. Przedłożono kartę udziału w zajęciach prowadzonych przez pedagoga oraz kartę udziału w zajęciach prowadzonych przez psychologa dla dzieci tego wymagających. Zaznacza się, że w kartach udziału w zajęciach prowadzonych przez psychologa zawarto informacje właściwe w treści dla obszarów określonych w karcie pobytu dziecka oraz arkuszu badań i obserwacji. Podkreślenia wymaga, że psycholog zatrudniony w CAPOW pracuje z dziećmi w Placówce Nr 1 i pozostałych placówkach opiekuńczo – wychowawczych, dla których wspólną obsługę prowadzi ww. jednostka, a nie „na oddziałach” jak to jest wskazywane w planie pracy psychologa na rok 2023 i 2024. *(dowód: akta kontroli str. 68-116)*

Na podstawie oświadczenia Dyrektora oraz rozmów z wychowankami stwierdzono, że Placówka zapewniała wychowankom całodzienne wyżywienie zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia. Za przygotowywanie posiłków odpowiadał personel kuchenny. Przy ustalaniu jadłospisu w miarę możliwości uwzględniano zdanie wychowanków. Dzieci miały zapewniony przez całą dobę dostęp do podstawowych produktów

żywnościowych i napojów, co potwierdziły w rozmowach indywidualnych.

*(dowód: akta kontroli str. 151-152, 209-212)*

Dyrektor Placówki złożył oświadczenie, że wychowankowie byli objęci podstawową opieką zdrowotną w przychodni „Salus Centrum Medyczne” w Kłodzku. Dzieci w zależności od potrzeb korzystały także z konsultacji m. in. dermatologa, okulisty, gastroenterologa, stomatologa, ortodonta, neurologa, psychiatry, endokrynologa, chirurga, urologa, ortopedy, laryngologa oraz ginekologa. Zgodnie z zaleceniami lekarskimi wychowanków zaopatrywano w produkty lecznicze, środki spożywcze specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyroby medyczne. Za kontakty z lekarzami i realizację recept odpowiadali wychowawcy oraz opiekunowie dziecięcy. Wydawanie leków nadzorowano, w dokumentach dokonywano odpowiednich wpisów. W okresie kontrolnym troje wychowanków było hospitalizowanych. Czworo dzieci pozostawało pod opieką lekarza psychiatry.

*(dowód: akta kontroli str. 119-120, 156-159)*

Placówka zapewniała każdemu wychowankowi odzież, obuwie, bieliznę i inne przedmioty osobistego użytku stosownie do wieku i pory roku. Zakup odzieży sezonowej, obuwia, bielizny odbywał się zgodnie z indywidualnym zapotrzebowaniem. Wychowankowie byli wyposażeni w zabawki odpowiednie do wieku rozwojowego. Każdy z nich otrzymywał także środki higieny osobistej. We współpracy ze szkołami Placówka zaopatrywała wychowanków w podręczniki szkolne. Ponadto zapewniano dzieciom również pomoce i przybory szkolne.

*(dowód: akta kontroli str. 119, 154-155, 166)*

Zgodnie ze złożonym przez Dyrektora oświadczeniem, dzieci miały dostęp do zajęć wychowawczych w Placówce oraz kompensacyjnych, terapeutycznych i rewalidacyjnych w placówkach oświatowych i systemu ochrony zdrowia. Wychowankowie na co dzień podlegali oddziaływaniom wychowawczym opiekunów w Placówce.

*(dowód: akta kontroli str. 162-163, 206-207)*

Obowiązek szkolny na poziomie szkoły podstawowej realizowało 7. dzieci. Siedmioro wychowanków uczęszczało do szkół średnich, w tym dwoje pełnoletnich przebywających w Placówce za zgodą dyrektora zgodnie z art. 37 ust. 2 ustawy. Żadne z dzieci nie było objęte systemem nauczania indywidualnego.

*(dowód: akta kontroli str. 160-161)*

Wychowankom udzielano pomocy w nauce. Korzystali ze wsparcia wychowawców, specjalistów oraz w zależności od potrzeb korepetytorów i wolontariuszy. W ciągu tygodnia czas na indywidualną pomoc w nauce i odrabianie zadań domowych został wyznaczony w godzinach popołudniowych. Za kontakty z placówkami oświatowymi odpowiedzialny był pedagog i wychowawcy. Na bieżąco monitorowali oni sytuację szkolną dzieci oraz mieli dostęp do dzienników elektronicznych.

*(dowód: akta kontroli str. 164)*

Wychowankowie, w miarę możliwości, uczestniczyli w dodatkowych zajęciach rekreacyjno – sportowych i pozalekcyjnych. *(dowód: akta kontroli str.165)*

Placówka nie ponosiła opłat za pobyt w bursie lub internacie. Pokrywano koszty przejazdu do i z miejsca uzasadnionego pobytu poza Placówką. *(dowód: akta kontroli str. 118, 150)*

Wychowankowie, którzy ukończyli piąty rok życia, powinni mieć zapewnioną comiesięczną kwotę pieniężną do własnego dysponowania. Ustalono, że w Placówce obowiązywał regulamin kieszonkowego określający zasady jego przyznawania. W czasie kontroli okazano listy wypłat kieszonkowego poświadczające realizację tego obowiązku. W wyniku analizy ww. dokumentów stwierdzono, że wysokość kieszonkowego w badanym okresie była zgodna z § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia. tj. jego wysokość była nie niższa niż 1% i nie wyższa niż 8% kwoty odpowiadającej kwocie, o której mowa w art. 80 ust. 1 pkt 2 ustawy. W rozmowach indywidualnych dzieci potwierdziły jego otrzymywanie.

*(dowód: akta kontroli str. 118, 243-284)*

Wychowankom zapewniono siedem pokoi mieszkalnych nie większych niż 5 – osobowe, o powierzchni zapewniającej przechowywanie rzeczy osobistych i swobodne korzystanie z wyposażenia. Pokoje wyposażono m.in. w łóżka, oraz szafy do przechowywania odzieży. Pomieszczenia były oświetlone. Do dyspozycji wychowanków pozostawała również wspólna przestrzeń mieszkalna stanowiąca miejsce spotkań i wypoczynku, aneks kuchenny z jadalnią oraz dwie łazienki. Placówka zapewniała miejsce do prania i suszenia rzeczy osobistych oraz toalety, w ilości umożliwiającej korzystanie z nich w sposób zapewniający intymność i zgodność z zasadami higieny. Posiłki przygotowywane były w kuchni głównej i przekazywane do Placówki. Zapewnione zostały odpowiednie warunki do przechowywania i obróbki żywności. Dzieciom zapewniono miejsce do nauki. Placówka spełniała standardy określone w § 18 ust. 3 rozporządzenia.

*(dowód: akta kontroli str. 121-125, 213-218)*

Ocenę zgodności zatrudniania pracowników Placówki z wymaganymi kwalifikacjami dokonano na podstawie przedłożonych kopii dokumentów oraz pisemnych oświadczeń i zaświadczeń w zakresie, o którym mowa w art. 98 ust. 3 pkt 1 – 4 ustawy. Osoby pracujące z dziećmi miały kwalifikacje zgodne z art. 98 ust. 1 ustawy, za wyjątkiem M. Z. zatrudnionej na stanowisku pedagoga. Pani M. Z. ukończyła studia magisterskie na kierunku filologia polska oraz miała przygotowanie pedagogiczne uprawniające do wykonywania zawodu nauczyciela. Ustawa jasno wskazuje, że osoba, która ma być pedagogiem w placówce opiekuńczo – wychowawczej, musi posiadać tytuł zawodowy magistra na kierunku pedagogika albo pedagogika specjalna. Ponadto przedłożono zaświadczenie lekarskie o braku przeciwwskazań zdrowotnych do podjęcia pracy na stanowisku wychowawcy a nie pedagoga.

Wskazuje się, że orzeczenie lekarskie winno być wydane dla osoby do pracy na określonym stanowisku, w tym przypadku zgodnie z katalogiem osób pracujących z dziećmi wskazanym przez ustawodawcę. Pozostałe osoby pracujące z dziećmi zostały zweryfikowane w koniecznym zakresie.

Kwalifikacje dyrektora podlegały ocenie podczas kontroli realizowanej we wrześniu 2022 r. w Placówce Opiekuńczo – Wychowawczej Nr 2 w Kłodzku obsługiwanej przez CAPOW. Potwierdzono wówczas spełnienie ustawowych wymogów. W czasie aktualnie realizowanych czynności kontrolnych potwierdzono spełnienie warunków, o których mowa w art. 97 ust. 3 ustawy pkt 5a i 6 ustawy. W Placówce nie zatrudniano osób do obsługi i administracji. *(dowód: akta kontroli str. 118, 219-242)*

Celem oceny przestrzegania przepisu art. 4 ustawy w zakresie praw dziecka przeprowadzono rozmowy z dziećmi, które wyraziły na to zgodę. W toku rozmów z dziesięciorgiem wychowanków ustalono, że wychowankowie znali swoje prawa i obowiązki oraz sposoby nagradzania i konsekwencje za nieprzestrzeganie zasad. Dzieci mogły utrzymywać kontakty osobiste z członkami rodzin. Wychowankowie byli objęci kształceniem. Realizowali obowiązek szkolny i obowiązek nauki. Żadne z dzieci nie było objęte systemem nauczania indywidualnego. Przy odrabianiu zadań domowych dzieci korzystały głównie z pomocy wychowawców. Wychowankowie byli wyposażeni w odzież, obuwie, bieliznę i inne przedmioty osobistego użytku, odpowiednie zabawki, środki higieny osobistej oraz podręczniki, pomoce i przybory szkolne. Zapewnione miały wyżywienie, dostęp do opieki zdrowotnej i produkty lecznicze. Dzieci potwierdzały uczestnictwo w zajęciach organizowanych na terenie Placówki oraz poza nią. Dzieci uczone były samodzielności. Codzienne czynności realizowane w Placówce dostosowano do wieku i stopnia rozwoju wychowanków, np. prace porządkowe w swoich pokojach i przestrzeniach wspólnych, przygotowywanie posiłków według przyjętego schematu dnia.

Wychowankowie, odpowiednio do wieku i stopnia dojrzałości, uzyskiwali informacje i mogli wyrażać opinie w sprawach ich dotyczących. Dzieci nie zgłaszały zastrzeżeń co do respektowania prawa do poszanowania tożsamości religijnej i kulturowej oraz prawa do ochrony przed karaniem i poniżającym traktowaniem, przy czym jednostkowo wspomniały o zdarzeniu z udziałem dwóch wychowanków i wychowawcy. Dyrektor oświadczył, że w kontrolowanym okresie doszło do wyżej wspomnianego incydentu związanego z nieprzestrzeganiem praw dziecka poprzez naruszenie nietykalności małoletnich. Dyrektor przeprowadził postępowanie wyjaśniające i w jego konsekwencji podjął dalsze działania, w tym zgłoszenie zdarzenia do Prokuratury Rejonowej w Kłodzku. Z ww. pracownikiem rozwiązano stosunek pracy. W prowadzonej w Placówce „Księżde



sprawozdań dziennych” odnotowywano informacje o przebiegu dyżuru opiekuńczo – wychowawczego. Zawarte wpisy wskazywały na reprezentowanie przez poszczególnych wychowanków natężonych postaw opozycyjno – buntowniczych. Wskazane jest wsparcie osób pracujących z dziećmi działaniami szkoleniowymi przeciwdziałającymi wypaleniu zawodowemu.

Dzieci nie wnosiły zastrzeżeń w zakresie przestrzegania ich praw w Placówce, jak również potwierdziły informacje odnoszące się do standardów opieki i wychowania.

*(dowód: akta kontroli str. 117-118, 126-132, 167, 285-295)*

W wyniku przeprowadzonej kontroli kompleksowej w trybie zwykłym w Placówce Opiekuńczo – Wychowawczej Nr 1 w Kłodzku stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W dwóch przypadkach po przyjęciu dziecka do Placówki nie sporządzono niezwłocznie jego diagnozy psychofizycznej.
2. W czterech przypadkach plan pomocy dziecku opracowano przed sporządzeniem diagnozy psychofizycznej dziecka.
3. Plany pomocy dziecku w 2. przypadkach nie były sporządzone i realizowane przez wychowawcę we współpracy z asystentem rodziny, a w przypadku gdy rodzinie dziecka nie został przydzielony asystent rodziny – we współpracy z podmiotem organizującym pracę z rodziną.
4. Dla jednego wychowanka wyznaczano błędny cel pracy z dzieckiem.
5. Psycholog nie prowadził arkusza badań i obserwacji psychologicznych dla każdego dziecka.
6. Osoba zatrudniona na stanowisku pedagoga nie miała wymaganych kwalifikacji.

**Wobec powyższego wydaje się zalecenie pokontrolne:**

1. Sporządzać diagnozę psychofizyczną dziecka niezwłocznie po jego przyjęciu do placówki opiekuńczo – wychowawczej.

Podstawa prawna: § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292 poz. 1720).

Termin realizacji: na bieżąco.

2. Opracowywać plan pomocy na podstawie diagnozy, o której mowa w § 14 rozporządzenia.

Podstawa prawna: § 15 ust. 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292 poz. 1720).

Termin realizacji: na bieżąco.

3. Plan pomocy dziecku sporządzać i realizować we współpracy z asystentem rodziny, a w przypadku gdy rodzinie dziecka nie został przydzielony asystent rodziny – we współpracy z podmiotem organizującym pracę z rodziną.

Podstawa prawna: art. 100 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2024 r. poz. 177).

Termin realizacji: na bieżąco.

4. W planie pomocy dziecku wyznaczać cel pracy zgodny z katalogiem zawartym w rozporządzeniu.

Podstawa prawna: § 15 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 roku w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292, poz. 1720).

Termin realizacji: na bieżąco.

5. Prowadzić arkusz badań i obserwacji psychologicznych dla każdego dziecka.

Podstawa prawna: § 17 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292 poz. 1720).

Termin realizacji: na bieżąco.

6. Uregulować kwestię zatrudnienia osoby na stanowisku pedagoga.

Podstawa prawna: art. 98 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2024 r. poz. 177).

Termin realizacji: niezwłocznie.

#### POUCZENIE

Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, w tym wystąpienia niezawierającego zaleceń pokontrolnych, składa się na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2024 r. poz. 177).

Proszę w terminie do dnia 10 maja 2024 roku powiadomić Wojewodę Dolnośląskiego o sposobie realizacji zaleceń, uwag i wniosków przedstawionych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym.

STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI  
  
Emilia Molska-Kaźmierczak

(członek zespołu inspektorów)

STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

(członek zespołu inspektorów)

Grzegorz Kownacki

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

  
Ewa Oleniacz

(kierownik jednostki kontrolującej)

w Wydziale Zdrowia i Polityki Społecznej