



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 22 marca 2024 r.

ZP-NKWR.431.2.8.2024.EM

Pani  
**Monika Kotuła**  
Dyrektor  
Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej  
Nr 2 w Kłodzku

## WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach 14, 15, 16 lutego 2024 r. na podstawie art. 122 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2024 r. poz. 177), zwanej dalej „ustawą”, w związku z art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy, kontrolerzy z Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu: Emilia Molska – Kaźmierczak – starszy inspektor wojewódzki, przewodnicząca zespołu i Grzegorz Kownacki – starszy inspektor wojewódzki, przeprowadzili kontrolę kompleksową w trybie zwykłym w Placówce Opiekuńczo – Wychowawczej Nr 2 w Kłodzku przy ul. Korczaka 1b, zwanej w dalszej części niniejszego wystąpienia „Placówką” lub „POW 2”.

Przedmiotem kontroli była ocena działalności Placówki w zakresie przestrzegania standardów opieki i wychowania, praw dziecka oraz zgodności zatrudniania z wymogami kwalifikacyjnymi. Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym w dniu 19 grudnia 2023 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego Planem Kontroli na I półrocze 2024 r.

Kontrola obejmowała okres od dnia 1 lutego 2023 r. do dnia 14 lutego 2024 r. W okresie objętym kontrolą funkcję dyrektora Placówki pełniła Pani Monika Kotuła, odpowiedzialna za realizację zadań w ocenianych obszarach.

Do składania wyjaśnień i oświadczeń w obszarze objętym kontrolą Dyrektor upoważnił Panią Natalię Szczotkę zatrudnioną na stanowisku zastępcy dyrektora Centrum Administracyjnego Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych w Kłodzku.

Postępowanie kontrolne przeprowadzono na podstawie udostępnionej dokumentacji merytorycznej realizowanych zadań, akt osobowych w zakresie dokumentacji potwierdzającej

kwalifikacje zawodowe, oświadczeń złożonych przez zastępcę dyrektora, oględzin obiektu, składników majątku kontrolowanej jednostki oraz indywidualnych rozmów z wychowankami. Kontrola została odnotowana w zeszycie kontroli pod numerem 9.

W zakresie działalności jednostki podlegającej kontroli wydaje się ocenę pozytywną z nieprawidłowościami. Uzasadnieniem oceny jest ustalony stan faktyczny i prawny. Przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości była błędna interpretacja przepisów oraz nieprzestrzeganie ich. Charakter nieprawidłowości miał wpływ na funkcjonowanie jednostki, w tym obniżenie standardu realizowanych przez nią zadań.

Ilekcroć w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym jest mowa o rozporządzeniu należy przez to rozumieć rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292, poz. 1720).

Placówka Opiekuńczo – Wychowawcza Nr 2 w Kłodzku przy ul. Korczaka 1b jest publiczną jednostką organizacyjną wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej prowadzoną przez Powiat Kłodzki. Działa na podstawie decyzji Wojewody Dolnośląskiego nr PS-IS.9423.38.2014 z dnia 9 lipca 2014 roku. Placówka opiekuńczo – wychowawcza typu socjalizacyjnego zabezpiecza 6 miejsc dla dzieci pozbawionych opieki rodzin własnych.

*(dowód: akta kontroli str. 23-25, 57)*

Placówka funkcjonowała w oparciu o „Regulamin organizacyjny Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej Nr 2 w Kłodzku przy ul. dr. Janusza Korczaka 1b”, zwany dalej „regulaminem”, który określał jej typ. W § 1 ust. 3 regulaminu zapisano, że POW jest jednostką organizacyjną powiatu kłodzkiego. W myśl § 6 ust. 1 przywołanego dokumentu „(...) obsługa ekonomiczno – administracyjna i organizacyjna Placówki prowadzona jest przez Centrum Administracyjne Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych w Kłodzku”, zwane dalej „CAPOW”, które także jest jednostką organizacyjną powiatu kłodzkiego. Natomiast w § 30 ust. 1 regulaminu wskazano, że Placówka wchodzi w struktury organizacyjne CAPOW. Zapisy regulaminu w powyższym zakresie należy dostosować do zgodności ze stanem faktycznym wynikającym z przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Podkreślenia wymaga, że w świetle art. 93 ust. 3a ustawy powiat albo samorząd województwa może połączyć prowadzone przez siebie formy instytucjonalnej pieczy zastępczej z jednostkami organizacyjnymi pomocy społecznej. Jeżeli połączenie obejmuje odpowiednio powiatowe centrum pomocy rodzinie albo regionalne ośrodki polityki społecznej, formy instytucjonalnej pieczy zastępczej prowadzone są w ramach tych jednostek.

Uzasadnienia nie znajdują zapisy § 25 ust. 2 pkt 15 regulaminu o obowiązku przechowywania przez wychowanków swoich oszczędności w depozycie u wychowawcy lub Centrum. W odniesieniu do kwoty pieniężnej, o której mowa w § 18 ust. 1 pkt 8

rozporządzenia, należy mieć na uwadze, że jest ona do własnego dysponowania przez dzieci od 5. roku życia. *(dowód: akta kontroli str. 26-39)*

Na podstawie przedłożonej dokumentacji stwierdzono, że w badanym okresie przestrzegano limitu miejsc dla dzieci w Placówce zgodnie z liczbą wskazaną w obowiązującej decyzji Wojewody Dolnośląskiego. W okresie objętym kontrolą dwoje wychowanków opuściło Placówkę w wyniku usamodzielnienia. W dniu rozpoczęcia czynności kontrolnych w Placówce umieszczonych było 6. wychowanków, w tym dwoje pełnoletnich przebywających za zgodą dyrektora w myśl art. 37 ust. 2 ustawy, jeden w zakładzie poprawczym (ZP), a dwoje w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych (MOW), jeden na długotrwałej ucieczce. *(dowód: akta kontroli str. 40-48, 85-86)*

W oparciu o udostępnioną dokumentację i złożone oświadczenia ustalono wadliwą organizację pracy wychowawczej w Placówce. Placówka nie zapewniała całodobowej opieki i wychowania. Ponadto dzieci przebywające na co dzień w placówkach działających na podstawie przepisów ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (tekst jedn.: Dz. U. z 2023 r. poz. 900) podczas urlopowania do POW 2 w zakresie zakwaterowania zabezpieczano w pozostałych placówkach opiekuńczo – wychowawczych obsługiwanych przez CAPOW. Co więcej, osoby pracujące z dziećmi w Placówce Opiekuńczo – Wychowawczej Nr 1 równolegle „sprawowały nadzór” nad wychowankami POW 2, w tym również w porze nocnej. Powyższe stanowi nieprawidłowość. Należy ponadto precyzyjnie określać czas dokonanych obchodów nocnych przez osoby pracujące z dziećmi w Placówce Nr 2. *(dowód: akta kontroli str. 59, 128-153)*

W myśl § 10 ust. 3 rozporządzenia w placówce opiekuńczo – wychowawczej w czasie zajęć prowadzonych przez pedagoga, psychologa albo osoby prowadzącej terapię, pod ich opieką może przebywać nie więcej niż 6. dzieci. Liczba wychowanków pozostających pod opieką specjalistów była zgodna z rozporządzeniem. *(dowód: akta kontroli str. 117-127)*

Zgodnie z § 16 ust. 1 rozporządzenia każdy wychowawca kierował procesem wychowawczym nie więcej niż 5 dzieci. *(dowód: akta kontroli str. 80, 85-86)*

Analizie i ocenie poddano dokumentację wychowawczą dzieci oraz wychowanka, który w okresie objętym kontrolą ukończył 18. rok życia.

W myśl § 14 ust. 1 rozporządzenia niezwłocznie po przyjęciu dziecka do placówki opiekuńczo – wychowawczej albo do regionalnej placówki opiekuńczo – terapeutycznej sporządza się diagnozę psychofizyczną dziecka. Zgodnie z art. 100 ust. 1 ustawy oraz § 15 ust. 1 rozporządzenia wychowawca kierujący procesem wychowawczym, we współpracy z asystentem rodziny lub przedstawicielem podmiotu organizującego pracę z rodziną w gminie, opracowuje plan pomocy dziecku, zwany dalej „planem”. W trakcie postępowania

kontrolnego ustalono, że dla żadnego wychowanka z grupy stanowiącej próbę kontrolną po umieszczeniu w Placówce Nr 2 nie sporządzono diagnozy psychofizycznej. Praca z nimi była prowadzona w oparciu o diagnozy przygotowane w innym podmiocie pieczy zastępczej, w której ww. przebywali przed umieszczeniem w Placówce. Niesporządzenie diagnozy psychofizycznej dziecka po przyjęciu do Placówki stanowi nieprawidłowość, ponieważ narusza wymóg niezwłoczności i kolejności sporządzania dokumentów, o których mowa powyżej. W przypadku wychowanki A.Dz. sporządzenie diagnozy psychofizycznej było niemożliwe z powodu przebywania małoletniej na długotrwałej ucieczce.

Dla dzieci w Placówce Opiekuńczo – Wychowawczej Nr 2 nie opracowano planów pomocy, co stanowi nieprawidłowość. Praca z nimi była prowadzona w oparciu o plany pomocy i ich modyfikacje przygotowane w innym podmiocie pieczy zastępczej, w której przebywały przed umieszczeniem w Placówce.

Ponadto dla wychowanka I.K., umieszczonego w POW Nr 2 od 1 czerwca 2023 r., wychowawca kierujący procesem wychowawczym dokonał modyfikacji planu w dniu 8 czerwca 2023 r. zaznaczając, że chłopiec jest wychowankiem „POW 4” (Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej Nr 4 obsługiwanej przez CAPOW). Dnia 22 września 2023 r. wychowanek ukończył 18 lat. W dniu 2 grudnia 2023 r., wychowawca dla pełnoletniego już wychowanka opracował kolejną modyfikację planu pomocy, nie uwzględniając jego pełnoletniości oraz faktu przebywania w POW 2 (powielana informacja o POW 4). Wskazuje się, że zgodnie z rozporządzeniem diagnozę psychofizyczną, plan pomocy, kartę pobytu oraz arkusze badań i obserwacji psychologicznych oraz pedagogicznych prowadzi się dla każdego dziecka, natomiast kartę udziału w zajęciach prowadzonych przez psychologa, pedagoga lub osobę prowadzącą terapię, o ile dziecko tego wymaga. Natomiast pełnoletni wychowanek realizuje indywidualny program usamodzielnienia. *(dowód: akta kontroli str. 79, 87-89, 93-100)*

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia dla każdego dziecka w placówce opiekuńczo – wychowawczej prowadzi się karty pobytu. Analizie poddano karty za miesiąc luty, czerwiec oraz grudzień 2023 r. Stwierdzono, że przedmiotowe dokumenty zawierały wymagane opisy i informacje. *(dowód: akta kontroli str. 90-91, 101-103)*

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia w placówce opiekuńczo – wychowawczej dla każdego dziecka prowadzi się arkusze badań i obserwacji psychologicznych oraz pedagogicznych. Przedłożono dokumenty pn. „Arkusze obserwacji i badań pedagogicznych i psychologicznych wychowanka” prowadzone przez pedagoga. Dla żadnego dziecka z grupy kontrolnej psycholog nie prowadził arkusza badań i obserwacji psychologicznych, co stanowi nieprawidłowość. Należy przestrzegać przepisu § 17 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia wskazującego, że przedmiotowy dokument prowadzi się dla każdego

dziecka. Ponadto w toku kontroli ustalono, że na stanowisku pedagoga w CAPOW do pracy z dziećmi w Placówce zatrudnione były dwie osoby, przy czym jedna z nich, M.Z., nie miała wskazanych w ustawie kwalifikacji zawodowych. W trakcie czynności kontrolnych okazano kartę udziału w zajęciach prowadzonych dla dwójki dzieci przez pedagoga M.Z., a więc osobę nieuprawnioną. Karta zawierała informacje m.in. o formie i rodzaju zajęć specjalistycznych. Równolegle pedagog M.B.-B. wraz z psychologiem A.J. dokonał w powielonym dokumencie o nazwie „Karta udziału w zajęciach specjalistycznych” dla tych samych wychowanek, pojedynczego wpisu m.in. o braku chęci bądź potrzeby uczestnictwa dzieci w tej formie pomocy. Zaznacza się, że w myśl § 17 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w placówce opiekuńczo – wychowawczej prowadzi się kartę udziału w zajęciach prowadzonych przez psychologa, pedagoga lub osobę prowadzącą terapię, z opisem ich przebiegu, o ile dziecko tego wymaga. Sporządzając i prowadząc dokumentację dziecka należy dochować staranności i rzetelności. Ponadto wskazane jest nieużywanie korektorów przy wprowadzaniu zmiany wpisu w dokumentacji. Również zapis podlegający modyfikacji winien być możliwy do odczytania.

*(dowód: akta kontroli str. 83-84, 92, 105-127)*

Zastępca dyrektora oświadczył, że Placówka zapewniała wychowankom całodzienne wyżywienie zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia oraz przez całą dobę dostęp do podstawowych produktów żywnościowych i napojów. Za przygotowywanie posiłków odpowiadał personel kuchenny. Wychowankowie byli objęci podstawową opieką zdrowotną w przychodni „Salus Centrum Medyczne” w Kłodzku oraz w zależności od potrzeb korzystali także z konsultacji specjalistycznych m. in. dermatologa, stomatologa, psychiatry oraz ginekologa. Z kolei dzieci umieszczone w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych i zakładzie poprawczym miały na co dzień zapewniony dostęp do lekarza podstawowej opieki zdrowotnej w miejscowości, w której zlokalizowany był dany ośrodek. Zgodnie z zaleceniami lekarskimi wychowanków zaopatrywano w produkty lecznicze oraz środki spożywcze specjalnego przeznaczenia żywieniowego. Za kontakty z lekarzami i realizację recept odpowiedzialni wychowawcy.

*(dowód: akta kontroli str. 65-66, 69-70, 190-192, 260-263)*

Placówka zapewniała każdemu wychowankowi wyposażenie w artykuły wskazane w § 18 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia. Zaopatrzenie w odzież, obuwie, bieliznę i inne przedmioty osobistego użytku stosownie do wieku i pory roku odbywało się zgodnie z indywidualnym zapotrzebowaniem, w tym także dla umieszczonych w MOW i ZP. Wychowankowie byli wyposażeni w artykuły odpowiednie do wieku rozwojowego. Każdy z nich otrzymywał także środki higieny osobistej. We współpracy ze szkołami Placówka zaopatrywała podopiecznych w podręczniki szkolne. Zapewniano też pomoce i przybory szkolne.

*(dowód: akta kontroli str. 67-68, 77, 193)*

Wychowankowie na co dzień podlegali oddziaływaniom wychowawczym opiekunów w MOW, ZP oraz Placówce bądź, co nie znajduje podstawy, w innej placówce opiekuńczo – wychowawczej obsługiwanej przez CAPOW. Dostęp do zajęć kompensacyjnych, terapeutycznych i rewalidacyjnych realizowano w placówkach oświatowych.

Sześcioro wychowanków, w tym dwoje pełnoletnich, uczęszczało do szkół średnich. Żadne z dzieci nie było objęte systemem nauczania indywidualnego.

*(dowód: akta kontroli str. 71-74, 81, 85-86)*

Za kontakty z placówkami oświatowymi odpowiedzialny był pedagog i wychowawcy. Na bieżąco monitorowali oni sytuację szkolną dzieci oraz mieli dostęp do dzienników elektronicznych. Wychowankom przebywającym na co dzień w POW wychowawcy i specjaliści pomagali w nauce. Mogli zgłaszać dyrektorowi potrzebę korepetycji.

*(dowód: akta kontroli str. 72, 75)*

W okresie objętym kontrolą wychowankowie incydentalnie uczestniczyli w dodatkowych zajęciach rekreacyjno – sportowych i pozalekcyjnych. Wpływ na to miało głównie przebywanie w ośrodkach wychowawczych, na ucieczce bądź zakładzie poprawczym oraz urlopowanie do domu rodzinnego. W okresie letnim jedna dziewczynka uczestniczyła w kolonii, pełnoletni wychowanek podjął pracę zarobkową.

*(dowód: akta kontroli str. 74, 76)*

Placówka nie była zobowiązana w badanym okresie do ponoszenia opłat za pobyt w bursie lub internacie. Pokrywała koszty przejazdu do i z miejsca uzasadnionego pobytu poza POW.

*(dowód: akta kontroli str. 57, 64, 154-165)*

Dziecku umieszczonemu w placówce opiekuńczo – wychowawczej zapewnia się comiesięczną kwotę pieniężną do własnego dysponowania. Uprawnione do jej otrzymania są dzieci od 5. roku życia, co również zapisano w obowiązującym w Placówce regulaminie tzw. kieszonkowego. Dokument ten określał zasady jego przyznawania. W czasie kontroli okazano listy wypłat kieszonkowego poświadczające realizację tego obowiązku. W wyniku analizy ww. dokumentów stwierdzono, że wysokość kieszonkowego w badanym okresie była zgodna z § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia. tj. jego wysokość była nie niższa niż 1% i nie wyższa niż 8% kwoty odpowiadającej kwocie, o której mowa w art. 80 ust. 1 pkt 2 ustawy. Kieszonkowe przyznawano również pełnoletnim wychowankom, co stanowi nieprawidłowość.

*(dowód: akta kontroli str. 166-188, 194-259, 264-278)*

Wychowankom zapewniono cztery pokoje mieszkalne nie większe niż 5 – osobowe, o powierzchni zapewniającej przechowywanie rzeczy osobistych i swobodne korzystanie z wyposażenia. Pokoje wyposażono m.in. w łóżka oraz szafy do przechowywania odzieży. Pomieszczenia były oświetlone. Do dyspozycji wychowanków pozostawała również wspólna przestrzeń mieszkalna stanowiąca miejsce spotkań i wypoczynku z miejscem do spożywania

posiłków oraz kuchnia i łazienka. Placówka zapewniała miejsce do prania i suszenia rzeczy osobistych oraz toalety, w ilości umożliwiającej korzystanie z nich w sposób zapewniający intymność i zgodność z zasadami higieny. Posiłki przygotowywane były w kuchni głównej i przekazywane do Placówki. Zapewnione zostały odpowiednie warunki do przechowywania i obróbki żywności. Dzieciom zapewniono miejsce do nauki. Placówka spełniała standardy określone w § 18 ust. 3 rozporządzenia. *(dowód: akta kontroli str. 59-60)*

Ocenę zgodności zatrudniania pracowników Placówki z wymaganymi kwalifikacjami dokonano na podstawie przedłożonych kopii dokumentów oraz pisemnych oświadczeń i zaświadczeń w zakresie, o którym mowa w art. 98 ust. 3 pkt 1 – 4 ustawy. Osoby pracujące z dziećmi miały kwalifikacje zgodne z art. 98 ust. 1 ustawy, za wyjątkiem M.Z. zatrudnionej na stanowisku pedagoga oraz S.P. zatrudnionej na stanowisku opiekuna dziecięcego. Pani M.Z. ukończyła studia magisterskie na kierunku filologia polska oraz miała przygotowanie pedagogiczne uprawniające do wykonywania zawodu nauczyciela. Pani S.P. legitymowała się wykształceniem średnim ogólnokształcącym, na dzień kontroli była w trakcie studiów na kierunku pedagogika. Ustawa jasno wskazuje, że osoba, która ma być pedagogiem w placówce opiekuńczo – wychowawczej, musi posiadać tytuł zawodowy magistra na kierunku pedagogika albo pedagogika specjalna. Natomiast w przypadku opiekuna dziecięcego – ukończoną szkołę przygotowującą do pracy w zawodzie opiekuna dziecięcego lub pielęgniarki albo studia pedagogiczne. W stosunku do pani M.Z. przedłożono zaświadczenie lekarskie o braku przeciwwskazań zdrowotnych do podjęcia pracy na stanowisku wychowawcy a nie pedagoga. Wskazuje się ponownie, że orzeczenie lekarskie winno być wydane dla osoby do pracy na określonym stanowisku, w tym przypadku zgodnie z katalogiem osób pracujących z dziećmi wskazanym przez ustawodawcę. Pozostałe osoby pracujące z dziećmi zostały zweryfikowane w koniecznym zakresie.

Spełnienie ustawowych wymogów przez dyrektora potwierdzono podczas kontroli w Placówce we wrześniu 2022 r., a spełnienie warunków, o których mowa w art. 97 ust. 3 ustawy pkt 5a i 6 ustawy zaktualizowano w styczniu 2024 r. w czasie czynności kontrolnych realizowanych w Placówce Opiekuńczo – Wychowawczej Nr 1 w Kłodzku obsługiwanej przez CAPOW. W Placówce nie zatrudniano osób do obsługi i administracji.

*(dowód: akta kontroli str. 57, 285-293)*

Celem oceny przestrzegania przepisu art. 4 ustawy w zakresie praw dziecka przeprowadzono rozmowy z jednym dzieckiem oraz dwoma pełnoletnimi wychowankami. Wszyscy wyrazili na to zgodę. Pozostałe dzieci przebywały poza Placówką. Podczas rozmów ustalono, że wychowankowie byli wyposażeni w odzież, obuwie, bieliznę i inne przedmioty osobistego użytku, środki higieny osobistej oraz podręczniki, pomoce i przybory szkolne.

Zapewnione mieli wyżywienie, dostęp do opieki zdrowotnej i produkty lecznicze. Podopieczni POW byli objęci kształceniem, potwierdzali uczestnictwo w zajęciach organizowanych poza Placówką. Utrzymywali, w miarę możliwości, osobiste kontakty z członkami rodzin. Otrzymywali pomoc w przygotowaniu do samodzielnego życia. Odpowiednio do wieku i stopnia dojrzałości uzyskiwali informacje i mogli wyrażać opinie w sprawach ich dotyczących. Mieli dostęp do informacji na temat ich pochodzenia. Nie zgłaszali zastrzeżeń co do respektowania prawa do poszanowania tożsamości religijnej i kulturowej oraz prawa do ochrony przed karaniem i poniżającym traktowaniem.

Dziecko i obecnie już pełnoletni wychowankowie potwierdzili przestrzeganie ich praw w Placówce. Niemniej brak stałego miejsca w Placówce dla wychowanków przebywających w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych stanowi naruszenie ich prawa do stabilnego środowiska wychowawczego. *(dowód: akta kontroli str. 61-63, 78)*

W wyniku przeprowadzonej kontroli kompleksowej w trybie zwykłym w Placówce Opiekuńczo – Wychowawczej Nr 2 w Kłodzku stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Brak właściwej organizacji opieki nad dzieckiem w placówce opiekuńczo – wychowawczej.
2. Brak sprawowania właściwej opieki w godzinach nocnych.
3. Brak stałego miejsca w Placówce dla wychowanków przebywających w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych.
4. Po przyjęciu dziecka do Placówki nie sporządzono niezwłocznie jego diagnozy psychofizycznej.
5. W Placówce nie opracowano planu pomocy dziecku.
6. Psycholog nie prowadził arkusza badań i obserwacji psychologicznych dla każdego dziecka.
7. Kwotę pieniężną do własnego dysponowania wypłacano osobom, które osiągnęły pełnoletniość będąc w pieczy zastępczej.
8. Osoba zatrudniona na stanowisku pedagoga nie miała wymaganych kwalifikacji.
9. Osoba zatrudniona na stanowisku opiekuna dziecięcego nie miała wymaganych kwalifikacji.

**Wobec powyższego wydaje się zalecenie pokontrolne:**

1. Właściwie organizować opiekę nad dzieckiem w placówce opiekuńczo – wychowawczej.



Podstawa prawna: § 13 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292 poz. 1720).

Termin realizacji: na bieżąco.

2. Właściwie sprawować opiekę nad dziećmi w godzinach nocnych.

Podstawa prawna: § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292 poz. 1720).

Termin realizacji: na bieżąco.

3. Zapewniać stałe miejsc wychowankom przebywającym w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych.

Podstawa prawna: art. 4 ust. 4 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2024 r. poz. 177).

Termin realizacji: na bieżąco.

4. Sporządzać diagnozę psychofizyczną dziecka niezwłocznie po jego przyjęciu do placówki opiekuńczo – wychowawczej.

Podstawa prawna: § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292 poz. 1720).

Termin realizacji: na bieżąco.

5. Opracowywać plan pomocy dziecku.

Podstawa prawna: § 15 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292 poz. 1720).

Termin realizacji: na bieżąco.

6. Prowadzić arkusz badań i obserwacji psychologicznych oraz pedagogicznych dla każdego dziecka.

Podstawa prawna: § 17 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292 poz. 1720).

Termin realizacji: na bieżąco.

7. Kwotę pieniężną do własnego dysponowania przyznawać dzieciom od 5. roku życia.

Podstawa prawna: § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292 poz. 1720).

Termin realizacji: na bieżąco.

8. Uregulować kwestię zatrudnienia osoby na stanowisku pedagoga.

Podstawa prawna: art. 98 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2024 r. poz. 177).

Termin realizacji: niezwłocznie.

9. Uregulować kwestię zatrudnienia osoby na stanowisku opiekuna dziecięcego.

Podstawa prawna: art. 98 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2024 r. poz. 177).

Termin realizacji: niezwłocznie.

#### POUCZENIE

Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, w tym wystąpienia niezawierającego zaleceń pokontrolnych, składa się na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2024 r. poz. 177).

Proszę w terminie **do dnia 29 maja 2024 roku** powiadomić Wojewodę Dolnośląskiego o sposobie realizacji zaleceń, uwag i wniosków przedstawionych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym.

STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI  
  
**Emilia Molska-Kaźmierczak**

.....  
(członek zespołu inspektorów)

STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI  
  
**Grzegorz Kownacki**

.....  
(członek zespołu inspektorów)

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

  
**Ewa Oliniacz**  
Zastępca Dyrektora

.....  
w Wydziale Jednostki Kierującej