



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 19 marca 2024 r.

ZP-NKWR.431.2.9.2024.EK

Pani
Hanna Jednaszewska
Dyrektor
Towarzystwo Nasz Dom Oddział
we Wrocławiu (Domy dla Dzieci)

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach 16, 19 i 20 lutego 2024 r., na podstawie art. 122 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, zwanej dalej „ustawą” (tekst jedn.: Dz. U. z 2024 r. poz. 177), kontrolerzy Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu: Edyta Kubicka – główny specjalista, przewodnicząca zespołu i Tomasz Borecki – starszy inspektor wojewódzki, przeprowadzili kontrolę kompleksową w trybie zwykłym w Towarzystwie Nasz Dom Oddział we Wrocławiu (Domy dla Dzieci), z siedzibą przy ulicy Storczykowej 43, zwanego w dalszej części niniejszego wystąpienia „Placówką” lub „Domem”.

Przedmiotem kontroli była ocena dokumentowania przez Placówkę pracy opiekuńczo – wychowawczej, przestrzeganie praw dziecka oraz zgodność zatrudniania pracowników jednostek organizacyjnych wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej z wymogami kwalifikacyjnymi.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym w dniu 19 grudnia 2023 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego Planem Kontroli na I półrocze 2024 r. W okresie objętym kontrolą, tj. od dnia 1 lutego 2023 r. do dnia 16 lutego 2024 r. funkcję Dyrektora jednostki pełniła Pani Hanna Jednaszewska odpowiedzialna za realizację zadań w ocenianych obszarach.

W zakresie działalności jednostki podlegającej kontroli wydaje się ocenę pozytywną z nieprawidłowościami, której przyczyną mogło być wybiórcze stosowanie przepisów prawa. Stwierdzona nieprawidłowość nie wpłynęła na obniżenie standardów opieki i wychowania, jakie powinna spełniać placówka opiekuńczo - wychowawcza.

Kontrola została odnotowana w książce kontroli pod numerem 1/2024. Postępowanie kontrolne przeprowadzono na podstawie dokumentacji merytorycznej realizowanych zadań oraz oświadczeń złożonych przez Dyrektora jednostki. Ilekroć w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym jest mowa o „rozporządzeniu”, należy przez to rozumieć rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292, poz. 1720).

W toku czynności kontrolnych ustalono:

Towarzystwo Nasz Dom Oddział we Wrocławiu (Domy dla Dzieci) jest niepubliczną jednostką organizacyjną wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej, prowadzoną przez Towarzystwo „Nasz Dom” z siedzibą w Warszawie, zgodnie z decyzją Wojewody Dolnośląskiego Nr ZP-KNPS.9423.2.24.2017.TB z dnia 31 maja 2017 r. Placówka funkcjonuje na podstawie porozumienia o realizacji zadania na prowadzenie placówki opiekuńczo – wychowawczej z limitem 14 miejsc, zawartego z Miastem Wrocław na okres od 1 stycznia 2024 roku do 31 grudnia 2025 roku. Bezpośrednia opieka i wychowanie dzieci pozbawionych opieki rodzin własnych realizowana jest w domu przy ul. Storczykowej 43 we Wrocławiu. Siedziba administracyjna oraz Dyrektora Placówki, pracownika socjalnego i psychologa znajduje się w budynku przy ul. Ofiar Oświęcimskich 41/43 we Wrocławiu. Szczegółowe zadania Placówki zostały określone w Regulaminie organizacyjnym, przyjętym uchwałą nr 09/17 Zarządu Towarzystwa Nasz Dom z dnia 29 stycznia 2017 r. w sprawie przyjęcia regulaminu placówki opiekuńczo – wychowawczej typu socjalizacyjnego – Domy dla Dzieci Towarzystwa Nasz Dom we Wrocławiu. W dokumencie wskazano typ socjalizacyjny jednostki z dopuszczalną liczbą miejsc wynoszącą 14.

W dniu kontroli, na podstawie analizy zestawienia tabelarycznego ewidencji stwierdzono, że w Placówce umieszczonych było 13 wychowanków, wszyscy powyżej 10. roku życia. Żadne dziecko nie zostało przyjęte do Placówki w trybie zezwolenia wydanego przez Wojewodę Dolnośląskiego na podstawie art. 95 ust. 3a ustawy. Wszyscy natomiast byli umieszczeni w jednostce na podstawie orzeczenia sądowego, co jest zgodne z art. 35 ust. 1 ustawy, ze wskazaniem w treści dokumentu instytucjonalnej formy pieczy zastępczej. Przedstawiona

podczas kontroli ewidencja dzieci prowadzona była prawidłowo, wskazywała aktualny stan umieszczonych w Placówce dzieci w liczbie 13. Zawierała informacje, o których mowa w § 17 ust. 5 pkt 1, 2, 3 i 4 rozporządzenia, tj. dotyczące imienia i nazwiska dziecka, jego daty i miejsca urodzenia, adresu ostatniego miejsca zamieszkania dziecka oraz aktualnego adresu zamieszkania rodziców dziecka lub jego opiekunów prawnych.

(Dowód: akta kontroli str. 17, 19 - 22, 23 - 24)

Zgodnie z zapisem § 14 ust. 1 i 2 rozporządzenia, niezwłocznie po przyjęciu dziecka do placówki opiekuńczo – wychowawczej psycholog lub pedagog sporządzają jego diagnozę psychofizyczną. Stwierdzono, że w Domu wszystkim wychowankom taką diagnozę opracował psycholog, w okresie do trzech miesięcy od umieszczenia podopiecznego w Placówce. Ujęto w niej analizę obszarów z § 14 ust. 3 rozporządzenia oraz wskazania do dalszej pracy w obszarach z § 14 ust. 4 rozporządzenia. Po analizie przedmiotowych dokumentów wskazuje się, by psycholog je sporządzający więcej uwagi przykładał do analizy mocnych stron dziecka i jego potrzeb, a także przyczyn kryzysu w rodzinie oraz wpływu tego kryzysu na rozwój dziecka. Oba powyższe zagadnienia były szeroko opracowane przez wychowawcę kierującego procesem wychowawczym dziecka i stanowiły odrębne dokumenty gromadzone w teczkach dzieci. Aktualizacje diagnoz dokonywane były corocznie każdemu wychowankowi, w okresie około wakacyjnym.

(dowód: akta kontroli str. 17, 25)

Z treści art. 100 ust. 1 ustawy oraz § 15 ust. 1 rozporządzenia wynika, że po sporządzeniu diagnozy wychowawca kierujący procesem wychowawczym dziecka, we współpracy z asystentem rodziny prowadzącym pracę z rodziną dziecka, a w przypadku gdy rodzinie dziecka nie został przydzielony asystent rodziny - we współpracy z podmiotem organizującym pracę z rodziną - opracowuje plan pomocy dziecku. W Placówce każdy wychowanek miał opracowany przedmiotowy dokument, który zawierał:

- cel pracy z dzieckiem – jeden z czterech określonych w § 15 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia: powrót do rodziny biologicznej, umieszczenie w rodzinie przysposabiającej, umieszczenie w rodzinie zastępczej lub przygotowanie do usamodzielnienia;
- cele i działania długoterminowe przewidziane do realizacji w okresie pół roku oraz ich realizatorów, w następujących obszarach: potrzeb opiekuńczych i rozwojowych, emocjonalnych, środowiska rodzinnego, relacji społecznych z rówieśnikami i dorosłymi, zdrowotnym, edukacji, przygotowania do samodzielnego życia;
- cele i działania krótkoterminowe określone do realizacji na każdy miesiąc.

Plany sporządzane były na podstawie opracowanej wcześniej diagnozy psychofizycznej dziecka, po około trzech miesiącach jego pobytu w Placówce. Stwierdzono, że rodzina tylko jednego podopiecznego z Placówki miała przydzielonego asystenta rodziny, który w maju 2023 r. zakończył z nią współpracę. W toku kontroli ustalono, że wychowawca opracowując plany pomocy nie współpracował w tym zakresie z przedstawicielem podmiotu organizującego pracę z rodziną dziecka. Stanowi to nieprawidłowość.

Działania w planach pomocy określano na podstawie dokumentów dziecka, o których mowa w § 15 ust. 4 pkt 1, 2 rozporządzenia (diagnozy, aktu urodzenia, orzeczenia sądu, dokumentacji o stanie zdrowia, szkolnej, informacji o prowadzonej pracy z rodziną dziecka) oraz analizy obszarów, o których mowa w § 15 ust. 4 pkt 3 rozporządzenia: procesu zmian rozwoju psychicznego i fizycznego dziecka w czasie jego pobytu w placówce; potrzeb dziecka: opiekuńczych, rozwojowych, emocjonalnych, jego więzi z rodziną, relacji społecznych, funkcjonowania w grupie, w środowisku rówieśniczym i szkolnym; środowiska pochodzenia dziecka; rozwoju edukacyjnego; wpływu sytuacji kryzysowej w rodzinie na rozwój dziecka i jego funkcjonowanie w placówce oraz oceny efektów pracy z rodziną prowadzonej przez asystenta rodziny, a w przypadku gdy rodzinie dziecka nie został przydzielony asystent rodziny – we współpracy z podmiotem organizującym pracę z rodziną.

W Placówce przyjęto zasadę, że plany opracowywano na okres 6 miesięcy i po tym czasie, lub częściej, gdy zachodziła uzasadniona potrzeba (np. zmieniająca się sytuacja dziecka), były one modyfikowane.

Na podstawie zebranych informacji i analizy przedłożonych do kontroli dokumentów potwierdzono, że w Placówce przestrzegano art. 100 ust. 3 ustawy dotyczącego utrzymywania przez wychowawcę stałego kontaktu z rodzinami podopiecznych i realizacji przez niego zadań wynikających z planu pomocy dziecku. Realizacja tych zadań była dokumentowana w kartach pobytu dziecka. W okresie kontrolnym w Placówce każdy wychowanek miał prowadzony przedmiotowy dokument, uzupełniany systematycznie co miesiąc, zgodnie z § 17 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia i zawierający informacje we wszystkich obszarach wskazanych w ww. rozporządzeniu.

(dowód: akta kontroli str. 26 - 28)

Zgodnie z art. 93 ust. 4 pkt 3 i 4 oraz art. 100 ust. 3 ustawy, działania podejmowane przez osoby pracujące z dziećmi w Placówce powinny mieć na celu powrót dziecka do rodziny oraz utrzymywania przez nie stałego kontaktu z rodziną. W każdym przypadku, gdy rodzina rokowała pozytywnie i wykazywała zainteresowanie współpracą z Placówką, podopieczni byli zachęceni do kontaktów z najbliższymi. Tylko w uzasadnionych sytuacjach kontakty

te były wstrzymywane, głównie po ingerencji sądu, ewentualnie na wniosek Dyrektora jednostki. W związku z powyższym wszystkim wychowankom umożliwiano odwiedziny bliskich na terenie Domu, urlopowano na wyjścia w ciągu dnia, jak również na pobyty z noclegami w domu rodzinnym. W Placówce prowadzono dokumentację, w której odnotowywano kontakty z bliskimi i wyjścia podopiecznych. Jej analiza oraz rozmowy z dziećmi wykazały, że utrzymują one relacje z bliższą lub dalszą rodziną. Zanim osoba wnioskująca otrzymała zgodę na urlopowanie dziecka, pracownicy Placówki sprawdzali jej sytuację i warunki domowe. Osoba taka równocześnie podpisywała zobowiązanie o zapewnieniu właściwej opieki nad dzieckiem. Tylko jeden wychowanek nie miał przepustek do rodziny, matka nie wystąpiła o nie, natomiast mogła odwiedzać syna w Placówce. Inny podopieczny kontaktował się z bliskimi jedynie telefonicznie z racji jego pobytu w Ośrodku Rehabilitacyjno – Readaptacyjnym w Rudkach. Pozostali wychowankowie utrzymywali kontakt z bliskimi, w tym:

- czworo miało zgodny na urlopowania do dziadków (w tym dwoje z noclegami);
- dwoje miało zgody na urlopowania do rodzeństwa (bez noclegów);
- troje miało zgody na urlopowania do matki (w tym dwoje z noclegami);
- jeden był urlopowany z noclegiem u ojca;
- jeden był urlopowany bez noclegów u rodziców.

W niektórych przypadkach były to bardzo sporadyczne wizyty, w innych regularne. W okresie objętym kontrolą do domu biologicznego powróciło 1 dziecko, które przebywało w pieczy zastępczej 2 miesiące.

Pracownicy podejmowali pracę z rodziną w celu powrotu dziecka do domu rodzinnego głównie w pierwszych miesiącach pobytu dziecka w Placówce z zastrzeżeniem, że dziecko przyjmowane było z domu. W pozostałych przypadkach (przyjęcia z innych form pieczy zastępczej), praca z rodziną była kontynuowana zgodnie z pozyskanym planem pracy z dzieckiem. Na początku pobytu dziecka w Placówce (przyjętego z rodziny biologicznej), wychowawca z psychologiem odwiedzali dom rodzinny, sprawdzali warunki socjalno - bytowe, badali realne szanse powrotu do domu, przedstawiali rodzinie możliwości i ofertę wsparcia. Następnie organizowane były spotkania z rodzicami dziecka oraz dyrektorem, psychologiem, pracownikiem socjalnym oraz wychowawcą na terenie Domu. Wtedy diagnozowano obszary do współpracy, z rodzicami podpisywano kontrakty na realizację wspólnie z Placówką wyznaczonych zadań. Proces ten był monitorowany przez wychowawcę. Każdorazowy kontakt z rodzicami/opiekunami stanowił okazją, by zachęcić ich do udziału

w warsztatach podnoszenia kompetencji wychowawczych w prowadzonym przez Towarzystwo Nasz Dom Ośrodka Wsparcia Rozwoju Rodziny Port Wrocław, a także wskazywano miejsca gdzie rodzice mogli otrzymać wsparcie, tj. miejsca w których prowadzono pracę z osobami doświadczającymi przemocy, czy terapię uzależnień.

Rodziców także zachęcano do wykonywania drobnych prac z dziećmi na terenie Placówki, np. sprzątania szafek, układania w nich ubrań.

(dowód: akta kontroli str. 29 - 31)

Zgodnie z art. 135 ustawy, obowiązkiem placówki opiekuńczo – wychowawczej jest organizowanie i dokonywanie okresowej oceny sytuacji umieszczonego w niej dziecka, sporządzenie wniosków o zasadności jego dalszego pobytu w placówce oraz przesyłanie ich do właściwego sądu oraz ośrodka adopcyjnego, odpowiedzialnego za kwalifikację dziecka do przysposobienia krajowego w uzasadnionych przypadkach, o czym mówi art. 138 ust. 1 i 2 ustawy. W trakcie analizy dokumentacji stwierdzono, że każdemu wychowankowi dokonano ww. ocenę, z wyłączeniem dziecka przyjętego w dniu 6 lutego bieżącego roku. Posiedzenia zespołów odbywają się w każdym roku kalendarzowym dwa razy. W okresie objętym kontrolą były w dniach: 21 marca 2023 r. i 8 września 2023 r. Wobec powyższego, omówienie sytuacji dziecka przyjętego do Placówki nastąpi po raz pierwszy na najbliższym posiedzeniu zespołu po dniu jego przyjęcia, a kolejne po pół roku. W czasie posiedzenia zespołów dokonywano oceny sytuacji dziecka w obszarach zgodnych z art. 136 ustawy i sporządzano dla każdego podopiecznego obszerną „kartę okresowej oceny sytuacji dziecka”. Sporządzano także wniosek z krótkim uzasadnieniem konieczności pobytu dziecka w pieczy zastępczej, wskazaniem sytuacji rodziny biologicznej i możliwości powrotu dziecka do niej. Wniosek ten przekazywany był do sądu, co wypełnia zapis art. 138 ust. 2 ustawy. Wskazane jest, aby powyższy dokument nazywać - *wnioskiem dotyczącym zasadności dalszego pobytu dziecka w placówce* - zgodnie z nazewnictwem ustawowym (art. 138 ustawy). Wniosków powyższych natomiast nie przekazano do ośrodka adopcyjnego, z powodu braku dzieci zakwalifikowanych do przysposobienia.

Na zespołach każdorazowo obecni byli: Dyrektor jednostki, psycholog, wychowawcy, w tym wychowawca kierujący procesem wychowawczym dziecka oraz przedstawiciel Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej z Wrocławia (tj. Koordynatora Rodzinnej Pieczy Zastępczej). Wielokrotnie uczestniczyli w nich przedstawiciele szkół do których uczęszczały dzieci, w tym także z Młodzieżowych Ośrodków Socjoterapii. Jeden raz na posiedzeniu obecny był opiekun prawny dziecka, w żadnym innym posiedzeniu nie uczestniczyli rodzice, pomimo informowania ich o spotkaniach i zapraszania na posiedzenia. Również na żadnym posiedzeniu

nie było przedstawiciela podmiotu organizującego pracę z rodziną (asystenta, pracownika socjalnego) oraz ośrodka adopcyjnego. W tych wypadkach nie przedstawiono zaproszeń na posiedzenia zespołów do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka dla ww. przedstawicieli jednostek.

(dowód: akta kontroli str. 19 - 20, 32 - 41)

Dla każdego podopiecznego, zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 3 i 4 rozporządzenia, obowiązkiem placówki opiekuńczo – wychowawczej jest prowadzenie arkusza badań i obserwacji psychologicznych, pedagogicznych oraz karty udziału w zajęciach prowadzonych przez psychologa, pedagoga lub osobę prowadzącą terapię, z opisem ich przebiegu, o ile dziecko tego wymaga. Spośród ww. specjalistów w Placówce zatrudniony był tylko psycholog i on prowadził dla każdego dziecka arkusz badań i obserwacji psychologicznych. Dzieci wymagające wsparcia specjalistycznego, miały je udzielne poza Placówką. Zajęcia te odnotowywano w tzw. „karcie zajęć specjalistycznych”, np. jazda konna, zajęcia logopedyczne, terapie na terenie szkół, socjoterapia.

(dowód: akta kontroli str. 42)

W myśl obowiązku wynikającego z art. 100 ust. 4 ustawy, dotyczącego zgłaszania informacji do ośrodka adopcyjnego o dzieciach z uregulowaną sytuacją prawną stwierdzono, że w dniu kontroli w Placówce przebywało 3 wychowanków wolnych prawnie zgłoszonych do ośrodka adopcyjnego. Dwójka rodzeństwa 15 i 17 lat została zgłoszona w 2017 r. (podczas pobytu w innej placówce opiekuńczo – wychowawczej), a w styczniu 2024 r. obowiązku tego dokonano już w obecnej Placówce w przypadku kolejnego wychowanka. Wyżej wymienione rodzeństwo nie zostało zakwalifikowane do przysposobienia.

(dowód: akta kontroli str. 20 - 21)

Zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia, wszyscy podopieczni placówki od 5- go roku życia powinni otrzymywać kieszonkowe. W Placówce wysokość wypłacanych kwot była zgodna z zapisem § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia, w którym wskazano, że jej wysokość nie jest niższa niż 1% i nie wyższa niż 8% kwoty odpowiadającej kwocie, o której mowa w art. 80 ust. 1 pkt 2 ustawy, i wynosiła od 30 zł do 90 zł. Wypłaty kwot zapisywane były na „Liście Kieszonkowego” i kwitowane pisemnie przez podopiecznych. Kieszonkowe wypłacano za każdy miesiąc przez cały rok.

(dowód: akta kontroli str. 19, 43)

W świetle art. 145 ustawy, skontrolowano dokumentację dotyczącą usamodzielnienia wymagających tego z uwagi na wiek siedmiu wychowanków. Troje z nich nadal przebywało w Placówce, czworo skreślono z ewidencji w okresie objętym kontrolą, w tym jednego, który osiągnął pełnoletność będąc na ucieczce. Zgodnie z art. 145 ustawy, dla wszystkich wskazano

na jeden rok przed osiągnięciem pełnoletności opiekuna usamodzielnienia oraz pisemną zgodę tej osoby, która spełniała wymogi, o których mowa w art. 145 ust. 3 ustawy. W przypadku jednego wychowanka, opóźnienia w dopełnieniu tego obowiązku w terminie wynikały z jego pobytu w Młodzieżowym Ośrodku Socjoterapii. Każdorazowo wybór opiekuna usamodzielnienia akceptował Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu, właściwego do ponoszenia wydatków na finansowanie pomocy na kontynuowanie nauki i usamodzielnienie. Na dzień kontroli wymóg opracowania wraz z opiekunem usamodzielnienia indywidualnego programu usamodzielnienia (IPU) dotyczył pięciu podopiecznych. Tylko u jednego nie dotrzymano terminu i ostatecznie nie opracowano IPU, z powodu trwającej ucieczki i skreślenia go z listy wychowanków. Na dzień kontroli trzech podopiecznych objętych procedurą usamodzielnienia nadal przebywało w Placówce, jeden pełnoletni w ramach podpisanego kontraktu z Dyrektorem Domu, a pozostała dwójka osiągnie pełnoletność kolejno w kwietniu i we wrześniu bieżącego roku.

(dowód: akta kontroli str. 44 - 45)

W sytuacji konieczności przeprowadzania postępowania wyjaśniającego i konieczności powiadamiania stosownych służb w przypadkach nieusprawiedliwionej nieobecności dziecka, o której mowa w § 5 rozporządzenia, w Placówce wprowadzono „Procedurę obowiązującą w Domach dla Dzieci Towarzystwa Nasz Dom we Wrocławiu na okoliczność samowolnego opuszczenia placówki, niepowrotu w wyznaczonym terminie lub nieusprawiedliwionej nieobecności wychowanka w placówce (znoszącą procedurę z 1 września 2016 r.)”. Stanowi ona załącznik do Standardów Merytorycznych i Organizacyjnych Domów dla Dzieci Towarzystwa Nasz Dom. Wskazano w niej podmioty, które w takiej sytuacji powiadamia się, były one zgodne z tymi określonymi w § 5 rozporządzenia, z pominięciem asystenta rodziny prowadzącego pracę z rodziną. Wskazane jest uzupełnić w ww. Procedurze katalog osób o asystenta rodziny.

W okresie objętym kontrolą w Placówce odnotowano ucieczki 6 wychowanków, (w tym jednego 14 razy, pozostali po 4 - 5 razy). Z analizy dokumentacji wynika, że w sytuacji ucieczki z Domu, odnotowano fakt powiadomienia o tym Policji, Sądu i MOPS - u, nie odnotowano powiadomienia opiekunów prawnych. Zgodnie z informacją uzyskaną od Dyrektora, opiekunów powiadamiano telefonicznie lub „sms” w dniu niepowrotu dziecka. Wskazane jest również w tych przypadkach dokumentować ten fakt, potwierdzając spełnienie powyższego obowiązku.

(dowód: akta kontroli str. 18,46-48)

Przedmiotem kontroli była także ocena zgodności zatrudnienia pracowników

z wymogami kwalifikacyjnymi. Dokonując analizy akt osobowych ustalono, że na dzień kontroli w Placówce zatrudnieni byli: wychowawcy - 5 osób, 1 psycholog oraz 1 pracownik socjalny. Wszystkie ww. osoby posiadały kwalifikacje zgodne z art. 98 ust. 1 pkt 1, 3, 6 ustawy oraz zostały zweryfikowane w zakresie, o którym stanowi art. 98 ust. 3 pkt 1 - 4 ustawy. Dyrektor Pani Hanna Jednaszewska zatrudniona w pełnym wymiarze czasu pracy posiadała kwalifikacje zawodowe zgodne z art. 97 ust. 3 ustawy. Ponadto kontrolując przestrzeganie przepisu art. 99 ust. 5 ustawy stwierdzono, iż w Placówce zatrudniony był pracownik do obsługi – na stanowisku pomoc wychowawcy oraz pracownik administracji – na stanowisku głównej księgowej, którzy zostali także zweryfikowani w zakresie o którym stanowi art. 98 ust. 3 pkt 3 – 4 ustawy.

(dowód: akta kontroli str. 49-50)

Podczas kontroli zweryfikowano przestrzeganie praw dziecka, ze szczególnym uwzględnieniem poszanowania prawa do ochrony przed poniżającym traktowaniem i karaniem oraz zapewnienia stabilnego środowiska wychowawczego. W tym celu przeprowadzono rozmowy z dziećmi, które wyraziły na to zgodę. Podopieczni swobodnie odpowiadali na pytania kontrolujących. Przekazali podczas spotkania informacje odnośnie funkcjonowania jednostki w kwestiach ich dotyczących. Zgodnie stwierdzili, że czują się w Placówce bezpiecznie, nie byli świadkami i sami również nie doświadczyli przemocy ze strony innych osób. Dzieci nie zgłaszały sytuacji mogących świadczyć o nieprzestrzeganiu ich praw. Potwierdziły otrzymywanie kieszonkowego, odpowiednie wyposażenie w odzież, środki higieniczne i przybory szkolne. Nie wnosiły uwag w sprawie jedzenia, jego ilości, jakości i dostępności. Zwróciły uwagę na możliwość uzyskania wsparcia w pojawiających się problemach o różnym podłożu, uczestniczenia w zajęciach z psychologiem, w terapiach poza Placówką, decydowania o rzeczach ważnych dla nich, w tym do utrzymywania kontaktów z bliskimi. Każdy z rozmówców potrafił wskazać swoje ostatnie wizyty i konsultacje lekarskie związane z jego stanem zdrowia.

(dowód: akta kontroli str. 51-52)

W trakcie kontroli dokonano także oględzin Placówki, w tym pokoi dzieci oraz części wspólnych: łazienek, toalet, kuchni, jadalni, salonu. Wszystkie te pomieszczenia wyposażono i przystosowano dla potrzeb wychowanków. W pokojach były: łóżka, biurka, szafy i komody do przechowywania osobistych rzeczy. Ilość łazienek i toalet była wystarczająca, a stworzone warunki pozwalały na korzystanie z nich w sposób zapewniający intymność. Podczas kontroli wskazano na konieczność zwrócenia większej uwagi na dbałość o wystrój i porządek w pokojach wychowanków, ich odświeżenie oraz niezwłoczne zabezpieczenie zepsutych/

uszkodzonych kontaktów elektrycznych, by można było z nich korzystać w sposób zapewniający bezpieczeństwo.

W jednostce kontrolowanej stwierdzono nieprawidłowość:

1. Plany pomocy dziecku nie były sporządzane przez wychowawcę we współpracy z asystentem rodziny lub z przedstawicielem podmiotu organizującym pracę z rodziną.

W związku z powyższym wydaje się zalecenie pokontrolne:

1. Plany pomocy dziecku opracowywać we współpracy z asystentem rodziny, a w przypadku gdy rodzinie dziecka nie został przydzielony asystent rodziny – we współpracy z podmiotem organizującym pracę z rodziną.

Podstawa prawna: art. 100 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 177) oraz § 5 pkt 2 rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292, poz. 1720).

Termin: na bieżąco.

Pouczenie

Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, w tym wystąpienia niezawierającego zaleceń pokontrolnych, składa się na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. 2024, poz. 177). Proszę w terminie do dnia 31 maja 2024 roku o powiadomienie Wojewody Dolnośląskiego o sposobie realizacji **zaleceń, uwag i wniosków** przedstawionych w powyższym wystąpieniu pokontrolnym.

.....
Ewa Kulig
(przewodniczący zespołu inspektorów)

.....
STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI
Tomasz Borecki
(członek zespołu inspektorów)
Tomasz Borecki

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Ewa Oleniacz
Zastępca Dyrektora
w Wydziale Zatrudnienia i Polityki Społecznej
(kierownik komórki do spraw kontroli)