



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 12 marca 2024 r.

ZP-NKWR.431.2.7.2024.GK

Pani

Małgorzata Til

Dyrektor

Rodzinnego domu Dziecka Nr 1

we Wrocławiu

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach 19 - 20 lutego 2024 r. na podstawie art. 122 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j.: Dz. U. 2024 r. poz. 177) dalej zwanej „ustawą”, w związku z art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy, kontrolerzy z Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu Grzegorz Kownacki - starszy inspektor wojewódzki, przewodniczący zespołu kontrolerów oraz Emilia Molska – Kaźmierczak - starszy inspektor wojewódzki, przeprowadzili kontrolę kompleksową w trybie zwykłym w placówce opiekuńczo – wychowawczej typu rodzinnego funkcjonującej pn. Rodzinny Dom Dziecka Nr 1 we Wrocławiu z siedzibą przy ul. Sokolej 28/30 m. 5, zwanej w dalszej części niniejszego wystąpienia „Placówką” lub „POW”.

Przedmiotem kontroli była ocena działalności jednostki w zakresie zasadności pobytu dziecka w placówce opiekuńczo – wychowawczej, przestrzegania praw dziecka oraz zgodności zatrudniania z wymogami kwalifikacyjnymi, w związku z realizacją zadań wynikających z ustawy w okresie od 1 lutego 2023 r. do 19 lutego 2024 r. Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym w dniu 19 grudnia 2023 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego Planem Kontroli na I półrocze 2024 r. W okresie objętym kontrolą, funkcję Dyrektora POW pełniła Pani Małgorzata Til, odpowiedzialna za realizację zadań w ocenianych obszarach.

W zakresie działalności jednostki podlegającej kontroli wydaje się ocenę pozytywną. Uzasadnieniem oceny jest ustalony stan faktyczny i prawny.

Kontrola została odnotowana w książce kontroli pod numerem 4. Postępowanie kontrolne przeprowadzono na podstawie dokumentacji merytorycznej realizowanych zadań, oświadczeń złożonych przez Panią Małgorzatę Til, oględzin obiektu, składników majątku kontrolowanej jednostki, obserwacji dzieci umieszczonych w Placówce oraz indywidualnych rozmów z nimi.

Ilekczo w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym jest mowa o „rozporządzeniu” należy przez to rozumieć rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz.U. 2011, poz. 1720).

W toku przeprowadzonych czynności ustalono:

Zgodnie z decyzją Wojewody Dolnośląskiego nr PS.I.A. 9013/65/08 z dnia 3 marca 2008 r. (z późn. zm.), kontrolowana jednostka jest placówką opiekuńczo – wychowawczą typu rodzinnego z regulaminową liczbą 7 miejsc. W dniu kontroli w Placówce umieszczonych było 7. wychowanków, w tym 4. dzieci i 3 osoby, które osiągnęły pełnoletność przebywając w pieczy zastępczej, a liczba ta w kontrolowanym okresie była niezmienna. 1 wychowanek osiągnął pełnoletność we wrześniu 2023 r.

Kontrolowana jednostka funkcjonowała w oparciu o „Regulamin Organizacyjny”, zatwierdzony przez Prezydenta Wrocławia w dniu 2 stycznia 2023 r., określający jej typ.

Dalsza część postępowania kontrolnego wykazała, iż zgodnie z § 2 ust. 1 i § 8 ust. 1 pkt 1- 5 rozporządzenia, przy kierowaniu dziecka do placówki opiekuńczo-wychowawczej przekazywano dostępną dokumentację dotyczącą małoletniego, a w szczególności orzeczenie sądu o umieszczeniu dziecka w placówce. Braki w przedmiotowym zakresie, w tym odpis aktu urodzenia dziecka, informacji o stanie zdrowia dziecka, dokumenty szkolne oraz informacja o prowadzonej pracy z rodziną dziecka i jej rezultatach były kompletowane na etapie późniejszym.

(dowód: akta kontroli str. 19 - 40)

Analizując przestrzeganie przez kontrolowaną jednostkę przepisów art. 136, art. 138 i art. 139 ustawy dotyczących organizacji i dokonywania okresowej oceny sytuacji dziecka w POW stwierdzono, że w objętym kontrolą czasie zorganizowano 2. okresowe oceny sytuacji dziecka. Poddana ocenie działalność dotyczyła posiedzeń, które odbyły się w dniach 27 marca 2023 r. i 25 września 2023 r.

Stwierdzono, że dokonywano oceny sytuacji dziecka realizując wskazane ustawowo cele, z wyłączeniem sytuacji powodujących brak zasadności takiego działania np. informowania sądu o potrzebie umieszczenia dziecka w placówce działającej na podstawie przepisów dotyczących prawa oświatowego, działalności leczniczej lub pomocy społecznej lub monitorowania procedury

adopcyjnej.

O terminie okresowej oceny sytuacji dziecka Placówka powiadomiła organizatora rodzinnej pieczy zastępczej.

Dyrektor POW dokonał analizy sytuacji każdego wychowanka w porozumieniu z organizatorem rodzinnej pieczy zastępczej właściwym ze względu na położenie Placówki, w obszarach umożliwiających: ustalenie aktualnej sytuacji rodzinnej dziecka, analizę stosowanych metod pracy z dzieckiem i rodziną, modyfikowanie planu pomocy dziecku, monitorowanie procedur adopcyjnych dzieci z uregulowaną sytuacją prawną umożliwiającą przysposobienie, ocenę stanu zdrowia dziecka i jego aktualnych potrzeb, ocenę możliwości powrotu dziecka do rodziny lub umieszczenia go w rodzinnej pieczy zastępczej oraz ewentualnej konieczności informowania sądu o potrzebie umieszczenia dziecka w innej placówce niebędącej podmiotem pieczy zastępczej, o czym mowa w art. 136 pkt 7 ustawy. Podkreślenia wymaga, że dokumentowanie przez Placówkę spełnienia ww. wymogu odbywało się w bardzo czytelny i rzetelny sposób, a informacje zawarte w sporządzanych protokołach szczegółowo odzwierciedlały aktualną sytuację dziecka. Następnie sporządzono wnioski o zasadności dalszego pobytu dziecka w POW i przekazano je skutecznie do właściwego sądu. Ponadto w uzasadnionych przypadkach przedmiotowe wnioski zostały przesłane do ośrodka adopcyjnego odpowiedzialnego za kwalifikację dziecka do przysposobienia krajowego.

(dowód: akta kontroli str. 41 - 53)

W świetle art. 100 ust. 4 ustawy dyrektor dokonał zgłoszeń informacji do ośrodka adopcyjnego o dzieciach przebywających w Placówce z uregulowaną sytuacją prawną w celu poszukiwania dla nich rodzin przysposabiających. Sytuacja ta dotyczyła 2. dzieci.

Spełniając wymóg art. 100 ust. 4a ustawy, dyrektor składał w terminie 18 miesięcy od dnia umieszczenia dziecka w pieczy zastępczej do właściwego sądu wniosek wraz z uzasadnieniem o wszczęcie z urzędu postępowania o wydanie zarządzeń wobec dziecka celem zbadania zaistnienia warunków umożliwiających jego powrót do rodziny albo umieszczenia go w rodzinie przysposabiającej. Sytuacja ta dotyczyła 2. rodzeństwa. Do wniosków dołączono opinię podmiotu prowadzącego pracę z rodziną.

W toku kontroli stwierdzono, iż w świetle art. 97 ust. 1 ustawy Pani Małgorzata Til kierowała Placówką pełniąc funkcję dyrektora oraz wychowawcy, co znajduje uzasadnienie w myśl art. 99. ust. 1 ustawy. Kwalifikacje dyrektora Placówki, o których mowa w art. 97 ust. 4 ustawy były zgodne z obowiązującym wymogiem. Ponadto w POW zatrudniano w kontrolowanym okresie osobę wskazaną przez dyrektora, co stanowiło zgodność w związku z art. 99 ust. 3 ustawy. Zatrudnienie dotyczyło 1. osoby do pomocy przy sprawowaniu opieki nad dziećmi i przy pracach gospodarskich. Wskazany pracownik spełnił wymóg w świetle

art. 98 ust. 3 ustawy dotyczący władzy rodzicielskiej, wypełniania obowiązku alimentacyjnego, braku skazania prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe, niefigurowania w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym oraz zdolności do pracy w placówce opiekuńczo - wychowawczej, co zostało potwierdzone zaświadczeniem lekarskim o braku przeciwwskazań do tej pracy. W Placówce nie zatrudniano osób do obsługi i administracji, o których mowa w art. 99 ust. 5 ustawy.

(dowód: akta kontroli str. 54 - 57)

Przestrzeganie przez Placówkę przepisu art. 4 pkt 1 – 11 ustawy zostało zweryfikowane w trakcie obserwacji wychowanków oraz przeprowadzonych z nimi indywidualnych rozmów, w tym zasięgnięcia ich opinii, z uwzględnieniem wieku dzieci, możliwości intelektualnych oraz stopnia dojrzałości poznawczej. Wychowankowie wyrazili wolę do rozmów, wykazując otwartość komunikowania się z osobami kontrolującymi Placówkę. Ponadto dokonano oględzin pomieszczeń stanowiących część składową majątku kontrolowanej jednostki, w tym pokoi mieszkalnych zajmowanych przez dzieci.

Dyrektor POW umożliwiał dzieciom osobiste kontakty z rodzicami oraz osobami bliskimi z wyjątkiem przypadków, w których sąd zakazał takich styczności. Wychowankowie byli urlopowani na weekendy do domów rodzinnych, w oparciu o podjęte przez Dyrektora ustalenia dotyczące tych kontaktów. Dzieciom zapewniano stabilne środowisko wychowawcze. Zaznajomiono ich z miejscem zamieszkania oraz opiekunami, a także schematem dnia. Podopieczni POW posiadali swoje pokoje oraz rzeczy osobiste. Poprzez uczestnictwo w różnych formach aktywności wychowankowie kształcili, rozwijali uzdolnienia, zainteresowania, bawiąc się i wypoczywając. W trakcie rozmów indywidualnych z dziećmi i 1. pełnoletnią osobą, o której mowa w art. 37 ust. 2 ustawy ustalono, iż znali oni swoje prawa i obowiązki, z którymi byli zapoznani przez Dyrektora i osoby pracujące z nimi w POW. W ramach przygotowania do samodzielnego życia wychowankowie sprząтали swoje pokoje, dbając o utrzymanie ich w czystości. U dzieci rozwijano umiejętności samoobsługowe w zakresie higieny osobistej, przygotowywania posiłków i obróbki termicznej żywności, wykorzystania sprzętu AGD, sprawowania zakupów, przestrzegania zasad bezpieczeństwa w życiu codziennym. Uwzględniając wiek dzieci, ich rozwój i możliwości indywidualne, angażowano je do pomocy przy organizacji uroczystości takich jak ważne wydarzenia w życiu, święta, uczono kultury spożywania posiłków oraz zasad zdrowego żywienia. Wychowankowie zgłaszali i wykazywali poczucie bezpieczeństwa, a także możliwość wyrażania opinii w sprawach, które ich dotyczyły. Swobodnie nawiązywali dialog z osobami zatrudnionymi w POW, wykazując bliskość i rozwinięte poczucie więzi. Na podstawie uzyskanych informacji w trakcie rozmów

przeprowadzonych z wychowankami stwierdzono, iż w Placówce przestrzegano ich prawa do ochrony przed poniżającym traktowaniem i karaniem, a one same wypowiadały się pozytywnie o pracujących z nimi osobach. Wychowankowie posiadali wiedzę na temat swojego pochodzenia, a Pani Małgorzata Til podejmowała z nimi rozmowy na ten temat.

Dzieci nie zgłaszały zastrzeżeń odnośnie respektowania ich praw w Placówce, potwierdzając przestrzeganie prawa w kontrolowanym zakresie.

(dowód: akta kontroli str. 59 - 65)

W wyniku przeprowadzonej kontroli kompleksowej w trybie zwykłym w Rodzinnym Domu Dziecka nr 1 we Wrocławiu z siedzibą przy ul. Sokolej 28/30 m. 5 nie stwierdzono nieprawidłowości.

Pouczenie:

Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, w tym wystąpienia niezawierającego zaleceń pokontrolnych, składa się na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j.: Dz. U. z 2024 r. poz. 177).

STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI


Grzegorz Kownacki

(przewodniczący zespołu inspektorów)

STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI


Emilia Molska-Katmierczak

(członek zespołu inspektorów)

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO


Ewa Oleniacz

(kierownik komórki ds. spraw kontroli)

w Wydziale Zdrowia i Polityki Społecznej

