



NK-KSE.431.1.62.2021.TW

Pan  
**Jerzy Krochmalny**  
Burmistrz  
Miasta i Gminy Wiązów

## **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

W dniach od 1 do 31 grudnia 2021 r., na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 1464 z późn. zm.), art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r., poz. 224) oraz imiennych upoważnień nr 182 i nr 183 udzielonych przez Wojewodę Dolnośląskiego w dniu 26 listopada 2021 r. (znak: NK-KSE.0030.182.2021.TW i NK-KSE.0030.183.2021.TW) zespół kontrolny z Wydziału Prawnego, Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu w składzie:

⊗ Tomasz Woch – starszy inspektor wojewódzki – przewodniczący zespołu kontrolnego;  
⊗ Grzegorz Gola – inspektor wojewódzki – członek zespołu kontrolnego;  
przeprowadził w Urzędzie Miasta i Gminy Wiązów, siedz. Plac Wolności 37, 57-120 Wiązów (zwanym dalej Urzędem), kontrolę problemową w trybie zwykłym w przedmiocie realizacji zadań z zakresu administracji rządowej polegających na wydawaniu, odmowie wydania, zmianie, lub cofnięciu zezwoleń w zakresie ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 888 z późn. zm., zwanej dalej u.c.p.g.) oraz ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 2028 z późn. zm., zwanej dalej z.z.w.z.o.ś.).

Kontrola realizowana jest w oparciu o zatwierdzony w dniu 24 czerwca 2021 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego plan kontroli na II półrocze 2021 r. (sygn. NK-KSE.430.2.2021.MK).

Kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r., poz. 735 z późn. zm., zwana dalej k.p.a.) przy wydawaniu, odmowie wydania, cofnięciu, uchyleniu lub zmianie decyzji w sprawie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie wskazanym przez ustawy szczególne;
- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 888 z późn. zm., zwana dalej u.c.p.g.) w zakresie wydawania, odmowy wydania, zmiany, uchylenia lub cofnięcia zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie wskazanym w powyższej ustawie;
- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r., poz. 638) oraz Rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2005 z dnia 22 grudnia 2004 r. w sprawie ochrony zwierząt podczas transportu i związanych z tym

działań oraz zmieniające dyrektywy 64/432/EWG i 93/119/WE oraz rozporządzenie (WE) nr 1255/97 (Dz. U. UE.L.2005.3.1, zwane dalej rozporządzenie Rady (WE) nr 1/2005) w zakresie wydawania, odmowy wydania, zmiany, uchylenia lub cofnięcia zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przez bezdomnymi zwierzętami;

- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 2028 z późn. zm., zwana dalej z.z.w.z.o.ś.) w zakresie wydawania, odmowy wydania, zmiany, uchylenia lub cofnięcia zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie wskazanym w ustawie;
- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 1546 z późn zm.) oraz wydanych na jej podstawie aktów wykonawczych w zakresie wydawania zezwoleń na prowadzenie działalności, o której mowa w ustawach u.c.p.g. i z.z.w.z.o.ś.

W przedmiocie udzielania zezwoleń na prowadzenie działalności określonej w ustawie u.c.p.g. oraz w ustawie z.z.w.z.o.ś. okres objęty kontrolą obejmował czas od 1 stycznia 2015 r. do 1 grudnia 2021 r.

Funkcję kierownika jednostki kontrolowanej w całym okresie objętym kontrolą pełni Pan Jerzy Krochmalny – Burmistrz Miasta i Gminy Wiązów<sup>1</sup>.

Zadania będące przedmiotem kontroli, a wynikające z przepisów u.c.p.g. (w zakresie zezwoleń na opróżnianie zbiorników bezodpływowych), w okresie objętym niniejszą kontrolą, są realizowane przez osobę zatrudnioną na stanowisku inspektora ds. ochrony środowiska<sup>2</sup>. Zadanie w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków jest prowadzone bezpośrednio przez Gminę Wiązów<sup>3</sup>.

[dowód: akta kontroli str.: 23-24, 39-40]

Z informacji uzyskanych od kierownika kontrolowanej jednostki przez rozpoczęciem niniejszej kontroli wynika, że na terenie Gminy Wiązów nie obowiązuje jakikolwiek akt prawa miejscowego wydany na podstawie art. 7 ust. 3a u.c.p.g.<sup>4</sup>.

[dowód: akta kontroli str.: 22]

W dniu 18 stycznia 2022 r. kierownikowi jednostki kontrolowanej doręczono projekt wystąpienia pokontrolnego sporządzony dnia 11 stycznia 2022 r. Do ustaleń zawartych w niniejszym dokumencie nie złożył on w przewidzianym do tego terminie (tj. do 27 stycznia 2022 r., mając na uwadze art. 40 ust. 1 ustawy o kontroli w administracji rządowej) zastrzeżeń.

Treść wystąpienia pokontrolnego, mając na uwadze powyższe oraz przepis art. 46

---

<sup>1</sup> Zgodnie z częścią II rozdziałem 18 obwieszczenia Komisarza Wyborczego we Wrocławiu z dnia 30 listopada 2014 r. o wynikach wyborów wójtów, burmistrzów i prezydentów miast na obszarze województwa dolnośląskiego (dostępny pod adresem: [https://pkw.gov.pl/oldpagesrepo/pliki\\_mce/useruploads0/files/23384c68565d368d5d1957a8f877899e.pdf](https://pkw.gov.pl/oldpagesrepo/pliki_mce/useruploads0/files/23384c68565d368d5d1957a8f877899e.pdf)) oraz zgodnie z informacjami o wynikach wyborów Burmistrza Miasta i Gminy Wiązów z 2018 roku dostępnymi pod adresem: [https://wybory2018.pkw.gov.pl/pl/geografia/021705#results\\_vote\\_elect\\_mayor\\_round\\_1](https://wybory2018.pkw.gov.pl/pl/geografia/021705#results_vote_elect_mayor_round_1).

<sup>2</sup> Zgodnie z pkt 3 ppkt 1 i ppkt 15 zakresu czynności przyjętego w dniu 8 lipca 2015 r. oraz zgodnie z § 23 pkt 1 i pkt 11 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta i Gminy Wiązów stanowiącego załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 13/2014 Burmistrza Miasta i Gminy Wiązów z dnia 18 lutego 2014 r. w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Miasta i Gminy Wiązów (zwany dalej Regulaminem).

<sup>3</sup> Zgodnie z pkt 2 wyjaśnień udzielonych kontrolującemu w dniu 2 grudnia 2021 r. do protokołu (zwany dalej protokołem) przez Panią Magdalenę Walasek – Naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska Urzędu.

<sup>4</sup> Patrz: pismo z dnia 24 listopada 2021 r. (znak: OŚ.604.52.2021) podpisane przez, działającego z upoważnienia Burmistrza Miasta i Gminy Wiązów, Naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska Urzędu.

ust. 1 oraz ust. 3 pkt 1 i pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, obejmuje treść projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 11 stycznia 2022 r., treść powyższego stanowiska wobec wniesionych zastrzeżeń oraz zalecenia dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej, a także termin na poinformowanie o podjętych w związku z ww. zaleceniami działaniach lub o przyczynach ich niepodjęcia.

Wykonywanie zadania przez organ udzielający zezwoleń – tj. Burmistrza Miasta i Gminy Wiązów ocenia się **negatywnie**.

Przesłanki przyznania ww. oceny są następujące.

Z informacji zawartych w piśmie Burmistrza Miasta i Gminy Wiązów z dnia 24 listopada 2021 r. (znak: OS.604.52.2021) wynika, że w okresie od 1 stycznia 2015 r. do 24 listopada 2021 r. kontrolowany organ udzielił 6 zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych (5 decyzji w 2016 roku i 1 decyzja w 2018 roku).

W wyniku kontroli ustalono także, iż w okresie od 1 stycznia 2015 r. do dnia kontroli nie wydano jakiegokolwiek zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla zwierząt, jak również spalarni i grzebowisk zwłok zwierzęcych i ich części. Ponadto w całym przedmiocie kontroli Burmistrz Miasta i Gminy Wiązów nie wydał jakiegokolwiek decyzji zmieniającej, uchylającej, wygaszającej lub cofającej uprzednio udzielone zezwolenie oraz nie wydał jakiegokolwiek decyzji odmawiającej udzielenia zezwolenia w powyższym zakresie.

Z pkt 1 protokołu wynika, że działalność w zakresie opisanym w art. 7 ust. 1 pkt 3 i pkt 4 u.c.p.g. nie jest wykonywana. W razie konieczności zadania związane z ochroną przed bezdomnymi zwierzętami są wykonywane przez P.U.P.H.U. *Gabi*, na podstawie umowy zawartej w dniu 16 lutego 2021 r.

[dowód: akta kontroli str.: 22-24, 43]

W okresie objętym kontrolą do Urzędu nie wpłynęła jakakolwiek skarga dotycząca jej przedmiotu<sup>5</sup>.

[dowód: akta kontroli str.: 23-24]

W trakcie przeprowadzania czynności kontrolnych ustalono, iż w Urzędzie jest prowadzona w formie elektronicznej ewidencja udzielonych i cofniętych zezwoleń, o której mowa w art. 7 ust. 6b u.c.p.g. Analogiczna ewidencja, o której mowa w art. 18b ust. 4 z.z.w.z.o.ś. nie jest prowadzona z uwagi na brak wydanych zezwoleń.

[dowód: akta kontroli str.: 23-24, 30]

Zgodnie z art. 8 ust. 5 u.c.p.g. organ wykonawczy gminy ma obowiązek opracować i udostępnić na stronie internetowej urzędu go obsługującego wzory wniosków o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opisanym w art. 7 ust. 1 ww. ustawy. W wyniku kontroli stwierdzono, że kontrolowana jednostka opracowała wzór wniosku dotyczący wyłącznie działalności opisanej w art. 7 ust. 1 pkt 2 u.c.p.g. Powyższy dokument jest zgodny z art. 63 § 2 i § 3 k.p.a. oraz z art. 8 ust. 1 – ust. 1b i ust. 2a u.c.p.g. Niemniej jednak stwierdzono w powyższym obszarze następujące nieprawidłowości.

Zgodnie z art. 8 ust. 5 u.c.p.g. organ wykonawczy gminy ma obowiązek udostępnić wzór wniosku o udzielenie zezwolenia na stronach internetowych urzędu miasta lub gminy.

---

<sup>5</sup> Zgodnie z pkt 4 protokołu.

Z niniejszego przepisu wynika zatem, że ww. wzór musi obejmować każdy z rodzajów działalności określonych w art. 7 ust. 1 ustawy u.c.p.g. oraz musi zostać udostępniony we właściwy sposób. Tymczasem w wyniku podjętych czynności kontrolnych ustalono, że ww. wzór wniosku udostępniono na stronach Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu<sup>6</sup> nie zaś samego Urzędu<sup>7</sup>. Zaznaczenia przy tym wymaga, że ustawodawca wyraźnie rozróżnił na gruncie u.c.p.g. obowiązek publikacji określonych dokumentów na stronie internetowej danej jednostki od obowiązku publikacji na stronie Biuletynu Informacji Publicznej, czego przykładem jest art. 9tb ust. 3 ww. ustawy. Ponadto z metryki ww. dokumentu zawartego w biuletynie wynika, że ww. wzór został opublikowany w dniu 24 lutego 2016 r. podczas gdy ust. 5 (a co za tym idzie obowiązek opracowania i udostępnienia wzoru wniosku) został dodany do art. 8 u.c.p.g. w dniu 10 kwietnia 2010 r.<sup>8</sup>.

Jak wspomniano wcześniej wzór wniosku nie obejmuje działalności opisanej w art. 7 ust. 1 pkt 3 i pkt 4, co jest niezgodne z art. 8 ust. 5 przedmiotowej ustawy<sup>9</sup>.

Podsumowując należy wskazać, że wzór wniosku:

- nie obejmuje wszystkich rodzajów zezwoleń wymienionych w art. 7 ust. 1 u.c.p.g.;
- nie został we właściwy sposób udostępniony (co stanowi uchybienie o charakterze formalnym, które nie wywiera znaczącego wpływu na kontrolowaną działalność).

[dowód: akta kontroli str.: 27-28]

## I. Zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych.

W okresie objętym kontrolą Burmistrz Miasta i Gminy Wiązów udzielił 6 nw. zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie wskazanym w art. 7 ust. 1 pkt 2 u.c.p.g.:

- decyzja nr 3/2016 z dnia 15 lipca 2016 r. (znak: OŚ.6221.1.3.2016), zwana dalej decyzją 1.2016;
- decyzja nr 1/2016 z dnia 20 czerwca 2016 r. (znak: OŚ.6221.2.3016), zwana dalej decyzją 2.2016
- decyzja nr 2/2016 z dnia 13 lipca 2016 r. (znak: OŚ.6221.3.2016), zwana dalej decyzją 3.2016;
- decyzja nr 4/2016 z dnia 29 sierpnia 2016 r. (znak: OŚ.6221.4.2016), zwana dalej decyzją 4.2016;
- decyzja nr 5/2016 z dnia 9 stycznia 2017 r. (znak: OŚ.6221.5.2016), zwana dalej decyzją 5.2016;
- decyzja nr 1/2018 z dnia 11 czerwca 2018 r. (znak: OŚ.6221.1.2018), zwana dalej decyzją 1.2018;

W wyniku kontroli stwierdzono, że każdy z wniosków spełniał wymagania określone w art. 63 § 2 i § 3 k.p.a., zawierał informacje określone w art. 8 ust. 1 pkt 1 - pkt 3 i pkt 6<sup>10</sup>

<sup>6</sup> <https://bip.wiazow.madkom.pl/m,4710,wniosek-oproznianie-zbiornikow-bezodplywowych.html>

<sup>7</sup> <https://wiazow.pl/>

<sup>8</sup> Zgodnie z art. 30 pkt 2 i art. 57 ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o świadczeniu usług na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r. poz. 893 z późn. zm.).

<sup>9</sup> Z brzmienia niniejszego przepisu (5. *Wójt, burmistrz lub prezydent miasta udostępnia w formie elektronicznej na stronach internetowych urzędu gminy lub miasta wzór wniosku o udzielenie zezwolenia.*) wynika, że nie ogranicza się on do konkretnego rodzaju zezwolenia, lecz obejmuje wszystkie z nich.

<sup>10</sup> W wyniku kontroli stwierdzono, że w sprawie zakończonej decyzją 1.2016 Burmistrz Miasta i Gminy Wiązów prawidłowo wezwał autora podania o uzupełnienie stwierdzonych w nim braków formalnych. W wyniku kontroli stwierdzono jednakże, iż wezwanie z dnia 26 kwietnia 2016 r. wskazuje, pomimo powołania prawidłowej podstawy prawnej, tj. art. 64 § 2 k.p.a., niewłaściwy termin na uzupełnienie opisanych braków formalnych. Do dnia 31 maja 2017 r. powyższe przepis posiadał następujące brzmienie, cyt.: § 2. *Jeżeli podanie nie czyni zadość innym wymaganiom ustalonym w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w terminie siedmiu*

u.c.p.g. oraz dokumenty wymagane ust. 2a przedmiotowej ustawy. Ponadto za wydanie wszystkich poddanych kontroli zezwoleń ich wnioskodawcy uiszcili opłaty skarbowe we właściwej wysokości, których dowody znajdowały się w aktach poszczególnych spraw.  
[dowód: akta kontroli str.: 51-57, 59, 64-66, 71-73, 81-83, 87-88, 93-94, 100-111]

W wyniku kontroli stwierdzono następujące uchybienia i nieprawidłowości w obszarze weryfikacji spełnienia przez poszczególne podania wymogów.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 ustawy o opłacie skarbowej obowiązek jej zapłaty, w przypadku wydania zezwolenia, powstaje z dniem złożenia podania o jego udzielenie. W sprawie zakończonej wydaniem decyzji 1.2016 wniosek wpłynął do Urzędu w dniu 21 kwietnia 2016 r., natomiast wymaganą opłatę uiszczono dopiero w dniu 13 maja 2016 r. Analiza skierowanego do wnioskodawcy w niniejszej sprawie wezwania z dnia 26 kwietnia 2016 r. o uzupełnienie braków formalnych podania wykazała, że nie wezwano w nim o zapłatę ww. opłaty<sup>11</sup>. W wyjaśnieniach udzielonych w dniu 6 grudnia 2021 r.<sup>12</sup> wskazano, że po otrzymaniu ww. wezwania wnioskodawca dowiadywał się jak prawidłowo złożyć wniosek. W związku z tym przekazano mu wzór wniosku, który zawierał informację o konieczności uiszczenia ww. opłaty.

Podsumowując należy wskazać, że pracownik Urzędu, któremu powierzono realizację przedmiotowej sprawy, wzywając o uzupełnienie braków formalnych podania z dnia 21 kwietnia 2016 r. nie wezwał jego autora również o uiszczenie należnej opłaty skarbowej, co nie może zostać pozytywnie ocenione.

[dowód: akta kontroli str.: 56-57, 59, 66]

W przepisie art. 8 ust. 1 pkt 4 i pkt 5 u.c.p.g. ustawodawca sformułował wymóg opisanie we wniosku informacji o: technologiach stosowanych lub przewidzianych do stosowania przy wykonywaniu działalności objętej wnioskiem<sup>13</sup> oraz zabiegach z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej planowanych po zakończeniu działalności. W wyniku kontroli stwierdzono w powyższym zakresie co następuje:

- autorzy wniosków w sprawach 3.2016, 4.2016 i 1.2018 nie wskazali w nich technologii, o których mowa w art. 8 ust. 1 pkt 4 u.c.p.g., lecz opisali jakiego rodzaju sprzętem będą wykonywać działalność, o udzielenie zezwolenia na którą wnioskuje<sup>14</sup>;
- autorzy wniosków w sprawach 2.2016, 3.2016, 4.2016 i 1.2018 nie wskazali w nich zabiegów,

---

*dni z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania. Dopiero w wyniku zmian wprowadzonych ustawą z dnia 7 kwietnia 2017 r. zmianie ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 935), tj. art. 1 pkt 14 w zw. z art. 17 ust. 1 i art. 18 uzyskał on brzmienie, cyt.: § 2. Jeżeli podanie nie spełnia innych wymagań ustalonych w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż siedem dni, z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.*

<sup>11</sup> Czego wymaga art. 261 § 1 k.p.a. w zw. z art. 6 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 ustawy o opłacie skarbowej.

<sup>12</sup> Pismo Naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska Urzędu z dnia 6 grudnia 2021 r. (znak: OŚ.604.57.2021), będące odpowiedzią na wezwanie z dnia 2 grudnia 2021 r., zwane dalej wyjaśnieniami z dnia 6 grudnia 2021 r.

<sup>13</sup> Przez zwrot *technologia* należy rozumieć *metodę przeprowadzania procesu produkcyjnego lub przetwórczego* (za: Słownik Języka Polskiego PWN). Innymi słowy jest to opisanie w jaki sposób są wykonywane określone czynności – w niniejszej sprawie jak będą opróżniane zbiorniki bezodpływowe (nie zaś przy pomocy jakiego rodzaju sprzętu działalność ta będzie wykonywana).

<sup>14</sup> Autor podania z dnia 19 sierpnia 2016 r. (sprawa 4.2016) wskazał, w zakresie technologii, o których mowa w art. 8 ust. 1 pkt 4 u.c.p.g., cyt.: *Pojazdy są technologicznie przystosowane do transportu odpadów. Auta są wyposażone w sprzęt pozwalający na ich załadunek i rozładunek. Samochody są sprawne technicznie oraz posiadają aktualne badania techniczne. Z kolei autor podania z dnia 6 czerwca 2018 r. (sprawa 1.2018) wskazał w powyższym zakresie, cyt.: *Nieczystości ciekłe będą wywożone do stacji zlewnych, z którymi posiadam podpisane umowy: (...).**

o których mowa w art. 8 ust. 1 pkt 5 u.c.p.g.<sup>15</sup>, lecz zabiegi jakie będą dokonywane w trakcie prowadzenia działalności.

[dowód: akta kontroli str.: 73-74, 87-88, 100-101]

Zgodnie z art. 8 ust. 1a i ust. 1b u.c.p.g. podmiot ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na obowiązek dołączyć do podania zaświadczenia o braku zaległości podatkowych i zaległości w opłacaniu składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne. W przypadku wybrania formy oświadczenia musi być ono opatrzone klauzulą o treści wskazanej w drugim z ww. przepisów. Analiza akt sprawy 1.2016 wykazała, że pomimo prawidłowego wezwania z dnia 26 kwietnia 2016 r. autor wniosku z dnia 21 kwietnia 2016 r. nie zadośćuczynił ww. wymogom. Złożone przez niego w dniu 12 maja 2016 r. oświadczenie (wpływ do Urzędu w dniu 16 maja 2016 r.) nie zawierało bowiem klauzuli, o której mowa w art. 8 ust. 1b u.c.p.g. Po drugie jego autor oświadczył, cyt.: (...) *nie zalegam w płatnościach podatku gruntowego* (...) podczas gdy art. 8 ust. 1a u.c.p.g. wskazuje na oświadczenie *o braku zaległości podatkowych*, przez co należy rozumieć wszelkie podatki jakie może być obowiązany uiszczać potencjalny wnioskodawca, nie zaś tylko jeden ich rodzaj. Zaznaczenia wymaga, że z treści podania nie wynika czy użyty przez wnioskodawcę zwrot *podatek gruntowy* odnosi się do podatku od nieruchomości, o którym mowa w rozdziale 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 1170 z późn. zm.), czy też do podatku rolnego uregulowanego w ustawie z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 333 z późn. zm.), czy też do innych podatków, które jest on obowiązany uiszczać.

[dowód: akta kontroli str.: 53, 56]

Podsumowując powyższe rozważania należy podkreślić, że wszczęcie postępowania administracyjnego następuje tylko na podstawie kompletnego pod względem formalnym podania, co na gruncie u.c.p.g. i zezwoleń w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych oznacza zgodność z art. 8 ust. 1 - ust. 2a ww. ustawy oraz z art. 63 § 2 i § 3 k.p.a. Brak którejkolwiek z wymaganych powyższymi przepisami informacji lub dokumentu (za wyjątkiem braku adresu wnioskodawcy) rodzi po stronie organu obowiązek wezwania wnioskodawcy, na podstawie art. 64 § 2 k.p.a., do ich uzupełnienia w wyznaczonym terminie, ze skutkiem pozostawienia podania bez rozpoznania. Pomimo że żaden z opisanych powyżej wniosków nie odpowiadał w pełni wymogom formalnym określonym w przepisach u.c.p.g., kontrolowany organ nie podjął żadnych działań w celu ich uzupełnienia. W efekcie, w toku weryfikacji wniosków i załączników do nich, Burmistrz Miasta i Gminy Wiązów nie ustalił stanów faktycznych spraw w pełnym zakresie. W konsekwencji w takim stanie spraw wydał decyzje na podstawie niekompletnych wniosków.

Przyczyną powstania opisanych nieprawidłowości była nie dość rzetelna analiza informacji wskazanych w złożonych podaniach przez pracownika prowadzącego poddane kontroli postępowania.

Na marginesie należy wskazać, że dla żadnej z poddanych kontroli spraw nie założono metryki, co jest sprzeczne z art. 66a § 1 k.p.a. Odpowiedzialnym za powstanie tej

---

<sup>15</sup> W załączniku nr 3 do wniosku z dnia 17 maja 2016 r. (sprawa 2.2016) wskazano, cyt.: *Posiadane przez naszą firmę specjalistyczne środki transportu do przewożenia nieczystości ciekłych oraz czyszczenia kanalizacji spełniają wymagania techniczne określone w rozporządzeniu (...). Samochody do przewozu nieczystości ciekłych są odpowiednio oznakowane, zabezpieczone przed dostępem osób postronnych, część spustowa jest odkażana, a po zakończeniu prac pojazdy są myte i dezynfekowane odpowiednimi środkami (...). Mycie pojazdów odbywa się w (...). Autor wniosku z dnia 19 sierpnia 2016 r. (sprawa 4.2016) w ogóle nie wskazał w nim powyższych informacji. Autor podania z dnia 6 czerwca 2018 r. (sprawa 1.2018) wskazał w powyższym zakresie, cyt.: *Oczyszczanie beczek asenizacyjnych w myjni.**

nieprawidłowości jest osoba prowadząca poszczególne postępowania oraz osoba sprawująca nad nią nadzór.

Jak zaznaczono na wstępie niniejszego dokumentu na obszarze Gminy Wiązów nie uchwalono aktu prawa miejscowego, o którym mowa w art. 7 ust. 3a u.c.p.g., w związku z czym zweryfikowano czy autorzy poszczególnych wniosków, poza wymogami formalnymi, wykazali również spełnienie innych wymagań określonych w przepisach u.c.p.g. i przepisach aktów wykonawczych wydanych na ich podstawie. Przepis art. 2 ust. 2 u.c.p.g. zawiera upoważnienie do tego aby minister właściwy ds. transportu, w porozumieniu z ministrem właściwym ds. klimatu, wydał rozporządzenie w sprawie wymagań dla pojazdów asenizacyjnych biorąc przy tym pod uwagę bezpieczeństwo i zdrowie osób korzystających i obsługujących te pojazdy oraz wymagania ochrony środowiska i bezpieczeństwo ruchu drogowego. Na podstawie powyższego przepisu w dniu 12 listopada 2002 r. Minister Infrastruktury wydał rozporządzenie w sprawie wymagań dla pojazdów asenizacyjnych (Dz. U. Nr 193, poz. 1617, zwane dalej rozporządzeniem). W § 10 określono, że po dokonaniu opróżnienia zbiornika w pojazdach asenizacyjnych część spustowa zbiornika powinna być odkazona, a po zakończeniu pracy pojazdy te powinny być umyte. Tym samym z powyższych przepisów wynika, że podmiot występujący o udzielenie zezwolenia w zakresie wskazanym w art. 7 ust. 1 pkt 2 u.c.p.g. powinien dysponować co najmniej jednym pojazdem asenizacyjnym dopuszczonym do ruchu i sprawnym technicznie, który powinien być ze stosowną częstotliwością myty a część spustowa jego zbiornika odkazona. Dokumentami poświadczającymi spełnienie ww. warunków jest dowód rejestracyjny pojazdu<sup>16</sup>, który posiada walor dokumentu urzędowego<sup>17</sup>, a więc zgodnie z art. 76 § 1 k.p.a. stanowi dowód tego co zostało w nim stwierdzone, oraz dokumenty<sup>18</sup> poświadczające, że posiadacz danego pojazdu ma możliwość jego regularnego mycia oraz dezynfekowania.

W zakresie prowadzenia postępowań wyjaśniających w ramach poszczególnych spraw poddanych weryfikacji kontrola wykazała (w powyższych kwestiach), co następuje:

- autor wniosku w sprawie 1.2016 w uzupełnionym podaniu z dnia 12 maja 2016 r. wskazał, że posiada ciągnik rolniczy oraz beczkę asenizacyjną. Niemniej jednak, pomimo wezwania organu z dnia 20 czerwca 2016 r. o przedstawienie kserokopii dowodów rejestracyjnych obydwu ww. środków technicznych<sup>19</sup>, przedstawiono jedynie dowód rejestracyjny samego ciągnika. Ponadto w toku postępowania kontrolowany organ nie wzywał ponownie o przedstawienie dowodu rejestracyjnego przyczepy z beczką asenizacyjną jak również w ogóle nie zweryfikował czy i w jaki sposób wnioskodawca będzie mył i dezynfekował ww. urządzenie;
- w toku postępowania zakończonego wydaniem decyzji 2.2016 jej posiadacz wprawdzie przedłożył dowody rejestracyjne potwierdzające dysponowanie pojazdami asenizacyjnymi posiadającymi ważne badania techniczne, lecz ponownie jak w powyższej sprawie Burmistrz Miasta i Gminy Wiązów nie zweryfikował czy i w jaki sposób wnioskodawca będzie mył i dezynfekował ww. urządzenia;
- w toku postępowania zakończonego wydaniem decyzji 3.2016 jej posiadacz w ogóle nie przedłożył jakichkolwiek dokumentów potwierdzających dysponowanie przez niego pojazdami

---

<sup>16</sup> Zgodnie z art. 71 ust. 1, art. 73 ust. 1, art. 81 ust. 1 i ust. 5 oraz art. 82 ust. 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 450 z późn. zm.) dokumentem poświadczającym dopuszczenie pojazd do ruchu drogowego jest dowód rejestracyjny wydawany na wniosek właściciela pojazdu, natomiast sam pojazd podlega corocznemu obowiązkowemu badaniu technicznemu, które jest wpisywane do dowodu rejestracyjnego.

<sup>17</sup> Patrz: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 23 listopada 2021 r., sygn.: II GSK 1866/21 (dostępny na stronie: <https://orzeczenia.nsa.gov.pl>).

<sup>18</sup> Wobec braku szczegółowych wymagań co do tego jakiego rodzaju mógłby to być dokument dopuszczalnym byłoby też w tym zakresie oświadczenie, o którym mowa w art. 75 § 2 k.p.a.

<sup>19</sup> Zgodnie z art. 71 ust. 1 ustawy prawo o ruchu drogowym pojazd samochodowy i przyczepa są rejestrowane niezależnie od siebie.

asenizacyjnymi, posiadającymi ważne badania techniczne oraz możliwość mycia i dezynfekcji. Wprawdzie opisał on dysponowane pojazdy w treści wniosku z dnia 20 czerwca 2016 r. lecz oświadczenie to nie spełniało warunków określonych w art. 75 § 2 k.p.a. Kontrolowany organ nie podjął w powyższym zakresie jakichkolwiek czynności wyjaśniających;

- w toku postępowania zakończonego wydaniem decyzji 4.2016 jego posiadacz wprawdzie wskazał w treści wniosku z dnia 19 sierpnia 2016 r., że dysponuje 4 pojazdami asenizacyjnymi, lecz do przedmiotowego podania nie przedstawił dowodu rejestracyjnego żadnego z nich, natomiast jego oświadczenie zawarte we wniosku nie spełniało wymogów określonych w art. 75 § 2 k.p.a. Ponadto Burmistrz Miasta i Gminy Wiązów nie zweryfikował czy i w jaki sposób wnioskodawca będzie mył i dezynfekował ww. urządzenia, a sam wnioskodawca również nie przedstawił jakichkolwiek dokumentów w powyższym zakresie;

- w toku postępowań zakończonych wydaniem decyzji 5.2016 i 1.2018 kontrolowany organ nie zweryfikował czy i w jaki sposób wnioskodawcy będą myli i dezynfekowali posiadane pojazdy asenizacyjne, a sami wnioskodawcy również nie przedstawili jakichkolwiek dokumentów w powyższym zakresie.

[dowód: akta kontroli str.:46-47, 50-51, 82, 87]

Zgodnie z art. 8 ust. 2a u.c.p.g. podmiot ubiegający się o udzielenie zezwolenia na opróżniania zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych musi udokumentować gotowość ich odbioru przez stację zlewną. W toku kontroli stwierdzono, że posiadacz decyzji 2.2016 dołączył do podania z dnia 12 maja 2016 r. oświadczenie o tym, że jest właścicielem stacji zlewnej oraz wypisy z rejestru gruntów dla nieruchomości, na których jest ona położona. Niemniej jednak ww. oświadczenie nie było podpisane, jak i nie zawierało klauzuli, o której mowa w art. 75 § 2 k.p.a. Z kolei przedłożone wraz z ww. oświadczeniem dokumenty urzędowe, w postaci wykazów zmian w rejestrze gruntów prowadzonym przez Starostę Strzebińskiego, również nie świadczą o tym, że autor ww. podania jest właścicielem stacji zlewnej<sup>20</sup>. Jeżeli kontrolowany organ posiadał z urzędu informacje w powyższym przedmiocie (z treści wniosku wynika, że jest on składany w związku z upływem terminu na jaki udzielono zezwolenia w 2006 roku) powinien je stronie zakomunikować, czego wymaga art. 77 § 4 k.p.a.

[dowód: akta kontroli str.: 75-78]

W wyniku kontroli stwierdzono, że w toku postępowania zakończonego wydaniem decyzji 1.2016, po tym jak do Urzędu wpłynął uzupełniony wniosek (tj. 16 maja 2016 r.), do dnia 20 czerwca 2016 r. kontrolowany organ nie podejmował jakichkolwiek czynności w sprawie. Tego dnia skierowano do wnioskodawcy wezwanie o dostarczenie kserokopii dowodów rejestracyjnych środków technicznych wskazanych w uzupełnionym podaniu. Po tym gdy one wpłynęły (tylko dowód rejestracyjny ciągnika rolniczego) w dniu 15 lipca 2016 r. została wydana decyzja 1.2016. W wyniku wezwania, mającego na celu ustalenie przyczyn okresów bezczynności Burmistrza Miasta i Gminy Wiązów pomiędzy 16 maja 2016 r. a 20 czerwca 2016 r. oraz pomiędzy tą datą a 15 lipca 2016 r. ustalono następujący stan faktyczny. Pomędzy 16 maja 2016 r. a 20 czerwca 2016 r. wnioskodawcę telefonicznie wzywano do przedłożenia dowodów rejestracyjnych ww. środków technicznych. Wobec bezskuteczności tej formy wezwania zostało sporządzone pismo z dnia 20 czerwca 2016 r., wyznaczające 7 dniowy termin na ich przedłożenie, który upływał 29 czerwca 2016 r. W związku z dalszym brakiem przedłożenia wymaganych dokumentów kontrolowany organ podjął kolejne próby telefonicznych wezwań. Żądane dokumenty wnioskodawca dostarczył do Urzędu *w okolicach 10 lipca 2016 r.*<sup>21</sup>

---

<sup>20</sup> Z dokumentów tych wynika jakich nieruchomości właścicielem jest wnioskodawca i jakiego rodzaju są to użytki (tereny rekreacyjno-wypoczynkowe, przemysłowe, inne tereny zabudowane). Nie wynika z nich natomiast konkretnie jakiego rodzaju infrastruktura na nich się znajduje.

<sup>21</sup> Jak wynika z pisma Kierownika Wydziału Ochrony Środowiska Urzędu z dnia 3 grudnia 2021 r. sporządzonego jako odpowiedź na jedno z pytań zawartych w wezwaniu z dnia 2 grudnia 2021 r. (na resztę pytań udzielono



a decyzję 1.2016 wydano 15 lipca 2021 r. W związku z powyższym należy wskazać co następuje. Przepis art. 7 w zw. z art. 77 § 1 k.p.a. nakładają na organ administracji publicznej obowiązek podjęcia wszelkich działań (na wniosek strony jak i z urzędu) w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, w tym wyczerpującego zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego. Z udzielonych wyjaśnień, których treść przywołano powyżej, wynika że w niniejszym postępowaniu kontrolowany organ stosował zarówno pisemną jak i telefoniczną formę wezwania. Powyższa praktyka, w formie opisanej powyżej, nie może zostać uznana za w pełni prawidłową. Przepis art. 55 § 1 k.p.a. dopuszcza dokonanie wezwania telefonicznego lub za pomocą innych środków łączności w sprawach niecierpiących zwłoki. Wezwanie dokonane w ww. formie rodzi skutki prawne wtedy gdy nie ma wątpliwości, że dotarło do adresata (art. 55 § 2 k.p.a.). Niemniej jednak z treści art. 14 § 1 k.p.a. (w jego ówczesnym brzmieniu) wynika wymóg załatwiania spraw administracyjnych w formie pisemnej, przy czym odnosi się to nie tylko do rozstrzygnięcia kończącego dane postępowania lecz do wszystkich czynności podejmowanych przez organ w jego toku, w tym również do wezwań<sup>22</sup>. Tryb opisany w art. 55 k.p.a. stanowi wyjątek od powyższej reguły, a więc przesłanki jego zastosowania (*sprawy niecierpiące zwłoki*) powinny być interpretowane w sposób zawężający. Ponadto, z uwagi na ww. zasadę pisemności, fakt dokonania wezwania w innej formie powinien zostać utrwalony w aktach sprawy w formie notatki służbowej pracownika (art. 72 § 1 k.p.a.)<sup>23</sup>, w której należało opisać przyczynę wezwania z pominięciem formy pisemnej oraz odnotować, czy samo wezwanie skutecznie dotarło do adresata. Z udostępnionych akt postępowania, jak i z treści udzielonych wyjaśnień, wynika że telefoniczne wezwania dokonywane pomiędzy 16 maja 2016 r. a 20 czerwca 2016 r. oraz pomiędzy 29 czerwca 2016 r. a terminem złożenia wymaganych dokumentów nie zostały w jakikolwiek sposób utrwalone w aktach postępowania, co należy ocenić negatywnie. Pozytywnie nie można również ocenić braku właściwego zarejestrowania dostarczonych przez wnioskodawcę dokumentów (tj. dowodu rejestracyjnego ciągnika rolniczego i dowodu jego ubezpieczenia), co opisano powyżej.<sup>24</sup> Odnośnie zaś samego wezwania z dnia 20 czerwca zaznaczenia wymaga, że nie zawierało ono podstawy prawnej i wskazywało na niewłaściwy termin<sup>25</sup> oraz nie informowało o skutkach uchybienia terminowi w nim wskazanemu<sup>26</sup>.

[dowód: akta kontroli str.:31, 38, 46-51]

Podsumowując należy wskazać, że w toku prowadzonych postępowań kontrolowany

---

odpowiedzi w wyjaśnieniach z dnia 6 grudnia 2021 r.).

<sup>22</sup> Patrz: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 16 kwietnia 2007 r., sygn. V SA/Wa 396/07.

<sup>23</sup> Jest to bowiem czynność, która ma znaczenie dla sprawy (brak przedstawienia żądanych dokumentów może skutkować wydaniem decyzji odmownej) a sposób jej dokonania (rozmowa telefoniczna pracownika organu ze stroną) wyklucza możliwość sporządzenia protokołu.

<sup>24</sup> Niezależnie od obowiązującego w danej jednostce systemu wykonywania czynności kancelaryjnych (tradycyjny lub EZD - § 1 ust. 2 Instrukcji kancelaryjnej, zwanej dalej instrukcją, stanowiącej załącznik nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresów działania archiwów zakładowych, Dz. U. Nr 18, poz. 67, zwane dalej rozporządzeniem) przesyłki wpływające do danej jednostki są rejestrowane przez punkt kancelaryjny (§ 7 pkt 7, § 13 ust. 1 i § 40 ust. 1 instrukcji), który ma obowiązek przypisać przesyłce zestaw metadanych (w przypadku systemu EZD), na które składa się m. in. data wpływu przesyłki (§ 13 ust. 3 i ust. 7 Instrukcji oraz pkt 5 części A załącznika nr 1 do Instrukcji); lub (w przypadku systemu tradycyjnego) zarejestrować przesyłkę poprzez umieszczenie w rejestrze daty jej wpływu (§ 40 ust. 3 pkt 2 Instrukcji) na następnie umieszczenia na niej i wypełnienia pieczęci wpływu, zawierającej m. in. datę wpływu przesyłki do jednostki (§ 7 pkt 6 i § 42 ust. 2 Instrukcji).

<sup>25</sup> Zgodnie z art. 8a ust. 1 pkt 1 u.c.p.g. organ może, przed wydaniem decyzji wezwać przedsiębiorcę aby ten, w terminie nie krótszym niż 14 dni, przedłożył dokumenty świadczące, że spełnia on określone w przepisach prawa wymagania niezbędne po podjęcia wnioskowanej działalności.

<sup>26</sup> Czego wymaga art. 54 § 1 pkt 6 k.p.a.

organ nie podjął czynności niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego poszczególnych spraw, czym naruszył art. 7 i art. 77 § 1 k.p.a., natomiast te działania które zostały przez niego przeprowadzone (sprawa 1.2016) nie były w pełni zgodne z przepisami k.p.a.

W wyniku kontroli stwierdzono, że wszystkie decyzje wydane w przedmiocie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności polegającej na opróżnianiu zbiorników bezodpływowych i transporcie nieczystości ciekłych odnosiły się do prawie wszystkich wymagań opisanych w art. 9 ust. 1 i ust. 1aa u.c.p.g., a zakres ich obowiązywania nie przekraczał 10 lat. Ponadto zawierały one prawie wszystkie informacje wymagane art. 107 § 1 k.p.a.<sup>27</sup>, jak i zawierały prawidłowe pouczenie o prawie, trybie i terminie złożenia odwołania oraz wskazywały właściwy organ odwoławczy (tj. Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu).

[dowód: akta kontroli str.:44-45, 69-70, 79-80, 86-87,89-90, 98-99]

Niemniej jednak w udzielonych zezwoleniach stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia.

W żadnej z poddanych weryfikacji w toku kontroli decyzji nie zawarto adnotacji, o której mowa w § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz. U. Nr 187 poz. 1330).

[dowód: akta kontroli str.:45, 70, 80, 87, 90, 99]

W decyzji wydanej w wyniku postępowań wszczętych po dniu 31 maja 2017 r. (sprawa 1.2018) kontrolowany organ nie zawarł pouczenia o uprawnieniu wynikającym z art. 127a k.p.a.<sup>28</sup>

Przyczyną powstania powyższej nieprawidłowości była niewystarczająca znajomość ww. ustawy przez pracownika Urzędu prowadzącego powyższą sprawę, jak i brak należytego nadzoru ze strony bezpośredniego przełożonego.

[dowód: akta kontroli str.: 98-99]

W żadnym z udzielonych zezwoleń nie zawarto niezbędnych zabiegów z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej wymaganych po zakończeniu działalności objętej wnioskiem, a jedynie zabiegi wymagane w jej trakcie, co jest sprzeczne z art. 9 ust. 1 pkt 5 u.c.p.g.

Przyczyną powstania powyższej nieprawidłowości była niewystarczająca znajomość ww. ustawy przez pracownika Urzędu prowadzącego powyższą sprawę, jak i brak należytego nadzoru ze strony bezpośredniego przełożonego.

[dowód: akta kontroli str.: 44-45, 69-70, 79-80, 86-87,89-90, 98-99]

W treści każdego z poddanych kontroli zezwoleń Burmistrz Miasta i Gminy Wiązów, określając inne wymagania szczególne wynikające z odrębnych przepisów, w tym wymagania dot. standardu sanitarnego wykonywanych usług, ochrony środowiska oraz prowadzenia odpowiedniej dokumentacji działalności objętej zezwoleniem (art. 9 ust. 1 pkt 6 u.c.p.g.):

- zobowiązał posiadaczy zezwoleń do przestrzegania przepisów u.c.p.g. oraz przepisów regulaminu utrzymania czystości i porządku obowiązującego w Gminie Wiązów bez wskazywania konkretnych wymagań;

---

<sup>27</sup> Opierając się o art. 107 § 4 k.p.a. kontrolowany organ odstąpił od sporządzania uzasadnień decyzji wydawanych w przedmiocie udzielenia zezwoleń.

<sup>28</sup> Zgodnie z art. 1 pkt 31 w zw. z art. 16 i art. 18 ustawy z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 935).

- zobowiązał posiadaczy zezwoleń do wystawiania dokumentów o określonej zawartości, potwierdzających wykonanie usługi;
- zobowiązał posiadaczy zezwoleń do składania mu kwartalnych raportów wraz z określeniem ich zawartości ;
- zobowiązał posiadaczy zezwoleń do informowania go o wszelkich zmianach danych określonych w udzielonym zezwoleniu.

Zawarcie w rozstrzygnięciach poddanych kontroli ww. nakazów wykraczało poza ramy art. 9 ust. 1 i ust. 1aa u.c.p.g., które to przepisy stanowią zamknięty katalog, a organ udzielający zezwolenia nie może pominąć żadnego z nich, jak również nie może wykroczyć poza ich ramy<sup>29</sup>.

W zakresie obowiązku sprawozdawczego (prowadzenie ewidencji umów, informowanie z kim zostały zawarte, z kim rozwiązane oraz o tych, które wygasły) i obowiązku informowania o zmianach danych należy zaznaczyć, że zostały one zawarte w art. 8a ust. 2 i art. 9o u.c.p.g. Podkreślenia wymaga, że nie podlegają one dyspozycji art. 9 ust. 1 pkt 6 ww. ustawy albowiem po pierwsze nie zostały ustanowione w odrębnych przepisach, a po drugie obciążają one każdego posiadacza zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych *ex lege*<sup>30</sup>. Nałożenie obowiązku wystawiania dokumentów potwierdzających wykonanie usługi również nie mieści się ani w wymaganiach co do jakości usług,<sup>31</sup> ani nie wynika z jakiegokolwiek innego przepisu.

Odnosnie wymagań, o których mowa w art. 9 ust. 1 pkt 6 u.c.p.g. należy zaznaczyć, że ustawodawca określił je jako *inne wymagania szczególne wynikające z odrębnych przepisów*. Tym samym powinny być one skonkretyzowane nie zaś przybrać postać ogólnego odesłania do przepisów innych ustaw.

Przyczyną powstania opisanych nieprawidłowości była niewłaściwa interpretacja przepisu art. 9 ust. 1 i ust. 1aa u.c.p.g., efektem czego było zawarcie w rozstrzygnięciach udzielonych zezwoleń elementów, które wykraczały poza zakres ustawowego upoważnienia.

[dowód: akta kontroli str.: 44-45, 69-70, 79-80, 86-87, 89-90, 98-99]

Analiza akt sprawy 2.2016 wykazała, że brak jest jakiegokolwiek dokumentu lub innego dowodu świadczącego o tym, że ww. decyzja została skutecznie doręczona adresatowi. Fakt ten ma fundamentalne znaczenie dla bytu prawnego decyzji. Zgodnie bowiem z art. 110 § 1 k.p.a. organ jest związany wydaną przez siebie decyzją od chwili jej ogłoszenia lub doręczenia (prawidłowego). Dopiero właściwe doręczenie decyzji skutkuje rozpoczęciem biegu terminu na wniesienie odwołania, w trakcie którego strona może zrzec się prawa do jego złożenia, czyniąc decyzję ostateczną i prawomocną (art. 127a w zw. z art. 129 § 2 k.p.a. – dot. postępowań wszczętych po 31 maja 2017 r.), i w trakcie którego decyzja, co do zasady, nie podlega wykonaniu (art. 130 § 1 i § 4 w zw. z art. 129 § 2 k.p.a.). Decyzja niewłaściwie doręczona nie istnieje w obrocie prawnym, co z kolei przekłada się na byt prawny uprawnienia nią przyznanego lub obowiązku nią nałożonego. W zakresie doręczeń należy też rozróżnić zasady doręczania pism stronom będącym osobami fizycznym (art. 39 – art. 44 i art. 46 – art. 48 k.p.a.) od zasad doręczania pism stronom, które nimi nie są (art. 39 – art. 39<sup>4</sup>, art. 40 § 2, art. 45 – art. 47 k.p.a.). W pkt 4 wyjaśnień z dnia 6 grudnia 2021 r., dot. powyższej kwestii, wskazano jedynie kiedy ww. decyzja została wysłana do adresata. Niemniej jednak w dalszym ciągu kontrolowany organ nie okazał dowodu jej skutecznego doręczenia.

Przyczyną powstania ww. nieprawidłowości była niewystarczająca znajomość powyższych przepisów przez pracownika Urzędu prowadzącego opisane powyżej postępowanie.

[dowód: akta kontroli str.: 32, 35, 67-68]

<sup>29</sup> Patrz: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 29 października 2013 r., sygn. II SA/OI 832/13.

<sup>30</sup> Patrz: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 7 marca 2018 r., sygn. II SA/Gd 709/17.

<sup>31</sup> Patrz: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 29 października 2013 r., sygn. II SA/OI 806/13.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 3 u.c.p.g. jednym z elementów zezwolenia jest określenie terminu podjęcia działalności w nim wskazanej. Z kolei w treści wniosku należy wskazać, zamierzony termin podjęcia działalności (art. 8 ust. 1 pkt 6 u.c.p.g.). Zaznaczenia wymaga, że organ nie jest bezwzględnie związany treścią żądania wnioskodawcy i może udzielić zezwolenia na inny okres lub też od innej daty niż wnioskowana, wyjaśniając podjęte rozstrzygnięcie w uzasadnieniu decyzji. W wyniku kontroli stwierdzono, że prawie wszystkie weryfikowane w jej trakcie zezwolenia odpowiadały wnioskowi zarówno w zakresie terminu podjęcia jak i czasu obowiązywania. W toku kontroli zweryfikowano, iż posiadacz zezwolenia 3.2016 wskazał we wniosku, że chce podjąć działalność w nim wskazaną w dniu 1 lipca 2016 r. Tymczasem w treści zezwolenia jako datę podjęcia działalności wskazano dzień 26 lipca 2016 r. Z akt sprawy nie wynika aby data wskazana we wniosku została przez przedsiębiorcę w jakikolwiek sposób zmodyfikowana. Nie wynika to też z decyzji albowiem Burmistrz Miasta i Gminy Wiązów, na podstawie art. 107 § 4 k.p.a., odstąpił od jej uzasadnienia. W związku z powyższym należy wskazać, że kontrolowany organ dokonał w powyższym zakresie ingerencji w treść podania strony<sup>32</sup> oraz naruszył art. 107 § 4 k.p.a. odstępując od uzasadnienia w sytuacji, gdy treść decyzji nie była w pełni zgodna z żądaniem strony.

Przyczyną powstania ww. nieprawidłowości była niewystarczająca znajomość powyższych przepisów przez pracownika Urzędu prowadzącego opisane powyżej postępowania jak i brak należytego nadzoru ze strony bezpośredniego przełożonego.  
[dowód: akta kontroli str.: 79-80]

W sprawie 4.2016 autor wniosku z dnia 19 sierpnia 2016 r. wskazał, jako przedmiot działalności, m. in. *odbiór odpadów budowlano-poremontowych*. Z udostępnionych akt sprawy nie wynika aby powyższa kwestia została w jakikolwiek sposób rozpatrzona w toku postępowania. Decyzja z dnia 29 sierpnia 2016 r. również została wydana wyłącznie w zakresie art. 7 ust. 1 pkt 2 u.c.p.g. W wyniku wezwania do udzielenia wyjaśnień uzyskano informację, że kontrolowany organ w dniu wydania ww. decyzji wystosował do strony również pismo, w którym poinformował ją, że w zakresie odbierania ww. odpadów konieczne jest uzyskanie wpisu w rejestrze, o którym mowa w art. 9c u.c.p.g. Mając na uwadze powyższe należy wskazać co następuje.

Przepis art. 1 pkt 12 lit. a i art. 23 ustawy z dnia 1 lipca 2011 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 152, poz. 897) zmodyfikował przepisy u.c.p.g. w ten sposób, że od dnia 1 stycznia 2012 r. podmioty chcące wykonywać działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości muszą uzyskać wpis w stosownym rejestrze. Jednocześnie z art. 7 ust. 1 u.c.p.g. usunięto zezwolenia w powyższym przedmiocie, co oznacza że z dniem wejścia w życie powyższych przepisów ich uzyskanie nie jest możliwe. W konsekwencji każdy wniosek o udzielenie zezwolenia na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości złożony po 31 grudnia 2011 r. był bezprzedmiotowy z uwagi na brak możliwości prowadzenia sprawy administracyjnej<sup>33</sup>, albowiem po ww. dacie przepisy u.c.p.g. nie przewidywały, aby możliwe było wydanie decyzji w powyższym zakresie.

Tym samym prawidłowym sposobem działania Burmistrza Miasta i Gminy Wiązów winno być dalsze procedowanie wniosku z dnia 19 sierpnia 2016 r. w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, natomiast w zakresie odbierania

---

<sup>32</sup> Jeżeli żądanie strony było niejasne należało wezwać o jego sprecyzowanie na podstawie art. 64 § 2 k.p.a. Natomiast jeżeli w toku postępowania organ miał świadomość tego, że nie będzie w stanie zadośćuczynić żądaniu strony winien wezwać ją do wskazania nowego terminu z pouczeniem, że jeżeli tego nie zrobi terminem początkowym obowiązywania zezwolenia będzie dzień wydania decyzji.

<sup>33</sup> Zgodnie z art. 1 pkt 1 k.p.a. sprawą administracyjną jest indywidualna sprawa rozstrzygana przez organ w drodze decyzji administracyjnej.

ww. odpadów winno zostać wydane, na podstawie art. 61a § 1 k.p.a. (przepis dodany z dniem 11 kwietnia 2011 r.), postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania w tym zakresie. Za zasadnością powyższego twierdzenia przemawia też to, że ww. przepis został przez ustawodawcę zawarty w dziale II rozdziale 1 k.p.a. (*Wszczęcie postępowania*) ma więc służyć temu aby już na etapie wpływu podania móc je zweryfikować bez konieczności wszczynania postępowania<sup>34</sup>. Przesłanki jego wydania to złożenie wniosku przez podmiot niebędący stroną lub inne uzasadnione przyczyny uniemożliwiające wszczęcie postępowania (przesłanka podmiotowa oraz przedmiotowa). W niniejszej sprawie wystąpiła druga z nich objawiająca się tym, że przepisy prawa materialnego (tj. u.c.p.g.) nie dają podstaw do wszczęcia w danej sprawie postępowania administracyjnego, a to z tego powodu, że w wyniku ich wcześniejszej zmiany zawężono rodzaje działalności, na wykonywanie których potrzebne jest uzyskanie zezwolenia, udzielanego w formie decyzji administracyjnej.

Przyczyną powstania powyższej nieprawidłowości był brak znajomości przepisu art. 61a k.p.a. przez pracownika Urzędu prowadzącego niniejszą sprawę, jak i brak należytego nadzoru ze strony bezpośredniego przełożonego.

[dowód: akta kontroli str.: 32, 36, 84-87]

W wyniku kontroli stwierdzono, że wszystkie decyzje wydane w okresie nią objętym zostały podpisane, z upoważnienia Burmistrza Miasta i Gminy Wiązów, przez Agnieszkę Puzyniak – Sekretarza Miasta i Gminy Wiązów. Z udostępnionego w trakcie kontroli zarządzenia nr 7/2013 Burmistrza Miasta i Gminy Wiązów z dnia 22 stycznia 2013 r. w sprawie powierzenia prowadzenia spraw Gminy Wiązów wynika, że zakres upoważnienia sekretarza obejmuje prowadzenie nw. spraw gminy (§ 1):

- kierowanie bieżącą pracą Urzędu;
- wykonywanie czynności z zakresu prawa pracy wobec pracowników urzędu oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych;
- przyjmowanie obywateli w sprawach skarg i wniosków dotyczących pracy Urzędu i jednostek organizacyjnych Gminy;
- zawieranie umów i zaciąganie zobowiązań w imieniu Gminy.

Zaznaczenia wymaga, że ww. zarządzenie udostępniono kontrolującemu w wyniku wezwania do okazania upoważnienia udzielonego sekretarzowi do wydania decyzji w imieniu burmistrza (pkt 2 wezwania z dnia 2 grudnia 2021 r. i pkt 2 wyjaśnień z dnia 6 grudnia 2021 r.). Z treści ww. zarządzenia nie wynika aby udzielone Sekretarzowi Miasta i Gminy Wiązów upoważnienie obejmowało również wydawanie aktów administracyjnych na podstawie przepisów u.c.p.g. (ani jakichkolwiek innych). Ponadto przepisy Regulaminu (prezentowane poniżej) wskazują, że do zadań burmistrza należy m. in. wydawanie decyzji w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej (§ 13 pkt 8) oraz udzielanie pełnomocnictw w sprawach należących do jego wyłącznej kompetencji (§ 13 pkt 13). Ponadto burmistrz może powierzyć prowadzenie

---

<sup>34</sup> Niniejszy przepis wprowadzono do k.p.a. w dniu 11 kwietnia 2011 r. przepisem art. 1 pkt 11 i art. 4 ustawy z dnia 3 grudnia 2010 r. o zmianie ustawy – kodeks postępowania administracyjnego oraz ustawy – prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2011 r. Nr 6 poz. 18). Uzasadnieniem powyższej zmiany było, cyt.: (...) *odróżnienie postępowania wstępnego polegającego na wszczęciu lub odmowie wszczęcia postępowania administracyjnego od postępowania właściwego, które kończy się rozstrzygnięciem sprawy co do istoty przez wydanie decyzji administracyjnej. Obecnie jedynie art. 157 § 3 Kodeksu określa formę prawną odmowy wszczęcia postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji – stanowiąc, że jest to decyzja. Zgodnie jednak z utrwaloną linią orzecznictwa sądów administracyjnych w tej formie – decyzji – powinna następować odmowa wszczęcia postępowania w każdej sprawie. W decyzji tej należy badać jedynie, czy wniosek o wszczęcie postępowania w danej sprawie pochodzi od strony w rozumieniu art. 28 Kodeksu. W związku z powyższym wydaje się, że właściwszą formą rozstrzygnięcia w sprawie wszczęcia lub odmowy wszczęcia postępowania jest postanowienie. Takie rozwiązanie w sposób bardziej zrozumiały dla wnioskodawców odróżni etap wstępny dotyczący wszczęcia lub odmowy wszczęcia postępowania od etapu merytorycznego rozstrzygnięcia wniosku (żądania).*

określonych spraw gminy sekretarzowi (§ 8 ust. 2). Do zadań sekretarza należy natomiast wykonywanie zadań i poleceń służbowych w zakresie upoważnień i poleceń służbowych udzielonych przez burmistrza (§ 14 pkt 1) oraz kierowanie pracą Urzędu podczas nieobecności burmistrza, w ramach udzielonych upoważnień (§ 14 pkt 8). Tym samym zakres działania sekretarza poza jego *zadaniami własnymi* obejmuje też zadania wynikające z udzielonych mu upoważnień.

Przepis art. 268a k.p.a. stanowi, że organ administracji publicznej może upoważniać, w formie pisemnej, pracowników obsługujących ten organ do załatwiania w jego imieniu spraw w ustalonym zakresie, a w szczególności do wydawania decyzji administracyjnych. Podobnie art. 39 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372 z późn. zm.) – wójt może upoważnić swoich zastępców lub innych pracowników urzędu gminy do wydawania w swoim imieniu decyzji w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej. Z przepisów powyższej ustawy wynika również, że wójt może upoważnić swojego zastępcę lub sekretarza do prowadzenia w jego imieniu określonych spraw gminy<sup>35</sup> (art. 33 ust. 4), niemniej jednak jest to odrębne upoważnienie od tego, o którym mowa w art. 268a k.p.a. i art. 39 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym. Ponadto należy podkreślić, że podpis widniejący na danym akcie administracyjnym jest nie tylko jednym z wielu jego elementów (art. 107 § 1 pkt 8 k.p.a.). Podpis jest jedną z konstytutywnych części decyzji albowiem, jego złożenie gwarantuje, że rozstrzygnięcie pochodzi rzeczywiście od odpowiedniego i właściwego organu, jak również, że pismo jest wyrazem woli organu, a nie projektem decyzji, a co za tym idzie jego brak należy spostrzegać w kategoriach istotnych wad rozstrzygnięcia<sup>36</sup>.

Podsumowując należy wskazać, mając na uwadze ww. przepis k.p.a., przepisy ustawy o samorządzie gminnym, postanowienia Regulaminu oraz treść ww. zarządzenia nr 7/2013, że Agnieszka Puzyniak – Sekretarz Miasta i Gminy Wiązów nie była upoważniona do wydawania w imieniu burmistrza decyzji administracyjnych jakie zweryfikowano w ramach niniejszej kontroli. Tym samym oznacza to, że akty te mogą być dotknięte wadą kwalifikowaną rażącego naruszenia prawa, o której mowa w art. 156 § 1 pkt 2 k.p.a.

[dowód: akta kontroli str.: 31, 34, 43, 45, 70, 80, 87, 90, 99]

## II. Terminowość postępowań objętych kontrolą.

Zgodnie z art. 35 § 1 k.p.a. organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki. Przepis ten stanowi powtórzenie zawartej w art. 12 k.p.a. tzw. *zasady szybkości postępowania*, która obliuguje organy do szybkiego i wnikliwego działania oraz do posługiwania się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia (§ 1), a w zakresie spraw niewymagających postępowania dowodowego i wyjaśniającego nakazuje ich niezwłoczne załatwienie (§ 2). Jeżeli sprawa wymaga postępowania wyjaśniającego załatwienie sprawy powinno nastąpić w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej w ciągu dwóch miesięcy od dnia jej wszczęcia (art. 35 § 3 k.p.a.)<sup>37</sup>. Do ww. terminów nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa na dokonanie określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania, okresów mediacji oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy

---

<sup>35</sup> Przez co należy rozumieć wszystkie zadania publiczne gminy zastrzeżone do kompetencji wójta (burmistrza, prezydenta miasta).

<sup>36</sup> Patrz: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 24 kwietnia 2020 r. sygn. III SA/Gd 109/20.

<sup>37</sup> Należy wskazać, że przepisy k.p.a. nie określają jakichkolwiek wytycznych pozwalających uznać daną sprawą za szczególnie skomplikowaną oraz nakazujących aby organ w jakikolwiek sposób powiadomił o tym fakcie stronę. Działania w powyższym zakresie są jego uprawnieniami dyskrecyjnymi.

strony albo z przyczyn niezależnych od organu. Jeżeli organ nie jest w stanie załatwić sprawy w ww. terminie jest on obowiązany do wyznaczenia nowego terminu, podać przyczyny zwłoki, oraz (w stosunku do postępowań wszczętych od dnia 1 czerwca 2017 r.)<sup>38</sup> pouczyć o prawie do wniesienia ponaglenia (art. 36 § 1 k.p.a.).

Mając na uwadze powyższe przepisy regulujące terminy załatwiania spraw, należy zaznaczyć, że nie ma wątpliwości co do tego, że sprawy 4.2016, 5.2016 oraz 1.2018 zostały zakończone terminowo<sup>39</sup>.

Terminowość postępowań zakończonych wydaniem decyzji 1.2016, 2.2016 i 3.2016 nie może zostać oceniona pozytywnie. Wprawdzie w drugiej i trzeciej z powyższych spraw okres ich rozpatrywania nie przekroczył miesiąca, o którym wspomina art. 35 § 3 k.p.a., niemniej jednak w żadnej z powyższych spraw kontrolowany organ nie podejmował jakichkolwiek czynności wyjaśniających, co w myśl ww. przepisu uzasadniałoby okres ich prowadzenia wynoszący nie więcej niż miesiąc. Wyjaśnienia udzielone w powyższym zakresie przez Naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska Urzędu nie uzasadniały takiego okresu ich procedowania i nie zostały uwzględnione<sup>40</sup>. Podobnie negatywnie należy ocenić terminowość postępowania 1.2016. Od dnia wpływu kompletnego pod względem formalnym podania (tj. od dnia 16 maja 2016 r.) do dnia wydania decyzji (tj. do dnia 15 lipca 2016 r.) upłynęło 60 dni. Wprawdzie z udzielonych w dniu 6 grudnia 2021 r. wyjaśnień wynika, że kontrolowany organ podejmował w tym czasie czynności wyjaśniające (co opisano powyżej), niemniej jednak czas prowadzenia sprawy przekroczył miesiąc a Burmistrz Miasta i Gminy Wiązów ani nie zawiadomił strony o tym, że termin załatwienia sprawy ulegnie przesunięciu z uwagi na jej szczególnie skomplikowany charakter, ani też nie poinformował jej o wyznaczeniu nowego terminu jej załatwienia.

[dowód: akta kontroli str.:31-32, 34-36, 38, 116]

Na podstawie ustaleń kontroli, w celu dalszego usprawnienia realizacji kontrolowanego zadania należy:

1. Opracować oraz właściwie udostępnić wzór wniosku o udzielenie wszystkich zezwoleń wskazanych w art. 7 ust. 1 u.c.p.g.
2. Rzetelnie weryfikować obowiązek uiszczenia opłat skarbowych należnych za wydawane decyzje, a w przypadku stwierdzenia jakichkolwiek braków wzywać o ich uzupełnienie, natomiast na wydawanych decyzjach zamieszczać właściwe adnotacje w powyższej kwestii.
3. Rzetelnie weryfikować spełnienie przez otrzymane wnioski wymogów formalnych oraz właściwie oceniać (mając na uwadze przepisy k.p.a. oraz u.c.p.g.) informacje przedstawiane przez wnioskodawców, a w razie stwierdzenia jakichkolwiek braków

---

<sup>38</sup>38 Zgodnie z art. 1 pkt 8 w zw. z art. 16 i art. 18 ustawy zmieniającej k.p.a.

<sup>39</sup>39 Okres od wpływu wniosku do wydania decyzji wynosił w przedmiotowych sprawach odpowiednio 6, 17 i 4 dni. W kwestii terminu załatwienia sprawy 5.2016 zaznaczenia wymaga, że wniosek wpłynął do Urzędu w dniu 23 grudnia 2016 r. a decyzja została wydana 9 stycznia 2017 r. W tym przedziale czasowym (przypadającym na okres świąt Bożego Narodzenia i Nowego Roku) przypadało 8 dni roboczych. Z powyższych względów pozytywnie oceniono terminowość niniejszego postępowania.

<sup>40</sup>40 W pkt 4 i pkt 5 wyjaśnień z dnia 6 grudnia 2021 r. wskazano co następuje, cyt.: *Organ administracji publicznej, pomimo posiadania do załatwienia bardzo wielu spraw z zakresu ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz gospodarowania odpadami zawsze podejmuje starania, aby rozstrzygnięcie sprawy nastąpiło jak najszybciej, nie później niż w terminie określonym w art. 35 par. 3 k.p.a., tj. w ciągu miesiąca.* Jak zaznaczono powyżej ustawodawca powiązał miesięczny termin załatwiania sprawy z koniecznością przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, co na gruncie niniejszych spraw nie miało miejsca. Ponadto okres ich rozpatrywania (wynoszący odpowiednio 32 i 21 dni) znacząco odbiegał od okresu procedowania spraw 4.2016 i 1.2018. Z uwagi na okres w jakim wpłynęły one do urzędu (druga połowa maja i druga połowa czerwca 2016 roku) nie można w przedmiotowych sprawach zastosować argumentu opisanego w powyższym przypisie, tj. wpływu podania bezpośrednio przed okresem, w którym może przypaść znaczna ilość dni wolnych od pracy.

- podejmować odpowiednie działania, oparte na właściwych podstawach prawnych, w celu ich uzupełnienia i odpowiednio je dokumentować w aktach postępowań.
4. Dla każdej z prowadzonych spraw zakładać metryki.
  5. Rzetelnie weryfikować treść wniosków o udzielenie zezwoleń oraz dokumentów przedkładanych wraz z nimi, w szczególności pod kątem wymogów określonych w przepisach prawa (zarówno prawa powszechnie obowiązującego, jak i miejscowego), podejmować w toku postępowania działania wyjaśniające i odpowiednio je dokumentować w aktach sprawy.
  6. W wydawanych decyzjach uwzględniać wszystkie informacje, które wynikają z przepisów k.p.a. oraz u.c.p.g., nie zamieszczać informacji (wymagań, uprawnień) niemających podstawy prawnej lub wynikających bezpośrednio z obowiązujących przepisów, jak i informacji które nie wynikają z treści złożonych wniosków.
  7. Właściwie dokumentować fakt doręczenia decyzji ich adresatom.
  8. Właściwie określać datę podjęcia działalności objętej udzielonym zezwoleniem oraz termin jego obowiązywania, mając na względzie wnioski strony.
  9. We właściwy sposób informować składających wnioski o udzielenie zezwolenia o tym, że nie może on zostać rozpatrzony.
  10. Zwrócić szczególną uwagę na to, aby osoby, które podpisują decyzje były do tego we właściwy sposób umocowane.
  11. Podjąć działania w celu zapewnienia wydawania decyzji zgodnie z wytycznymi określonymi w art. 12 i art. 35 § 1 k.p.a., a w przypadku braku możliwości zakończenia postępowania w terminie określonym w art. 35 § 3 k.p.a. zawiadamiać o tym fakcie stronę oraz informować ją o wyznaczeniu nowego terminu.

Proszę o poinformowanie o sposobie wykonania powyższych zaleceń lub o przyczynach ich niewykonania, w terminie **do 14 marca 2022 r.** (art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej).

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO  
*Danuta Frydlewicz – Pierucka*  
ZASTĘPCA DYREKTORA WYDZIAŁU  
Prawnego, Nadzoru i Kontroli