



NK-KSE.431.1.19.2024.TS

Pan  
**Tomasz Gabrysiak**  
Starosta Bolesławiecki

*Wystąpienie Pokontrolne*

**I. Kwestie organizacyjne.**

W dniach od 2 kwietnia 2024 r. do 10 maja 2024 r., na podstawie przepisu art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 190) oraz art. 2 pkt 1 i art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r., poz. 224) w zw. z art. 5 ust. 5 i art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 530) oraz imiennego upoważnienia Wojewody Dolnośląskiego z dnia 26 marca 2024 r. nr 33, Tomasz Szmich – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Prawnym, Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu przeprowadził w Starostwie Powiatowym w Bolesławcu (siedz.: ul. Armii Krajowej 12, 59-700 Bolesławiec) kontrolę problemową, której przedmiotem była prawidłowość realizacji przez Starostę Bolesławieckiego zadań z zakresu administracji rządowej wynikającej z przepisów ustawy o lasach.

Okres objęty niniejszą kontrolą obejmuje czas od 1 stycznia 2021 r. do dnia jej rozpoczęcia, tj. do 2 kwietnia 2024 r. W całym powyższym okresie kierownikiem Starostwa Powiatowego w Bolesławcu był Tomasz Gabrysiak – Starosta Bolesławiecki<sup>1</sup>. Zadania objęte przedmiotem niniejszej kontroli realizowane są w Wydziale Środowiska. Naczelnikiem Wydziału Środowiska od dnia 7 maja 2018 r. jest Lucyna Wroczyńska. Zadania objęte przedmiotem niniejszej kontroli były w okresie nią objętym realizowane przez jednego pracownika ww. komórki organizacyjnej<sup>2</sup>. [dowód: akta kontroli str.: 25-26, 69-71]

W toku kontroli wyjaśnień oraz odpowiedzi udzielali z upoważnienia Starosty Naczelnik i Zastępca Naczelnika Wydziału Środowiska.

[dowód: akta kontroli str.: 8-9, 25-26, 67, 125, 129-130, 280]

W dniu 15 maja 2024 r. kierownikowi jednostki kontrolowanej doręczono projekt wystąpienia pokontrolnego sporządzony dnia 10 maja 2024 r. Do ustaleń zawartych w niniejszym dokumencie, pismem z dnia 21 maja 2024 r., doręczonym w dniu 24 maja 2024 r., wniesione zostały zastrzeżenia w ustawowym terminie<sup>3</sup>, tj. do 24 maja 2024 r. Mając na uwadze art. 42 ust. 1, ust. 2 pkt 2 ustawy o kontroli w administracji rządowej, zastrzeżenia

<sup>1</sup> Patrz: § 1 uchwały Nr I/4/2018 Rady Powiatu Bolesławieckiego z dnia 20 listopada 2018 r. w sprawie wyboru Starosty Powiatu Bolesławieckiego.

<sup>2</sup> Patrz: pierwszy akapit zdanie trzecie wyjaśnień z dnia 4 kwietnia 2024 r.

<sup>3</sup> Art. 40 ust. 1 ustawy o kontroli w administracji rządowej.

zostały oddalone. Stanowisko w tym przedmiocie zostało sporządzone przez Dyrektora Wydziału Prawnego, Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu w dniu 7 czerwca 2024 r.

Treść wystąpienia pokontrolnego, mając na uwadze powyższe oraz przepis art. 46 ust. 2 oraz ust. 3 pkt 1 i pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, obejmuje treść projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 10 maja 2024 r., stanowisko Dyrektora Wydziału Prawnego, Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu z dnia 7 czerwca 2024 r. wobec wniesionych zastrzeżeń oraz zalecenia dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej, a także termin na poinformowanie o podjętych w związku z ww. zaleceniami działaniach lub o przyczynach ich niepodjęcia.

W okresie objętym niniejszą kontrolą Starosta Bolesławiecki dokonał dwóch zatwierdzeń uproszczonych planów urządzenia lasu. Innych zadań, spośród tych wskazanych w art. 5 ust. 5 ustawy o lasach w powyższym okresie nie realizowano<sup>4</sup>.

[dowód: akta kontroli str.: 8-12]

Wykaz skrótów stosowanych w dalszej części niniejszego dokumentu:

- ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 572) – **k.p.a.**;
- ustawa z dnia 28 września 1991 r. o lasach (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 530) – **u.o.l.**;
- rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 sierpnia 2012 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie wyposażenia technicznego i wielkości potencjału kadrowego niezbędnego do należytego i terminowego wykonywania prac urządzeniowych (Dz. U. poz. 949) – **rozporządzenie ws. prac urządzeniowych**;
- rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 12 listopada 2012 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu sporządzania planu urządzenia lasu, uproszczonego planu urządzenia lasu oraz inwentaryzacji stanu lasu (Dz. U. poz. 1302) – **rozporządzenie ws. dokumentów urządzeniowych**;
- Starostwo Powiatowe w Bolesławcu – **Urząd**;
- Regulamin Organizacyjny Starostwa Powiatowego w Bolesławcu – **Regulamin**;
- Starosta Powiatu Bolesławieckiego – **Starosta**;
- Naczelnik Wydziału Środowiska Starostwa Powiatowego w Bolesławcu – **Naczelnik**;
- uproszczony plan urządzenia lasu – **UPUL** oraz zamiennie **dokument urządzeniowy**;
- Pismo Starosty Bolesławieckiego z dnia 4 kwietnia 2024 r. (znak: ROŚ.1710.1.2024) będące odpowiedzią na wezwanie kontrolera z dnia 2 kwietnia 2024 r. – **wyjaśnienia z dnia 4 kwietnia 2024 r.**;
- Pismo Starosty Bolesławieckiego z dnia 15 kwietnia 2024 r. (znak: ROŚ.1710.1.2024) będące odpowiedzią na wezwanie kontrolera z dnia 9 kwietnia 2024 r. – **wyjaśnienia z dnia 15 kwietnia 2024 r.**

## II. Ustalenia kontroli.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż w okresie nią objętym Starosta dokonał dwóch zatwierdzeń dla 41 UPUL. Czynności tych dokonał następującymi zarządzeniami:

- 1) zarządzenie nr 199.VI/21/23 z dnia 15 października 2021 r. w sprawie zatwierdzenia uproszczonego planu urządzenia lasu dla lasów niestanowiących własności Skarbu

<sup>4</sup> Patrz: pismo Starosty Bolesławieckiego z dnia 23 listopada 2023 r. (znak: ROŚ.6163.37.2023) sporządzone w odpowiedzi na wezwanie z dnia 7 listopada 2023 r.

Państwa położonych w granicach administracyjnych gminy Bolesławiec, obręby ewidencyjne: Bolesławice, Brzeźnik, Chościszowice, Dąbrowa Bolesławiecka, Dobra, Golnice, Kraśnik Dolny, Kraśnik Górny, Kraszowice, Krępnica, Kruszyn, Łaziska, Łąka, Mierzwin, Nowa, Nowa Wieś, Nowe Jaroszowice, Ocice, Otok, Parkoszków, Stara Oleszna, Stare Jaroszowice, Suszki, Trzebień, Trzebień Mały, Żeliszów o łącznej powierzchni 199,6202 ha, sporządzonego na okres od 1 stycznia 2021 do 2030 r.

- 2) zarządzenie nr 285.VI/23 z dnia 1 lutego 2023 r. w sprawie zatwierdzenia uproszczonego planu urządzenia lasu dla lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa położonych w granicach administracyjnych gminy Osiecznica, obręby ewidencyjne: Bronowiec, Kliczków, Ławszowa, Ołobok, Osiecznica, Osieczów, Parowa, Poświętne, Przejęśław, Świętoszów, Tomisław o łącznej powierzchni 40,4517 ha, sporządzonego na okres od 1 stycznia 2022 do 2032 r.
- 3) zarządzenie nr 285.VI/23 z dnia 1 lutego 2023 r. w sprawie zatwierdzenia uproszczonego planu urządzenia lasu dla lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa położonych w granicach administracyjnych gminy Gromadka, obręby ewidencyjne: Borówki, Gromadka, Krzyżowa, Modła o łącznej powierzchni 95,8534 ha, sporządzonego na okres od 1 stycznia 2022 do 2032 r.

Należy uznać, że wskazane UPUL-e zostały zlecone do wykonania przez Starostę<sup>5</sup>, a następnie sporządzone przez wybrane podmioty<sup>6</sup>. Do analizy wylosowano 9 projektów UPUL dla: obrębu Kliczków (gm. Osiecznica), obrębu Parowa (gm. Osiecznica), obręb Tomisław (gm. Osiecznica), obręb Borówki (gm. Gromadka), obręb Krzyżowa (gm. Gromadka), obręb Brzeźnik (gm. Bolesławiec), obręb Golnice (gm. Bolesławiec), obręb Kraśnik Dolny (gm. Bolesławiec), obręb Mierzwin (gm. Bolesławiec), obręb Parkoszków (gm. Bolesławiec).

W wyniku kontroli ustalono, iż w wymaganym okresie przedstawione Staroście projekty UPUL były wyłożone do publicznego wglądu w siedzibach urzędu właściwych gmin<sup>7</sup>. W tym okresie nie zostały złożone do nich żadne wnioski ani zastrzeżenia, w stosunku do których Starosta musiałaby wydać decyzje w przedmiocie ich uznania lub nieuznania. Zatwierdzenie UPUL-i nastąpiło dopiero po uzyskaniu przez Starostę opisanych powyżej informacji. Warto jednak zwrócić uwagę Kontrolowanemu, aby do zatwierdzenia UPUL dochodziło przed wejściem w okres gospodarczy, na który plany urządzenia lasu zostały opracowane<sup>8</sup>.

[dowód: akta kontroli str.: 65-66, 115-116]

Niemniej jednak w powyższym obszarze stwierdzono następujące nieprawidłowości.

Zgodnie z art. 19 ust. 5 u.o.l. UPUL może być sporządzany przez specjalistyczne jednostki lub inne podmioty wykonawstwa urządzeniowego. Wymagania jakie muszą spełniać te podmioty, w szczególności w zakresie odpowiedniego wyposażenia technicznego oraz obsady kadrowej, zostały ujęte w przepisach rozporządzenia ws. prac urządzeniowych. W wyjaśnieniach z dnia 15 kwietnia 2024 r. kontrolowany wskazał, iż „*Rozporządzenie Ministra Środowiska z dn. 9.08.2012 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie wyposażenia technicznego i wielkości potencjału kadrowego niezbędnego do należytego i terminowego wykonywania prac urządzeniowych nie odnosi się do wykonywania*

<sup>5</sup> W oparciu o zawartą przez Powiat Bolesławiecki z wyłonionym wykonawcą UPUL umową z dnia 23.10.2020 r. nr 442/20 oraz umową z dnia 15.03.2022 r. nr ORG.1.120/22 – akta kontroli str. 30-35, 76-82.

<sup>6</sup> Podmiot 1 dla UPUL zatwierdzonych w dniu 15 października 2021 r. - dane podmiotu w aktach kontroli str. 76. Podmiot 2 dla UPUL zatwierdzonych w dniu 1 lutego 2023 r. - dane podmiotu w aktach kontroli str. 30.

<sup>7</sup> Zgodnie z art. 21 ust. 4 u.o.l.

<sup>8</sup> Zatwierdzenie UPUL-i z dnia 15 października 2021 r. dotyczących okresu gospodarczego od 1 stycznia 2021 do 2030 r. oraz zatwierdzenie UPUL-i z dnia 1 lutego 2023 r. dotyczących okresu gospodarczego od 1 stycznia 2022 do 2032 r. nastąpiło w czasie biegu przedmiotowych okresów gospodarczych.

*uproszczonych planów urządzenia lasu. W związku z tym nie przeprowadzono weryfikacji Wykonawcy przedmiotowych projektów UPUL na podstawie tego rozporządzenia.”*

Zdaniem kontrolującego wyjaśnienia kontrolowanego świadczą o nieznamości przepisów prawa, a tym samym wyjaśnienia nie mogą zostać uwzględnione. Należy zwrócić uwagę, iż zgodnie z art. 19 ust. 5 u.o.l., plany urządzenia lasu oraz **uproszczone plany urządzenia lasu sporządzają specjalistyczne jednostki lub inne podmioty wykonawstwa urządzeniowego.**

Na podstawie art. 25 u.o.l. Minister właściwy do spraw środowiska określi, w drodze rozporządzenia:

- 1) szczegółowe warunki i tryb sporządzania planu urządzenia lasu, uproszczonego planu urządzenia lasu oraz inwentaryzacji stanu lasu, o której mowa w art. 19 ust. 3,
- 2) szczegółowe wymagania w zakresie wyposażenia technicznego i wielkości potencjału kadrowego niezbędnego do należytego i terminowego wykonywania prac urządzeniowych, z uwzględnieniem wykształcenia, stażu pracy i wykonywanych czynności  
- mając na uwadze zapewnienie terminowego i prawidłowego sporządzania planów urządzenia lasu.

Zgodnie z § 2 rozporządzenia ws. prac urządzeniowych:

1. Przedsiębiorca wykonujący prace urządzeniowe, o których mowa w § 1 (*tj. przy sporządzaniu planów urządzenia lasu*), powinien zatrudniać co najmniej 5 pracowników, z których każdy powinien posiadać wykształcenie:
  - 1) wyższe o kierunku leśnictwo, geografia, biologia, geodezja i kartografia, gospodarka przestrzenna, inżynieria środowiska lub ochrona środowiska oraz co najmniej 3-letni staż pracy przy wykonywaniu planów urządzenia lasu lub
  - 2) średnie leśne oraz co najmniej 6-letni staż pracy przy wykonywaniu planów urządzenia lasu.
2. W okresie stażu pracy, o którym mowa w ust. 1, pracownik powinien brać udział w sporządzaniu co najmniej dwóch planów urządzenia lasu wraz z prognozami oddziaływania na środowisko, które zostały zatwierdzone przez ministra właściwego do spraw środowiska.

Mając na uwadze powyższe, należy podkreślić, iż treść art. 19 ust. 5 u.o.l. nie budzi wątpliwości co do wymogu sporządzania planów urządzenia lasu, jak również uproszczonych planów urządzenia lasu przez jednostki/podmioty wykonawstwa urządzeniowego, które by wykonywać prace urządzeniowe muszą spełnić warunki określone w rozporządzeniu ws. prac urządzeniowych.

Z przedstawionych wyjaśnień oraz akt kontroli nie wynika wprost, czy Wykonawcy posiadali wymagany potencjał kadrowy oraz adekwatne wyposażenie techniczne. Niemniej jednak nie można takiego stanu wykluczyć, biorąc pod uwagę wykazane dotychczasowo doświadczenie Wykonawców. Zatwierdzenie UPUL nie następuje w formie decyzji administracyjnej<sup>9</sup>, co z kolei skutkuje tym, iż nie można stosować w zakresie procedury zatwierdzania ww. dokumentu zasady prawdy materialnej wynikającej z art. 7 i art. 77 § 1 k.p.a. i wynikających z niej obowiązków organu administracji publicznej. Niemniej jednak nie można pozytywnie ocenić tego, iż Starosta przyjął przedstawione mu projekty UPUL bez weryfikacji i wystarczającego udokumentowania potwierdzającego spełnienie przez wykonawcę UPUL w/w warunków.

Zgodnie z art. 21 ust. 4 i ust. 5 u.o.l. projekt UPUL podlega wyłożeniu do publicznego wglądu na okres 60 dni w siedzibie urzędu gminy. Wójt (burmistrz, prezydent miasta) jest obowiązany do pisemnego poinformowania właścicieli lasów o tym fakcie, z zaznaczeniem, że uproszczony plan urządzenia lasu będzie podstawą naliczenia podatku leśnego. Właściciele

<sup>9</sup> Patrz: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 16 kwietnia 2014 r. II SA/Po 1301/13 oraz wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 18 maja 2022 r I OSK 1687/21.

lasów mogą składać co do jego treści zastrzeżenia i wnioski w terminie 30 dni od daty wyłożenia projektu UPUL. Z akt kontroli wynika, iż Gmina Osiecznica, Gmina Gromadka oraz Gmina Bolesławiec potwierdziły pisemnie fakt wyłożenia projektów UPUL do publicznego wglądu w siedzibie urzędu gminy.

Niemniej jednak z treści powyższych pism nie wynika informacja o tym, aby gmina poinformowała właścicieli lasów o powyższym fakcie<sup>10</sup> (tj. o wyłożeniu projektu UPUL) oraz o uprawnieniu opisanym w art. 21 ust. 5 u.o.l. W wyjaśnieniach z dnia 15 kwietnia 2024 r. kontrolowany wskazał, iż powyższego nie weryfikował, a *pisma gmin informujące o wyłożeniu projektów UPUL do publicznego wglądu w siedzibie urzędu stały się podstawą do stwierdzenia przez tut. Organ, że procedura wyłożenia do publicznego wglądu projektów UPUL przez organy gmin została przeprowadzona zgodnie z przepisami ustawy o lasach, co dawało podstawę do dalszego procedowania zatwierdzenia projektów UPUL.*

Należy zauważyć, iż wprawdzie ustawodawca nie obciążył obowiązkiem informacyjnym, o jakim mowa w art. 21 ust. 4 u.o.l., starostów lecz organy wykonawcze gmin, niemniej jednak stosownym byłoby, aby Starosta, przesyłając wójtowi gminy projekty UPUL, jako gospodarz postępowania o zatwierdzenie UPUL, przypomniał o obowiązku informacyjnym ciążyącym na organach gminy, a następnie zweryfikował spełnienie powyższego obowiązku przed zatwierdzeniem UPUL<sup>11</sup>. Bez względu na to, na kim ciążył obowiązek informacyjny, potencjalne niedopełnienie procedury wskazanej w art. 21 ust. 4 u.o.l. może wpłynąć na prawidłowość postępowania prowadzonego przez Starostę.

[dowód: akta sprawy str.: 129-130]

W przypadku zatwierdzenia z dnia 15 października 2021 r., w wymaganym terminie pozytywną opinię w przedmiocie projektów UPUL wyraził Nadleśniczy Nadleśnictwa Lwówek Śląski<sup>12</sup>, Nadleśniczy Nadleśnictwa Świętoszów<sup>13</sup> oraz Nadleśniczy Nadleśnictwa Chocianów<sup>14</sup>, przy czym Nadleśniczy Nadleśnictwa Bolesławiec nie zgłosił zastrzeżeń<sup>15</sup>. W przypadku zatwierdzenia z dnia 1 lutego 2023 r., w wymaganym terminie pozytywną opinię w przedmiocie projektów UPUL wyraził Nadleśniczy Nadleśnictwa Węgliniec<sup>16</sup>, Nadleśniczy Nadleśnictwa Świętoszów<sup>17</sup> oraz Nadleśniczy Nadleśnictwa Chocianów<sup>18</sup>, przy czym wg. Kontrolowanego, pozostali Nadleśniczowie nie wnieśli w ustawowym terminie zastrzeżeń. Jak ustalono wykonawcy UPUL wystąpili w tej kwestii do właściwych nadleśniczych. Należy jednak zaznaczyć, że opinię w przedmiocie UPUL powinien uzyskać Starosta<sup>19</sup>, co wprost wynika z art. 22 ust. 2 u.o.l. Przepis ten nie uprawnia do udzielania w tej sprawie upoważnienia innym podmiotom np. wykonawcy UPUL, co należy również ocenić jako nieprawidłowość.

<sup>10</sup> Patrz: wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 czerwca 2009 r. (IV SA/Wa 1890/08) i z dnia 20 marca 2010 r. (IV SA/Wa 1298/09). W uzasadnieniu powyższych orzeczeń sąd wyraźnie zaznaczył, iż informacja, o jakiej mowa w art. 21 ust. 4 u.o.l. powinna mieć formę pisemną oraz być zindywidualizowana.

<sup>11</sup> Procedura opisana w art. 21 ust. 4 i ust. 5 u.o.l. jest jedną z części składowych procedury zatwierdzenia UPUL, które to zadanie jest zadaniem starosty, który ponosi odpowiedzialność za jego prawidłowe wykonanie.

<sup>12</sup> Pisma z dn. 25.03.2021 r. o znaku ZGSP.6004.1.2021.HR, ZGSP.6004.2.2021.HR, ZGSP.6004.3.2021.HR [dowód: akta kontroli str.: 93-95].

<sup>13</sup> Pismo z dn. 31.03.2021 r. o znaku ZG.6007.1.2021 [dowód: akta kontroli str.: 96].

<sup>14</sup> Pismo z dn. 06.04.2021 r. o znaku ZG.750.2.2021 [dowód: akta kontroli str.: 108].

<sup>15</sup> Zgodnie z art. 22 ust. 3 u.o.l. nadleśniczy ma na wyrażenie opinii 30 dni. W razie upływu tego terminu uważa się, że nadleśniczy nie zgłasza zastrzeżeń. Oświadczenie wykonawcy UPUL – notatka służbowa z dn. 11.10.2021 r. [dowód: akta kontroli str.: 113].

<sup>16</sup> Pismo z dn. 18.08.2022 r. o znaku ZG.751.1.2022, [dowód: akta kontroli str.: 62].

<sup>17</sup> Pismo z dn. 21.07.2022 r. o znaku ZG.6007.1.2022 [dowód: akta kontroli str.: 55].

<sup>18</sup> Pismo z dn. 22.07.2022 r. o znaku ZG.750.3.2022 [dowód: akta kontroli str.: 56].

<sup>19</sup> W przypadku gdy przepisy prawa materialnego wymagają współdziałanie organów administracji publicznej (za taki należy uznać właściwego terytorialnie nadleśniczego) organ administracji załatwiający sprawę, zwraca się do innego organu o zajęcie stanowiska.

### III. Podsumowanie.

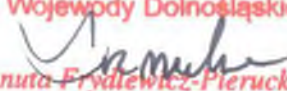
Mając na uwadze powyższe ustalenia wykonywanie przez Starostę zadań objętych przedmiotem niniejszej kontroli ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Wstąpienie pokontrolne sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz przekazano Staroście Bolesławieckiemu.

Na podstawie ustaleń kontroli, w celu poprawy realizacji kontrolowanego zadania należy:

1. weryfikować czy podmiot, który wybrano do opracowania UPUL spełnia kryteria przewidziane prawem;
2. podejmować stosowne działania dot. UPUL w takim czasie, aby do jego zatwierdzenia dochodziło przed wejściem w okres gospodarczy, na który plan urządzenia lasu został opracowany;
3. weryfikować fakt pisemnego zawiadomienia każdego z właścicieli lasów o wyłożeniu projektu UPUL oraz o uprawnieniu opisanym w art. 21 ust. 5 u.o.l.;
4. samodzielnie występować do właściwych nadleśniczych w przedmiocie zaopiniowania projektu UPUL, zamiast upoważniać w tym zakresie wykonawców UPUL.

Proszę o poinformowanie o sposobie wykonania powyższych zaleceń lub o przyczynach ich niewykonania, w terminie **do 15 lipca 2024 r.** (art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej).

z up. Wojewody Dolnośląskiego  
  
Danuta Frydlewicz-Pierucka  
Dyrektor Wydziału Prawnego, Nadzoru i Kontroli