

Wrocław, dnia 18 czerwca 2024 r.

Zamawiający:

Dolnośląski Urząd Wojewódzki we Wrocławiu
Plac Powstańców Warszawy 1
50-153 Wrocław

WYKONAWCY

UCZESTNICZĄCY W POSTĘPOWANIU

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wymiana podzespołów i urządzeń sygnalizacji pożaru w budynku Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu”

numer postępowania:AL-ZP.272-5/24/ZP/TP1

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, Zamawiający zawiadamia, że na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako „SWZ”), **wybrał – jako najkorzystniejszą – ofertę nr 7, złożoną przez Wykonawcę: Defero Instalacje Sp. z o. o., ul. Kazimierza Siemianowicza 2, 98-200 Sieradz.**

- **Cena brutto oferty: 974 415,58 zł.**
- **Okres gwarancji: 60 miesięcy.**

Uzasadnienie decyzji: Oferta została wybrana jako najkorzystniejsza spośród złożonych ofert, po uzyskaniu największej liczby punktów przyznanych wg kryteriów, określonych w SWZ.

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. **100,00 pkt** i została uznana za ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w treści SWZ („Cena” – waga 60,00 %, „Okres gwarancji” – waga 40,00 %).

Jednocześnie, Zamawiający informuje, że w postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:

1. Formatic Sp. z o. o., ul. Poznańska 86A, 62-080 Lusowo.
2. Dekk Fire Solutions Sp. z o. o., ul. Dawidowska 23, 05-500 Zamienie.
3. Hoffman A.D. Sp. z o. o., ul. Jeleniogórska 67, 54-055 Wrocław.
4. Exavo Sp. z o. o., ul. Jabłonkowska 2, 61-435 Poznań.
5. Tesla System Sp. z o. o., ul. Krakowska 180 lok. 117, 52-015 Wrocław.
6. Grzegorz Kowalik, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą DIGITEC Grzegorz Kowalik, ul. Mrozowa 6, 31-752 Kraków.
7. Defero Instalacje Sp. z o. o., ul. Kazimierza Siemianowicza 2, 98-200 Sieradz.

Zamawiający przedstawia punktację przyznaną ofertom:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium „Cena” [waga 60,00%]	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium „Okres gwarancji” [waga 40,00%]	Łączna ilość punktów przyznanych ofercie
1	Formatic Sp. z o. o. ul. Poznańska 86A 62-080 Lusowo	42,86	40,00	82,86

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium „Cena” [waga 60,00%]	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium „Okres gwarancji” [waga 40,00%]	Łączna ilość punktów przyznanych ofercie
2	Dekk Fire Solutions Sp. z o. o. ul. Dawidowska 23 05-500 Zamienie	-	-	-
3	Hoffman A.D. Sp. z o. o. ul. Jeleniogórska 67 54-055 Wrocław	-	-	-
4	Exavo Sp. z o. o. ul. Jabłonkowska 2 61-435 Poznań	50,09	40,00	90,09
5	Tesla System Sp. z o. o. ul. Krakowska 180 lok. 117 52-015 Wrocław	50,03	40,00	90,03
6	DIGITEC Grzegorz Kowalik ul. Mrozowa 6 31-752 Kraków	-	-	-
7	Defero Instalacje Sp. z o. o. ul. Kazimierza Siemianowicza 2 98-200 Sieradz.	60,00	40,00	100,00

Jednocześnie, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający informuje że w postępowaniu **odrzucone** zostały oferty złożone przez następujących Wykonawców:

1. Dekk Fire Solutions Sp. z o. o., ul. Dawidowska 23, 05-500 Zamienie – oferta nr 2, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 i pkt 12 ustawy Pzp.

Wykonawca, do upływu wyznaczonego terminu, tj. do dnia 27 maja 2024 r., **nie przedłożył** dokumentu, z którego treści wynikałoby upoważnienie Pana Grzegorza Pietronia, członka Zarządu Dekk Fire Solutions Sp. z o. o., ul. Dawidowska 23, 05-500 Zamienie, do samodzielnego złożenia oferty w postępowaniu.

W związku z powyższym, mając na uwadze przepis art. 104 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1610 ze zm.), zgodnie z którym jednostronna czynność prawna (a taki charakter ma złożenie oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego) dokonana w cudzym imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nieważna, **niedostarczenie przez Wykonawcę wskazanego powyżej pełnomocnictwa stanowi przesłankę odrzucenia oferty nr 2 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp**, który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, w sytuacji gdy na podstawie przepisów odrębnych złożona oferta jest nieważna.

Jednocześnie, do dnia 17 czerwca 2024 r., Wykonawca – pomimo pisemnego wezwania Zamawiającego z dnia 13 czerwca 2024 r., wystosowanego na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp – **nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, co – zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp – stanowi przesłankę odrzucenia jego oferty.**

2. Hoffman A.D. Sp. z o. o., ul. Jeleniogórska 67, 54-055 Wrocław – oferta nr 3 – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

Wykonawca, do upływu wyznaczonego terminu, tj. do dnia 27 maja 2024 r., **nie przedłożył** wymaganych wyjaśnień, w tym dowodów w zakresie wyliczenia ceny przedstawionej w ofercie lub jej istotnych części składowych, w celu ustalenia, czy jego oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, **co skutkuje odrzuceniem oferty nr 3 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.**

Zgodnie bowiem z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp: *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, natomiast – zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp: Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.*

3. Grzegorza Kowalika, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą DIGITEC Grzegorz Kowalik, ul. Mrozowa 6, 31-752 Kraków – oferta nr 6 – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 223 ustawy Pzp.

Wykonawca **nie złożył** wraz z formularzem oferty (sporządzonym za pośrednictwem platformy zakupowej „E-zamawiający”, na której prowadzone jest postępowanie) Załącznika nr 1 do SWZ – Oświadczenia Wykonawcy składającego ofertę.

W niniejszym postępowaniu wymagania dotyczące formy złożenia ofert, w tym również oświadczenia, stanowiącego załącznik do oferty, zostały określone przez Zamawiającego w:

1) Rozdziale XI ust. 5 SWZ:

Ofertę, w tym także oświadczenie stanowiące załącznik do oferty – zgodnie z **Załącznikiem nr 1** do SWZ (...), sporządza się w postaci elektronicznej, w formatach danych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 57 ze zm.), w szczególności w formatach: .txt, .rtf, .pdf, .doc, .docx, .odt, z uwzględnieniem rodzaju przekazywanych danych;

2) Rozdziale XIV ust. 5 SWZ:

Ofertę, na którą składają się **formularz oferty** (sporządzany za pośrednictwem Platformy) oraz **Załącznik nr 1** do SWZ, składa się, **pod rygorem nieważności**:

– w formie elektronicznej (tj. w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) przez osobę/osoby upoważnioną/upoważnione do reprezentowania, odpowiednio, Wykonawcy/Wykonawcy wspólnie ubiegającego się o udzielenie zamówienia

lub

– w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym przez osobę/osoby upoważnioną/upoważnione do reprezentowania, odpowiednio, wykonawcy/wykonawcy wspólnie ubiegającego się o udzielenie zamówienia.

Z uwagi na fakt, że Wykonawca **nie dołączył** do formularza oferty Załącznika nr 1 do SWZ – Oświadczenia Wykonawcy składającego ofertę, które – jako jej integralna część – nie może podlegać uzupełnieniu, **oferta nr 6 podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 223 ustawy Pzp**, zgodnie z którymi Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy, które – w toku badania i oceny ofert – umożliwiają Zamawiającemu jedynie żądanie od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń, uznając za niedopuszczalne prowadzenie między Zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem art. 223 ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

Wskazać należy, że Krajowa Izba Odwoławcza, w orzeczeniu z 1 grudnia 2011 r. (sygn. Akt KIO 2492/11 i KIO 2495/11) podkreśliła, że treść oferty należy rozumieć jako treść zobowiązania Wykonawcy do zgodnego z żądaniami Zamawiającego wykonania zamówienia. Na tak rozumianą treść oferty składa się nie tylko sam formularz ofertowy (czy ściślej: wyrażone w nim oświadczenia woli Wykonawcy), ale również wszystkie dookreślające i precyzujące zobowiązanie Wykonawcy, a składane wraz z formularzem ofertowym dokumenty.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający zawiadamia, że umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta zgodnie z postanowieniami art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.

DYREKTOR GENERALNY
Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego
we Wrocławiu
Maciej Gardas
Maciej Gardas

