



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI
Aleksander Marek Skorupa

Wrocław, dnia 7 stycznia 2014 r.

NK-KE.431.21.2013.MC

Pan
Wacław Jaskuła
Wójt Gminy Kostomłoty

Wystąpienie pokontrolne

W dniu 19 i 21 listopada 2013 r., na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206 ze zm.) oraz art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz imiennych upoważnień Wojewody Dolnośląskiego z dnia 14 listopada 2013 r. nr 42 i 43 (sygn. NK-KE.0030.33.2013.MC oraz NK-KE.0030.34.2013.MC) zespół kontrolny z Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu w składzie:

- Marek Cynk – starszy inspektor wojewódzki (przewodniczący zespołu kontrolnego),
 - Michał Oktobrowicz – inspektor wojewódzki (członek zespołu kontrolnego),
- przeprowadził w Urzędzie Gminy Kostomłoty (zwany dalej Urzędem), z siedzibą w Kostomłotach przy ul. Ślężnej 2, kontrolę problemową w trybie zwykłym w przedmiocie realizacji zadań z zakresu administracji rządowej polegających na wydawaniu, odmowie wydania, zmianie lub cofnięciu zezwoleń w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oraz prowadzenia schronisk dla zwierząt, a także spalarni lub grzebowisk zwłok zwierzęcych i ich części.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym przez Wojewodę Dolnośląskiego w dniu 28 czerwca 2013 r. planem okresowym kontroli na II półrocze 2013 r.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 267) przy wydawaniu, odmowie wydania, cofnięciu lub zmianie decyzji w sprawie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie wskazanym przez ustawy szczególne;

- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2013 r. poz. 1399, zwana dalej ustawą u.c.p.g.) w zakresie wydawania, odmowy wydania, zmiany lub cofnięcia zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie wskazanym w ustawie;

- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2012 r. poz. 1282) w zakresie wydawania zezwoleń na prowadzenie działalności, o której mowa w ustawie u.c.p.g.

Okres objęty kontrolą obejmował czas od dnia 1 stycznia 2007 r. do dnia kontroli.

Kontrola została wpisana w książce kontroli pod nr 9/2013.

Funkcję kierownika Urzędu sprawuje Pan Waclaw Jaskuła (Wójt Gminy Kostomłoty).

Osobą odpowiedzialną za prowadzenie postępowań w zakresie udzielania zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami jest Pan Tomasz Bartoszewski - podinspektor ds. ochrony środowiska i rolnictwa, natomiast w zakresie udzielania zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych Pani Barbara Kuriata-Puzioł zatrudniona na stanowisku inspektora ds. gospodarki komunalnej i ochrony środowiska. Prowadzone przez wyżej wskazanych pracowników sprawy nadzoruje bezpośrednio Wójt Gminy Kostomłoty.

[dowód: protokół przyjęcia ustnych oświadczeń, akta kontroli, s. 22]

W wyniku kontroli ujawniono, że zakres obowiązków i uprawnień Pani Barbary Kuriaty, podpisany w dniu 21 lutego 2008 r. nie wskazuje na obowiązek wydawania zezwoleń z zakresu ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Z kolei z zakresu obowiązków i uprawnień Pana Tomasza Bartoszewskiego, podpisanego w dniu 15 września 2009 r. wynika ogólnie, iż pracownik ten wykonuje zadania związane z utrzymaniem czystości i porządku w gminach.

[dowód, akta kontroli, str. 23-26]

W toku kontroli wyjaśnień udzielał Pan Tomasz Bartoszewski.

Kontrolowaną problematykę udzielania przez Wójta Gminy Kostomłoty zezwoleń w okresie kontrolnym reguluje również akt prawa miejscowego jakim jest Zarządzenie Nr 95/07 Wójta Gminy Kostomłoty z dnia 3 grudnia 2007 r. w sprawie wymagań, jakie powinni spełniać przedsiębiorcy ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, zwane dalej Zarządzeniem.

W dniu 17 grudnia 2013 r. wystosowano do Wójta Gminy Kostomłoty projekt wystąpienia pokontrolnego (doręczono w dniu 20 grudnia 2013 r.). Do projektu nie wniesiono zastrzeżeń.

W związku z przedmiotową kontrolą przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne zgodnie z dyspozycją art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej.

Wykonywanie zadania przez organ udzielający zezwoleń – tj. Wójta Gminy Kostomłoty oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami.

Powyższej oceny dokonano w oparciu o kontrolę wszystkich przeprowadzonych przez Wójta Gminy Kostomłoty postępowań w przedmiocie udzielenia zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych (2 postępowania), postępowań zakończonych zmianą decyzji udzielającej przedmiotowego zezwolenia (2 postępowania), postępowań w zakresie udzielenia zezwolenia w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami (1 postępowanie). Kontrolą nie objęto udzielonych w okresie kontrolnym zezwoleń na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz decyzji je zmieniających. W okresie objętym kontrolą nie udzielono zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę lub zbiorowego odprowadzania ścieków oraz na prowadzenie grzewisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części.

W trakcie przeprowadzania czynności kontrolnych ustalono, iż w dniu czynności kontrolnych na stronie internetowej Urzędu nie był udostępniony wzór wniosku o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności z zakresu ustawy o utrzymaniu czystości

i porządku w gminach Tym samym należy stwierdzić, iż obowiązek nałożony przepisem art. 8 ust. 5 ustawy u.c.p.g. nie jest wypełniany.

Kontrolujący stwierdzili również, iż prowadzona jest w formie elektronicznej ewidencja udzielonych oraz cofniętych zezwoleń, co jest zgodne z przepisem art. 7 ust. 6b ustawy u.c.p.g. [dowód: protokół przyjęcia ustnych oświadczeń, akta kontroli, str. 22]

1. Postępowania w przedmiocie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

W okresie poddanym kontroli Wójt Gminy Kostomłoty przeprowadził 2 postępowania w przedmiocie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

W obu postępowaniach złożone wnioski o udzielenie zezwolenia zawierały dane i informacje wymagane przepisem art. 8 ustawy u.c.p.g. Do wniosków, zgodnie z dyspozycją art. 8 ust. 1a ustawy, załączono zaświadczenia o braku zaległości podatkowych i zaległości w płaceniu składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne. W myśl przepisu art. 8 ust. 2a ustawy przedsiębiorcy udokumentowali gotowość do odbioru nieczystości ciekłych przez stację zlewną. Wraz ze złożonymi wnioskami uiszczono wymaganą opłatę skarbową.

[dowód: akta kontroli, str. 34-41, 48-50]

W wyniku kontroli stwierdzono, iż w postępowaniu nr RITGNROŚGP.6234.6.2011.TB brak było dowodów w postaci dokumentów wymaganych Zarządzeniem. W §3 ust. 3 Zarządzenia (opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego z 2008 r., Nr 10, poz. 162) zostało wskazane, że wymagania nałożone Zarządzeniem na przedsiębiorców powinny być uprawdopodobnione odpowiednimi dokumentami. Z kolei §3 ust. 4 pkt 1 i 2 Zarządzenia konkretyzuje, że dokumentami tymi są w szczególności dokument potwierdzający tytuł prawny do dysponowania nieruchomością, na której znajduje się zaplecze techniczno-biurowe i umowy kupna-sprzedaży, najmu, faktury lub inne dokumenty potwierdzające posiadanie sprzętu samochodowego, wraz z ich opisem technicznym oraz dowody rejestracyjne pojazdów z aktualnymi badaniami technicznymi dopuszczającymi do ruchu. W opisywanej sytuacji organ powinien skorzystać z uprawnienia zawartego w art. 8a ust.1 pkt 1 ustawy u.c.p.g., tj. wezwać przedsiębiorcę do uzupełnienia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 14 dni, brakującej dokumentacji poświadczającej, że przedsiębiorca spełnia warunki określone przepisami prawa, wymagane do wykonywania działalności objętej zezwoleniem. Organ czynności tej nie dokonał.

Wydane decyzje udzielające zezwoleń zawierały wszystkie elementy określone w art. 9 ustawy u.c.p.g. oraz art. 107 k.p.a. Należy jednak wskazać, że w podstawie prawnej decyzji niektóre przepisy przywołane zostały niepotrzebnie – mianowicie art. 104 i 155 k.p.a. Przepis art. 155 k.p.a. dotyczy decyzji wydawanych w trybie szczególnym, nadzwyczajnym i dotyczy zmiany bądź uchylenia decyzji ostatecznych. Przepis art. 104 k.p.a. nie jest z kolei konieczny ponieważ

o tym, że zezwolenie udzielane jest w formie decyzji rozstrzyga art. 8 ust. 6 ustawy u.c.p.g.

W wydanych decyzjach wskazanym dniem rozpoczęcia działalności określono dzień wydania decyzji. W świetle powyższego należy wskazać, że w termin podjęcia działalności został określony niezgodnie z treścią przepisu art. 110 oraz art. 130 § 4 k.p.a., z brzmienia których wynika, iż decyzja wiąże organ od momentu jej doręczenia lub ogłoszenia stronie, oraz że jest ona wykonalna od tego momentu w przypadku pełnej zgodności z wnioskiem. Kontrola wykazała, że wszystkie ww. decyzje zostały doręczone za zwrotnym potwierdzeniem odbioru po określonym w nich terminie podjęcia działalności gospodarczej. Należy zatem stwierdzić,

że we wszystkich opisywanych przypadkach decyzje były wykonalne najwcześniej od dnia doręczenia.

Przedmiotowych zezwoleń udzielano na 10 lat – zgodnie z wnioskami przedsiębiorców oraz art. 9 ust. 1b ustawy u.c.p.g. Przedmiotowe decyzje wydano z zachowaniem terminu określonego w art. 35 k.p.a. W postępowaniu nr RITGNROŚGP.6234.6.2011.TB prawidłowo wystosowano zawiadomienie o nowym terminie załatwienia sprawy w myśl w art. 36 k.p.a.

[dowód: akta kontroli, s. 28-33, 42-47]

2. Postępowania w przedmiocie zmiany zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

W okresie poddanym kontroli Wójt Gminy Kostomłoty przeprowadził 2 postępowania zakończone wydaniem decyzji zmieniającej zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych.

W postępowaniu nr Ref.I.T.7661/d1/2007 przedsiębiorca wnioskiem z dnia 13 lutego 2007 r. (brak daty wpływu wniosku) zwrócił się o zmianę zezwolenia na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych z terenu gminy Kostomłoty. Wniosek spełniał wszystkie wymogi określone w art. 8 ustawy u.c.p.g. W stosunku do wydanej decyzji nr 1/2003 z dnia 20 listopada 2003 r. wniosek rozszerzał katalog rodzajów odpadów komunalnych odbieranych od właścicieli nieruchomości. Do wniosku załączony został dowód uiszczenia opłaty skarbowej w wysokości 214 zł (właściwa kwota dla wydania nowego zezwolenia dla dwóch rodzajów działalności). W dniu 27 lutego 2007 r. wpłynęło do organu pismo przedsiębiorcy uzupełniające złożony wniosek. W piśmie tym przedsiębiorca wniósł o uchylenie decyzji nr 1/2003 z dnia 20 listopada 2003 r. z chwilą wydania nowej decyzji.

Z uzasadnienia wydanej w przedmiotowym postępowaniu decyzji wynika, że organ zakwalifikował złożony wniosek jako wniosek o wydanie nowej decyzji udzielającej zezwolenia i uchylenie obowiązującej w tym przedmiocie decyzji.

Pomimo kwalifikacji podania jako żądania wydania nowego zezwolenia, Wójt Gminy Kostomłoty w dniu 18 kwietnia 2007 r. na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 1 i 2, ust. 6 oraz art. 9 ust. 1, 1a, 1b, art. 9a ust. 1 i 2 ustawy u.c.p.g., art. 16a pkt 4 ustawy o odpadach (Dz. U. z 2001 r., Nr 62, poz. 628 ze zm.), art. 104 i 155 k.p.a., art. 10 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2005 r., Nr 175, poz. 1458 ze zm.) wydał decyzję zmieniającą decyzję Wójta Gminy Kostomłoty nr 1/2003 z dnia 20 listopada 2003 r. Takie działanie organ w uzasadnieniu decyzji tłumaczy po pierwsze nałożonym na przedsiębiorców przez art. 10 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz zmianie niektórych innych ustaw obowiązkiem wystąpienia z wnioskiem o zmianę posiadanego zezwolenia w terminie 6 miesięcy od dnia podania do publicznej wiadomości wymagań o których mowa w art. 7 ust. 3 ustawy u.c.p.g. Po drugie zasadą, iż art. 155 k.p.a. pozwala uchylić decyzje tylko wtedy, gdy stan faktyczny i prawny w chwili wydania decyzji i jej uchylenia jest identyczny.

[dowód: akta kontroli, str. 56-59]

Odnosząc się do powyższej argumentacji należy podkreślić, że Wójt Gminy Kostomłoty nie posiadał podstaw aby złożony wniosek przedsiębiorcy uznać jako spełnienie przez przedsiębiorcę obowiązku nałożonego art. 10 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz zmianie niektórych innych ustaw, tj. wystąpienia z wnioskiem o zmianę decyzji. Treść żądania strony była bowiem odmienna, a organ nie może samodzielnie za stronę ustalać jej żądania.

Należy również wskazać, że zgodnie z poglądami przedstawicieli literatury i orzecznictwa warunkiem zachowania tożsamości sprawy administracyjnej pod względem przedmiotowym jest co prawda ciągłość regulacji prawnej, jednakże nie należy jej interpretować w ten sposób, że musi to być ten sam stan prawny, który istniał w chwili wydania pierwotnej decyzji. Zmiana prawa, która zachowuje, bądź tylko nieistotnie zmienia normę prawną, stanowiącą podstawę prawną wydania ostatecznej decyzji, nie stoi na przeszkodzie zmiany (uchylenia) tej decyzji w trybie art. 155 k.p.a., jeżeli nie wpływa na tożsamość stosunku prawnego (wyrok NSA z dnia 3 lipca 2008 r., II GSK 233/08). Zarządzenie Nr 95/07 Wójta Gminy Kostomłoty z dnia 3 grudnia 2007 r. ma charakter wykonawczy do ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Wejście w życie tego aktu prawnego w żaden sposób nie zmienia ustawowej (art. 7 ustawy u.c.p.g.) normy prawnej, stanowiącej podstawę prawną wydania decyzji administracyjnej udzielającej zezwolenia.

W kwestii tożsamości stanu faktycznego należy wskazać, że zgodnie z uchwałą NSA z dnia 3 listopada 2009 r. (II GPS 2/09) ocena istnienia tożsamości sprawy administracyjnej w wypadku trybów nadzwyczajnych powinna uwzględniać, że nieuchronne zmiany stanu faktycznego nie mogą mieć na nią wpływu, gdy chodzi o konkretyzację jednego stosunku administracyjnoprawnego. W wypadku stosowania art. 155 k.p.a. regułą jest, że to właśnie zmiana okoliczności faktycznych następująca po skonkretyzowaniu uprawnień lub obowiązków strony, uzasadnia skorzystanie z instytucji zmiany (uchylenia) decyzji. W wypadku przyjęcia poglądu przeciwnego możliwość stosowania art. 155 k.p.a. zostałaby istotnie ograniczona.

O tym, że nietrafiony jest argument Wójta Gminy Kostomłoty, że art. 155 k.p.a. pozwala uchylić decyzję tylko wtedy, gdy stan faktyczny i prawny w chwili wydania decyzji i jej uchylenia jest identyczny świadczy również to, iż gdyby założyć, że teza ta jest właściwa, to Wójt Gminy Kostomłoty w przedmiotowym postępowaniu nie tylko nie mógłby uchylić pierwotnej decyzji udzielającej zezwolenia z roku 2003 r., ale też nie mógłby dokonać jej zmiany. Organ tymczasem dokonał zmiany tej decyzji.

Należy w końcu wyraźnie zaznaczyć, że decyzja wydana na podstawie art. 155 k.p.a. może dotyczyć wyłącznie kwestii rozstrzygniętych decyzją ostateczną organu, tj. decyzją, której dotyczy postępowanie o zmianę lub uchylenie, a nie kwestii nowych (wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z dnia 26 lipca 1993 r., sygn. akt I SA 1892/92, z dnia 3 grudnia 2002 r., sygn. akt II SA 4093/01). W przedmiotowym postępowaniu decyzja zmieniająca z dnia 18 kwietnia 2007 r. niewątpliwie przyznawała przedsiębiorcy nowe uprawnienia (rozszerzony katalog rodzajów odpadów, do których odbierania ma prawo przedsiębiorca), nakładała nowe obowiązki oraz określiła nowy okres ważności zezwolenia.

[dowód: akta kontroli, str. 56-59]

Mając na uwadze, iż żądaniem przedsiębiorcy było uchylenie poprzedniego i wydanie nowego zezwolenia organ powinien postąpić zgodnie z żądaniem.

Oceniając w toku kontroli wydaną decyzję zmieniającą z dnia 18 kwietnia 2007 r. stwierdzono, że decyzja spełniała wymagania określone w art. 107 k.p.a. Decyzja została wydana z uchybieniem terminu określonego w art. 35 k.p.a. W aktach sprawy nie stwierdzono poza tym zwrotnego potwierdzenia odbioru decyzji przez stronę.

Ponadto procesowym uchybieniem jest praktyka wydawania dwóch przedmiotowo odrębnych zezwoleń w formie jednej decyzji administracyjnej. Ustawodawca w art. 62 kodeksu postępowania administracyjnego uregulował co prawda instytucję wielości spraw administracyjnych tożsamy pod względem przedmiotowym i różnych pod względem podmiotowym, lecz instytucję tą trudno jest zastosować do sytuacji gdy organ jedną decyzją administracyjną udziela zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości

ciekłych. W opisywanym postępowaniu nie występuje bowiem tożsamość przedmiotowa spraw, tj. sprawy te nie mają takiej samej treści uprawnienia, takiej samej podstawy faktycznej i takiej samej podstawy prawnej (zob. B. Adamiak, *Komentarz do Kodeksu postępowania administracyjnego*, 2004 r., s. 348). W przedmiotowym postępowaniu organ ma do czynienia z dwoma odrębnymi stosunkami materialnoprawnymi, co do których powinny być wydane odrębne decyzje administracyjne, w myśl zasady jedna sprawa jedna decyzja.

Ocena ta dotyczy również wcześniej opisanych w punkcie 1 niniejszego projektu postępowań w przedmiocie udzielenia zezwolenia oraz poniżej opisanego postępowania nr RITiGK 7661/Z/d1/2008.

W postępowaniu nr RITiGK 7661/Z/d1/2008 przedsiębiorca wystąpił z wnioskiem do organu o zmianę decyzji Wójta Gminy Kostomłoty nr 1/2003 z dnia 20 listopada 2003 r. na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych w związku z wejściem w życie Zarządzenia oraz zmiany siedziby administracyjnej.

Wraz z wnioskiem została uiszczona opłata skarbową w wysokości 107 zł. Należy stwierdzić, że organ nieprawidłowo pobrał przedmiotową opłatę. Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej w części I pkt 53 załącznika zwalnia z opłat decyzje umarżające postępowanie lub wydawane w postępowaniu odwoławczym albo w trybie szczególnym. Zmiana decyzji w trybie art. 155 k.p.a. jest właśnie trybem szczególnym postępowania administracyjnego (należy do jednego z trybów nadzwyczajnych postępowania administracyjnego). Należy dodać, że przedmiot zmiany nie obejmował okoliczności wymienionych w części III pkt 46 załącznika. Nieprawidłowość ta dotyczy również wyżej opisanego postępowania nr Ref.I.T.7661/d1/2007.

W dniu 4 sierpnia 2008 r. Wójt Gminy Kostomłoty wydał decyzję zmieniającą. W wyniku kontroli stwierdzono, że decyzja została oparta o przesłanki określone w art. 155 k.p.a. i spełniała wymagania wyrażone w art. 107 k.p.a. została doręczona za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. Decyzja została wydana z zachowaniem terminu określonego w art. 35 k.p.a.

[dowód, akta kontroli, str. 51-52]

3. Postępowanie w przedmiocie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony zwierząt.

W okresie objętym kontrolą Wójt Gminy Kostomłoty wydał jedno zezwolenie na działalność w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami – decyzję z dnia 6 marca 2012 r. o sygn.. RITGNROŚGP.6052.4.2012.TB.

Kontrola wykazała, że przedsiębiorca we wniosku o wydanie przedmiotowego zezwolenia nieprawidłowo określił obszar prowadzenia działalności, bowiem wskazał cyt. „teren kraju”. Wymóg art. 8 ust. 1 pkt 2 ustawy u.c.p.g. odnosi się natomiast do obszaru prowadzenia działalności, na które udzielane jest zezwolenie (co następnie znajduje odzwierciedlenie w zezwoleniu, które stosownie do art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy u.c.p.g. określa obszar działalności). W związku z powyższym, mając na uwadze art. 7 ust. 6. ustawy u.c.p.g. obszar działalności powinien być określony jako teren Gminy Kostomłoty lub jej część. W przypadku ustalenia powyższego stwierdzenia we wniosku organ powinien w takim przypadku wystąpić do wnioskodawcy na podstawie art. 50 § 1 k.p.a. o sprecyzowanie tego aspektu żądania. W myśl bowiem art. 19 k.p.a. organ administracji publicznej może orzekać tylko w ramach swojej właściwości miejscowej.

W przedmiotowym wniosku określone zostały wszystkie pozostałe elementy, o których mowa w przepisie art. 8 ust.1 ustawy u.c.p.g.

[dowód: akta kontroli, str. 66-67]

Ponadto przedsiębiorca dołączył do wniosku wymagane art. 8 ust. 1a ustawy u.c.p.g. oświadczenie o braku zaległości podatkowych i zaległości w płaceniu składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne oraz dowód uiszczenia opłaty skarbowej w prawidłowej wysokości określonej w części III pkt 44 ust. 1 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej. Ponadto w zezwoleniu uczyniono adnotację, o której mowa w treści § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zapłaty opłaty skarbowej.

W wyniku kontroli pozytywnie oceniono terminowość wydanej decyzji w przedmiocie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami. Ustalono, iż niniejsza decyzja zawierała elementy określone w przepisie art. 107 § 1 k.p.a. Na marginesie należy wskazać, że kontrolowana decyzja w podstawie prawnej niepotrzebnie przywoływała art. 104 § 1 k.p.a., ponieważ o tym, że przedmiotowych zezwoleń udziela się w formie decyzji rozstrzyga art. 7 ust. 6 ustawy u.c.p.g.

Wydane zezwolenie zawierało elementy określone przepisem art. 9 ust. 1 pkt 1- 4 i pkt 6 tj.:

- nazwę oraz adres siedziby przedsiębiorcy;
- przedmiot i obszar działalności objętej zezwoleniem;
- termin podjęcia działalności;
- wymagania w zakresie jakości usług objętych zezwoleniem;
- inne wymagania szczególne wynikające z odrębnych przepisów, w tym wymagania dotyczące standardu sanitarnego wykonywania usług, ochrony środowiska i obowiązku prowadzenia odpowiedniej dokumentacji działalności objętej zezwoleniem.

Organ nie określił natomiast elementów wymaganych przepisem art. 9 ust. 1 pkt 5 ustawy u.c.p.g. tj., zabiegów z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej wymaganych po zakończeniu działalności.

Zezwolenia udzielono na 10 lat, zgodnie z wnioskiem przedsiębiorcy. Ponadto tak samo jak w przypadku zezwoleń na opróżnianie zbiorników bezodpływowych termin podjęcia działalności przez przedsiębiorcę został określony jako tożsamy z dniem wydania decyzji, która została doręczona w dacie późniejszej. Jak już wspomniano jest to niezgodnie z treścią przepisu art. 110 oraz art. 130 § 4 k.p.a., a przedmiotowa decyzja była wykonalna najwcześniej od dnia doręczenia.

[dowód: akta kontroli, str. 63-65]

Na podstawie ustaleń kontroli, w celu dalszego usprawnienia realizacji kontrolowanych zadań należy:

1. W decyzjach wydawanych w przedmiocie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności określonej w ustawie u.c.p.g. zawierać wszystkie elementy, o których mowa w przepisie art. 9 ww. ustawy. Elementy te powinny uwzględniać informacje zawarte we wnioskach;
2. Decyzją wydaną na podstawie art. 155 k.p.a. regulować wyłącznie kwestie rozstrzygnięte decyzją ostateczną organu, tj. decyzją, której dotyczy postępowanie o zmianę lub uchylene. Nie regulować taką decyzją kwestii nowych;
3. W przypadku gdy przedsiębiorca nie przedstawia dokumentów wymaganych aktem prawa miejscowego, skorzystać z uprawnienia zawartego w art. 8a ust.1 pkt 1 ustawy u.c.p.g., tj. wezwać przedsiębiorcę do uzupełnienia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 14 dni, brakującej dokumentacji poświadczającej, że przedsiębiorca spełnia warunki określone przepisami prawa, wymagane do wykonywania działalności objętej zezwoleniem;
4. Wskazując w decyzji termin podjęcia przez przedsiębiorcę działalności wskazanej przez niego we wniosku należy w miarę możliwości uwzględnić termin wskazany przez samego

- przedsiębiorcę. Gdy jest to niemożliwe można jako najwcześniejszy termin wskazać dzień doręczenia decyzji (mając na uwadze przepis art. 110 i art. 130 § 4 k.p.a.);
5. W żadnym wypadku nie zmieniać samodzielnie żądania wnioskodawcy. W sytuacji zaistnienia wątpliwości co do treści żądania zwrócić się do wnioskodawcy o jego sprecyzowanie.;
 6. Udostępniać na stronie internetowej Urzędu wzór wniosku o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności z zakresu ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, zgodnie z dyspozycją art. 8 ust. 5 ustawy u.c.p.g.

Na podstawie przepisu art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej proszę o poinformowanie o sposobie wykorzystania zaleceń pokontrolnych, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań w terminie do 15 stycznia 2014 r.

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

/- /

Aleksander Marek Skorupa