



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI
Aleksander Marek Skorupa

NK-KE.431.18.2013.TW

Wrocław, dnia 20 grudnia 2013 r.

Pan
Andrzej Krzemień
Wójt Gminy Głogów

Wystąpienie pokontrolne

W dniu 17 października 2013 r., na podstawie przepisu art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206 ze zm.) oraz art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz imiennych upoważnień Wojewody Dolnośląskiego z dnia 4 października 2013 r. nr 26 i 27 (sygn. NK-KE.0030.26.2013.TW oraz NK-KE.0030.27.2013.TW) zespół kontrolny z Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu w składzie:

- Tomasz Woch – inspektor wojewódzki (przewodniczący zespołu kontrolnego)
- Katarzyna Lipke – inspektor wojewódzki (członek zespołu kontrolnego)

przeprowadził w Urzędzie Gminy Głogów, z siedzibą w Głogowie, ul. Słodowa 2b (zwany dalej Urzędem), kontrolę problemową w trybie zwykłym w przedmiocie realizacji zadań z zakresu administracji rządowej polegających na wydawaniu, odmowie wydania, zmianie lub cofnięciu zezwoleń w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzaniu ścieków oraz ochrony przed bezdomnymi zwierzętami.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym przez Wojewodę Dolnośląskiego w dniu 28 czerwca 2013 r. planem okresowym kontroli na II półroczu 2013 r.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267) przy wydawaniu, odmowie wydania, cofnięciu lub zmianie decyzji w sprawie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie wskazanym przez ustawy szczególne;
- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2012 r. poz. 391, zwana dalej ustawą u.c.p.g.) w zakresie wydawania, odmowy wydania, zmiany lub cofnięcia zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie wskazanym w ustawie;
- przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2006 r. Nr 123, poz. 858 z późn. zm.) w zakresie wydawania, odmowy wydania, zmiany lub cofnięcia zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie wskazanym w ustawie;
- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2012 r. poz. 1282) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz. U. Nr 187, poz. 1330, zwane dalej rozporządzeniem) w zakresie wydawania zezwoleń na prowadzenie działalności, o której mowa w ustawie u.c.p.g. oraz w ustawie z.z.w.z.o.ś.;

Okres objęty kontrolą obejmował czas od dnia 1 stycznia 2007 r. do dnia kontroli.

Kontrola została wpisana w książce kontroli pod nr 6/2013.

Funkcję kierownika Urzędu w całym okresie objętym kontrolą pełni Pan Andrzej Krzemień – Wójt Gminy Głogów. Zadania będące przedmiotem kontroli są wykonywane w ramach Referatu Komunalnego, Środowiska i Rolnictwa Urzędu. Za merytoryczną realizację powyższych zadań jest odpowiedzialna osoba zatrudniona na stanowisku inspektora w ww. komórce organizacyjnej Urzędu.

[dowód: akta kontroli str. 7 – 8 i 25 - 26]

W toku kontroli wyjaśnień kontrolującym udzielał pracownik Urzędu zatrudniony na stanowisku inspektora w Referacie Komunalnym, Środowiska i Rolnictwa zwany dalej pracownikiem Urzędu.

Poza przepisami powszechnie obowiązującymi rangi ustawowej problematyka wydawania przez Wójta Gminy Głogów zezwoleń w zakresie ustawy u.c.p.g. została uregulowana następującymi aktami prawa miejscowego:

- Zarządzeniem Wójta Gminy Głogów z dnia 4 kwietnia 2007 r. w sprawie wymagań, jakie powinni spełniać przedsiębiorcy ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na świadczenie usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości lub opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych z terenu gminy Głogów (Dz. U. Woj. Doln. Nr 99, poz. 1221, opubl. 20 kwietnia 2007 r. obowiązywało od 5 maja 2007 r. do dnia 25 stycznia 2013 r. – zgodnie z przepisem art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami w organizacji i podziale zadań administracji publicznej w województwie, Dz. U. Nr 92, poz. 753 z późn. zm.), zwane dalej zarządzeniem;
- Uchwałą Nr XXVI/157/2012 Rady Gminy Głogów z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o zezwolenie na świadczenie usług w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości płynnych na terenie Gminy Głogów (Dz. U. Woj. Doln. z 2013 r. poz. 201, opubl. 11 stycznia 2013 r., obowiązuje od 26 stycznia 2013 r.).

W wyniku przeprowadzonych czynności stwierdzono, iż wszystkie skontrolowane decyzje zostały wydane w okresie obowiązywania zarządzenia.

W dniu 3 grudnia 2013 r. wystosowano do Wójta Gminy Głogów projekt wystąpienia pokontrolnego (doręczony w dniu 9 grudnia 2013 r.). Do niniejszego projektu nie wniesiono zastrzeżeń w terminie przewidzianym w przepisie art. 40 ust. 1 ustawy o kontroli w administracji rządowej.

W związku z powyższym przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne zgodnie z dyspozycją art. 47 ustawy o kontroli w administracji.

Wykonywanie zadania przez organ udzielający zezwoleń – tj. Wójta Gminy Głogów oceniam negatywnie.

Powyższej oceny dokonano w oparciu o kontrolę wszystkich przeprowadzonych przez Wójta Gminy Głogów, w okresie objętym kontrolą, postępowań, tj. 4 decyzji w przedmiocie udzielenia zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych.

W wyniku przeprowadzonych działań przedkontrolnych ustalono, iż Wójt Gminy Głogów w okresie objętym kontrolą nie udzielił zezwolenia na prowadzenie działalności określonej w przepisie art. 7 ust. 1 pkt 3 i pkt 4 ustawy u.c.p.g. jak również nie wydał jakiegokolwiek decyzji w przedmiocie uchylecia, zmiany, odmowy wydania lub wygaszenia uprzednio udzielonego przez siebie zezwolenia.

Na terenie Gminy Głogów działalność w zakresie zbiorowego zaopatrzenia

w wodę oraz zbiorowego odprowadzania ścieków prowadzi Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Głogowie sp. z o. o. na podstawie zezwolenia udzielonego bezterminowo przez Zarząd Gminy Głogów dnia 14 października 2002 r. Mając na uwadze okres objęty kontrolą nie sprawdzano ww. decyzji jak również poprzedzającego ją postępowania pod kątem zgodności z przepisami k.p.a. oraz ustawy z.z.w.z.o.ś.

W trakcie przeprowadzania czynności kontrolnych ustalono, iż prowadzona jest w formie elektronicznej ewidencja udzielonych oraz cofniętych zezwoleń, co jest zgodne z przepisem art. 7 ust. 6b ustawy u.c.p.g.

Na stronie internetowej Urzędu udostępniono wprawdzie wzór wniosku o wydanie zezwolenia jednakże dotyczy on wyłącznie działalności określonej w przepisie art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy u.c.p.g. tymczasem przepis art. 8 ust. 5 niniejszego aktu normatywnego stanowi, iż organ wykonawczy gminy winien udostępnić na stronie internetowej urzędu wzór wniosku o udzielenie zezwolenia bez wskazywania na konkretny rodzaj zezwolenia spośród wskazanych w przepisie art. 7 ust. 1 ustawy u.c.p.g. Przyczyną powyższego stanu faktycznego jest, zgodnie z udzielonymi przez pracownika Urzędu wyjaśnieniami, brak zapotrzebowania na wykonywanie działalności w powyższym zakresie.

Należy ponadto wskazać, iż w pkt. 8 udostępnionego na stronie internetowej wzoru wniosku o udzielenie zezwolenia określono dokumenty jakie winien wraz z nim przedłożyć przedsiębiorca ubiegając się o uzyskanie zezwolenia. Obowiązek ich przedłożenia wynika zarówno z przepisów ustawy u.c.p.g. (art. 8 ust. 1a i ust. 2a), przepisów ustawy o opłacie skarbowej oraz załącznika do niej (art. 4 ustawy o opłacie skarbowej oraz część III pkt. 42 załącznika do niniejszej ustawy) oraz przepisów zarządzenia (§ 3 ust. 1 oraz ust. 3 zarządzenia). Jednym z dokumentów wskazanych w pkt. 8 wzoru wniosku, których obowiązek przedłożenia nie wynika ani z przepisów powszechnie obowiązujących ani z przepisów zarządzenia, jest również odpis z właściwego rejestru lub zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej zgodnej z zakresem działalności objętej wnioskiem. Zgodnie z przepisem art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2013 r. poz. 672 z późn zm., w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 lipca 2011 r.) przedsiębiorca ma prawo podjąć działalność gospodarczą w dniu złożenia wniosku o wpis w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (zwaną dalej CEIDG) lub po uzyskaniu wpisu w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego (zwanego dalej KRS). Od dnia 1 lipca 2011 r. wszystkie wpisy w CEIDG są jawne i dostępne dla każdego, zaświadczenie o wpisie w CEIDG ma formę dokumentu elektronicznego lub wydruku ze strony internetowej natomiast organy administracji publicznej nie mają prawa żądać od przedsiębiorców okazywania, przekazywania oraz dołączania do wniosków zaświadczeń o wpisie do CEIDG (art. 38 ust. 2, ust. 4 i ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej). Z kolei z przepis art. 4 ust. 4a i ust. 4aa (w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 stycznia 2012 r.) ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz. 1186 z późn zm.) wynika, iż Centralna Informacja Krajowego Rejestru Sądowego (zwana dalej Centralną Informacją KRS) udostępnia w ogólnodostępnych sieciach informatycznych aktualne informacje o podmiotach wpisanych do KRS. Niniejsze dokumenty pobrane oraz samodzielnie wydrukowane przez osobę zainteresowaną mają moc równą z odpisami, zaświadczeniami i wyciągami wydawanymi przez Centralną Informację KRS. Podsumowując należy wskazać, iż z obecnego brzmienia ww. przepisów wynika, iż wymagane przez organ od przedsiębiorców ubiegających się o udzielenie zezwolenia dokumenty mające poświadczać ich wpis do właściwego rejestru są dostępne dla organu za pomocą systemu teleinformatycznego. Tym samym, zgodnie z przepisem art. 220 § 1 pkt 1 lit. b k.p.a. oraz art. 6 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, nie może on żądać od przedsiębiorców ich przedłożenia.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż za wszystkie z udzielonych zezwoleń została uiszczona należna opłata skarbową. Ponadto stwierdzono, iż w aktach postępowań nią

objętych (za wyjątkiem postępowania zakończonego decyzją o sygn. RK.GK.7050/2/07) znajdują się dowody zapłaty należnej opłaty skarbowej – zgodnie z przepisem § 3 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz. U. Nr 187, poz. 1330) natomiast na wydanych w przedmiocie udzielenia zezwolenia decyzjach zostały umieszczone adnotacje, o których mowa w przepisie § 4 ust. 1 pkt. 1 ww. rozporządzenia. Niemniej jednak należy wskazać (zgodnie z udzielonymi przez pracownika Urzędu wyjaśnieniami), iż opłata za wydanie decyzji zezwalającej o sygn. RK.GK.7050/1/2007 została uiszczona dnia 29 maja 2007 r. natomiast wniosek przedsiębiorcy o jej wydanie wpłynął do Urzędu dnia 8 maja 2007 r. Mając na uwadze powyższe oraz przepis art. 6 ust. 1 pkt 3 ustawy o opłacie skarbowej należy wskazać, iż ww. opłata nie została uiszczona w przewidzianym terminie. Organ winien wezwać przedsiębiorcę do jej uiszczenia w trybie i terminie określonym w przepisie art. 261 § 1 k.p.a. oraz pouczyć przedsiębiorcę o skutkach jego uchybienia – w wyniku kontroli stwierdzono, iż Wójt Gminy Głogów nie dokonał ww. czynności. Jednakże powyższe uchybienia mają jedynie charakter formalny i nie wywierają wpływu na kontrolowaną działalność.
[dowód: akta kontroli str. 21 – 22, 28 – 31, 34, 118]

W okresie objętym kontrolą Wójt Gminy Głogów wydał 4 decyzje w przedmiocie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych:

- decyzja Wójta Gminy Głogów z dnia 25 maja 2007 r. (sygn. RK.GK.7050/1/07), zwana dalej decyzją nr 1;
- decyzja Wójta Gminy Głogów z dnia 25 maja 2007 r. (sygn. RK.GK.7050/2/07), zwana dalej decyzją nr 2;
- decyzja Wójta Gminy Głogów z dnia 16 lipca 2009 r. (sygn. RK.7050-0005/001/2009), zwana dalej decyzją nr 3;
- decyzja Wójta Gminy Głogów z dnia 21 marca 2011 r. (sygn. RK.7032.0001/001.2011), zwana dalej decyzją nr 4.

W wyniku analizy stwierdzono, iż wszystkie wnioski pośród poddanych kontroli spraw zawierały większość elementów określonych w przepisie art. 8 ust. 1 ustawy u.c.p.g. oraz dokumenty wymagane przepisami art. 8 ust. 1a – ust. 2a niniejszej ustawy.

Niemniej jednak w wyniku kontroli stwierdzono, iż wnioski przedsiębiorców zawierają następujące braki formalne:

Przepis art. 8 ust. 1 pkt 6 ustawy u.c.p.g. wymaga aby przedsiębiorca określił we wniosku o wydanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych planowany termin rozpoczęcia działalności oraz zamierzony czas jej prowadzenia. W kontrolowanych sprawach przedsiębiorcy wskazywali ww. element w sposób następujący cyt:

- „działalność prowadzona jest na podstawie decyzji Wójta Gminy Głogów z dnia (...). (...) na okres 10 lat” – postępowanie zakończone wydaniem decyzji nr 1;
- „Przez 10 lat od daty decyzji”- postępowanie zakończone wydaniem decyzji nr 2;
- „(...) z chwilą uprawomocnienia się decyzji (...) 10 lat” – postępowanie zakończone wydaniem decyzji nr 3;
- „przedłużenie okresu ważności aktualnie posiadanego zezwolenia do 2021 r.” – postępowanie zakończone wydaniem decyzji nr 4.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, iż przedsiębiorcy w sposób różnorodny określili planowany termin podjęcia działalności objętej wnioskiem. Termin ten powinien przez nich zostać określony w sposób możliwie najbardziej precyzyjny – najlepiej poprzez wskazanie daty dziennej. Za słusnością powyższego twierdzenia przemawia fakt, iż data ta jest następnie wskazywana przez organ w decyzji jako data, od której przedsiębiorca może

rozpocząć działalność – świadczy to o związanym charakterze decyzji zezwalającej objawiającym się tym, iż organ w treści decyzji wskazuje warunki prowadzenia działalności nią objętej zaproponowane przez przedsiębiorcę we wniosku (w przypadku gdy ich uwzględnienie nie jest sprzeczne z przepisami prawa a organ uzna je za wystarczające z punktu widzenia interesu publicznego). W przypadku braku możliwości uwzględnienia ww. informacji przez organ (jak ma to miejsce we wnioskach na podstawie których zostały wydane decyzje nr 1 i nr 4) winien on ustalić je w trybie art. 50 § 1 k.p.a. w toku postępowania. Organ nie wezwał przedsiębiorców do uzupełnienia wniosków w powyższym zakresie ponieważ cyt.: „(...) uznał, że dzień wydania decyzji będzie dniem rozpoczęcia działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie gminy Głogów.”. Należy wskazać, iż powyższa argumentacja nie zasługuje na uwzględnienie z uwagi na fakt, iż dzień wydania decyzji nie jest tożsamy z dniem, od którego zaczyna ona obowiązywać. Zgodnie z przepisem art. 110 k.p.a. decyzja wiąże organ dopiero od momentu jej skutecznego doręczenia stronie. W kwestii obowiązywania decyzji należy wskazać, iż co do zasady wykonalne są decyzje ostateczne (art. 130 § 1 k.p.a.) z zastrzeżeniem przepisu art. 130 § 3 i § 4 k.p.a. (tj. w przypadku posiadania przez decyzję rygoru natychmiastowej wykonalności oraz w przypadku zgodności wydanej decyzji z żądaniem wszystkich stron).

Zgodnie z art. 8 ust. 1 pkt 5 ustawy u.c.p.g. przedsiębiorca we wniosku o udzielenie zezwolenia powinien wskazać m.in. proponowane zabiegi z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej planowane po zakończeniu działalności. W wyniku analizy dokumentów stwierdzono, iż we wnioskach, na podstawie których wydano decyzje nr 1 i 4 wnioskodawca nie zadośćuczynił ww. przepisowi. W tej kwestii Wójt Gminy Głogów wyjaśnił, iż cyt.: „(...) działalność objęta wnioskiem winna być prowadzona zgodnie z wymogami ochrony środowiska i przepisami sanitarno-porządkowymi, których każdy przedsiębiorca powinien przestrzegać. W związku z niedopełnieniem w/w obowiązku, organ wydający zezwolenie zobowiązuje się do przestrzegania zapisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w wydawanych zezwoleniach na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych oraz rzetelniesze weryfikowanie wniosków składanych przez przedsiębiorców.”.

We wniosku, na podstawie którego wydano decyzję nr 4 przedsiębiorca nie zadośćuczynił zapisowi art. 8 ust. 1 pkt 4 ustawy u.c.p.g., gdyż nie wskazał informacji o technologiach stosowanych lub przewidzianych do stosowania przy świadczeniu usług w zakresie działalności objętej wnioskiem. Zauważyć także należy, iż w ww. wniosku przedsiębiorca wskazał, iż posiada cyt.: „ciągnik Ursus C-300 3D” oraz przyczepę asenizacyjną. Do wniosku została załączona kopia dowodu rejestracyjnego ciągnika rolniczego. W aktach niniejszej sprawy nie stwierdzono natomiast dokumentu, z którego wynikałoby iż w dacie składania wniosku ww. przyczepa była dopuszczona do ruchu (zgodnie z przepisem art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym, Dz. U. z 2012 r. poz. 1137 z późn zm. dokumentem takim byłby dowód rejestracyjny. Należy ponadto wskazać, iż przyczepa asenizacyjna nie mieści się w dyspozycji przepisu art. 71 ust. 3 ustawy prawa o ruchu drogowym.). W aktach sprawy nie ma także dokumentu potwierdzającego, iż wnioskodawca spełnia wymóg określony w § 3 ust. 3 zarządzenia oraz art. 8 ust. 2a ustawy u.c.p.g. Z załączonej do akt sprawy umowy nr 02/02/04 zawartej w dniu 17 lutego 2004 r. wynika bowiem, iż cyt.: „Odbiorca przyjmuje od Dostawcy nieczystości płynne z gospodarstw domowych w celu ich unieszkodliwienia pochodzące z gmin: Szlichtyngowa”. Nie ma natomiast informacji, iż Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej (Odbiorca) przyjmie od Dostawcy (Przedsiębiorcy) nieczystości płynne z gospodarstw domowych pochodzące z gminy Głogów, których odbieranie stanowi przedmiot wydanego zezwolenia. W opisanych kwestiach Wójt Gminy Głogów wyjaśnił, iż cyt.: „Organ wydający zezwolenie nie wezwał przedsiębiorcy do uzupełnienia wniosku, z uwagi na fakt, że zgodnie z przepisami prawa – Prawo o ruchu drogowym, pojazd nie może

być dopuszczony do ruchu bez aktualnego przeglądu technicznego. (...) W trakcie weryfikowania przedłożonej umowy, organ wydający zezwolenie nie zauważył w/w informacji. Z uwagi na niedopełnienie w/w obowiązku organ wydający zezwolenie zobowiązuje się do rzetelniejszego weryfikowania wniosków oraz zwracania uwagi na zapisy zawarte w umowach, które przedsiębiorcy zawierają ze stacjami zlewnymi.”

Ponadto do wniosku, na podstawie którego wydano decyzję nr 1, wnioskodawca nie załączył dokumentu potwierdzającego brak zaległości podatkowych i zaległości w płaceniu składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne, do czego był zobowiązany na podstawie art. 8 ust. 1a ustawy u.c.p.g.

Konkludując, we wszystkich kontrolowanych sprawach wnioski o wydanie zezwolenia na prowadzenie działalności, o której mowa w art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy u.c.p.g. obarczone były brakami formalnymi. Wskazać zatem należy, iż organ gminy zobowiązany był przed wszczęciem postępowań wezwać przedsiębiorców do ich uzupełnienia w trybie art. 64 § 2 k.p.a. Wniosek niekompletny pod względem formalnym nie może, zgodnie z przepisem art. 63 § 2 w zw. z art. 64 § 2 k.p.a., spowodować wszczęcia postępowania administracyjnego, w wyniku którego zostanie wydana decyzja zezwalająca (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 20 października 2010 r., sygn. II GSK 911/09). Mając na uwadze powyższe, jak również przytoczone wcześniej wyjaśnienia odnośnie stwierdzonych w wyniku kontroli braków formalnych, należy wskazać iż ich przyczyną była nierzetelna weryfikacja wpływających do Urzędu wniosków przez pracownika prowadzącego niniejsze sprawy.

[dowód: akta kontroli str.32 – 33, 45 – 47,68 – 69, 94 – 97, 115, 118 - 121]

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono ponadto następujące nieprawidłowości w sposobie prowadzenia przez Wójta Gminy Głogów postępowań wyjaśniających, w wyniku których wydano decyzje nr 1 – nr 4:

We wniosku, na podstawie którego wydano decyzję nr 4 przedsiębiorca w pkt. 6 (dotyczącym terminu podjęcia oraz zamierzonego czasu prowadzenia działalności nim objętej) wpisał cyt. „*przedłużenie okresu ważności aktualnie posiadanego zezwolenia do 2021 r.*”. W związku z powyższym analizie poddano również decyzję, na którą powoływał się wnioskodawca – decyzja Wójta Gminy Głogów nr RK.GK.7050/2/06 z dnia 20 lutego 2006 r. Z treści niniejszego aktu administracyjnego wynika, iż zezwolenie zostało wydane na okres od 22 lutego 2006 r. do 22 lutego 2011 r. Wprawdzie na wniosku przedsiębiorcy widnieje data „*22.02.2011*”, jednak jest to dzień sporządzenia podania przez wnioskodawcę. Natomiast z pieczęci wpływu wniosku do Urzędu wynika, iż został on złożony po upływie terminu, na który zostało wydane poprzednie zezwolenie (niniejszy wniosek wpłynął do Urzędu w dniu 10 marca 2011 r.). Zgodnie z przepisem art. 61 § 3 k.p.a. datą wszczęcia postępowania na żądanie strony jest dzień doręczenia żądania organowi administracji publicznej, zatem w dacie wpływu wniosku do Urzędu przedsiębiorca nie mógł wykonywać działalności, o której mowa w art. 7 ust. 1 pkt 2 u.c.p.g. na podstawie zezwolenia udzielonego ww. decyzją z 2006 r. Fakt wygaśnięcia uprzednio udzielonego zezwolenia potwierdzają również udzielone w dniu 12 listopada 2013 r. wyjaśnienia. Należy wskazać, iż w niniejszym stanie faktycznym organ gminy zobowiązany był do podjęcia czynności (na podstawie przepisu art. 50 k.p.a.) celem bezsprzecznego wyjaśnienia żądania strony, tj. czy wnosi ona o zmianę posiadanego uprzednio zezwolenia, czy też o wydanie nowego. W aktach sprawy brak jednak dokumentów potwierdzających, iż organ gminy podejmował ww. czynności. Z udzielonych w toku kontroli wyjaśnień wynika, iż powodem powyższego braku działań było następujące domniemanie cyt.: „*(...)organ wydający decyzję uznał, że przedsiębiorca wnosi o wydanie nowego zezwolenia.*”. Powyższa argumentacja nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż to do strony należy prawo precyzowania żądania o załatwienie sprawy przez organ administracji publicznej. Niemniej jednak obowiązkiem organu, jak wskazano powyżej, jest ustalenie w sposób niebudzący wątpliwości przedmiotu żądania wniesionego

przez stronę.

We wniosku, w wyniku którego wydano decyzję nr 1, przedsiębiorca na wstępie zaznaczył, iż wniosek cyt.: „Dotyczy: zmiany posiadanego zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie wywozu nieczystości płynnych na terenie Gminy Wiejskiej Głogów.” oraz cyt.: „Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy (...) o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, firma (...) wnosi o wydanie nowego zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie wywozu nieczystości płynnych z terenu Waszej Gminy.”, natomiast w pkt 6 wskazał, iż cyt.: „(...) działalność prowadzona jest na podstawie decyzji Wójta Gminy Głogów z dnia 01 sierpnia 1998 r. Nr 705-I/6/97.”. Wnioskodawca dołączył także kopię ww. decyzji, z której wynika, iż udzielone nią zezwolenie zostało wydane na czas nieokreślony (przepis ust. 1b ograniczający czas na jaki można udzielić zezwolenia do 10 lat zaczął obowiązywać od dnia 1 października 2001 r.). Zgodnie z przepisem art. 2 pkt 7 lit. b i lit. c ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 175, poz. 1458, zwanej dalej ustawą zmieniającą) wójt, burmistrz lub prezydent miasta zostali zobowiązani do określenia i podania do publicznej wiadomości wymagań jakie powinni spełniać przedsiębiorcy ubiegający się o wydanie zezwolenia na prowadzenie działalności określonej w przepisie art. 7 ustawy u.c.p.g. Ustawa zmieniająca weszła w życie (zgodnie z przepisem art. 15) dnia 13 października 2005 r. Zgodnie z przepisem art. 10 ust. 2 (odnoszącym się do zmian wprowadzonych przepisem art. 2 pkt 7 lit. b i lit. c ustawy zmieniającej) termin na podanie do publicznej wiadomości wymagań jakie powinni spełniać przedsiębiorcy wynosił 6 miesięcy (upływał zatem 13 kwietnia 2006 r.). Natomiast przepis art. 10 ust. 3 ustawy zmieniającej nakazywał przedsiębiorcom prowadzącym działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości lub w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych dostosowanie swojej działalności do wprowadzonych zmian w ciągu 6 miesięcy od dnia podania do publicznej wiadomości wymagań, o których mowa powyżej oraz na wystąpienie w powyższym terminie do właściwego organu o zmianę posiadanego zezwolenia. W przypadku niewystąpienia przez przedsiębiorcę z powyższym wnioskiem we wskazanym terminie właściwy organ stwierdzał w drodze decyzji wygaśnięcie posiadanego zezwolenia (art. 10 ust. 4 ustawy zmieniającej). Zarządzenie obowiązywało od 5 maja 2007 r., zatem zostało opublikowane po upływie ustawowego terminu. Wniosek przedsiębiorcy wpłynął do Urzędu dnia 8 maja 2007 r. (a więc w terminie zgodnym z przepisem art. 10 ust. 3 ustawy zmieniającej). Na wstępie należy wskazać, iż analiza zacytowanych powyżej fragmentów wniosku przedsiębiorcy nie pozwala na jednoznaczne stwierdzenie czy jego przedmiotem jest zmiana posiadanego zezwolenia (udzielonego decyzją z dnia 1 sierpnia 1998 r.) czy też wydanie nowego. Wobec powyższego organ winien podjąć działania, o których wspomniano powyżej – tj. ustalić w sposób niebudzący wątpliwości przedmiot żądania przedsiębiorcy. Powyższych działań organ nie podjął.

W dniu 7 listopada 2013 r. kontrolujący wystąpili do pracownika Urzędu z prośbą o wyjaśnienie, czy przed wydaniem zarządzenia zadośćuczyniono przepisowi art. 10 ust. 2 ustawy zmieniającej (tzn. czy przed wydaniem zarządzenia Wójt Gminy Głogów określił w inny sposób wskazane w niniejszym przepisie wymagania) oraz czy została wydana decyzja stwierdzająca wygaszenie zezwolenia udzielonego decyzją z dnia 1 sierpnia 1998 r. W odpowiedzi uzyskano informację, iż cyt.: „pracownicy Referatu Komunalnego, Ochrony Środowiska i Rolnictwa nie są w stanie udzielić odpowiedzi, z uwagi na fakt, że w w/w okresie nie byli jeszcze pracownikami tego referatu, a po objęciu stanowisk pracy nie zostały im przekazane obowiązki w tym zakresie.”. Jedynie w uzasadnieniu a nie w osnowie decyzji nr 1 Wójt Gminy Głogów wskazał, iż cyt.: „Traci moc decyzja Nr 705-I/6/97 Wójta Gminy Głogów z dnia 1 sierpnia 1998 r.”. Mając na uwadze przytoczone wyjaśnienia oraz treść części uzasadnienia decyzji nr 1 należy stwierdzić, iż przed wydaniem niniejszej decyzji nie został wydany jakikolwiek akt administracyjny zmieniający, uchylający, bądź wygaszający uprzednią decyzję z dnia 1 sierpnia 1998 r. Należy zatem uznać, iż Wójt Gminy Głogów był

przekonany, że wskazanie w decyzji nr 1, iż cyt.: „*Traci moc decyzja Nr 705-I/6/97 Wójta Gminy Głogów z dnia 1 sierpnia 1998 r.*” powoduje uchylenie tejże decyzji. Przekonanie takie jest błędne. Po pierwsze zmiana, uchylenie lub wygaszenie decyzji ostatecznej wymaga wydania odpowiedniej decyzji (czego przykładem są przepisy art. 10 ust. 4 ustawy zmieniającej oraz art. 155 k.p.a. i art. 162 § 1 k.p.a.). Niewłaściwym jest eliminowanie z obrotu prawnego decyzji ostatecznej inną decyzją wydaną w przedmiocie nie dotyczącym zmiany, uchylenia lub wygaszenia (w niniejszej sprawie była to decyzja zezwalająca na wykonywanie określonego rodzaju działalności). Tym samym należy stwierdzić, mając na uwadze opisany powyżej stan faktyczny, iż decyzja z dnia 1 sierpnia 1998 r. nie została skutecznie wyeliminowana z obrotu prawnego a pomimo tego organ wydał decyzję nr 1. Opisana sytuacja rodzi zatem niepewność po stronie przedsiębiorcy – nie wie on, z którego aktu administracyjnego wynika przyznane mu uprawnienie do prowadzenia działalności gospodarczej w określonym przedmiocie, jak również narusza dyspozycję przepisu art. 8 k.p.a. (zasada pogłębiania zaufania obywateli do organów władzy publicznej). Ponadto wydanie decyzji w sprawie rozstrzygniętej uprzednio inną decyzją ostateczną stanowi przesłankę do stwierdzenia nieważności tej ostatniej (art. 156 § 1 pkt 3 k.p.a.).

Przedsiębiorca będący stroną decyzji nr 2 dołączył do złożonego przez siebie wniosku kopię części dowodu rejestracyjnego jednego ze wskazanych w nim pojazdów, z którego wynikało, iż jest to pojazd o przeznaczeniu asenizacyjnym stanowiący własność przedsiębiorcy, oraz iż posiada on aktualne badania techniczne. Zgodnie z przepisem § 3 ust. 1 zarządzenia przedsiębiorca winien posiadać specjalistyczny sprzęt transportowy spełniający wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 listopada 2002 r. w sprawie wymagań dla pojazdów asenizacyjnych (Dz. U. nr 193, poz. 1617) oraz posiadać aktualne badania techniczne potwierdzone stosownym wpisem w dowodzie rejestracyjnym. Jednakże przedsiębiorca nie przedłożył jakiegokolwiek dokumentu na potwierdzenie spełniania wymagań wskazanych w przepisie § 3 ust. 1 zarządzenia przez drugi z pojazdów wskazanych we wniosku (przedłożona kopia części dowodu rejestracyjnego nie poświadcza posiadania przez ww. pojazd aktualnych badań technicznych). Należy ponadto wskazać, iż przepis § 3 ust. 3 zarządzenia nakłada na przedsiębiorcę obowiązek dysponowania bazą transportową wyposażoną w odpowiednią infrastrukturę. Z analizy akt sprawy, przesłanych dokumentów (zawarta przez przedsiębiorcę w dniu 1 lutego 2004 r. na czas nieokreślony umowa najmu lokalu) oraz wyjaśnień pracownika Urzędu wynika wprawdzie, iż przedsiębiorca dysponuje lokalem wraz z wyposażeniem, które są przeznaczone na cele gospodarcze jednakże w niniejszego dokumentu nie wynika, aby lokal ten spełniał wymagania określone w ww. przepisie zarządzenia. W szczególności z niniejszej umowy nie wynika, aby wynajmowany przez przedsiębiorcę lokal zapewniał możliwość parkowania, serwisowania oraz mycia pojazdów asenizacyjnych po skończonej pracy. Podobna sytuacja ma miejsce w sprawie dotyczącej decyzji nr 1 (wnioskodawca nie udokumentował, iż posiada bazę transportową zapewniającą parkowanie pojazdów, ich serwisowanie, a także możliwość mycia pojazdów i utrzymania ich w należytych stanie sanitarno-higienicznym po zakończeniu pracy). Mając na uwadze powyższe należy wskazać, iż organ zobowiązany był do ustalenia stanu faktycznego sprawy, tj. na podstawie przepisu art. 8a ust. 1 pkt 2 ustawy u.c.p.g. w zw. z art. 52 k.p.a. (w sprawie nr dot. decyzji nr 2) wystąpić do właściwego organu o zweryfikowanie ww. wymagań oraz art. 8a ust. 1 pkt 1 (w sprawie dot. decyzji nr 1) wezwać przedsiębiorcę do uzupełnienia, w wyznaczonym terminie, jednak nie krótszym niż 14 dni, brakującej dokumentacji poświadczającej, że przedsiębiorca spełnia warunki określone przepisami prawa, wymagane do wykonywania działalności objętej zezwoleniem. Weryfikacja spełnienia przez przedsiębiorcę warunków koniecznych do wykonywania działalności objętej wnioskiem wskazanych w odrębnych przepisach (w tym również w aktach prawa miejscowego, a do takich należało zarządzenie) winna odbyć się po wszczęciu postępowania a przed wydaniem decyzji. Jeżeli organ stwierdzi, iż z wniosku przedsiębiorcy oraz załączonych do niego

dokumentów nie wynika spełnienie ww. warunków powinien on podjąć czynności wyjaśniające na podstawie art. 8a ust. 1 ustawy u.c.p.g. Organ nie dokonał jednak żadnych czynności celem weryfikacji czy przedsiębiorca spełnia warunki do otrzymania zezwolenia, o które wnosi. Podkreślenia wymaga fakt, iż działalność wskazana w przepisie art. 7 ust. 1 ustawy u.c.p.g. jest działalnością reglamentowaną, o której mowa w przepisie art. 75 – art. 76 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Istotą tego rodzaju działalności jest pozwolenie na jej wykonywanie tylko tym podmiotom, które spełniają odpowiednie warunki określone w powszechnie obowiązujących przepisach. Weryfikacji spełnienia tych warunków dokonuje organ właściwy do udzielenia przedmiotowego zezwolenia Ustawa u.c.p.g. nie ustanawia wprost takowych warunków (w przeciwieństwie np. do ustawy z.z.w.z.o.ś – art. 16 ust. 2) jednakże przepis art. 7 ust. 3 i ust. 3a ustawy u.c.p.g. odsyła w tym zakresie do wymagań ustanowionych na ich podstawie przez właściwe organy stanowiące i kontrolne gmin (do 31 lipca 2009 r. zobowiązanymi do ich określenia były organy wykonawcze gmin). Niedokonanie przez Wójta Gminy Głogów ww. weryfikacji jest sprzeczne z istotą reglamentowanej działalności gospodarczej jak również z dyspozycją przepisu art. 7 i art. 77 k.p.a., które stanowią iż przed wydaniem decyzji organ jest obowiązany podjąć wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego (w tym zebrać i rozpatrzyć w sposób wyczerpujący cały materiał dowodowy) oraz do załatwienia sprawy z uwzględnieniem słusznego interesu obywatela oraz interes społeczny.

Z treści udzielonych przez pracownika Urzędu wyjaśnień wynika, iż przyczyną powstania ww. nieprawidłowości w zakresie postępowań weryfikacyjnych poprzedzających wydanie decyzji jest nierzetelna weryfikacja akt sprawy i informacji w nich zawartych oraz niewystarczająca znajomości przepisów ustawy u.c.p.g. oraz k.p.a.

[dowód: akta kontroli str. 32 – 33, 44, 57 – 64, 111 - 121]

W wyniku kontroli pozytywnie oceniono terminowość wszystkich wydanych decyzji. Wszystkie decyzje zostały podpisane z upoważnienia Wójta Gminy Głogów przez Kierownika Referatu Komunalnego, Środowiska i Rolnictwa Urzędu (zgodnie z udzielonym przez Wójta Gminy Głogów upoważnieniem z dnia 1 marca 2007 r.). W każdej z wydanych decyzji organ prawidłowo pouczył stronę o prawie, terminie oraz trybie wniesienia odwołania oraz prawidłowo wskazał organ odwoławczy (tj. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Legnicy). Wydane przez Wójta Gminy Głogów decyzje zezwalające zawierały większość elementów, o których mowa w przepisie art. 107 § 1 k.p.a. oraz przepisie art. 9 ust. 1 – ust. 1b ustawy u.c.p.g.

Jednakże w wyniku kontroli stwierdzono w wydanych decyzjach następujące nieprawidłowości:

- w żadnej z decyzji nie określono elementu wymaganego przepisem art. 9 ust. 1 pkt 5 ustawy u.c.p.g. tj. zabiegów z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej wymaganych po zakończeniu przez przedsiębiorcę działalności określonej we wniosku – na podkreślenie zasługuje przy tym fakt, iż we wnioskach na podstawie których wydano decyzję nr 2 i nr 3 przedsiębiorcy określili powyższe elementy. Z wyjaśnień udzielonych w powyższej kwestii przez pracownika Urzędu wynika, iż cyt.: „*Powyższy zapis nie został dokonany w wydanym przez organ zezwoleniu, z uwagi na fakt, że działalność objęta wnioskiem winna być prowadzona zgodnie z wymogami ochrony środowiska i przepisami sanitarno porządkowymi, których każdy przedsiębiorca powinien przestrzegać.*”. Mając na uwadze powyższe należy wskazać, iż zabiegi z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej wymagane po zakończeniu działalności proponuje sam przedsiębiorca we wniosku (art. 8 ust. 1 pkt 5 ustawy u.c.p.g.) natomiast organ może je uwzględnić w całości (gdy uzna je za wystarczające) lub może je określić w sposób odmienny gdy uzna to za konieczne (odpowiednio uzasadniając swoje działanie). Brak określenia ww. elementów w decyzji skutkuje jej niekompletnością oraz narusza dyspozycję art. 9 ust. 1 pkt 5 ustawy u.c.p.g.;

- w decyzji nr 3 i nr 4 wskazano, iż cyt.: „Zezwolenie wydaje się na czas określony – 10 lat licząc od daty dostarczenia decyzji” natomiast w decyzjach nr 1 i nr 2 wskazano, iż cyt.: „Zezwolenie wydaje się na czas określony tj. – od dnia 28.05.2007 roku do dnia 26.05.2017 roku.”. Mając na uwadze powyższe jak również wcześniejsze rozważania dotyczące związanego charakteru decyzji oraz sposobu w jaki przedsiębiorcy powinni określić we wniosku planowaną datę rozpoczęcia oraz zamierzony czas prowadzenia działalności nim objętej należy wskazać, iż decyzje zezwalające powinny określać okres ważności udzielonego zezwolenia oraz datę, z którą jest możliwe jej rozpoczęcie w możliwie dokładny sposób. Może to być wskazanie konkretnej daty dziennej (jeżeli przedsiębiorca wskazał takową we wniosku i jest ona możliwa do pogodzenia z regułami postępowania administracyjnego) lub wskazanie zdarzenia (np. doręczenie decyzji przedsiębiorcy lub uzyskanie przez nią waloru ostateczności). W przedmiocie okresu ważności udzielonego zezwolenia organ także powinien kierować się wnioskiem przedsiębiorcy w tym zakresie jak również mieć na uwadze przepis art. 9 ust. 1b ustawy u.c.p.g. ograniczającego okres ważności udzielanego zezwolenia do 10 lat. Wprawdzie przepisy k.p.a. nie określają zasady obliczania terminów w latach jednakże w niniejszej sytuacji należy zastosować przepis art. 112 w zw. z art. 110 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny (Dz. U. Nr 16 poz. 93 z późn. zm.), który stanowi, iż termin oznaczony w latach kończy się z upływem dnia, który datą lub nazwą odpowiada początkowemu dniowi terminu, a gdyby takiego dnia w danym miesiącu nie było to ostatniego dnia miesiąca. Należy również podkreślić, iż z uwagi na istotny interes społeczny organ może udzielić zezwolenia na czas krótszy niż wskazał przedsiębiorca we wniosku wskazując na zasadność podjętego rozstrzygnięcia w uzasadnieniu wydanej przez siebie decyzji.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, iż we wnioskach wydanych na podstawie których wydano decyzje nr 1 i nr 2 przedsiębiorcy wyraźnie wskazali okres przez jaki zamierzają prowadzić działalność objętą zezwoleniem – 10 lat, tymczasem z treści uzasadnień niniejszych decyzji nie wynikają jakiegokolwiek przesłanki uzasadniające udzielenie przez organ zezwoleń na okres krótszy niż 10 lat (tj. od 28 maja 2007 r. do 26 maja 2017 r.). Z udzielonych kontrolującym wyjaśnień wynika, iż cyt.: „Wydanie zezwolenia na okres krótszy niż 10 lat było pomyłką pisarską.”. Mając na uwadze powyższe należy wskazać, iż organ winien, po stwierdzeniu wystąpienia powyższych omyłek pisarskich, postąpić w sposób wskazany w przepisie art. 113 § 1 k.p.a. tj. z urzędu wydać postanowienie w przedmiocie ich sprostowania. Niniejszych działań organ nie podjął. Ponadto, na co wskazano powyżej, z treści wniosku przedsiębiorcy, na podstawie którego wydano decyzję nr 1 nie dało się ustalić zamierzonej daty podjęcia działalności jak również samego przedmiotu wniosku. Organ nie podjął jakichkolwiek działań w przedmiocie wyjaśnienia niniejszych kwestii a z uzasadnienia decyzji nr 1 nie wynikają jakiegokolwiek przesłanki uzasadniające wskazaną w niej datę podjęcia działalności.

Termin podjęcia działalności wskazany w decyzji nr 3 został określony niezgodnie z wnioskiem przedsiębiorcy – wskazał on, iż chce rozpocząć działalność cyt.: „*po uprawomocnieniu się*” decyzji zezwalającej nie zaś po jej doręczeniu. Ponadto z treści uzasadnienia niniejszego aktu administracyjnego nie wynikają jakiegokolwiek przesłanki, które byłyby przyczyną podjęcia przez Wójta Gminy Głogów niniejszego rozstrzygnięcia. Z kolei przedsiębiorca będący stroną decyzji nr 4 określił we wniosku, na co wskazano powyżej, termin podjęcia działalności w sposób nieprecyzyjny, niemogący być uwzględniony w treści decyzji. Organ nie podjął, na co wskazano powyżej, jakichkolwiek działań w celu jego sprecyzowania jak również z treści uzasadniania decyzji nr 4 nie wynikają jakiegokolwiek przesłanki, na których oparł się ustalając termin podjęcia działalności przez przedsiębiorcę.

- zgodnie z przepisem art. 107 § 1 k.p.a. jednym z elementów decyzji administracyjnej jest uzasadnienie faktyczne i prawne. Definicje obydwu ww. elementów zostały rozwinięte w przepisie art. 107 § 3 k.p.a. Przez uzasadnienie prawne należy rozumieć wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów prawa. Należy przez to rozumieć

powołanie konkretnej jednostki redakcyjnej aktu normatywnego wraz z przytoczeniem jej treści oraz wyjaśnienie dlaczego organ przyjął za podstawę prawną podjętego rozstrzygnięcia dany przepis (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego oddział zamiejscowy w Krakowie z dnia 10 lipca 1985 r., sygn. SA/Kr 579/85, teza nr 2 oraz wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego oddział zamiejscowy w Poznaniu z dnia 23 lutego 1988 r., sygn. SA/Po 1317/87, teza nr 5). Z kolei przez uzasadnienie faktyczne należy rozumieć wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów na których się oparł oraz przyczyn z powodu których odmówił innym dowodom wiarygodności oraz mocy dowodowej. Wszystkie decyzje zezwalające zostały uzasadnione następująco cyt.: „*Dnia (...) złożyła do Wójta Gminy Głogów wniosek, o wydanie zezwolenia na prowadzenie działalności polegającej na odbieraniu i transporcie nieczystości płynnych od właścicieli nieruchomości i podmiotów gospodarczych z terenu Gminy Głogów. W związku ze spełnieniem przez Wnioskodawcę wymogów wynikających z obowiązujących przepisów, należało orzec jak w sentencji.*”. Zacytowany powyżej fragment wskazuje wprawdzie, iż organ zweryfikował przedłożone przez przedsiębiorców wnioski wraz z załączonymi do nich dokumentami w wyniku czego uznał, iż zostały spełnione warunki (określone w przepisach ustawy u.c.p.g. oraz zarządzenia) niezbędne do prowadzenia działalności w powyższym zakresie, jednakże niniejsze uzasadnienie nie wyjaśnia w ogóle podstawy prawnej jej wydania popartej przytoczeniem stosownych przepisów. W związku z powyższym należy wskazać, iż uzasadnienia zawarte we wszystkich decyzjach zezwalających nie spełniają wymagań określonych w przepisie art. 107 § 3 k.p.a. w zakresie uzasadnienia prawnego.

Przyczyną powyższych nieprawidłowości jest nierzetelna weryfikacja wniosku złożonego przez przedsiębiorcę oraz niedostateczna znajomość przepisów ustawy u.c.p.g. oraz przepisów k.p.a. przez pracownika odpowiedzialnego za opracowywanie projektów decyzji.

[dowód: akta kontroli str.27, 42 – 43, 65 – 66, 90 – 93, 108 - 110]

Na podstawie ustaleń kontroli, w celu dalszego usprawnienia realizacji kontrolowanych zadań należy:

1. Opracować oraz udostępnić na stronie internetowej Urzędu wzory wniosków dotyczących udzielenia zezwolenia na prowadzenie wszystkich rodzajów działalności określonych w przepisie art. 7 ust. 1 ustawy u.c.p.g.
2. Weryfikować terminowe uiszczenie przez przedsiębiorców opłaty skarbowej należnej za wydanie decyzji w przedmiocie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności określonej w ustawie u.c.p.g. W przypadku stwierdzenia uchybienia terminu określonego w przepisie art. 6 ust. 1 pkt 3 ustawy o opłacie skarbowej należy wezwać przedsiębiorcę do jej uiszczenia w terminie wyznaczonym zgodnie z przepisem art. 261 § 1 k.p.a. oraz pouczyć go o konsekwencjach jego uchybienia.
3. Rzetelnie weryfikować wnioski przedsiębiorców w przedmiocie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności określonej w przepisie art. 7 ust. 1 ustawy u.c.p.g. pod kątem spełniania wymogów formalnych. W przypadku stwierdzenia braku jakiegokolwiek elementu należy wezwać przedsiębiorcę do jego uzupełnienia w trybie art. 64 § 2 k.p.a. przed wszczęciem postępowania oraz pouczyć go o skutkach jego uchybienia.
4. Rzetelnie weryfikować w toku postępowania fakt spełnienia przez przedsiębiorców warunków do wykonywania działalności objętej wnioskiem określonych w przepisach powszechnie obowiązujących oraz przepisach prawa miejscowego. W przypadku stwierdzenia jakichkolwiek braków w powyższym przedmiocie należy, korzystając ze środków przewidzianych w przepisie art. 8a ust. 1 ustawy u.c.p.g., ustalić w sposób niebudzący wątpliwości stan faktyczny sprawy przed udzieleniem zezwolenia.
5. W przypadku stwierdzenia, iż z treści wniosku przedsiębiorcy nie można w sposób niebudzący wątpliwości ustalić jego przedmiotu, lub innego wymaganego przepisami prawa

elementu, należy wezwać wnioskodawcę do jego sprecyzowania w trybie art. 50 § 1 k.p.a.

6. W wydawanych w przedmiocie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności wskazanej w przepisie art. 7 ust. 1 ustawy u.c.p.g. decyzjach uwzględniać wszystkie elementy określone w przepisie art. 107 § 1 k.p.a. oraz w art. 9 ust. 1 – ust. 1b. W szczególności należy zwrócić uwagę aby uzasadnienie decyzji odpowiadało dyspozycji przepisu art. 107 § 3 k.p.a.

7. Zwrócić uwagę na to aby termin podjęcia działalności był zgodny z terminem wskazanym we wniosku, lub ustalonym na podstawie przepisu art. 50 § 1 k.p.a., oraz z regułami postępowania administracyjnego natomiast okres ważności udzielonego zezwolenia określony w latach był obliczony zgodnie z przepisem art. 112 w zw. art. 110 Kodeksu Cywilnego.

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

/-/

Aleksander Marek Skorupa