



ZP-NKWR.431.2.24.2024.EM

Pani
Renata Kowal
Dyrektor
Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej
typu socjalizacyjnego SIEMACHA Spot
24/7 we Wrocławiu

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach 17, 18, 19 czerwca 2024 r. na podstawie art. 122 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2024 r. poz. 177 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, w związku z art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy, kontrolerzy z Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu Emilia Molska-Kaźmierczak – starszy inspektor wojewódzki, przewodnicząca zespołu i Piotr Szafarowicz – główny specjalista, przeprowadzili kontrolę kompleksową w trybie zwykłym w Placówce Opiekuńczo – Wychowawczej typu socjalizacyjnego SIEMACHA Spot 24/7 przy ul. Maślickiej 8a/23 we Wrocławiu, zwanej w dalszej części niniejszego wystąpienia „Placówką” lub „POW”.

Przedmiot kontroli obejmował działalność Placówki w zakresie dokumentowania pracy opiekuńczo – wychowawczej, przestrzegania praw dziecka oraz zgodności zatrudniania z wymogami kwalifikacyjnymi. Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym w dniu 19 grudnia 2023 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego Planem Kontroli na I półrocze 2024 r.

W okresie objętym kontrolą funkcję Dyrektora POW pełniły Panie: Renata Łazarowicz od dnia 1 czerwca 2023 r. do dnia 31 lipca 2023 r., Renata Kowal od dnia 1 sierpnia 2023 r. do dnia 17 czerwca 2024 r., odpowiedzialne za realizację zadań w ocenianych obszarach.

W zakresie działalności jednostki podlegającej kontroli wydaje się ocenę pozytywną z nieprawidłowościami. Uzasadnieniem oceny jest ustalony stan faktyczny i prawny. Możliwą

przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości była błędna interpretacja przepisów ustawy, która mogła wpłynąć na obniżenie standardów opieki i wychowania.

Kontrola została odnotowana w książce kontroli zgodnie z chronologią wpisów. Postępowanie kontrolne przeprowadzono na podstawie dokumentacji merytorycznej realizowanych zadań, rozmów z wychowankami, oględzin obiektu, dokumentacji z akt osobowych potwierdzających kwalifikacje zawodowe, a także wyjaśnień i pisemnych oświadczeń złożonych przez Panią Renatę Kowal.

Placówka Opiekuńczo – Wychowawcza typu socjalizacyjnego SIEMACHA Spot 24/7 przy ul. Maślickiej 8a/23 we Wrocławiu jest niepubliczną jednostką prowadzoną przez Stowarzyszenie SIEMACHA. Placówka działa na podstawie decyzji nr ZP–KNPS.9423.2.15.2017.TB z dnia 17 maja 2017 roku. Placówka zabezpiecza 13 miejsc dla dzieci pozbawionych opieki rodzin własnych. Kontrolowana jednostka funkcjonuje w oparciu o Regulamin organizacyjny. W § 2 ww. regulaminu błędnie wskazano wojewodę małopolskiego jako organ sprawujący kontrolę nad POW. W § 11 pkt 10 regulaminu zawarto zapis o ocenie przez zespół do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka zasadności jego dalszego pobytu w Placówce w przypadku nieusprawiedliwionej nieobecności. W odniesieniu do przywołanego zapisu oraz § 14 pkt 2 regulaminu wskazuje się, że w przypadku nieusprawiedliwionej nieobecności dziecka w placówce opiekuńczo – wychowawczej, zgodnie z § 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 roku w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292 poz. 1720 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”, dyrektor przeprowadza postępowanie wyjaśniające oraz powiadamia o tym w ciągu 24 godzin rodziców albo opiekunów prawnych dziecka, Policję, sąd, który orzekł o umieszczeniu dziecka w pieczy zastępczej, asystenta rodziny prowadzącego pracę z rodziną dziecka oraz powiatowe centrum pomocy rodzinie (w przypadku miasta na prawach powiatu miejski ośrodek pomocy społecznej). Natomiast w kontekście zapisów § 13 pkt 5 regulaminu nadmieniam, że cele dokonania oceny sytuacji umieszczonego dziecka i jej częstotliwość przez ww. zespół regulują przepisy prawa zawarte w art. 136, 137 i 138 ustawy. W § 11 pkt 2 regulaminu wymieniając osoby wchodzące w skład zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka pominięto osoby wskazane w art. 137 ust. 1 pkt 2 ustawy. *(dowód: akta kontroli str. 23-37, 192)*

Na podstawie przedłożonej dokumentacji ustalono, że w okresie objętym kontrolą w Placówce przestrzegano limitu miejsc zgodnie z liczbą wskazaną w decyzji Wojewody Dolnośląskiego. W dniu rozpoczęcia czynności kontrolnych w Placówce przebywało 13. wychowanków powyżej 10. roku życia. Wszyscy wychowankowie zostali umieszczeni

w pieczy zastępczej na podstawie orzeczeń sądowych. W badanym czasie nie wystąpiła konieczność przyjęcia kolejnego dziecka w trybie art. 95 ust. 3a ustawy.

(dowód: akta kontroli str. 38-39, 183-184, 193)

Zadaniem POW określonym w art. 93 ust. 4 pkt 3 i 4 oraz art. 100 ust. 3 ustawy jest umożliwienie kontaktu dziecka z rodzicami i innymi osobami bliskimi, chyba, że sąd postanowi inaczej oraz podejmowanie działań w celu powrotu dziecka do rodziny. W oparciu o prowadzoną dokumentację oraz rozmowy z wychowankami stwierdzono, że Placówka podejmowała działania na rzecz podtrzymywania kontaktów dziecka z rodziną biologiczną i innymi bliskimi oraz umożliwiające reintegrację rodziny. Wychowankowie mogli utrzymywać kontakty telefoniczne i osobiste z osobami bliskimi na terenie Placówki, jak również być urlopowanym do nich. W okresie objętym kontrolą żadne dziecko nie powróciło do rodziny biologicznej. Zgodnie ze złożonym oświadczeniem Pani Renaty Kowal spełnienie przez Placówkę wyżej przywołanego przepisu prawa w tym zakresie realizowano także przez utrzymywanie przez kadrę Placówki, w tym dyrektora, wychowawcę, pracownika socjalnego i psychologa kontaktów z rodzicami. Rodziców, z wyjątkiem pozbawionych praw rodzicielskich, zapraszano do udziału w posiedzeniach zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka.

(dowód: akta kontroli str. 185-186)

Placówka organizowała i dokonywała okresowej oceny sytuacji dziecka. Na podstawie udostępnionej dokumentacji stwierdzono, że w badanym okresie odbyły się dwa zespoły do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka, zwane dalej „zespołem”. Zachowano tym samym wskazanie zawarte w art. 138 ust. 1 ustawy, tzn. w miarę potrzeb nie rzadziej niż co pół roku. W zespole uczestniczyły osoby, o których mowa w art. 137 ust. 1 ustawy. Należy mieć na uwadze obowiązek zapraszania do udziału w posiedzeniach zespołu przedstawiciela ośrodka adopcyjnego w stosunku do przebywających w POW dzieci „wolnych prawnie”, zgłoszonych i zakwalifikowanych do przysposobienia. Rodziców, z wyłączeniem pozbawionych praw rodzicielskich, powiadamiano o terminie posiedzenia zespołu. Zespół nie dokonywał oceny sytuacji wychowanka we wszystkich wskazanych w ustawie obszarach, co stanowi nieprawidłowość. Zespół formułował na piśmie wnioski dotyczące zasadności dalszego pobytu dziecka w Placówce i przekazywał go do sądu. W związku z wejściem w życie ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz niektórych innych ustaw z dnia 7 października 2022 r. (tekst jedn.: Dz. U. z 2022 r. poz. 2140) zgodnie z brzmieniem od 1 lutego 2023 r. artykułu 138 ust. 2 ustawy, przedmiotowe wnioski dotyczące dzieci „wolnych prawnie” przekazuje się także do ośrodka adopcyjnego odpowiedzialnego za kwalifikację dziecka do przysposobienia krajowego. W stosunku

do trojga wychowanków z grupy kontrolnej (L.A., P.M., W.M.) istniała konieczność przekazania przedmiotowych wniosków do ośrodka adopcyjnego, co nie zostało dopełnione.

(dowód: akta kontroli str. 89-149, 193, 199)

W myśl § 14 ust. 1 rozporządzenia niezwłocznie po przyjęciu dziecka do placówki opiekuńczo – wychowawczej albo do regionalnej placówki opiekuńczo – terapeutycznej sporządza się diagnozę psychofizyczną dziecka. Zgodnie z art. 100 ust. 1 ustawy oraz § 15 ust. 1 rozporządzenia wychowawca kierujący procesem wychowawczym, we współpracy z asystentem rodziny lub przedstawicielem podmiotu organizującego pracę z rodziną dziecka, opracowuje plan pomocy dziecku, zwany dalej „planem”. W trakcie postępowania kontrolnego ustalono, że dla każdego wychowanka z grupy stanowiącej próbę kontrolną sporządzono diagnozę psychofizyczną, z zastrzeżeniem, że dla wychowanków umieszczonych w POW przed okresem objętym kontrolą (M.A., W.K., N.K.,) została ona przygotowana po opracowaniu planu pomocy. Niesporządzenie diagnozy psychofizycznej dziecka po przyjęciu do Placówki stanowi nieprawidłowość, ponieważ narusza wymóg niezwłoczności i kolejności sporządzania dokumentów, o których mowa powyżej. Diagnozy psychofizyczne były aktualizowane w sytuacji uzasadniającej taką potrzebę.

Plan, poza przypadkami wyżej wskazanymi, opracowano po sporządzeniu diagnozy psychofizycznej i na jej podstawie, dokumentacji przekazanej do Placówki wraz ze skierowaniem oraz analizy posiadanych informacji na temat dziecka. Wskazuje się, że każdorazowo plan pomocy dziecku winien być opracowany niezwłocznie po przygotowaniu diagnozy psychofizycznej. W przypadku tego wymagającym plan pomocy opracowano we współpracy z asystentem rodziny. Przestrzegano przepisu § 15 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia w zakresie obowiązku określenia w planie celu pracy z dzieckiem, uwzględniającego jego powrót do rodziny, umieszczenie w rodzinie przysposabiającej lub rodzinie zastępczej albo przygotowanie dziecka do usamodzielnienia. Dla dzieci z grupy kontrolnej celem pracy było przygotowanie do usamodzielnienia. Plany opracowano na okres pół roku. Określono w nich cele i działania krótko i długoterminowe, uwzględniając wskazania, o których mowa w § 15 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia. Działania wyznaczano w obszarach dotyczących sfery opiekuńczej, emocjonalnej, rozwojowej, edukacyjnej oraz zdrowotnej. Przed sporządzeniem kolejnego planu weryfikowano ich realizację. W jednostkowych przypadkach stwierdzono brak podpisu wychowawcy kierującego procesem wychowawczym dziecka odpowiedzialnego za opracowanie przedmiotowego planu oraz brak informacji o zapoznaniu dziecka z tym dokumentem. Wskazane jest zachowanie większej rzetelności w tym zakresie.

(dowód: akta kontroli str. 40-80, 194-195)

Dla każdego dziecka prowadzone były karty pobytu zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia. Analizie poddano karty za miesiąc czerwiec i grudzień 2023 r. oraz maj 2024 r. Zawierały one opisy i informacje w obszarach określonych w rozporządzeniu.

(dowód: akta kontroli str. 81-82)

W myśl § 17 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia w placówce opiekuńczo – wychowawczej dla każdego dziecka prowadzi się arkusze badań i obserwacji psychologicznych oraz pedagogicznych. W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że arkusz badań i obserwacji pedagogicznych prowadzony był w okresach kwartalnych przez wychowawcę, co stanowi nieprawidłowość. Zawierał on informacje dotyczące frekwencji i stosunku do obowiązków szkolnych, funkcjonowania w Placówce oraz bieżącej sytuacji rodzinnej dziecka. Przedmiotowy dokument winien być sporządzany przez pedagoga i odnosić się do badań oraz obserwacji. Psycholog prowadził arkusz badań i obserwacji psychologicznych. Dokument ten zawierał informacje i wnioski dotyczące dziecka. W okresie objętym kontrolą żadne dziecko nie uczestniczyło w POW w zajęciach prowadzonych przez specjalistów.

(dowód: akta kontroli str. 83-85, 194)

Zgodnie z art. 100 ust. 4 ustawy dyrektor placówki opiekuńczo – wychowawczej zgłasza informacje o przebywających w tej placówce dzieciach z uregulowaną sytuacją prawną do ośrodków adopcyjnych, w celu poszukiwania dla nich rodzin przysposabiających. Ustalono, że w POW umieszczonych było 8 wychowanków „wolnych prawnie”. W stosunku do sześciorga dzieci powinność tę spełniono. W toku kontroli stwierdzono, że w stosunku do dwojga wychowanków (N.K. i O.M.) obowiązek ten nie został spełniony na dzień kontroli, co stanowi nieprawidłowość.

W wyniku podjęcia przez dyrektora działania naprawczego zgłosił on do ośrodka adopcyjnego wychowankę N.K. Z uwagi na usunięcie nieprawidłowości nie wydaje się zalecenia pokontrolnego. Natomiast wobec drugiego dziecka O.M. zgłoszenia niedokonano. Ustalono, że przyczyną niedopełnienia tego obowiązku w okresie wcześniejszym była błędna interpretacja przepisów. W toku kontroli przedłożono oświadczenie Pani Renaty Łazarowicz zawierające w treści informacje o rozpoczęciu procedury adopcyjnej w roku 2022 i jej nieukończeniu

(dowód: akta kontroli str. 38, 198-199)

Zgodnie z art. 145 ust. 2 ustawy, osoba usamodzielniana co najmniej rok przed osiągnięciem przez nią pełnoletności wskazuje osobę, która podejmuje się pełnienia funkcji opiekuna usamodzielnienia oraz przedstawia pisemną zgodę. Na dzień kontroli czworo wychowanków było w procesie usamodzielnienia. Na podstawie udostępnionej dokumentacji stwierdzono, że terminowo wskazali opiekuna usamodzielnienia i przedłożyli zgodę tej osoby

na pełnienie rzeczowej funkcji dyrektorowi Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu, zwanego dalej „MOPS”, miasta na prawach powiatu właściwego do ponoszenia wydatków na finansowanie pomocy na kontynuowanie nauki i usamodzielnienie, który zatwierdził przedmiotowe dokumenty. W przypadku wychowanek S.S. oraz W.K. obowiązek przedłożenia dokumentów dyrektorowi MOPS zrealizowano dopiero w trakcie trwania czynności kontrolnych. Ustalono, że złożono je odpowiednio po upływie 9 i 6 miesięcy od wyznaczenia opiekuna usamodzielnienia i uzyskania jego zgody. Stanowi to uchybienie. Obowiązek opracowania wspólnie z opiekunem usamodzielnienia indywidualnego programu usamodzielnienia dotyczył jednej osoby. Został on zrealizowany terminowo. Indywidualny program usamodzielnienia został zaakceptowany przez dyrektora MOPS. Dwie wychowanki opuściły POW w okresie objętym kontrolą w wyniku usamodzielnienia. *(dowód: akta kontroli str. 38, 86-88, 187-189)*

Przestrzegano przepisu § 12 ust. 2 rozporządzenia dotyczącego prowadzenia i dokumentowania opieki nocnej w placówce opiekuńczo – wychowawczej. Powyższe ustalono na podstawie wpisów zawartych w „Zeszycie dyżurów nocnych”. Potwierdzały one spełnienie wymogu konieczności dokonania obchodów minimum trzy razy w ciągu nocy. *(dowód: akta kontroli str. 196)*

W myśl §17 ust. 5 rozporządzenia w placówce opiekuńczo – wychowawczej prowadzi się ewidencję dzieci. W toku czynności kontrolnych ustalono, że w POW ewidencja jest prowadzona od 1 sierpnia 2023 r. i zawiera wymagane dane oraz informacje wskazane w rozporządzeniu. Koniecznością jest uzupełnienie ewidencji od dnia powstania Placówki do dnia 31 lipca 2023 r. *(dowód: akta kontroli str. 195)*

Zgodnie ze złożonym oświadczeniem dyrektora w okresie objętym kontrolą wystąpiły zdarzenia w postaci nieusprawiedliwionej nieobecności dziecka w Placówce. Dotyczyły one ośmiorga wychowanków. Dyrektor każdorazowo przeprowadzał postępowania wyjaśniające i powiadamiał w wymaganym terminie stosowne służby o zaistniałych zdarzeniach. *(dowód: akta kontroli str. 150-163, 190-191)*

Kontrola zgodności zatrudniania pracowników z wymogami kwalifikacyjnymi wykazała, że osoby zatrudnione do pracy z dziećmi miały kwalifikacje do zajmowanych stanowisk. Pracownicy zostali zweryfikowani w zakresie, o którym mowa w art. 98 ust. 3 pkt 1 – 4 ustawy.

W stosunku do jednej osoby zatrudnionej na stanowisku psychologa (M.Ż.), przedłożono zaświadczenie lekarskie o braku przeciwwskazań zdrowotnych do pracy na stanowisku wychowawca. Powyższe uznaje się za uchybienie. Wskazuje się, że orzeczenie

lekarskie winno być wydane dla osoby do wykonywania pracy na określonym stanowisku zgodnie z rodzajem umówionej pracy.

Dyrektor POW Pani Renata Kowal oraz zatrudniona na stanowisku dyrektora do 31 lipca 2023 r. Pani Renata Łazarowicz, spełniły wymagania, o których mowa w art. 97 ust. 3 ustawy. W Placówce nie zatrudniano osób do obsługi i administracji.

(dowód: akta kontroli str. 164-173, 192)

Przestrzegano przepisu § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia dotyczącego zapewnienia dziecku powyżej 5 roku życia kwoty pieniężnej do własnego dysponowania w odpowiedniej wysokości zgodnej z przepisami. W sytuacji przechowywania na wniosek wychowanka jego kieszonkowego w depozycie Placówki zasadnym jest potwierdzanie przez niego podpisem odbioru zgromadzonych środków.

(dowód: akta kontroli str. 174, 196)

Celem oceny przestrzegania przepisu art. 4 ustawy w zakresie przestrzegania praw dziecka przeprowadzono rozmowy z dziećmi, które wyraziły na to zgodę. W toku rozmów ustalono, że wychowankowie znali swoje prawa i obowiązki oraz sposoby nagradzania i konsekwencje za nieprzestrzeganie zasad. Czynności wykonywane na co dzień w Placówce dostosowane były do ich wieku i stopnia rozwoju. Dzieci mogły utrzymywać kontakty z członkami swoich rodzin. Wychowankowie byli objęci kształceniem, mieli zapewnioną pomoc w nauce. Przy odrabianiu zadań domowych dzieci korzystały z pomocy wychowawców. Wychowankowie byli wyposażeni w odzież, obuwie, bieliznę i inne przedmioty osobistego użytku, odpowiednie zabawki, środki higieny osobistej oraz podręczniki, pomoce i przybory szkolne. Zapewnione miały wyżywienie, dostęp do opieki zdrowotnej i produkty lecznicze. Dzieci potwierdzały uczestnictwo w zajęciach i wydarzeniach organizowanych na terenie Placówki oraz poza nią. Respektowane było prawo do poszanowania tożsamości religijnej i kulturowej. Przestrzegano prawa do ochrony przed karaniem i poniżającym traktowaniem.

Dzieci w czasie rozmów nie wnosiły zastrzeżeń w zakresie przestrzegania ich praw w Placówce. Podtrzymywały, że czują się dobrze i bezpiecznie. *(dowód: akta kontroli str. 175-182)*

W wyniku przeprowadzonej kontroli kompleksowej w trybie zwykłym w Placówce Opiekuńczo – Wychowawczej typu socjalizacyjnego SIEMACHA Spot 24/7 przy ul. Maślickiej 8a/23 we Wrocławiu stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Zespół do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka nie dokonywał oceny jego sytuacji we wszystkich obszarach wskazanych przez ustawodawcę.

2. Zespół do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka nie przekazywał do ośrodka adopcyjnego odpowiedzialnego za kwalifikację dziecka do przysposobienia krajowego wniosków dotyczących zasadności dalszego pobytu w placówce trójki dzieci „wolnych prawnie” zgłoszonych i zakwalifikowanych do przysposobienia.
3. W trzech przypadkach po przyjęciu dziecka do Placówki nie sporządzono niezwłocznie diagnoz psychofizycznych.
4. W trzech przypadkach plany pomocy dziecku opracowano przed sporządzeniem diagnoz psychofizycznych dzieci.
5. Arkusz badań i obserwacji pedagogicznych sporządzała osoba nieuprawniona.
6. Nie zrealizowano obowiązku zgłoszenia do ośrodka adopcyjnego informacji o dziecku przebywającym w placówce z uregulowaną sytuacją prawną.

Wobec powyższego wydaje się zalecenia pokontrolne:

1. Dokonywać oceny sytuacji dziecka we wszystkich obszarach wskazanych przez ustawodawcę.
Podstawa prawna: art. 136 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2024 r. poz. 177 z późn. zm.).
Termin realizacji: na bieżąco.
2. Przekazywać do ośrodka adopcyjnego odpowiedzialnego za kwalifikację dziecka do przysposobienia krajowego wnioski dotyczące zasadności dalszego pobytu w placówce dzieci „wolnych prawnie” zgłoszonych i zakwalifikowanych do przysposobienia.
Podstawa prawna: art. 138 ust. 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2024 r. poz. 177 z późn. zm.).
Termin realizacji: na bieżąco.
3. Sporządzać diagnozę psychofizyczną dziecka niezwłocznie po jego przyjęciu do placówki opiekuńczo – wychowawczej.
Podstawa prawna: § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292 poz. 1720 z późn. zm.).
Termin realizacji: na bieżąco.
4. Opracowywać plan pomocy dziecku na podstawie diagnozy psychofizycznej.

Podstawa prawna: § 15 ust. 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292 poz. 1720 z późn. zm).

Termin realizacji: na bieżąco.

5. Prowadzić arkusz badań i obserwacji pedagogicznych dla każdego dziecka przez osobę uprawnioną.

Podstawa prawna: § 17 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292 poz. 1720 z późn. zm).

Termin realizacji: na bieżąco.

6. Zgłaszać do ośrodka adopcyjnego informacje o przebywających w placówce dzieciach z uregulowaną sytuacją prawną.

Podstawa prawna: art. 100 ust. 4 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2024 r. poz. 177 z późn. zm).

Termin realizacji: niezwłocznie.

POUCZENIE

Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego składa się na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2024 r. poz. 177 z późn. zm.).

Proszę w terminie do dnia **30 sierpnia 2024 roku** o powiadomienie Wojewody Dolnośląskiego o sposobie realizacji zaleceń, uwag i wniosków przedstawionych w powyższym wystąpieniu pokontrolnym.

STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

Emilia Mojska-Kaźmierczak

(członek zespołu inspektorów)

SŁOWNY SPECJALISTA

Piotr Szafarowicz
(członek zespołu inspektorów)

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Ewa Cieniach

Zastępca Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej
(kierownik jednostki kontrolującej)

