



IF-IT.431.18.2013.UC

**Pan  
Roman Jabłoński  
Wójt Gminy  
Grębocice**

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniu 14 listopada 2013 r. na podstawie:

1) art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. 2013 r. poz. 885 z późn. zm.),

2) § 9 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 marca 2009 r. w sprawie udzielania dotacji celowych dla jednostek samorządu terytorialnego na przebudowę, budowę lub remonty dróg powiatowych i gminnych (Dz. U. z 2009 r., Nr 53, poz. 435),

3) ustawy z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011r. Nr 185, poz. 1092),

zespół kontrolny z Wydziału Infrastruktury Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, w składzie:

- przewodniczący zespołu, Urszula Czerkawska - inspektor wojewódzki w Oddziale Infrastruktury Technicznej;

- członek zespołu, Małgorzata Kamińska – starszy inspektor w Oddziale Infrastruktury Technicznej;

przeprowadził kontrolę problemową w Urzędzie Gminy w Grębocicach z siedzibą przy ul. Głogowskiej 3, w zakresie prawidłowości realizacji projektu pn.: „Przebudowa drogi gminnej wraz z przebudową sieci teletechnicznej w m. Grębocice (ul. Spółdzielcza) położonej na działkach nr 661/1, 676/2, 676/1, 678/1 obręb Grębocice, nr 184 obręb Bucze jednostka ewidencyjna Grębocice” w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o zatwierdzony w dniu 28 czerwca 2013 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego plan okresowy kontroli zewnętrznych w jednostkach podporządkowanych Wojewodzie Dolnośląskiemu oraz samorządu terytorialnego, realizowanych przez Wydziały Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego w II półroczu 2013r.

Przedmiotem kontroli była realizacja projektu pn. „Przebudowa drogi gminnej wraz z przebudową sieci teletechnicznej w m. Grębocice (ul. Spółdzielcza) położonej na działkach nr 661/1, 676/2, 676/1, 678/1 obręb Grębocice, nr 184 obręb Bucze jednostka ewidencyjna Grębocice” w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój.”

Kierownik jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą:  
Roman Jabłoński – Wójt Gminy Grębocice

Osoba odpowiedzialna za wykonywanie zadań w zakresie kontrolowanego zagadnienia:  
Artur Chodor – kierownik referatu rozwoju lokalnego i promocji Urzędu Gminy Grębocice  
Zygmunt Gaworski – inspektor ds. budownictwa i inwestycji Urzędu Gminy Grębocice

### **Ocena kontrolowanego zagadnienia:**

Prawidłowość realizacji przez Urząd Gminy Grębocice zadania pn.: „Przebudowa drogi gminnej wraz z przebudową sieci teletechnicznej w m. Grębocice (ul. Spółdzielcza) położonej na działkach nr 661/1, 676/2, 676/1, 678/1 obręb Grębocice, nr 184 obręb Bucze jednostka ewidencyjna Grębocice” oceniam pozytywnie z uchybieniem.

Podstawą sformułowania oceny było badanie w następujących obszarach: przeprowadzenie procedury wyboru wykonawcy zadania, finansowa oraz rzeczowa realizacja projektu, wykonanie postanowień umowy o dofinansowanie.

### **Dokonano następujących ustaleń:**

#### **W zakresie zamówień o wartości powyżej 14 000 euro ( roboty budowlane):**

- Prawidłowo wybrano tryb postępowania dla realizacji powyższego zadania, tj. udzielono zamówienia na podstawie przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907);
- Ustalenie szacunkowej wartości zamówienia nastąpiło zgodnie z art. 32 i 35 ustawy PZP.
- Do przygotowania i przeprowadzenia postępowania, Zarządzeniem Wójta Gminy Grębocice 22/2012 z dnia 29.02.2012r., została powołana Komisja Przetargowa w składzie 3 - osobowym. Zasady powołania, organizację, tryb pracy oraz zakres obowiązków członków komisji przetargowej określa Regulamin Pracy Komisji Przetargowej, wprowadzony Zarządzeniem Wójta Gminy Grębocice nr 105/2010 z dnia 27.07.2010 roku. Dnia 09.03.2012 r. wszystkie osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożyły oświadczenia o braku okoliczności wykluczających je od udziału w postępowaniu.
- W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zamieszczono wszystkie niezbędne elementy zgodnie z art. 36 ustawy PZP; warunki udziału w postępowaniu były zgodne z wymogami określonymi przepisami art. 22 i 24 PZP; jako jedyne kryterium oceny przyjęto najniższą cenę ofertową brutto.
- Ogłoszenie o wszczęciu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 22.02.2012 r. pod nr 53340-2012 zawierało wszystkie elementy wymagane przepisami art. 41 PZP; zachowano terminy obowiązujące w art. 43 PZP. Przedmiot zamówienia określony w ogłoszeniu był zgodny z zakresem wskazanym we wniosku o dofinansowanie.
- Zmiana treści ogłoszenia została zamieszczona w Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 23.02.2012 r. pod nr 53826-2012, w związku ze zmianą treści ogłoszenia nie przedłużano terminu składania ofert.
- Do upływu terminu otwarcia ofert, tj. do dnia 09.03.2012r., 7 wykonawców złożyło swoje oferty. Wszyscy wykonawcy spełniali warunki udziału w postępowaniu.

- Jako najkorzystniejszą, zgodnie z kryteriami wskazanymi w SIWZ (art. 91.ust.1 PZP), Zamawiający wybrał ofertę: Sudeckiego Przedsiębiorstwa Robót Drogowych Sp. z o.o. ul. Kaczawska 19, 58-514 Jelenia Góra, z ceną brutto: 1 168 668,90 zł. Oferta zawierała komplet dokumentów wymaganych wg SIWZ.

Dnia 19.03.2012r. Zamawiający zawiadomił wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Zawiadomienie zawierało wszystkie elementy określone w art. 92 PZP.

Umowa z wykonawcą została zawarta dnia 26.03.2012r., zgodnie z przepisem art. 94 ust. 2 ustawy PZP. Przedmiot zamówienia wymieniony w umowie i w SIWZ jest tożsamy, a umowa zgodna ze wzorem umowy w SIWZ i ofertą; cena w umowie zgodna z ofertą wybranego wykonawcy; termin realizacji zamówienia odpowiada terminowi zamieszczonemu w ogłoszeniu ( tj. 20.07.2012r.). Nie dokonywano zmian postanowień umowy, przewidzianych zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu publicznym, jak i w SIWZ.

- Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 26.03.2012 r. pod nr 92708 - 2012, zgodnie z wymogami PZP.
- Oryginał protokołu z postępowania wyboru wykonawcy jest zgodny z kopią przełożoną Wojewodzie. Dołączone do protokołu załączniki są kompletne i zgodne z wymogami określonymi w art. 96 ust. 2. PZP oraz Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010r.

### W zakresie finansowej realizacji projektu

W trakcie czynności kontrolnych zapoznano się z dokumentacją finansową realizowanej inwestycji. Potwierdzono zgodność oryginału faktury z kopią przedłożoną do wniosku o wypłatę dotacji oraz zgodność dokumentów stanowiących podstawę wystawienia faktury z danymi na tych fakturze. Ustalono, iż oryginał dowodu potwierdzającego zapłatę zgadza się z kopią załączoną do rozliczenia dotacji. Przelew dotyczący projektu zrealizowano w terminie określonym na fakturze i do końca roku 2012.

Umowa	Wartość umowy	Nr faktury	Termin płatności	Kwota faktury	Koszty kwalifikowane	Dokonane płatności/ewentualne opóźnienie
<b>Roboty budowlane</b> Sudeckie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o. ul. Karczewska 19 58-514 Jelenia Góra	<b>1 168 668,90</b>	U/2012/08/25	23.09.2012	<b>1 159 292,95</b>	1 159 292,95	21.09.2012r. 1 159 292,95 zł
<b>SUMA</b>	<b>1 168 668,90</b>	x	x	<b>1 159 292,95</b>	<b>1 159 292,95</b>	x

Zgodnie z umową o dofinansowanie projektu nr G-50/2012 z dnia 29.03.2012 r. oraz po uwzględnieniu zmian wprowadzonych Anekssem nr 1/G-50/2012 z dnia 01.08.2012 r. łączna zaplanowana wartość zadania przypadająca do realizacji w roku 2012 wynosiła 1 168 668 zł, z czego 350 600 zł stanowiło dofinansowanie ze środków budżetu państwa oraz 818 068 zł – środki własne beneficjenta.

### W zakresie rzeczowej realizacji projektu

Czynności kontrolne obejmowały przegląd dokumentacji budowlanej przedmiotowej inwestycji oraz oględziny miejsca realizacji projektu. Stwierdzono, co następuje:

- Inwestycja realizowana była na podstawie Zgłoszenia o zamiarze przystąpienia do wykonania robót budowlanych nie wymagających pozwolenia na budowę z dnia 13.06.2011 roku.
- Termin realizacji zadania do dnia 20.07.2012 r. , podany w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w umowie z wykonawcą, zmieniony aneksem nr 1 podpisanym dnia 20.06.2012r. na dzień 31.08.2012r. - został dotrzymany. Przesunięcie terminu nastąpiło na wniosek wykonawcy ze względu na brak możliwości wykonania robót ziemnych związanych z budową nasypu oraz warstw konstrukcyjnych projektowanej nawierzchni, z uwagi na opóźnienie w wycince drzew w pasie drogi.
- Kontrolujący stwierdzili tożsamość protokołu odbioru końcowego sporządzonego dnia 24.08.2012 r. z kopią załączoną do wniosku o wypłatę dotacji.
- Osiągnięto podstawowy parametr projektu, tj. planowaną długość przebudowanego odcinka drogi, wynoszącą 1051,66 mb.
- Zakres robót obejmował: przebudowę drogi wraz z siecią teletechniczną.

Wykonano następujące elementy zakresu rzeczowego zaplanowane we wniosku o dofinansowanie: przebudowę drogi gminnej o szer. 5 m; wzmocnienie przepustów, odbudowa rowów i skarp, czyszczenie przepustów, zieleń w pasie drogi ( niezbędna dla realizacji wycinka drzew i uzupełnienie w formie nasadzeń), organizacja ruchu tymczasowego i stałego. Faktycznie wykonane roboty budowlane rozliczone zostały kosztorysem powykonawczym zgodnie z obmiarami rzeczywiście wykonanych robót.

W ramach zadania przebudowano również infrastrukturę towarzyszącą będącą w kolizji z realizowaną inwestycją (sieć teletechniczna). Powyższa sieć została odebrana protokołem odbioru końcowego nr 11/2012/TOTWUAM przez Telekomunikację Polską S.A. i przekazana do użytkowania.

(Dowód: Protokół z oględzin, Akta kontroli, str. 14; Protokół odbioru robót z dnia 30.04.2012r. potwierdzający nasadzenie drzew, Akta kontroli, str. 144).

#### **W zakresie wykonania przez Beneficjenta obowiązków wynikających z umowy o dofinansowanie.**

W kontrolowanym obszarze stwierdzono:

- w protokole odbioru końcowego zadania stwierdzono niezgodność brzmienia nazwy zadania, w pozostałych dokumentach nazwa projektu jest w brzmieniu zgodnym z umową;

#### **Uchybienie:**

W wyjaśnieniach z dnia 17.12.2012r. beneficjent oświadczył, że w protokole odbioru końcowego omyłkowo dopisano „...o nawierzchni asfaltowej ...”, dodatkowo dnia 14.11.2013 r. beneficjent złożył oświadczenie o tożsamości występujących w dwóch wersjach nazw zadania.

Dowód: Oświadczenie, Akta kontroli, str. 15

- całość dokumentacji dotyczącej realizacji projektu jest zgromadzona i przechowywana w sposób pozwalający na pełną kontrolę realizacji projektu.

## Wnioski i zalecenia pokontrolne

Działając na podstawie art. 46 ust.3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej, Wojewoda Dolnośląski wnosi o podjęcie stosownych działań, zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych w trakcie kontroli uchybień celem niedopuszczenia do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, a w szczególności:

1. Zachowanie przez Beneficjenta należytej staranności i rzetelności przy sporządzaniu dokumentacji, a w szczególności w zachowaniu jednobrzmiącej nazwy zadania we wszystkich dokumentach.

O podjętych działaniach i sposobie realizacji wniosków i zaleceń pokontrolnych proszę poinformować Wojewodę Dolnośląskiego w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Kierownik jednostki kontrolującej

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI  
  
Tomasz Smolarz