



IF-IT.431.11.2013.MK14

Pan  
**Marek Długozima**  
Burmistrz Gminy Trzebnicy

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniu 27 czerwca 2013 r. na podstawie:

1) art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.),

2) § 9 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 marca 2009 r. w sprawie udzielania dotacji celowych dla jednostek samorządu terytorialnego na przebudowę, budowę lub remonty dróg powiatowych i gminnych (Dz. U. z 2009 r., Nr 53, poz. 435 ze zm.),

3) ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), zespół kontrolny z Wydziału Infrastruktury Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, w składzie:

Małgorzata Kamińska – starszy inspektor w Oddziale Infrastruktury Technicznej-Przewodniczący zespołu,

Urszula Czerkawska - inspektor wojewódzki w Oddziale Infrastruktury Technicznej, przeprowadził kontrolę problemową w Urzędzie Miejskim w Trzebnicy z siedzibą przy Pl. J. Piłsudskiego 1, w zakresie prawidłowości realizacji projektu pn.: „**Przebudowa drogi gminnej w Ujeźdźcu Małym, gmina Trzebnica**” w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o zatwierdzony w dniu 28 grudnia 2012 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego plan okresowy kontroli zewnętrznych w jednostkach podporządkowanych Wojewodzie Dolnośląskiemu oraz samorządu terytorialnego, realizowanych przez wydziały Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego w I półroczu 2013r.

Przedmiotem kontroli była realizacja projektu pn. „**Przebudowa drogi gminnej w Ujeźdźcu Małym, gmina Trzebnica**” w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój.”

Kierownik jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą:  
Marek Długozima – Burmistrz Gminy Trzebnicy

Osoba odpowiedzialna za wykonywanie zadań w zakresie kontrolowanego zagadnienia:  
Paweł Ziemiński- pracownik UM Trzebnica  
Stanisław Koszałko – pracownik UM Trzebnica

### **Ocena kontrolowanego zagadnienia:**

Prawidłowość realizacji przez Urząd Gminy Trzebnica zadania pn.: „**Przebudowa drogi gminnej w Ujeźdźcu Małym, gmina Trzebnica**” oceniłam pozytywnie z uchybieniem.

Podstawą sformułowania oceny było badanie w następujących obszarach: przeprowadzenie procedury wyboru wykonawcy zadania, finansowa oraz rzeczowa realizacja projektu, wykonanie postanowień umowy o dofinansowanie.

Dokonano następujących ustaleń:

#### **W zakresie zamówień o wartości powyżej 14 000 euro (roboty budowlane):**

- Prawidłowo wybrano tryb postępowania dla realizacji powyższego zadania, tj. udzielono zamówienia na podstawie przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907).
- Ustalenie szacunkowej wartości zamówienia nastąpiło zgodnie z art. 32 i 35 ustawy PZP.
- Do przygotowania i przeprowadzenia postępowania, Zarządzeniem Burmistrza Gminy Trzebnica nr 0050.7.2012 z dnia 12.01.2012r., została powołana Komisja Przetargowa w składzie 5 - osobowym. Dnia 30.01.2012 r. wszystkie osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożyły oświadczenia o braku okoliczności wyłączających je od udziału w postępowaniu Tryb powołania Komisji był zgodny z art. 19. ust.2 PZP.

### **Uchybienie:**

Jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 PZP, kierownik zamawiającego może skorzystać z uprawnienia powołania komisji przetargowej, przysługującego mu na podstawie 19 ust.2 PZP, co tym samym powoduje powstanie obowiązku stosowania pozostałych przepisów Dz. II Rozdz. 1 PZP. Burmistrz Gminy Trzebnica Zarządzeniem nr 0050.7.2012 z dnia 12.01.2012r. powołał komisję przetargową i zgodnie z art. 21 ust. 3 PZP zobowiązany był ustalić jej organizację, tryb pracy oraz zakres obowiązków poszczególnych członków. W/w obowiązek nie został dopełniony, w związku z tym nastąpiło naruszenie przepisów art. 21 ust. 3 PZP.

( Dowód: Zarządzenie nr 0050.7.2012 Burmistrza Gminy Trzebnica z dnia 12.01.2012r., Akta kontroli, str.17 ).

- W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zamieszczono wszystkie niezbędne elementy zgodnie z art. 36 ustawy PZP; warunki udziału w postępowaniu były zgodne z wymogami określonymi przepisami art. 22 i 24 PZP; jako jedyne kryterium oceny przyjęto najniższą cenę ofertową brutto.
- Ogłoszenie o wszczęciu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 13.01.2012 r. pod nr 12488-2012 zawierało wszystkie elementy wymagane przepisami art. 41 PZP; zachowano terminy obowiązujące w art. 43 PZP. Przedmiot zamówienia określony w ogłoszeniu wykroczał poza zakres wskazany we wniosku o dofinansowanie o część dotyczącą budowy kanalizacji deszczowej (wykonanie kanalizacji deszczowej stanowiło wydatek poniesiony ze środków własnych Beneficjenta, nie objęty umową o dofinansowanie).

- Do upływu terminu otwarcia ofert, tj. do dnia 30.01.2012r., 8 wykonawców złożyło swoje oferty. Zastosowano przepisy art. 26 ust. 3 i 4 PZP, tj. wezwano jednego wykonawcę do uzupełnienia oferty o dokument potwierdzający opłacenie polisy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej. Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 PZP wykluczono jednego z oferentów, który nie spełnił warunków udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego doświadczenia, tj. nie wykazał zrealizowania w okresie ostatnich 5 lat minimum jednej budowy drogi o nawierzchni z mieszanek mineralno-bitumicznych. Zamawiający pismem z dnia 14.02.2012r. powiadomił wykluczonego wykonawcę o przyczynach odrzucenia, zgodnie z art. 24 ust. 3 PZP.
- Jako najkorzystniejszą, zgodnie z kryteriami wskazanymi w SIWZ (art. 91 ust. 1 PZP), Zamawiający wybrał ofertę Firmy: Przedsiębiorstwo Budowy i Utrzymania Dróg i Mostów, Piotroniowice 54, 56-100 Wołów, z ceną brutto: 367 738,04 zł. Pismem z dnia 07.02.2012r. wezwano wykonawcę do uzupełnienia oferty o dokument potwierdzający opłacenie polisy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej, co stanowiło warunek udziału w postępowaniu. Ofertę uzupełniono w wymaganym terminie, co pozwoliło uznać ofertę za spełniającą wymogi określone w SIWZ. (Dowód: Akta kontroli, str. 58-62).
- Dnia 14.02.2012r. Zamawiający zawiadomił wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Zawiadomienie zawierało wszystkie elementy określone w art. 92 PZP. (Dowód: Akta kontroli, str. 65).
- Umowa z wykonawcą została zawarta dnia 21.02.2012r. r., tj. po upływie terminu określonego przepisem art. 94 ust. 2 ustawy PZP. Przedmiot zamówienia wymieniony w umowie i w SIWZ jest tożsamy, a umowa zgodna ze wzorem umowy w SIWZ i ofertą; ustalono wynagrodzenie ryczałtowe zgodne z ofertą wybranego wykonawcy; termin realizacji zamówienia odpowiada terminowi zamieszczonemu w ogłoszeniu (tj. 30.09.2012r.). Nie dokonywano zmian postanowień umowy, przewidzianych zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu publicznym, jak i w SIWZ.
- Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 22.02.2012 r. pod nr 53054 - 2012, zgodnie z wymogami PZP.
- Oryginał protokołu z postępowania wyboru wykonawcy jest zgodny z kopią przełożoną Wojewodzie. Dołączone do protokołu załączniki są kompletne i zgodne z wymogami określonymi w art. 96 ust. 2. PZP oraz Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010r.

#### **W zakresie zamówień o wartości poniżej 14 000 euro (nadzór inwestorski):**

- Wykonawca usługi został wyłoniony w trybie pozaustawowym, z uwagi na szacunkową wartość zamówienia poniżej kwoty 14.000 euro określonej w art. 4 pkt 8 PZP.
- Przedmiotem zamówienia było pełnienie obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego robót drogowych w trakcie realizacji zadań związanych z przebudową i remontem dróg gminnych.
- Wykonawca usługi został wyłoniony w wyniku zapytania ofertowego nr TI-7013.0003.001.2012 z dnia 16.01.2012r. Zapytanie ofertowe zamieszczono na stronie internetowej [www.bip.trzebnica.pl](http://www.bip.trzebnica.pl) oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego. Do zapytania ofertowego dołączono formularz ofertowy oraz projekt umowy. Termin składania ofert wyznaczono do dnia 31.01.2012r. do godz. 9.00.
- W ustalonym terminie 2 wykonawców złożyło swoje oferty. Wybrano ofertę najkorzystniejszą cenowo (wysokość zaoferowanej stawki - 0,70 % wartości netto nadzorowanych robót), złożoną przez DROMOST Włodzimierz Frąckowiak, ul. Polna 10, 56-320 Krośnice.

( Dowód: *Wykaz złożonych ofert*, Akta kontroli, str.156).

- Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została zamieszczona na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego w dniu 31.01.2012r.
- Umowa zlecająca pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nr 25/2012 zawarta została dnia 21.02.2012r. Za pełnienie nadzoru inwestorskiego podczas realizacji zadania Wykonawca otrzymał wynagrodzenie w kwocie 1 909,57 zł, zgodnie z określoną w umowie stawką procentową wynoszącą 0,70% od wartości netto nadzorowanych prac.
- Kontrolującym przedłożono oświadczenie potwierdzające, iż Gmina Trzebnica nie posiada regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości poniżej 14 000 euro, natomiast wszystkie zamówienia są realizowane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. W procesie wyłaniania oferenta zastosowano ustalony wzór formularza ofertowego, dostępny na stronie internetowej zamawiającego w zakładce *Zapytania ofertowe*.

( Dowód: *Oświadczenie*, Akta kontroli, str.168).

### **W zakresie finansowej realizacji projektu**

W trakcie czynności kontrolnych zapoznano się z dokumentacją finansową realizowanej inwestycji. Potwierdzono zgodność oryginałów faktur z kopiami przedłożonymi do wniosku o wypłatę dotacji oraz zgodność dokumentów stanowiących podstawę wystawienia poszczególnych faktur z danymi na tych fakturach. Ustalono, iż oryginały dowodów potwierdzających zapłatę zgadzają się z kopiami załączonymi do rozliczenia dotacji. Wszystkie przelewy dotyczące projektu zrealizowano w terminie określonym na fakturach i do końca roku 2012.

Zgodnie z umową o dofinansowanie projektu nr G-17/2012 z dnia 13.03.2012 r. oraz po uwzględnieniu zmian wprowadzonych Aneksem nr 1/G-17/2012 z dnia 01.08.2012 r. łączna zaplanowana wartość zadania przypadająca do realizacji w roku 2012 wynosiła 242 642,00 zł, z czego 72 792 zł stanowiło dofinansowanie ze środków budżetu państwa oraz 169 850 zł – środki własne beneficjenta. Umowa zawarta z wykonawcą zadania obejmowała zakres szerszy niż planowany na etapie wnioskowania o następujące elementy robót: wykonanie kanalizacji deszczowej oraz utwardzenie poboczy, które stanowiły koszt niekwalifikowany i nie zostały objęte dofinansowaniem w ramach programu. Z kwoty ujętej na fakturach w wysokości 293 693,93 zł poprawnie wyodrębniono koszty kwalifikowane wynoszące 242 642,21 zł. Opisy zamieszczone na fakturach zawierały informacje o źródłach finansowania.

( Dowód: *Dokumentacja finansowa zadania*, Akta Kontroli, str. 169-198 ).

Umowa	Wartość umowy	Nr faktury	Termin płatności	Kwota faktury	Koszty kwalifikowane	Dokonane płatności/ewentualne opóźnienie
Roboty budowlane Przedsiębiorstwo Budowy i Utrzymania Dróg i Mostów, Piotroniowice 54, 56-100 Wołów	367 738,04 (koszty kwalifikowane w ramach zadania: 240 955,52)	05/05/2012 z dnia 09.05.2012r. - wpłynęło 11.05.2012r.	01.06.2012	83 678,87	83 678,87	29.05.2012 - 83 678,87
		21/05/2012 z dnia 28.05.2012r. - wpłynęło 28.05.2012r.	18.06.2012	208 105,49	157 276,65	18.06.2012 – 208 105,49
Nadzór inwestorski Dromost Włodzimierz Frąckowiak –	1 909,57 (koszty kwalifikowane w ramach zadania: 1 686,69)	13/2012 z dnia 01.06.2012r. - wpłynęło 01.06.2012r.	14.06.2012	1 909,57	1 686,69	14.06.2012r.- 1 909,57
<b>SUMA</b>	<b>369 647,61</b> (koszty kwalifikowane: <b>242 642,21</b> )	x	x	<b>293 693,93</b>	<b>242 642,21</b>	x

### W zakresie rzeczowej realizacji projektu

Czynności kontrolne obejmowały przegląd dokumentacji budowlanej przedmiotowej inwestycji oraz oględziny miejsca realizacji projektu. Stwierdzono, co następuje:

- Inwestycja realizowana była na podstawie Decyzji Starosty Trzebnickiego zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę nr 1466/10 z dnia 04.10.2010 roku.
- Termin realizacji zadania do dnia 30.09.2012 r., podany w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w umowie z wykonawcą został dotrzymany.
- Zgłoszenie zamawiającemu zakończenia robót i gotowości do odbioru końcowego nastąpiło dnia 21.05.2012r.  
(Dowód: *Zgłoszenie o zakończeniu robót budowlanych*, Akta kontroli, str. 137).
- W dniu 21.05.2012 r. została powołana Komisja odbiorowa; czynności odbiorowych dokonano w dniu 28.05.2012 r. Kontrolujący stwierdzili tożsamość protokołu odbioru końcowego z kopia załączoną do wniosku o wypłatę dotacji.
- Inwestor dopełnił obowiązku zawiadomienia właściwy organ nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy.  
(Dowód: *Zawiadomienie o zakończeniu budowy z dnia 10.07.2012r.*, Akta kontroli, str.140).
- Udokumentowane protokołem oględziny miejsca realizacji projektu potwierdziły wykonanie zaplanowanego we wniosku o dofinansowanie zakresu rzeczowego zadania, tj. następujących elementów:
  - nowych nawierzchni bitumicznych jezdni,
  - nawierzchni z kostki betonowej,

- utwardzonego pobocza,
- jednostronnego chodnika,
- krawężników oraz obrzeży betonowych,
- ścieków z kostki betonowej,
- studzienek kanalizacyjnych,
- kanałów deszczowych wraz z osadnikiem wód deszczowych,
- wjazdów na posesje,
- oznakowania poziomego i pionowego,
- trawnika.

(Dowód: *Protokół z oględzin*, Akta kontroli, str.199).

- Osiągnięto podstawowy parametr projektu, tj. planowaną długość przebudowanego odcinka drogi, wynoszącą 262 mb.
- Beneficjent przedłożył kontrolującemu protokoły z przeprowadzenia próby szczelności, operat kolaudacyjny oraz oświadczenie kierownika budowy potwierdzające, iż zadanie zostało wykonane zgodnie z projektem budowlanym, warunkami pozwolenia na budowę oraz obowiązującymi przepisami. ( Akta kontroli, str.143-154).

#### **W zakresie wykonania przez Beneficjenta obowiązków wynikających z umowy o dofinansowanie**

W kontrolowanym obszarze stwierdzono:

- we wszystkich dokumentach zachowana jest nazwa projektu w brzmieniu zgodnym z umową;
- całość dokumentacji dotyczącej realizacji projektu jest zgromadzona i przechowywana w sposób pozwalający na pełną kontrolę realizacji projektu.

### **Wnioski i zalecenia pokontrolne**

Działając na podstawie art. 46 ust.3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej, Wojewoda Dolnośląski wnosi o podjęcie stosownych działań, zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych w trakcie kontroli uchybień celem niedopuszczenia do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, a w szczególności:

1. Przestrzeżenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2010 roku nr 113, poz. 759 ze zm.), w szczególności przy procedurze powołania komisji przetargowej w zakresie ustalania jej organizacji, trybu pracy oraz zakresu obowiązków poszczególnych członków;

O podjętych działaniach i sposobie realizacji wniosków i zaleceń pokontrolnych, proszę poinformować Wojewodę Dolnośląskiego w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Kierownik jednostki kontrolującej

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI  
  
 Tomasz Smolarz