



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 15 października 2024 r.

GK-ONG.7213.6.2023.KB

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572) oraz w związku z art. 3 ust. 1 i art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 26 marca 1982 r. o scalaniu i wymianie gruntów (Dz.U. z 2023 r. poz. 1197), po rozpatrzeniu odwołania wniesionego przez spółki POLAE Sp. z o.o., Rolnik Świdnica Sp. z o.o., Minor Sp. z o.o. i Agrominor Sp. z o.o., reprezentowane przez pełnomocnika adw. Julię Gierałtowicz z Kancelarii Adwokackiej w Dzierżoniowie, od decyzji Starosty Świdnickiego z dnia 25 czerwca 2024 r. nr GKIV.412.1.2024 orzekającej o „odmowie uchylenia dotychczasowej decyzji Starosty Świdnickiego nr GKIV.412.2.2019 z dnia 24 listopada 2022 roku orzekającej o zatwierdzeniu projektu scalenia gruntów wsi Mokrzeszów”,

- utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 24 listopada 2022 r. nr GKIV.412.2.2019 Starosta Świdnicki orzekł m.in. „o zatwierdzeniu projektu scalenia gruntów położonych w województwie dolnośląskim, powiecie świdnickim, jednostce ewidencyjnej Świdnica - obszar wiejski (021907_2) na obszarze obrębu ewidencyjnego Mokrzeszów (021907_2.0018) (...)”.

Wnioskiem z dnia 22 września 2023 r. spółki POLAE Sp. z o.o., ROLNIK Świdnica Sp. z o.o., MINOR Sp. z o.o. i Agrominor Sp. z o.o., reprezentowane przez pełnomocnika adw. Julię Gierałtowicz z Kancelarii Adwokackiej w Dzierżoniowie, wystąpiły do Starosty Świdnickiego o:

„1. wznowienie postępowania zakończonego ostateczną decyzją Starosty Świdnickiego o zatwierdzeniu projektu scalenia gruntów wsi Mokrzeszów z dnia 24.11.2022 roku o nr GKIV.412.2.2019 (art. 145 § 1 pkt 5 kpa)

2. wyznaczenie organu właściwego do przeprowadzenia postępowania co do przyczyn wznowienia oraz co do rozstrzygnięcia istoty sprawy (art. 150 § 2 w zw. z art. 149 § 2 kpa),

a następnie

3. uchylenie przez tak wyznaczony organ zaskarżonej decyzji Starosty Świdnickiego o zatwierdzeniu projektu scalania gruntów wsi Mokrzyszów z dnia 24.11.2022 roku o nr GKIV.412.2.2019 oraz wydanie w jej miejsce nowej decyzji uchylającej decyzję Starosty Świdnickiego oraz orzekającej co do istoty sprawy poprzez ustalenie nowych granic (art. 151 § 1 pkt 2 kpa)”.
We wniosku wskazano, że „przedmiotowej decyzji zarzucono:

We wniosku wskazano, że „przedmiotowej decyzji zarzucono:

1. rażące naruszenie art. 7b ustawy z dnia 26 marca 1982 roku o scalaniu i wymianie gruntów poprzez nieuwzględnienie przez geodetę projektanta propozycji przebiegu granicy działek nr 1916 należącej do Rolnik Świdnica Sp. z o.o. i działki nr 1912 należącej do Polae Sp. z o.o. (przed scaleniem do Polae Sp. z o.o.) a działką nr 1926 należącą do Adama Szachniewicza, w której uczestnicy scalania składali geodecie projektantowi oświadczenie, że nowa granica powinna przebiegać po starej granicy w linii prostej z ewentualnym przyznaniem istniejących „wybrzuszeń” gruntu na rzecz działki sąsiedniej i w następstwie całkowite przesunięcie granicy działek nr 1916 i 1912 na rzecz działki sąsiedniej nr 1926 własności Adama Szachniewicza.
2. rażące naruszenie art. 23 pkt 2 ustawy dnia 26 marca 1982 roku o scalaniu i wymianie gruntów poprzez nieokazanie w dniach od 9 maja 2022 roku do dnia 16 maja 2022 roku oraz na zebraniu w dniu 16 maja 2022 roku uczestnikom scalania Polae Sp. z o.o. i Rolnik Świdnica Sp. z o.o. projektu scalania działek nr 1916 i 1912 zamieszczonego na arkuszu nr 6 projektu scalania.
3. rażące naruszenie art. 5 ustawy z dnia 26 marca 1982 roku o scalaniu i wymianie gruntów poprzez niezyskanie zgody właścicieli gruntów nr 1930, 1929 i 1927 na wymianę tych gruntów i na zamianę ich położenia oraz zmianę przebiegu granicy działki nr 1930 i włączenie w obszar tej działki drogi nr 1590, która uniemożliwia korzystanie w prawidłowy sposób z całej działki”.

Ponadto w uzasadnieniu wskazano, iż „po wydaniu przedmiotowej decyzji wyszły na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne, nie znane organowi, który wydawał decyzję w postaci niezyskania zgody właścicieli gruntów nr 1930, 1929 i 1927 na wymianę tych gruntów i na zamianę ich położenia oraz zmianę przebiegu granicy działki nr 1930 i włączenia w obszar tej działki drogi nr 1590, która uniemożliwia korzystanie w prawidłowy sposób z całej działki, a także nieuwzględnienia przez geodetę projektanta propozycji

przebiegu granicy działek nr 1916 należącej do Rolnik Świdnica Sp. z o.o. i działki nr 1912 należącej do Polae Sp. z o.o. (przed scaleniem do Polae Sp. z o.o.) a działką nr 1926 należąca do Adama Szachniewicza”. We wniosku wskazano również, że „o nowym, niekorzystnym przebiegu granicy strony dowiedziały się dopiero w dniu 25.08.2023 roku podczas okazania granic przez geodetę. Od tego dnia należy liczyć upływ terminu jednego miesiąca do złożenia wniosku o wznowienie postępowania zakończonego decyzją Starosty Świdnickiego o zatwierdzeniu projektu scalania gruntów wsi Mokrzeszów z dnia 24.11.2022 roku”.

Postanowieniem z dnia 15 listopada 2023 r. nr GKIV.412.2.2019 Starosta Świdnicki orzekł „odmówić wznowienia postępowania w sprawie scalenia gruntów wsi Mokrzeszów zakończonego ostateczną decyzją nr GKIV.412.2.2019 Starosty Świdnickiego o zatwierdzeniu projektu scalenia gruntów wsi Mokrzeszów z dnia 24 listopada 2022 roku”.

Na skutek rozpatrzenia zażalenia na ww. postanowienie Wojewoda Dolnośląski postanowieniem z dnia 24 stycznia 2024 r. nr GK-ONG.7213.6.2023.KB uchylił zaskarżone postanowienie w całości i orzekł o wznowieniu postępowania zakończonego decyzją Starosty Świdnickiego z dnia 24 listopada 2022 r. nr GKIV.412.2.2019.

Pismami z dnia 29 marca 2024 r. Starosta Świdnicki wezwał wnioskodawców tj. spółki POLAE Sp. z o.o., ROLNIK Świdnica Sp. z o.o., MINOR Sp. z o.o. i Agrominor Sp. z o.o., do złożenia wyjaśnień i doprecyzowania treści zarzutu sformułowanego w pkt 3 wniosku z dnia 27 września 2023 r. Odpowiedzi udzielono pismem z dnia 25 kwietnia 2024 r., do którego dołączono dwa załączniki graficzne.

Pismem z dnia 12 czerwca 2024 r. odwołujący podnieśli, iż nie zostało przeprowadzone postępowanie dowodowe wnioskowane w piśmie z dnia 1 września 2023 r., w którym wnoszono o „dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z zeznań świadków”, a także „nie zostało przeprowadzone postępowanie dowodowe w postaci: 1. oględzin, 2. wykonania nowych pomiarów przez geodetę, 3. przedstawienia nowej propozycji przebiegu granicy, na okoliczność przebiegu granicy działek nr 1916 należącej do Rolnik sp. z o.o. i działki nr 1912 należącej do Polae sp. z o.o. a działką nr 1926 należąca do Adama Szachniewicza”. Podniesiono również, że „uczestnicy podtrzymują swoje stanowisko w poniższym zakresie, na którą to okoliczność nie zostało przeprowadzone postępowanie dowodowe, w postaci: 1. oględzin, 2. skierowania zapytania do geodety przeprowadzającego projekt scalania o wyjaśnienie przyczyn likwidacji drogi, 3. wykonania nowych pomiarów przez geodetę, 4. przedstawienia nowej propozycji przebiegu drogi, w/w na okoliczność likwidacji drogi nr 1096 i ustalenia nowej drogi znajdując się w granicach działki nr 1930”.

Decyzją z dnia 25 czerwca 2024 r. nr GKIV.412.1.2024 Starosta Świdnicki orzekł o „odmowie uchylenia dotychczasowej decyzji Starosty Świdnickiego nr GKIV.412.2.2019

z dnia 24 listopada 2022 roku orzekającej o zatwierdzeniu projektu scalenia gruntów wsi Mokrzeszów”.

Odwołanie od powyższej decyzji wniosły spółki POLAE Sp. z o.o., Rolnik Świdnica Sp. z o.o., Minor Sp. z o.o. i Agrominor Sp. z o.o., reprezentowane przez pełnomocnika adw. Julię Gierałtowicz z Kancelarii Adwokackiej w Dzierżoniowie, wnosząc o „uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i orzeczenie odmiennie co do istoty sprawy poprzez uchylenie dotychczasowej decyzji Starosty Świdnickiego o zatwierdzeniu projektu scalania gruntów wsi Mokrzeszów z dnia 24.11.2022 roku o nr GKIV.412.2.2019 ewentualnie na podstawie art. 138 § 2 kpa wnosząc o uchylenie zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji”. Zaskarżonej decyzji zarzucono:

- „1. obrazę przepisów postępowania, a to art. 145 § 1 kpa, przez niezasadne przyjęcie, że w niniejszej sprawie zakończonej decyzją ostateczną nie zaszła przesłanka wznowienia postępowania,
2. rażące naruszenie art. 7b ustawy z dnia 26 marca 1982 roku o scalaniu i wymianie gruntów poprzez nieuwzględnienie przez geodetę projektanta propozycji przebiegu granicy działek nr 1916 należącej do Rolnik Świdnica sp. z o.o. i działki nr 1912 należącej do Polae sp. z o.o. (przed scaleniem do Polae sp. z o.o.) a działką nr 1926 należąca do Adama Szachniewicza, w której uczestnicy scalania składali geodecie projektantowi oświadczenie, że nowa granica powinna przebiegać po starej granicy w linii prostej z ewentualnym przyznaniem istniejących „wybrzuszeń” gruntu na rzecz działki sąsiedniej i w następstwie całkowite przesunięcie granicy działek nr 1916 i 1912 na rzecz działki sąsiedniej nr 1926 własności Adama Szachniewicza, tym samym zabierając działce 1912 jedyny wjazd na drogę gminną umożliwiającą przejazd maszyn rolniczych.
3. rażące naruszenie art. 23 pkt 2 ustawy dnia 26 marca 1982 roku o scalaniu i wymianie gruntów poprzez nieokazanie w dniach od 9 maja 2022 roku do dnia 16 maja 2022 roku oraz na zebraniu w dniu 16 maja 2022 roku uczestnikom scalania Polae sp. z o.o. i Rolnik Świdnica sp. z o.o. projektu scalania działek nr 1916 i 1912 zamieszczonego na arkuszu nr 6 projektu scalania.
4. rażące naruszenie art. 5 ustawy z dnia 26 marca 1982 roku o scalaniu i wymianie gruntów poprzez niezyskanie zgody właścicieli gruntów nr 1930, 1929 i 1927 na wymianę tych gruntów i na zamianę ich położenia oraz zmianę przebiegu granicy działki nr 1930 i włączenie w obszar tej działki drogi nr 1590, która uniemożliwia korzystanie w prawidłowy sposób z całej działki a tym samym pozbawienie działki 1930 wjazdu z drogi gminnej umożliwiającą przejazd maszyn rolniczych.

5. rażące naruszenie przepisów postępowania a to art. 80 kpa w zw. z art. 78 kpa poprzez nie przeprowadzenie dowodu z zeznań świadków mających istotne znaczenie dla sprawy: (...).
6. rażące naruszenie przepisów postępowania a to art. 80 kpa w zw. z art. 78 kpa poprzez nie przeprowadzenie dowodu z oględzin, wykonania nowych pomiarów przez geodetę, przedstawienia nowej propozycji przebiegu granicy działek nr 1916 należącej do Rolnik sp. z o.o. i działki nr 1912 należącej do Polae sp. z o.o. a działką nr 1926 należącą do Adama Szachniewicza, pomimo że dowody te mają istotne znaczenia dla sprawy”.

Przy piśmie z dnia 18 lipca 2024 r. nr GKIV.412.1.2024 Starosta Świdnicki przekazał Wojewodzie Dolnośląskiemu złożone odwołanie wraz z aktami sprawy.

Rozpatrując odwołanie, Wojewoda Dolnośląski stwierdził, co następuje.

W niniejszej sprawie podstawę prawną rozstrzygnięcia stanowią przepisy prawa materialnego tj. ustawy z dnia 26 marca 1982 r. o scalaniu i wymianie gruntów (Dz.U. z 2023 r. poz. 1197), a także ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572).

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o scalaniu i wymianie gruntów, postępowanie scaleniowe oraz zagospodarowanie poscaleniowe przeprowadza i wykonuje starosta jako zadanie z zakresu administracji rządowej. Organem wyższego stopnia w rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego w stosunku do starosty w sprawach z tego zakresu jest wojewoda.

W myśl art. 33 ust. 1 ustawy, w sprawach nieuregulowanych niniejszą ustawą mają zastosowanie przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego.

Stosownie do art. 145 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, w sprawie zakończonej decyzją ostateczną wznawia się postępowanie, jeżeli:

- 1) dowody, na których podstawie ustalono istotne dla sprawy okoliczności faktyczne, okazały się fałszywe;
- 2) decyzja wydana została w wyniku przestępstwa;
- 3) decyzja wydana została przez pracownika lub organ administracji publicznej, który podlega wyłączeniu stosownie do art. 24, 25 i 27;
- 4) strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu;
- 5) wyjdą na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji, nieznanne organowi, który wydał decyzję;
- 6) decyzja wydana została bez uzyskania wymaganego prawem stanowiska innego organu;

- 7) zagadnienie wstępne zostało rozstrzygnięte przez właściwy organ lub sąd odmiennie od oceny przyjętej przy wydaniu decyzji (art. 100 § 2);
- 8) decyzja została wydana w oparciu o inną decyzję lub orzeczenie sądu, które zostało następnie uchylone lub zmienione.

Z przyczyn określonych w art. 145 § 1 pkt 1 i 2 postępowanie może być wznowione również przed stwierdzeniem sfałszowania dowodu lub popełnienia przestępstwa orzeczeniem sądu lub innego organu, jeżeli sfałszowanie dowodu lub popełnienie przestępstwa jest oczywiste, a wznowienie postępowania jest niezbędne dla uniknięcia niebezpieczeństwa dla życia lub zdrowia ludzkiego albo poważnej szkody dla interesu społecznego (art. 145 § 2 Kpa). Z przyczyn określonych w § 1 pkt 1 i 2 można wznowić postępowanie także w przypadku, gdy postępowanie przed sądem lub innym organem nie może być wszczęte na skutek upływu czasu lub z innych przyczyn określonych w przepisach prawa (art. 145 § 3 Kpa).

Można żądać wznowienia postępowania również w przypadku, gdy Trybunał Konstytucyjny orzekł o niezgodności aktu normatywnego z Konstytucją, umową międzynarodową lub z ustawą, na podstawie którego została wydana decyzja (art. 145a § 1 Kpa). Można żądać wznowienia postępowania również w przypadku, gdy zostało wydane orzeczenie Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, które ma wpływ na treść wydanej decyzji (art. 145aa § 1 Kpa). Można żądać wznowienia postępowania również w przypadku, gdy zostało wydane orzeczenie sądu stwierdzające naruszenie zasady równego traktowania, zgodnie z ustawą z dnia 3 grudnia 2010 r. o wdrożeniu niektórych przepisów Unii Europejskiej w zakresie równego traktowania (Dz.U. z 2023 r. poz. 970), jeżeli naruszenie tej zasady miało wpływ na rozstrzygnięcie sprawy zakończonej decyzją ostateczną (art. 145b § 1 Kpa).

Zgodnie z art. 147 Kpa, wznowienie postępowania następuje z urzędu lub na żądanie strony. Podanie o wznowienie postępowania wnosi się do organu administracji publicznej, który wydał w sprawie decyzję w pierwszej instancji, w terminie jednego miesiąca od dnia, w którym strona dowiedziała się o okoliczności stanowiącej podstawę do wznowienia postępowania, o czym stanowi art. 148 § 1 Kpa.

Wznowienie postępowania następuje w drodze postanowienia, o czym stanowi art. 149 § 1 Kpa. Postanowienie stanowi podstawę do przeprowadzenia przez właściwy organ postępowania co do przyczyn wznowienia oraz co do rozstrzygnięcia istoty sprawy (art. 149 § 2 Kpa). Organem administracji publicznej właściwym w sprawach wymienionych w art. 149 Kpa jest organ, który wydał w sprawie decyzję w ostatniej instancji (art. 150 § 1 Kpa).

Zgodnie z art. 151 § 1 Kpa, organ administracji publicznej, o którym mowa w art. 150, po przeprowadzeniu postępowania określonego w art. 149 § 2 wydaje decyzję, w której:

- 1) odmawia uchylenia decyzji dotychczasowej, gdy stwierdzi brak podstaw do jej uchylenia na podstawie art. 145 § 1, art. 145a, art. 145aa lub art. 145b, albo
- 2) uchyla decyzję dotychczasową, gdy stwierdzi istnienie podstaw do jej uchylenia na podstawie art. 145 § 1, art. 145a, art. 145aa lub art. 145b, i wydaje nową decyzję rozstrzygającą o istocie sprawy.

Z akt sprawy wynika, iż wnioskiem z dnia 22 września 2023 r. spółki POLAE Sp. z o.o., ROLNIK Świdnica Sp. z o.o., MINOR Sp. z o.o. i Agrominor Sp. z o.o., reprezentowane przez pełnomocnika adw. Julię Gierałtowicz z Kancelarii Adwokackiej w Dzierżoniowie, wystąpiły do Starosty Świdnickiego o „wznowienie postępowania zakończonego decyzją Starosty Świdnickiego o zatwierdzeniu projektu scalenia gruntów wsi Mokrzeszów z dnia 24.11.2022 roku o nr GKIV.412.2.2019”. We wniosku zarzucono naruszenie przepisów ustawy o scalaniu i wymianie gruntów oraz podniesiono, iż „po wydaniu przedmiotowej decyzji wyszły na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne, nie znane organowi, który wydawał decyzję”. Postanowieniem z dnia 15 listopada 2023 r. nr GKIV.412.2.2019 Starosta Świdnicki orzekł „odmówić wznowienia postępowania w sprawie scalenia gruntów wsi Mokrzeszów zakończonego ostateczną decyzją nr GKIV.412.2.2019 Starosty Świdnickiego o zatwierdzeniu projektu scalenia gruntów wsi Mokrzeszów z dnia 24 listopada 2022 roku”. Na skutek rozpatrzenia złożonego zażalenia, postanowieniem z dnia 24 stycznia 2024 r. nr GK-ONG.7213.6.2023.KB Wojewoda Dolnośląski uchylił zaskarżone postanowienie w całości i orzekł o wznowieniu postępowania zakończonego decyzją Starosty Świdnickiego z dnia 24 listopada 2022 r. nr GKIV.412.2.2019. W uzasadnieniu organ wskazał, że wniosek o wznowienie postępowania został złożony przez strony postępowania zakończonego decyzją Starosty Świdnickiego z dnia 24 listopada 2022 r. nr GKIV.412.2.2019, wskazane zostały przesłanki do wznowienia postępowania – art. 145 § 1 pkt 5 Kpa, tj. przypadek, gdy wyjdą na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji, nieznanie organowi, który wydał decyzję, oraz wskazano datę, w której strony dowiedziały się o okoliczności stanowiącej podstawę do wznowienia postępowania. W związku z powyższym warunki do wznowienia postępowania zostały spełnione.

Na skutek przeprowadzenia postępowania w sprawie wznowienia postępowania Starosta Świdnicki decyzją z dnia 25 czerwca 2024 r. nr GKIV.412.1.2024 orzekł o „odmowie uchylenia dotychczasowej decyzji Starosty Świdnickiego nr GKIV.412.2.2019 z dnia 24 listopada 2022 roku orzekającej o zatwierdzeniu projektu scalenia gruntów wsi

Mokrzyszów”. W uzasadnieniu organ poinformował, iż rozpatrzył kolejno punkty art. 145 § 1 Kpa w odniesieniu do prowadzonego postępowania, w wyniku czego stwierdził, iż „w niniejszym postępowaniu nie zaistniały zatem żadne przesłanki do jego wznowienia wynikające z art. 145 § 1 k.p.a., a co za tym idzie do postawienia konkluzji, że organ w sposób zamierzony działał stronnictwo, dopuścił się zaniechania lub przeprowadził postępowanie w sposób wadliwy. Natomiast według informacji posiadanych przez organ z urzędu przesłanki zawarte w art. 145a § 1, art. 145aa § 1, art. 145b § 1 k.p.a. nie mają w niniejszej sprawie zastosowania”. Ponadto organ odniósł się szczegółowo do zarzutów wskazanych we wniosku z dnia 22 września 2023 r., dotyczących naruszenia przepisów ustawy o scalaniu i wymianie gruntów, nie dzieląc stanowiska wnioskodawców, iż nastąpiło rażące naruszenie przepisów.

Przedmiotem niniejszego postępowania, prowadzonego na skutek wniesionego odwołania od decyzji Starosty Świdnickiego z dnia 25 czerwca 2024 r. nr GKIV.412.1.2024, jest ustalenie, czy postępowanie, w którym zapadła decyzja ostateczna, było dotknięte jedną z wadliwości wyliczonych w art. 145 § 1 Kpa, jak również czy wystąpiła przesłanka wyliczona odpowiednio w art. 145a § 1, art. 145aa § 1 lub czy występuje przesłanka z art. 145b § 1 Kpa. W razie pozytywnego wyniku tych czynności, kolejnym etapem jest przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego w celu rozpoznania i rozstrzygnięcia istoty sprawy administracyjnej, będącej przedmiotem decyzji ostatecznej.

We wniosku o wznowienie postępowania z dnia 22 września 2023 r. wskazano zarzuty do decyzji Starosty Świdnickiego z dnia 24 listopada 2022 r. nr GKIV.412.2.2019, zatwierdzającej projekt scalenia gruntów wsi Mokrzyszów, a mianowicie:

- „1. rażące naruszenie art. 7b ustawy z dnia 26 marca 1982 roku o scalaniu i wymianie gruntów poprzez nieuwzględnienie przez geodetę projektanta propozycji przebiegu granicy działek (...),
2. rażące naruszenie art. 23 pkt 2 ustawy dnia 26 marca 1982 roku o scalaniu i wymianie gruntów poprzez nieokazanie w dniach od 9 maja 2022 roku do dnia 16 maja 2022 roku oraz na zebraniu w dniu 16 maja 2022 roku uczestnikom scalania Polae Sp. z o.o. i Rolnik Świdnica Sp. z o.o. projektu scalania działek nr 1916 i 1912 zamieszczonego na arkuszu nr 6 projektu scalania,
3. rażące naruszenie art. 5 ustawy z dnia 26 marca 1982 roku o scalaniu i wymianie gruntów poprzez niezyskanie zgody właścicieli gruntów nr 1930, 1929 i 1927 na wymianę tych gruntów i na zamianę ich położenia oraz zmianę przebiegu granicy działki (...).”

Wskazać należy, iż Kodeks postępowania administracyjnego w art. 145 § 1 wylicza wyczerpująco podstawy wznowienia postępowania, a mianowicie: 1) dowody, na których

podstawie ustalono istotne dla sprawy okoliczności faktyczne, okazały się fałszywe; 2) decyzja wydana została w wyniku przestępstwa; 3) decyzja wydana została przez pracownika lub organ administracji publicznej, który podlega wyłączeniu stosownie do art. 24, 25 i 27; 4) strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu; 5) wyjdą na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji, nieznane organowi, który wydał decyzję; 6) decyzja wydana została bez uzyskania wymaganego prawem stanowiska innego organu; 7) zagadnienie wstępne zostało rozstrzygnięte przez właściwy organ lub sąd odmiennie od oceny przyjętej przy wydaniu decyzji (art. 100 § 2); 8) decyzja została wydana w oparciu o inną decyzję lub orzeczenie sądu, które zostało następnie uchylone lub zmienione. Wobec powyższych podstaw wznowienia postępowania nie jest dopuszczalne stosowanie wykładni rozszerzającej (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 lutego 2008 r., sygn. akt I OSK 64/07). Okoliczności przedstawione jako zarzuty do decyzji Starosty Świdnickiego z dnia 24 listopada 2022 r. nr GKIV.412.2.2019, sformułowane w punktach 1 do 3 wniosku z dnia 22 września 2022 r. o wznowienie postępowania, nie stanowią podstaw do wznowienia postępowania, określonych w art. 145 § 1 Kpa. Niemniej jednak w uzasadnieniu wniosku wskazano, iż „po wydaniu przedmiotowej decyzji wyszły na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne, nie znane organowi, który wydawał decyzję w postaci nieuzyskania zgody właścicieli gruntów nr 1930, 1929 i 1927 na wymianę tych gruntów i na zamianę ich położenia oraz zmianę przebiegu granicy działki nr 1930 i włączenia w obszar tej działki drogi nr 1590, która uniemożliwia korzystanie w prawidłowy sposób z całej działki, a także nieuwzględnienia przez geodetę projektanta propozycji przebiegu granicy działek nr 1916 należącej do Rolnik Świdnica Sp. z o.o. i działki nr 1912 należącej do Polae Sp. z o.o. (przed scaleniem do Polae Sp. z o.o.) a działką nr 1926 należącą do Adama Szachniewicza”. Wskazano też datę, w której strony dowiedziały się o wskazanej okoliczności, tj. 25 sierpnia 2023 r.

Wskazać należy, iż okoliczność wyjścia na jaw istotnych dla sprawy nowych okoliczności faktycznych lub nowych dowodów istniejących w dniu wydania decyzji, nie znanych organowi, który wydał decyzję, jest podstawą do wznowienia postępowania, stosownie do art. 145 § 1 pkt 5 Kpa. Jednakże w orzecznictwie sądowym wskazuje się, iż pod pojęciem „nowych okoliczności faktycznych lub nowych dowodów, o których mowa w ww. przepisie, należy rozumieć okoliczności lub dowody nowo odkryte lub po raz pierwszy zgłoszone przez stronę, dotyczące przedmiotu sprawy i mające znaczenie prawne, istniejące w dniu wydania decyzji ostatecznej, ale nie znane organowi, który wydał decyzję. Do okoliczności takich nie należy natomiast dokonana przez organ ocena materiału dowodowego

sprawy ani też zastosowanie w danym stanie faktycznym określonych przepisów prawa lub ich interpretacja” (por. wyrok NSA z dnia 20 stycznia 1998 r. sygn. akt I SA/Lu 26/97, Lex nr 34651). Ponadto „przez nową okoliczność istotną dla sprawy należy rozumieć taką okoliczność, która mogła mieć wpływ na odmienne rozstrzygnięcie sprawy” (por. wyrok NSA z dnia 25 czerwca 1985 r. sygn. akt I SA 198/85). Podobnie wypowiedział się Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 8 czerwca 2000 r. sygn. akt V SA 1885/99 (Lex nr 50152), który uznał że *przez nową okoliczność istotną dla sprawy (...) należy rozumieć taką okoliczność, która mogła mieć wpływ na odmienne rozstrzygnięcie sprawy, co oznacza, że w sprawie zapadałaby decyzja co do swej istoty odmienna od rozstrzygnięcia dotychczasowego*. Również w wyroku z dnia 7 lutego 2007 r. sygn. akt I OSK 429/06 (Lex nr 348005) Naczelny Sąd Administracyjny podkreślił, iż *przesłanka wznowienia postępowania określona w art. 145 § 1 pkt 5 k.p.a. będzie zachodziła wówczas, gdy ujawnione nowe okoliczności faktyczne lub dowody nieznanne organowi wydającemu decyzje są istotne dla sprawy, to znaczy dotyczą przedmiotu sprawy oraz mają znaczenie prawne, mające w konsekwencji wpływ na treść decyzji w kwestiach zasadniczych. Tę "istotność" nowych dowodów – nowych okoliczności faktycznych organ musi wykazać*. W niniejszej sprawie nie można uznać, iż organ nie miał wiedzy o ustaleniach zawartych w projekcie scalenia gruntów. Zaś okoliczność „nieuzyskania zgody właścicieli gruntów nr 1930, 1929 i 1927 na wymianę tych gruntów i na zamianę ich położenia oraz zmianę przebiegu granicy działki nr 1930 i włączenia w obszar tej działki drogi nr 1590” nie mają znaczenia prawnego. Organ przeprowadzający scalenie gruntów nie jest zobowiązany do „uzyskiwania zgody” od poszczególnych uczestników scalenia. Zgodnie bowiem z art. 27 ust. 1 ustawy o scalaniu i wymianie gruntów, projekt scalenia gruntów może być zatwierdzony, jeżeli po jego okazaniu, o którym mowa w art. 23 ust. 2 i w art. 26, większość uczestników scalenia nie zgłosiła do niego zastrzeżeń.

Podsumowując, po przeanalizowaniu wskazanych przez stronę okoliczności, w toku wznowionego postępowania stwierdzono, że w niniejszej sprawie nie występują przesłanki o których mowa w art. 145 § 1, art. 145a, art. 145aa lub art. 145b Kpa. *Jeżeli więc organ administracji publicznej dojdzie do przekonania, że nie występuje żadna z przesłanek wznowienia postępowania, nie przechodzi do merytorycznego rozpoznania sprawy administracyjnej. Sąd administracyjny wskazał, że odmowa uchylecia decyzji dotychczasowej w trybie art. 151 § 1 pkt 1 KPA jest wyłącznie rezultatem stwierdzenia przez właściwy organ administracji publicznej braku podstawy wznowieniowej, która stanowiła przyczynę wydania postanowienia o wznowieniu postępowania. W takiej sytuacji nie dochodzi do rozstrzygnięcia o istocie sprawy załatwionej decyzją dotychczasową (zob. wyr. NSA z 13.6.2008 r.,*

I OSK 967/07, Legalis). [R. Hauser, M. Wierzbowski (red), Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Wyd. 8, Warszawa 2023].

Zatem, wobec stwierdzenia braku podstawy wznowieniowej, która stanowiła przyczynę wydania postanowienia o wznowieniu postępowania, a także brak innych podstaw do wznowienia postępowania, określonych art. 145 § 1, art. 145a, art. 145aa lub art. 145b Kpa, należało orzec o odmowie uchylenia decyzji dotychczasowej, stosownie do art. 151 § 1 pkt 1 Kpa. Z tych względów również żądanie strony odnośnie przeprowadzenia dowodów oraz powoływania świadków nie zasługuje na uwzględnienie.

Odnosząc się do zarzutów podniesionych w odwołaniu, Wojewoda Dolnośląski wyjaśnia, co następuje.

Ad 1. Zarzut „obraży przepisów postępowania, a to art. 145 § 1 kpa, przez niezasadne przyjęcie, że w niniejszej sprawie zakończonej decyzją ostateczną nie zaszła przesłanka wznowienia postępowania” należy uznać za niezasadny. Wskazać należy, iż Starosta Świdnicki dokonał analizy wniosku spółek POLAE Sp. z o.o., ROLNIK Świdnica Sp. z o.o., MINOR Sp. z o.o. i Agrominor Sp. z o.o., reprezentowanych przez pełnomocnika adw. Julię Gierałtowicz, z dnia 22 września 2023 r., pod kątem spełnienia przesłanek wykazanych w art. 145 § 1 Kpa. W wyniku przeprowadzonego postępowania stwierdził, iż nie zaistniały żadne przesłanki do jego wznowienia postępowania. Ponadto organ szczegółowo odniósł się do zarzutów do decyzji Starosty Świdnickiego z dnia 24 listopada 2022 r. nr GKIV.412.2.2019, zawartych we wniosku z dnia 22 września 2023 r. Z oceną Starosty, wyrażoną w zaskarżonej decyzji, zgodził się organ odwoławczy, czemu dał wyraz w uzasadnieniu niniejszej decyzji.

Ad 2 i 3. Zarzuty „rażącego naruszenia art. 7b ustawy z dnia 26 marca 1982 roku o scalaniu i wymianie gruntów poprzez nieuwzględnienie przez geodetę projektanta propozycji przebiegu granicy działek nr 1916 należącej do Rolnik Świdnica sp. z o.o. i działki nr 1912 należącej do Polae sp. z o.o. (przed scaleniem do Polae sp. z o.o.) a działką nr 1926” oraz „rażącego naruszenia art. 23 pkt 2 ustawy dnia 26 marca 1982 roku o scalaniu i wymianie gruntów poprzez nieokazanie w dniach od 9 maja 2022 roku do dnia 16 maja 2022 roku oraz na zebraniu w dniu 16 maja 2022 roku uczestnikom scalania Polae sp. z o.o. i Rolnik Świdnica sp. z o.o. projektu scalania działek nr 1916 i 1912 zamieszczonego na arkuszu nr 6 projektu scalania” należy uznać za niezasadne. Wskazać należy, iż w postępowaniu w sprawie wznowienia postępowania nie przeprowadzono pełnego merytorycznego postępowania, dlatego też zaskarżona decyzja nie odnosiła się do „propozycji przebiegu granic”. Jak wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 5 września 2023 r. sygn. akt II OSK 2176/21, w ugruntowanym orzecznictwie sądów administracyjnych podkreśla się, że sens

uregulowania zawartego w art. 151 § 1 pkt 1 KPA polega na braku możliwości przejścia do merytorycznego rozpoznania sprawy administracyjnej, gdy stwierdzi się, że nie zaistniała żadna z podstaw wznowienia postępowania. Decyzja o odmowie uchylecia decyzji dotychczasowej może być podjęta po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego i dowodowego, w wyniku którego jednoznacznie można stwierdzić, że nie istniały określone w KPA podstawy wznowienia postępowania. Postępowanie wznowieniowe nie może być wykorzystywane do pełnej merytorycznej kontroli decyzji wydanej w postępowaniu zwykłym. Postępowanie to może bowiem odnosić się wyłącznie do kwestii ustalenia istnienia kwalifikowanych wad procesowych wyliczonych w art. 145 § 1, art. 145a lub art. 145b KPA i z tej przyczyny w jego toku organ nie może prowadzić rozważań materialnoprawnych.

Ad 4. Zarzut „rażącego naruszenia art. 5 ustawy z dnia 26 marca 1982 roku o scalaniu i wymianie gruntów poprzez nieuzyskanie zgody właścicieli gruntów nr 1930, 1929 i 1927 na wymianę tych gruntów i na zamianę ich położenia oraz zmianę przebiegu granicy działki nr 1930 i włączenie w obszar tej działki drogi nr 1590, która uniemożliwia korzystanie w prawidłowy sposób z całej działki a tym samym pozbawienie działki 1930 wjazdu z drogi gminnej umożliwiającego przejazd maszyn rolniczych” należy uznać za niezasadny z powodów wskazanych powyżej (Ad 2 i 3). Ponadto zauważyć należy, iż odwołujący mylą pojęcia „scalania gruntów” i „wymiany gruntów”. Wskazać należy, iż są to dwa odrębne postępowania, które są unormowane jedną ustawą, tj. ustawą z dnia 26 marca 1982 r. o scalaniu i wymianie gruntów (Dz.U. z 2023 r. poz. 1197). Celem scalenia gruntów jest tworzenie korzystniejszych warunków gospodarowania w rolnictwie i leśnictwie poprzez poprawę struktury obszarowej gospodarstw rolnych, lasów i gruntów leśnych, racjonalne ukształtowanie rozłogów gruntów, dostosowanie granic nieruchomości do systemu urządzeń melioracji wodnych, dróg oraz rzeźby terenu (art. 1 ustawy). Postępowanie scaleniowe może być wszczęte na wniosek większości właścicieli gospodarstw rolnych, położonych na projektowanym obszarze scalenia, lub na wniosek właścicieli gruntów, których łączny obszar przekracza połowę powierzchni projektowanego obszaru scalenia (art. 3 ust. 2 ustawy). Postępowanie to może być wszczęte również z urzędu w przypadkach określonych w art. 4 ust. 1 ustawy. Natomiast cel wymiany został określony w art. 5 ust. 1 ustawy, który stanowi, że jeżeli do racjonalnego ukształtowania gruntów wchodzących w skład gospodarstw rolnych zachodzi potrzeba zmiany ich położenia w drodze wzajemnej wymiany, wymiana taka może być dokonana na zgodny wniosek właścicieli tych gruntów, a w przypadku gruntów Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa – za zgodą Krajowego Ośrodka. Wskazać również należy, iż zgodnie z art. 27 ust. 1 tej ustawy, projekt scalenia gruntów może być zatwierdzony, jeżeli po jego okazaniu, o którym mowa w art. 23 ust. 2 i w art. 26, większość uczestników scalenia

nie zgłosiła do niego zastrzeżeń. Natomiast art. 27 ust. 2 tej ustawy stanowi, iż projekt wymiany gruntów może być zatwierdzony, jeżeli po jego okazaniu, o którym mowa w art. 23 ust. 2, wszyscy uczestnicy wymiany przyjęli go bez zastrzeżeń. Zatem w przypadku postępowania scaleniowego wszczętego postanowieniem Starosty Świdnickiego z dnia 5 grudnia 2019 r. nr GKIV.412.2.2019, zakończonego decyzją Starosty Świdnickiego z dnia 24 listopada 2022 r. nr GKIV.412.2.2019, Starosta Świdnicki nie miał obowiązku uzyskiwać zgody każdego uczestnika scalenia przed zatwierdzeniem projektu scalenia.

Ad 5 i 6. Zarzuty „rażącego naruszenia przepisów postępowania a to art. 80 kpa w zw. z art. 78 kpa poprzez nie przeprowadzenie dowodu z zeznań świadków mających istotne znaczenie dla sprawy” oraz „rażącego naruszenia przepisów postępowania a to art. 80 kpa w zw. z art. 78 kpa poprzez nie przeprowadzenie dowodu z oględzin, wykonania nowych pomiarów przez geodetę, przedstawienia nowej propozycji przebiegu granicy działek nr 1916 należącej do Rolnik sp. z o.o. i działki nr 1912 należącej do Polae sp. z o.o. a działką nr 1926 należącą do Adama Szachniewicza” również należy uznać za niezasadne. Wskazać należy, iż podnoszone w odwołaniu zarzuty nieprzeprowadzenia wskazywanych dowodów, zaniechania przeprowadzenia dodatkowego postępowania wyjaśniającego zmierzającego do ponownego rozpoznania sprawy, nie mogły być uwzględnione w realiach tej sprawy. Brak podstaw do wznowienia postępowania, o których mowa art. 145 § 1, art. 145a, art. 145aa lub art. 145b Kpa, uniemożliwił organowi pierwszej instancji ponowne merytoryczne rozpoznanie sprawy.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak na wstępie.

Decyzja niniejsza jest ostateczna w toku postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

Na niniejszą decyzję przysługuje stronie prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, ul. Św. Mikołaja 78/79, 50-126 Wrocław, za pośrednictwem Wojewody Dolnośląskiego, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Wniesienie skargi na decyzję podlega opłacie w wysokości 200 zł na konto Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu. Przy uiszczaniu wpisu – zarówno gotówką do kasy właściwego sądu administracyjnego, jak i na rachunek bankowy tego sądu – należy wskazać tytuł wpłaty, rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany, oraz sygnaturę akt sądowych.

Stronie przysługuje prawo złożenia wniosku do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania przed tym Sądem, o przyznanie prawa pomocy. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata lub radcy prawnego.

Decyzja zostanie podana do publicznej wiadomości przez wywieszenie na okres 14 dni na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Świdnica oraz na tablicy ogłoszeń we wsi Mokrzeszów i zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Starostwa Powiatowego w Świdnicy, a także w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu. Z chwilą upływu tego terminu, decyzję uważa się za doręczoną wszystkim uczestnikom scalenia.

Z up. Wojewody Dolnośląskiego

Zbigniew Domagała

Dolnośląski Wojewódzki Inspektor
Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego

/pismo podpisane elektronicznie/

Otrzymują:

1. POLAE Sp. z o.o. - reprezentowana przez pełnomocnika adw. Julię Gierałtowicz
2. ROLNIK Świdnica Sp. z o.o. - reprezentowana przez pełnomocnika adw. Julię Gierałtowicz
3. MINOR Sp. z o.o. - reprezentowana przez pełnomocnika adw. Julię Gierałtowicz
4. Agrominor Sp. z o.o. - reprezentowana przez pełnomocnika adw. Julię Gierałtowicz
5. Uczestnicy scalenia – poprzez podanie decyzji do publicznej wiadomości przez wywieszenie na okres 14 dni na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Świdnica oraz na tablicy ogłoszeń we wsi Mokrzeszów i zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Starostwa Powiatowego w Świdnicy, a także w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu

Do wiadomości:

1. Starosta Świdnicki (ePUAP)