



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 14 sierpnia 2024 r.

PS-NKWR.431.2.2.2024.TB

Pani
Monika Ingot - Werner
Dyrektor
Domu Dziecka „Słoneczko”
w Golance Dolnej

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach 24 – 25 lipca 2024 r. na podstawie art. 122 w związku z art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej zwanej dalej „ustawą” (tekst jedn.: Dz. U. z 2024 r. poz. 177 ze zm.) kontrolerzy z Wydziału Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu: Tomasz Borecki – starszy inspektor wojewódzki, przewodniczący zespołu kontrolerów i Edyta Kubicka – główny specjalista, przeprowadzili kontrolę kompleksową w trybie zwykłym w Domu Dziecka „Słoneczko” z siedzibą w Golance Dolnej 6b, zwanego w dalszej części niniejszego wystąpienia „Placówką” lub „Domem”.

Przedmiotem kontroli była ocena przestrzegania przez Placówkę standardów opieki i wychowania, przestrzegania Praw Dziecka oraz zgodność zatrudniania z wymogami kwalifikacyjnymi. Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym w dniu 25 czerwca 2024 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego Planem Kontroli na II półrocze 2024 r.

W okresie objętym kontrolą, tj. od dnia 1 lipca 2023 r. do dnia 24 lipca 2024 r. funkcję Dyrektora Placówki pełniły: Pani Renata Pinczuk – Brymerska (od 1 lipca 2023 r. do 7 września 2023 r.), Pani Izabela Brzeskot (od 8 września 2023 r. do 16 września 2023 r.), Pani Joanna Bałasz (od 14 września 2023 r. do 16 października 2023 r.), Pani Monika Ingot – Werner (od 16 października 2023 r. do 24 lipca 2024 r.), odpowiedzialne za realizację zadań w ocenianych obszarach. W zakresie działalności jednostki podlegającej kontroli wydaje się ocenę pozytywną z nieprawidłowościami, a jej uzasadnieniem jest ustalony stan faktyczny i prawny. Możliwą przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości była błędna interpretacja przepisów ustawy, która mogła wpłynąć na obniżenie standardów opieki

i wychowania. Postępowanie kontrolne przeprowadzono na podstawie udostępnionej dokumentacji merytorycznej realizowanych zadań, oświadczeń złożonych przez Dyrektora Placówki, akt osobowych w zakresie dokumentacji potwierdzającej kwalifikacje zawodowe oraz wizji lokalnej placówki opiekuńczo - wychowawczej. Kontrola została odnotowana w Książce kontroli pod nr 2. Ilekroć w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym jest mowa o „rozporządzeniu” należy przez to rozumieć rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292 poz. 1720 ze zm.).

Dom Dziecka „Słoneczko” jest placówką opiekuńczo - wychowawczą typu rodzinnego zapewniającą miejsca dla 8 wychowanków i działającą na podstawie decyzji Wojewody Dolnośląskiego nr ZP-NKWR.9423.2.11.2019.EK1 z dnia 11 października 2019 r. Na dzień kontroli, zgodnie z ewidencją, w Placówce umieszczonych było 10 wychowanków. Na podstawie zezwolenia, o którym mowa w art. 95 ust. 4a ustawy, Wojewoda Dolnośląski umożliwił umieszczenie w tym samym czasie większej liczby dzieci w Placówce (zezwolenie nr ZP-NKWR.940.4.15.2023.PSz z dnia 8 listopada 2023 r.).

Zgodnie z art. 101 ust. 2 ustawy, Placówka działa w oparciu o Regulamin organizacyjny, który został przyjęty uchwałą nr 294/976/2024 Zarządu Powiatu Legnickiego z dnia 22 lutego 2024 r. w sprawie Regulaminu organizacyjnego Domu Dziecka „Słoneczko” w Golance Dolnej. Treści dokumentu są zgodne z zapisami ustawy, a także dookreślono w nim typ placówki opiekuńczo – wychowawczej jako rodzinny oraz wskazano limit 8 miejsc.

(dowód: akta kontroli str. 20, 24, 42, 44)

Zgodnie z zapisem § 14 ust. 1 i 2 rozporządzenia, niezwłocznie po przyjęciu dziecka do placówki opiekuńczo – wychowawczej psycholog lub pedagog sporządza diagnozę psychofizyczną. Podczas kontroli stwierdzono, że zatrudniony w Placówce psycholog opracowywał ten dokument, a przedstawione diagnozy zawierały analizę wszystkich obszarów wskazanych w § 14 ust. 3 i ust. 4 rozporządzenia. W trakcie kontroli wykazano, że wychowanka M.Sz. nie miała diagnozy psychofizycznej sporządzonej w Placówce. Ponadto dla 3 dzieci zostały one sporządzone po opracowaniu planu pomocy dziecku. Stanowi to nieprawidłowość.

(dowód: akta kontroli str. 45 - 46)

W świetle § 15, § 17 ust. 2 rozporządzenia oraz art. 100 ust. 1 ustawy, z wyjątkiem wskazanych sytuacji, dla dzieci opracowano plan pomocy dziecku, który zawierał wymagane rozporządzeniem elementy. Plany pomocy zawierały cele i działania krótko oraz długoterminowe, określały cel pracy z dzieckiem w zależności od jego sytuacji, tj.: powrót do rodziny, umieszczenie w rodzinie przysposabiającej lub zastępczej albo przygotowanie

do usamodzielnienia. Zgodnie z § 15 ust. 5 pkt 1 rozporządzenia, dokonywano ich modyfikacji nie rzadziej niż co pół roku. Plany pomocy dziecku nie były tworzone we współpracy z asystentem rodziny lub podmiotem odpowiedzialnym za pracę z rodziną, co stanowi nieprawidłowość. W przypadku wcześniej wspomnianej wychowanki M.Sz. plan powstał na podstawie diagnozy z Domu Dziecka w Golance Dolnej, a u wychowanków K.B i W.B. plany opracowano w dniu 12 czerwca 2023 r., natomiast diagnozę sporządzono 13 czerwca 2023 r., a u wychowanki N.B. plan opracowano 21 listopada 2023 r. a diagnozę 15 grudnia 2023 r. Wobec powyższego plany nie zostały opracowane na podstawie diagnozy, co stanowi nieprawidłowość.

(dowód: akta kontroli str. 21, 45 – 47)

W placówce opiekuńczo – wychowawczej typu rodzinnego zgodnie z § 17 ust. 2 rozporządzenia dla każdego dziecka powinno się prowadzić kartę pobytu zawierającą informacje: o znaczących dla dziecka wydarzeniach, postępach w nauce szkolnej, stanie zdrowia dziecka oraz ocenę aktualnej sytuacji dziecka. Przedstawione w toku kontroli dokumenty zawierały powyższe dane.

(dowód: akta kontroli str. 48)

Zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, placówka powinna zapewnić wychowankom wyżywienie dostosowane do ich potrzeb rozwojowych, kulturowych, religijnych oraz stanu zdrowia.

Dyrektor złożył oświadczenie, z którego wynika, iż w okresie objętym kontrolą wyżywienie dostosowane było do potrzeb rozwojowych, kulturowych, religijnych oraz stanu zdrowia wychowanków. Podopieczni posiadali całodobowy dostęp do produktów żywnościowych i napojów. Wychowankowie, których wiek na to pozwalał, na co dzień wdrażani byli do samodzielnego przygotowywania posiłków. W okresie objętym kontrolą nie było dzieci, które wymagałyby stosowania specjalistycznej diety z uwagi na stan zdrowia. Wobec powyższego należy uznać, że Placówka zabezpieczała potrzeby żywieniowe na odpowiednim poziomie, dostosowane do potrzeb rozwojowych.

(dowód: akta kontroli str. 25 – 26)

Dyrektor kontrolowanej jednostki oświadczył, że wychowankom zapewniono dostęp do opieki zdrowotnej. Dzieci w razie potrzeby korzystały z opieki lekarza podstawowej opieki zdrowotnej lub pediatry. Podopieczni otrzymywali leki przepisane przez lekarza, jak również wykonywano im zalecane badania. Byli też wyposażeni w wyroby medyczne: 5 podopiecznym zapewniono okulary.

W okresie objętym kontrolą dzieci skorzystały z porad lekarzy specjalistów:

- pediatra – 10 osób;
- stomatolog – 7 osób;
- okulista – 5 osób;
- alergolog – 2 osoby;
- laryngolog – 2 osoby;
- neurolog – 1 osoba;
- dermatolog – 1 osoba;
- endokrynolog – 1 osoba;
- chirurg – 3 osoby;
- ortopeda – 1 osoba;
- ginekolog – 1 osoba;
- psychiatra – 2 osoby.

Wobec powyższego kontrolowana jednostka zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 1 - 4 rozporządzenia, zapewniała dzieciom dostęp do opieki zdrowotnej i zaopatrywała je w wyroby medyczne.

(dowód: akta kontroli str. 27 - 28)

Stwierdzono, że zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 6 lit. a i lit. c rozporządzenia, dzieci były wyposażone w odzież, obuwie, bieliznę i inne przedmioty osobistego użytku oraz środki higieny osobistej, stosownie do wieku i ich indywidualnych potrzeb. Powyższe zostało potwierdzone w czasie wizji lokalnej Domu.

(dowód: akta kontroli str. 29 - 31)

Dyrektor Placówki złożył oświadczenie, iż zapewniano wychowankom dostęp do zajęć wychowawczych, kompensacyjnych, terapeutycznych i rewalidacyjnych, a także pozalekcyjnych i rekreacyjno – sportowych oraz zapewniano pomoc w odrabianiu lekcji i udział w zajęciach wyrównawczych.

Podopieczni Placówki mieli zgodnie ze swoimi potrzebami, wskazaniem specjalistów dostęp do zajęć wychowawczych, kompensacyjnych, terapeutycznych, rewalidacyjnych, w tym m.in. otrzymując pomoc w nauce i w odrabianiu zadań domowych. Umożliwiono im także udział w zajęciach pozalekcyjnych i rekreacyjno - sportowych. Odbywały się one na terenie i poza terenem kontrolowanej jednostki. Zajęcia na terenie Placówki miały charakter ogólnorozwojowy, specjalistyczny/indywidualny i grupowy. Te ostatnie prowadzone były w formie: warsztatów tematycznych (m.in.: kulinarnych, plastycznych, twórczych), zajęć integracyjnych, rekreacyjnych, edukacyjnych, relaksacyjnych.

Poza Placówką odbywały się między innymi zajęcia turystyczno - sportowe, organizowane przez wychowawców np.: wyjścia na basen oraz zajęcia w instytucjach współpracujących z Domem.

Wobec czego należy uznać, że zapisy § 18 ust. 1 pkt 5, pkt 11, pkt 12 rozporządzenia były realizowane.

(dowód: akta kontroli str. 35 - 37)

Zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 6 lit. b rozporządzenia, placówka opiekuńczo – wychowawcza powinna zapewnić dzieciom zabawki odpowiednie do wieku rozwojowego. Wizja lokalna jednostki potwierdziła, że w pokojach podopiecznych, bibliotece oraz świetlicy (tzw. pokoju zabaw) znajdowały się zabawki dostosowane do ich wieku oraz zainteresowań, np.: gry planszowe, klocki, lalki, pluszaki, książki, materiały papiernicze, a także sprzęt audiowizualny.

(dowód: akta kontroli str. 33, 49 - 55)

Na podstawie § 18 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia, placówka ma również obowiązek zapewnić wychowankom zaopatrzenie w podręczniki, pomoce i przybory szkolne. Dzieciom uczęszczającym do szkół podstawowych podręczniki zapewniała placówka oświatowa, natomiast tym starszym Dom. Wszystkim wychowankom zapewniono także pomoce i przybory szkolne. Były one kupowane zgodnie z potrzebami podopiecznych i uzupełniane na bieżąco.

(dowód: akta kontroli str. 32)

Na podstawie § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia placówka powinna zapewnić wszystkim dzieciom od 5. roku życia kwotę pieniężną do własnego dysponowania w wymaganej wysokości. Analiza list wypłat kieszonkowego potwierdziła realizację ww. przepisu rozporządzenia, poza jednym przypadkiem, tj. w czerwcu 2024 r. wychowanka otrzymała kwotę niższą niż 3% kwoty odpowiadającej kwocie, o której mowa w art. 80 ust. 1 pkt 2 ustawy. Mając na uwadze jednostkowy charakter zdarzenia powyższe należy uznać za uchybienie. Wskazuje się na konieczność niezwłocznego podjęcia działań naprawczych poprzez wypłacenie dziecku kwoty zaległej w wysokości stanowiącej różnicę pomiędzy minimalną wartością określoną w rozporządzeniu, a kwotą dotychczas faktycznie wypłaconą. Ponadto, w Domu obowiązuje „Regulamin wypłacania tzw. kieszonkowego dla wychowanków Domu Dziecka Słoneczko w Golance Dolnej”, który stanowi załącznik nr 2 do zarządzenia nr 4/2019 Dyrektora Domu Dziecka w Golance Dolnej. W przedmiotowym dokumencie widnieją nieaktualne zapisy m.in. dotyczące wypłacania kwoty do własnego dysponowania nie niższej niż 1% i nie wyższej niż 8% kwoty odpowiadającej kwocie, o której mowa w art. 80 ust. 1 pkt 2 ustawy. Stanowi to uchybienie. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 16 listopada 2023 r. (Dz. U. z 2023 r. poz. 2528) zmieniającym

rozporządzenie w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej z dnia 22 grudnia 2011 r. (Dz. U. poz. 1720) zapisy dotyczące kwot kieszonkowego powinny być zawarte w regulaminie placówki opiekuńczo – wychowawczej. Wskazane jest uaktualnić Regulamin Organizacyjny Domu Dziecka „Słoneczko” w Golance Dolnej w przedmiotowym zakresie, który został przyjęty uchwałą nr 294/976/2024 Zarządu Powiatu Legnickiego z dnia 22 lutego 2024 r. i ponowne zatwierdzenie go przez rzeczony organ.

(dowód: akta kontroli str. 22)

Wychowankom zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 10 rozporządzenia, umożliwiono dostęp do nauki. W zależności od wieku uczęszczali oni do następujących jednostek oświatowych:

- szkoła podstawowa (6 wychowanków),
- szkoła ponadpodstawowa (2 wychowanków).

Z uwagi na wiek dwoje dzieci nie podlegało obowiązkowi szkolnemu.

W okresie objętym kontrolą żaden z wychowanków nie korzystał z indywidualnego nauczania.

(dowód: akta kontroli str. 20, 42)

Zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 13 i pkt 14 rozporządzenia, placówka opiekuńczo – wychowawcza powinna ponosić opłaty za pobyt wychowanka w bursie lub internacie oraz pokrywać koszty transportu do i z miejsca uzasadnionego pobytu dziecka poza placówką. W toku czynności kontrolnych ustalono, że nie było dzieci, które korzystały z bursy lub internatu. Natomiast podopieczni do szkół podstawowych dojeżdżali transportem gminnym, a tym uczęszczającym do szkół ponadpodstawowych zapewniano bilety miesięczne na komunikację publiczną. Ponadto, Dom pokrywał pozostałe koszty transportu do i z miejsca uzasadnionego pobytu dziecka poza placówką. Wobec powyższego należy uznać, że ww. norma rozporządzenia była realizowana.

(dowód: akta kontroli str. 20, 42)

Placówka zlokalizowana jest w parterowym budynku w Golance Dolnej 6b. Do dyspozycji dzieci była: w pełni wyposażona kuchnia z miejscem do wspólnego przygotowywania posiłków, zapewniającym odpowiednie warunki do przechowywania i obróbki żywności oraz miejscem do ich spożywania, dwie łazienki wraz z toaletami, które umożliwiały korzystanie z nich w sposób zapewniający intymność i zgodność z zasadami higieny. Zapewniono również miejsce do prania i suszenia odzieży. Część do wspólnych zabaw i spotkań stanowił pokój dzienny (jadalnia) wyposażony w kanapę, sprzęt audiowizualny, regał (z gramami, książkami i zabawkami), duży stół z krzesłami oraz świetlica (bawialnia), w której znajdowały się różnego typu zabawki dostosowane do zainteresowań i wieku dzieci. Pokoje

dwu- oraz czteroosobowe urządzone były estetycznie i funkcjonalnie, odpowiednio do wieku dzieci. W każdym z nich były łóżka, szafy do przechowywania rzeczy osobistych i odzieży, biurka, krzesła oraz przedmioty osobiste i zabawki dostosowane do wieku dzieci. Podopieczni mogli odrabiać lekcje w swoich pokojach lub przy stole w pokoju dziennym/ jadalni.

Mając na uwadze powyższe stwierdza się, że Placówka spełniała standardy określone w § 18 ust. 3 pkt 1 - 5 rozporządzenia.

(dowód: akta kontroli str. 49 - 55)

Przedmiotem kontroli była także ocena zgodności zatrudnienia pracowników jednostek organizacyjnych wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej z wymogami kwalifikacyjnymi. Dokonując analizy akt osobowych ustalono, że na stanowisku wychowawcy było zatrudnionych 6 osób, z czego 5 w pełnym wymiarze czasu pracy, a 1 na ½ etatu. Spośród ww. pracowników 5 posiadało wykształcenie średnie i pozytywną opinię organizatora rodzinnej pieczy zastępczej, zatem spełniali wymóg określony w art. 98 ust. 2 ustawy, za wyjątkiem 1 pracownika, który posiadał opinię psychologiczną sporządzoną na zlecenie Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Legnicy (dalej „PCPR”), co stanowi nieprawidłowość. Osoba ta zatrudniona była na ½ etatu w okresie od 1 maja 2024 r. do 31 lipca 2024 r. Natomiast 1 wychowawca ukończył studia na ukraińskiej uczelni w specjalności psychologia, lecz nie posiadał żadnego dokumentu potwierdzającego te kwalifikacje na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Zatem nie można uznać, że pracownik ten spełnia normę art. 98 ust. 1 pkt 1 ustawy, co stanowi nieprawidłowość. W przypadku 5 wychowawców nie dokonano weryfikacji warunku określonego w art. 98 ust. 3 pkt 3 ustawy (osoby te złożyły oświadczenia o posiadaniu pełni praw publicznych, które nie wypełniają przedmiotowej przesłanki), co stanowi nieprawidłowość. Natomiast spełnili oni pozostałe wymogi wskazane w art. 98 ust. 3 pkt 1, 2, 3a i 4 ustawy. Tylko 1 osoba została w pełni zweryfikowana w zakresie, o którym mowa w art. 98 ust. 3 pkt 1 - 4 ustawy. W Domu z dziećmi pracował również psycholog spełniający wymogi kwalifikacyjne.

Dyrektor Placówki Pani Monika Ingot - Werner zatrudniona na pełen etat ukończyła studia wyższe na kierunku pedagogika, a także kurs „Szkolenie zawodowe kadry trenerów i organizatorów zastępczego środowiska rodzinnego” zorganizowanego i przeprowadzonego przez Stowarzyszenie Rodzin Adopcyjnych i Zastępczych „Pro Familia” w Krakowie na podstawie Programu Szkoleniowego „Rodzina”. Przedmiotowy kurs nadał Pani Monice Ingot – Werner uprawnienia do prowadzenia szkoleń dla kandydatów do sprawowania pieczy zastępczej wszystkich typów. W dniu 16 stycznia 2024 r. do PCPR wpłynął wniosek Pani Moniki Ingot – Werner o zakwalifikowanie na szkolenie dla kandydatów do prowadzenia

rodzinnego domu dziecka/ dyrektora placówki opiekuńczo – wychowawczej typu rodzinnego. Jednocześnie w treści tego wniosku zwrócono się z prośbą o zwolnienie z przedmiotowego szkolenia z uwagi na ukończony kurs i uprawnienia trenerskie. Pismem z dnia 19 stycznia 2024 r. Dyrektor PCPR przychylił się do ww. prośby. Ponadto, dyrektor kontrolowanej jednostki nie posiadał pozytywnej opinii organizatora rodzinnej pieczy zastępczej tylko opinię psychologiczną wydaną na okoliczność ustalenia predyspozycji osobowościowych oraz wychowawczych do pełnienia funkcji dyrektora w placówce typu rodzinnego. Biorąc pod uwagę brak szkolenia i opinii, o których mowa w art. 97 ust. 4 pkt 2 i 3 ustawy należy uznać, że Pani Monika Inglot – Werner nie spełniła wymagań w obszarze przytoczonych przepisów. Jednocześnie został spełniony obowiązek wskazany w art. 97 ust. 3 pkt 3 – 6 ustawy.

W Domu były zatrudnione 3 osoby do obsługi i administracji, które nie zostały zweryfikowane w świetle art. 98 ust. 3 pkt 3 i 4 ustawy, tzn. brak było informacji o nie skazaniu prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe oraz nie było zaświadczenia lekarskiego o braku przeciwwskazań do pracy w placówce opiekuńczo - wychowawczej, co stanowi nieprawidłowość.

Jednocześnie w związku ze zdarzeniami jakie miały miejsce w sierpniu 2023 r. zweryfikowano czy wychowawcom zapewniano dostęp do wsparcia i poradnictwa, które miało na celu zachowanie i wzmacnianie kompetencji oraz przeciwdziałanie zjawisku wypalenia zawodowego. Analiza dokumentacji wykazała, że w okresie objętym kontrolą pracownicy odbyli 1 szkolenie „Kompetencje dla Przyszłości: Wzmocnienie Sfery Socjoemocjonalnej w Kontekście Adopcyjnym” (maj 2024).

(dowód: akta kontroli str. 56 - 71)

W trakcie kontroli ocenie podlegał stan przestrzegania Praw Dziecka. Z uwagi na nieobecność wychowanków (urlopowania do domu rodzinnego lub wyjazd zorganizowany przez Placówkę na okres wakacyjny) nie było możliwe przeprowadzenie rozmów z dziećmi. Mając na względzie wydarzenia z sierpnia 2023 r. na okoliczność przestrzegania Praw Dziecka Dyrektor złożył oświadczenie, z którego treści wynika, że od czasu objęcia tej funkcji przez Panią Monikę Inglot – Werner w Domu nie występują zachowania przemocowe ze strony osób dorosłych w stosunku do dzieci. Jednocześnie Dyrektor oświadczył, że w związku z przedmiotową sytuacją dzieciom wsparcia udzielał psycholog zatrudniony w Domu (3 godz. tygodniowo), dodatkowo 4 dzieci objętych było wsparciem psychologicznym w szkole podstawowej, do której uczęszczają. Ponadto, Dyrektor w ramach posiadanych własnych predyspozycji zawodowych udzielał na bieżąco wychowankom wsparcia. Zatem można stwierdzić, że Placówka chroniła dzieci przed poniżającym traktowaniem i karaniem oraz przed

arbitralną lub bezprawną ingerencją w ich życie. Ponadto, analiza zgromadzonej w Domu dokumentacji pozwala stwierdzić, że wychowankom umożliwiano utrzymywanie kontaktu z osobami dla nich bliskimi (urlopowania do rodziny, kontakt telefoniczny), zapewniono stabilne środowisko wychowawcze (w pełni wyposażone pokoje, każde dziecko posiadało własne rzeczy, miejsce do spania). Umożliwiano rozwój uzdolnień i zainteresowań poprzez udział m.in. w wycieczkach i zajęciach organizowanych na terenie Placówki oraz poza nią. Wychowankowie, o ile ich wiek na to pozwalał, byli wdrażani do samodzielnego życia, a także mogli wyrażać opinię w sprawach ich dotyczących.

(dowód: akta kontroli str. 38 - 41)

W wyniku przeprowadzonej kontroli kompleksowej w trybie zwykłym w Domu Dziecka „Słoneczko” w Golance Dolnej 6b stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W jednym przypadku po przyjęciu dziecka do Placówki nie sporządzono jego diagnozy psychofizycznej.
2. W czterech przypadkach plan pomocy dziecku nie został opracowany na podstawie diagnozy psychofizycznej.
3. Plany pomocy dziecku nie były sporządzane i realizowane przez wychowawcę we współpracy z asystentem rodziny, a w przypadku braku asystenta z podmiotem organizującym pracę z rodziną.
4. Jeden z wychowawców nie posiada wymaganych kwalifikacji.
5. Wychowawca ze średnim wykształceniem nie posiadał pozytywnej opinii organizatora rodzinnej pieczy zastępczej dotyczącej predyspozycji do pełnienia funkcji wychowawcy.
6. W przypadku pięciu wychowawców nie dokonano weryfikacji w zakresie spełniania normy określonej w art. 98 ust. 3 pkt 3 ustawy.
7. Dyrektor Placówki nie spełnia wymagań kwalifikacyjnych określonych w art. 97 ust. 4 pkt 2 - 3 ustawy.
8. Osoby zatrudnione w Placówce do obsługi i administracji nie zostały zweryfikowane w zakresie spełniania wymogów określonych w art. 98 ust. 3 pkt 3 i 4 ustawy.

Wobec stwierdzonych nieprawidłowości wydaje się zalecenia pokontrolne:

1. Diagnozę psychofizyczną sporządzać niezwłocznie po przyjęciu dziecka do placówki opiekuńczo – wychowawczej.

Podstawa prawna: § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292 poz. 1720 ze zm.).

Termin realizacji: na bieżąco.

2. Plany pomocy dziecku opracowywać na podstawie diagnozy psychofizycznej dziecka.
Podstawa prawne: § 15 ust. 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292 poz. 1720 ze zm.).

Termin realizacji: na bieżąco.

3. Plany pomocy dziecku sporządzać i realizować we współpracy z asystentem rodziny, a w przypadku gdy rodzinie dziecka nie został przydzielony asystent rodziny – we współpracy z podmiotem organizującym pracę z rodziną.

Podstawa prawne: art. 100 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz.U. z 2024 r. poz. 177 ze zm.)

Termin realizacji: na bieżąco.

4. Uregulować kwestię zatrudnienia osoby na stanowisku wychowawcy.

Podstawa prawna: art. 98 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 98 ust. 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2024 r. poz. 177 ze zm.).

Termin realizacji: niezwłocznie.

5. Wychowawców z wykształceniem średnim lub średnim branżowym zatrudniać w oparciu o pozytywną opinię organizatora rodzinnej pieczy zastępczej dotyczącą predyspozycji do pełnienia funkcji wychowawcy.

Podstawa prawna: art. 98 ust. 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2024 r. poz. 177 ze zm.).

Termin realizacji: na bieżąco.

6. Osoby zatrudniane do pracy z dziećmi w placówce opiekuńczo - wychowawczej weryfikować w zakresie spełniania wymogów określonych w art. 98 ust. 3 pkt 3 ustawy.
Podstawa prawna: art. 98 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2024 r. poz. 177 ze zm.).

Termin realizacji: na bieżąco.

7. Uregulować kwestię zatrudnienia osoby na stanowisku dyrektora.

Podstawa prawna: art. 97 ust. 4 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2024 r. poz. 177 ze zm.).

Termin realizacji: niezwłocznie.

- Osoby zatrudniane w placówce opiekuńczo – wychowawczej do obsługi i administracji weryfikować w zakresie spełnienia wymogów określonych w art. 98 ust. 3 pkt 3 i 4 ustawy.

Podstawa prawna: art. 99 ust. 5 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst. jedn.: Dz. U. z 2024 r. poz. 177 ze zm.).

Termin realizacji: na bieżąco.

Pouczenie

Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, w tym wystąpienia niezawierającego zaleceń pokontrolnych, składa się na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2024 r. poz. 177 ze zm.).

W terminie do 20 września 2024 r. proszę powiadomić Wojewodę Dolnośląskiego o sposobie realizacji zaleceń, uwag i wniosków zawartych w niniejszym wystąpieniu.

STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

Tomasz Bork
.....
(przewodniczący zespołu kontrolnego)

GŁÓWNY SPECJALISTA

Edyta Kubicka
.....
(kontroler)

wz. *Dyrektor Wydziału PS*

KIEROWNIK ODDZIAŁU

Oddziału Nadzoru i Kontroli

w Pomocy Społecznej

.....
(kierownik komórki do spraw kontroli)

Ewelina Zygmunt

