



PS-KNPS.431.7.1.2014.EZ

**Pani**  
**Bożena Brańka**  
**Kierownik**  
Ośrodka Pomocy Społecznej  
ul. Armii Krajowej 23  
58-150 Strzegom

### **Wystąpienie pokontrolne**

W dniach 13 – 15 stycznia 2014 r. na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2009 r. Nr 31, poz. 206 ze zm.), art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 139, poz. 992 ze zm.), art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2012r., poz. 1228 ze zm.) zespół kontrolny w składzie: Ewelina Zygmunt –inspektor wojewódzki - przewodniczący zespołu i Marta Bożek – starszy inspektor wojewódzki – kontroler, z Wydziału Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu przeprowadzili kontrolę problemową w trybie zwykłym w Ośrodku Pomocy Społecznej, ul. Armii Krajowej 23, 58-150 Strzegom z zakresu warunków nabywania prawa do świadczeń rodzinnych oraz zasad ustalania, przyznawania i wypłacania tych świadczeń, a także warunków nabywania prawa do świadczeń pieniężnych wypłacanych w przypadku bezskuteczności egzekucji alimentów, zasad i trybu postępowania w sprawach przyznawania i wypłacania świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz działań podejmowanych wobec dłużników alimentacyjnych. Kontrola realizacji zadań wynikających z ustawy o świadczeniach rodzinnych obejmowała okres od dnia 01.11.2012 r. – do dnia kontroli, natomiast kontrola realizacji zadań wynikających z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów obejmowała okres od 01.10.2012 r. – do dnia kontroli.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o zatwierdzony w dniu 20 grudnia 2013 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego plan kontroli na I półrocze 2014 r.

W okresie objętym kontrolą jednostką kierowała Pani Bożena Brańka zatrudniona na stanowisku Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej od dnia 1 lipca 1990 r. na czas nieokreślony. Pani Bożena Brańka jest odpowiedzialna za wykonywane zadania w jednostce.

W okresie objętym kontrolą realizacją zadań wynikających z ustawy o świadczeniach rodzinnych i ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów zajmowali się następujący pracownicy:

- p.Małgorzata Siemińska – Kierownik Działu Świadczeń Rodzinnych i Alimentacyjnych,
- Iwona Abram – pracownik socjalny wykonujący zadania ustawy o świadczeniach rodzinnych,
- p.Katarzyna Łoś – pracownik socjalny wykonujący zadania ustawy o świadczeniach rodzinnych,
- p.Anna Dolecka – aspirant pracy socjalnej wykonujący zadania ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

Wojewoda Dolnośląski ocenił negatywnie działania Ośrodka Pomocy Społecznej w Strzegomiu w zakresie przyznawania i wypłacania świadczeń rodzinnych oraz świadczeń z funduszu alimentacyjnego a także podejmowania działań w stosunku do dłużników alimentacyjnych.

Oprócz ustaleń pozytywnych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- a) błędne oznaczenie w decyzjach administracyjnych organu administracji publicznej, który wydaje decyzje,
- b) błędne oznaczenie strony w decyzjach administracyjnych ustalających prawo do zasiłku pielęgnacyjnego dla małoletniej osoby niepełnosprawnej,
- c) brak weryfikacji wysokości składki zdrowotnej w sytuacji gdy strona dostarczała PIT - 11 i jednocześnie składała oświadczenie o wysokości składki na ubezpieczenie zdrowotne za rok kalendarzowy poprzedzający okres zasiłkowy, podając tę składkę w wysokości 7,75% podstawy wymiaru odliczoną od podatku,
- d) brak zaświadczenia lub oświadczenia potwierdzającego tymczasowe zameldowanie ucznia poza miejscem zamieszkania,
- e) dokonywanie w podstawie prawnej wydawanych decyzji poprawek, skreśleń i uzupełnień za pomocą długopisu i korektora,
- f) zamieszczenie błędnego pouczenia w postanowieniach o sprostowaniu z urzędu błędu pisarskiego,
- g) błędne ustalenie początkowej daty uprawnienia strony do specjalnego zasiłku opiekuńczego,
- h) wydanie decyzji zmieniającej z błędnym wskazaniem okresu przyznania specjalnego zasiłku opiekuńczego oraz błędną kwotą świadczenia,
- i) niewłaściwy tok postępowania w sprawie zmiany decyzji,
- j) brak wskazania w decyzji administracyjnej kwoty specjalnego zasiłku opiekuńczego należnego za daną część miesiąca,
- k) brak oznaczenia daty wpływu na wniosku o przyznanie specjalnego zasiłku opiekuńczego, złożonego w siedzibie Ośrodka,
- l) brak kopii imiennego raportu miesięcznego osoby ubezpieczonej potwierdzającej odprowadzenie składek na ubezpieczenie społeczne w przypadku złożenia oświadczenia o zgłoszeniu do ubezpieczeń społecznych,
- m) brak dokumentacji potwierdzającej dochód pełnoletniej osoby ujętej w składzie rodziny lub pisemnego wezwania osoby ubiegającej się o świadczenia rodzinne do poprawienia lub uzupełnienia wniosku,
- n) przyjęcie błędnie wypełnionego wniosku oraz błędne oznaczenie adresata decyzji w przypadku przyznania prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego na pełnoletnią osobę uprawnioną,
- o) błędne ustalenie sytuacji dochodowej strony przy ustalaniu prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego,
- p) brak skierowania do strony pisemnego upomnienia wzywającego do uregulowania należności po upływie terminu do zwrotu przez dłużnika należności z tytułu otrzymanych przez osobę uprawnioną świadczeń z funduszu alimentacyjnego,
- r) przekazanie komornikowi informacji mających wpływ na skuteczność egzekucji sprzecznych ze stanem faktycznym,
- s) podejmowanie działań wobec dłużników alimentacyjnych, które nie wymagają zbierania dowodów, informacji lub wyjaśnień, bez zachowania terminów określonych w art. 35 k.p.a.

Burmistrz Strzegomia wydał następujące upoważnienia:

1. Zarządzeniem Nr 255/B/2012 z dnia 18.06.2012r. na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 139, poz. 992 z późn. zm.) oraz art. 4, art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom

- uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2009 r. Nr 1, poz. 7 z późn. zm.) upoważniono p.Bożenę Brańka – Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Strzegomiu do:
- prowadzenia postępowań z zakresu świadczeń rodzinnych, w tym do wydawania decyzji administracyjnych;
  - prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego, a także do wydawania w tych sprawach decyzji.
2. Zarządzeniem Nr 6/B/2014 z dnia 14.01.2014 r. na podstawie art. 33 ust. 5 ustawy z dnia 08 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594), art. 268 a kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 j.t.) oraz art. 8b ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (t.j. Dz. U. z 2009 r. Nr 1, poz. 7 ze zm.) upoważniono p. Bożenę Brańka – Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Strzegomiu do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych, prowadzenia postępowania i wydawania w tych sprawach decyzji.
3. Zarządzeniem Nr 254/B/2012 z dnia 18.06.2012r. na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 139, poz. 992 z późn. zm.) oraz art. 4, art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2009 r. Nr 1, poz. 7 z późn. zm.) upoważniono p.Małgorzatę Siemińską – Kierownika Działu Świadczeń Rodzinnych Ośrodka Pomocy Społecznej w Strzegomiu do:
- prowadzenia postępowań z zakresu świadczeń rodzinnych, w tym do wydawania decyzji administracyjnych;
  - wydawania decyzji administracyjnych w indywidualnych sprawach z zakresu świadczeń z funduszu alimentacyjnego,
- w czasie nieobecności kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Strzegomiu z tytułu urlopu wypoczynkowego, okolicznościowego, podróży służbowej, nieobecności spowodowanej chorobą oraz innej usprawiedliwionej nieobecności w pracy.
4. Zarządzeniem Nr 5/B/14 z dnia 13.01.2014 r. na podstawie art. 8b, art. 8c ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (t.j. Dz. U. z 2009 r. Nr 1, poz. 7 ze zm.) upoważniono p.Małgorzatę Siemińską – pracownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Strzegomiu do przekazywania do biura informacji gospodarczej informacji gospodarczej o zobowiązaniu lub zobowiązaniach dłużników alimentacyjnych wynikających z tytułów, o których mowa w art. 28 ust. 1 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów tj.:
- należności z tytułu świadczeń z funduszu alimentacyjnego wypłaconych osobie uprawnionej na podstawie ustawy,
  - należności powstałych z tytułu zaliczek alimentacyjnych wypłaconych osobie uprawnionej na podstawie ustawy z dnia 22 kwietnia 2005 r. o postępowaniu wobec dłużników alimentacyjnych oraz zaliczce alimentacyjnej,
  - należności wierzyciela alimentacyjnego,
  - należności likwidatora funduszu alimentacyjnego powstałych z tytułu świadczeń alimentacyjnych wypłacanych na podstawie ustawy z dnia 18 lipca 1974 r. o funduszu alimentacyjnym,
- w razie powstania zaległości za okres dłuższy niż 6 miesięcy.

**Ilkroć poniżej jest mowa o:**

- ustawie o świadczeniach rodzinnych – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2013 r., poz. 1456 j.t.);
- rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2011 r. – należy przez to rozumieć rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2011 roku w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o świadczenia rodzinne (Dz. U. Nr 298, poz. 1769) – w treści obowiązującej od dnia 01.01.2012 r.;

- rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 3 stycznia 2013 r. – należy przez to rozumieć rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 3 stycznia 2013 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o świadczenia rodzinne (Dz. U. z 2013 r., poz. 3) – w treści obowiązującej od dnia 04.01.2013 r.;
- rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 sierpnia 2012 r. – należy przez to rozumieć rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 sierpnia 2012 r. w sprawie wysokości dochodu rodziny albo dochodu osoby uczącej się stanowiących podstawę ubiegania się o zasiłek rodzinny oraz wysokości świadczeń rodzinnych (Dz. U. z 2012 r., poz. 959);
- rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 25 czerwca 2012 r. – należy przez to rozumieć rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 25 czerwca 2012 r. w sprawie szczegółowych warunków realizacji rządowego programu wspierania niektórych osób pobierających świadczenie pielęgnacyjne (Dz. U. z 2012 r., poz. 732);
- rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 26 marca 2013 r. – należy przez to rozumieć rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 26 marca 2013 r. w sprawie szczegółowych warunków realizacji rządowego programu wspierania osób uprawnionych do świadczenia pielęgnacyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 413);
- rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 24 grudnia 2013 r. – należy przez to rozumieć rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 24 grudnia 2013 r. w sprawie szczegółowych warunków realizacji rządowego programu wspierania osób uprawnionych do świadczenia pielęgnacyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 1741);
- ustawie o pomocy osobom uprawnionym do alimentów – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2012 r., poz. 1228 ze zm.);
- rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 7 lipca 2010 r. – należy przez to rozumieć rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 7 lipca 2010 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania, sposobu ustalania dochodu oraz wzorów wniosku, zaświadczeń i oświadczeń o ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego (Dz. U. Nr 123, poz. 836 ze zm.);
- k.p.a. – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267);
- k.k. – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 6 czerwca 1997 roku Kodeks karny (Dz. U. z 1997 r. Nr 88, poz. 553 ze zm.).

#### **Podczas kontroli dokumenty udostępniali i wyjaśnień udzielali:**

1. Kierownik Ośrodka – Bożena Brańka

#### **Informacje ogólne:**

Ośrodek Pomocy Społecznej został utworzony na mocy Uchwały Nr 14/91 Rady Gminy i Miasta Strzegom z dnia 14 marca 1991 r.

W okresie objętym kontrolą Ośrodek funkcjonował w oparciu o Statut przyjęty Uchwałą Nr 30/04 z dnia 26 kwietnia 2004 r. ze zmianami (Uchwała Nr 110/05 z dnia 28 grudnia 2005 r., Uchwała Nr 82/08 z dnia 22 grudnia 2008 r., Uchwała Nr 54/09 z dnia 28 września 2009 r., Uchwała Nr 33/11 z dnia 28 lutego 2011 r., Uchwała Nr 13/12 z dnia 28 lutego 2012 r.) Rady Miejskiej w Strzegomiu. Ponadto jednostka działała w oparciu o Regulamin Organizacyjny wprowadzony Zarządzeniem Nr 3/13 z dnia 27 czerwca 2013 r. Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Strzegomiu.

Z informacji Kierownika OPS w Strzegomiu dot. powiadamiania osób ubiegających się o świadczenia rodzinne o terminach składania wniosków zgodnie z art. 26 ust. 6 ustawy o świadczeniach rodzinnych wynika, że:

*„Ośrodek Pomocy Społecznej w Strzegomiu informuje osoby ubiegające się o świadczenia rodzinne o terminach składania wniosków zgodnie z art. 26 ustawy o świadczeniach*

rodziny w siedzibie ośrodka umieszczając informacje na tablicach ogłoszeń, na stronie internetowej Gminy Strzegom oraz na stronie internetowej ośrodka [bipops.strzegom.pl](http://bipops.strzegom.pl)".

(dowód: akta kontroli str. 23)

Świadczenia rodzinne i świadczenia z funduszu alimentacyjnego wypłacane są w kasie Ośrodka Pomocy Społecznej, przelewem na konto świadczeniobiorcy lub przekazem pocztowym.

Godziny pracy Ośrodka: poniedziałek - piątek 7:30 – 15:30.

## **1. Realizacja zadań wynikających z ustawy o świadczeniach rodzinnych.**

Wypłata świadczeń rodzinnych realizowana jest na podstawie ustawy z dnia 28 listopada 2003r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2006 r., Nr 139, poz. 992 ze zm.). Ustawa daje prawo do korzystania z zasiłku rodzinnego – wraz z dodatkami, świadczeń opiekuńczych (zasiłku pielęgnacyjnego, specjalnego zasiłku opiekuńczego oraz świadczenia pielęgnacyjnego), jednorazowej zapomogi z tytułu urodzenia się dziecka oraz zapomogi wypłacanej przez gminę na podstawie art. 22a ustawy.

W okresie zasiłkowym 2012/2013 w Ośrodku Pomocy Społecznej w Strzegomiu wypłacono 18 486 zasiłków rodzinnych, z czego na dziecko w wieku:

- do ukończenia 5 roku życia – 5 360,
- powyżej 5 roku życia do ukończenia 18 roku życia – 11 377,
- powyżej 18 roku życia do ukończenia 21 roku życia – 1 701,
- powyżej 21 roku życia, do ukończenia 24 roku życia – 48.

Ośrodek wypłacił 7 917 dodatków, z tego z tytułu:

- urodzenia dziecka – 99,
- opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego – 601,
- samotnego wychowywania dziecka w wys. 170 zł m-nie – 1 121,
- samotnego wychowywania dziecka w wys. 250 zł m-nie – 45,
- kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego do 5 roku życia – 149,
- kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego powyżej 5 roku życia – 861,
- rozpoczęcia roku szkolnego – 1 069,
- podjęcia przez dziecko nauki w szkole poza miejscem zamieszkania w związku z zamieszkiwaniem w miejscowości w której znajduje się siedziba szkoły - 36,
- podjęcia przez dziecko nauki w szkole poza miejscem zamieszkania w związku z dojazdem do miejscowości w której znajduje się siedziba szkoły – 1 487,
- wychowywania dziecka w rodzinie wielodzietnej – 2 449.

Ośrodek zrealizował również wypłatę 6 089 zasiłków pielęgnacyjnych, 1 160 świadczeń pielęgnacyjnych, 421 świadczeń w ramach rządowego programu wspierania osób pobierających świadczenie pielęgnacyjne, 46 specjalnych zasiłków opiekuńczych oraz 188 jednorazowych zapomóg z tytułu urodzenia się dziecka.

Z uzyskanych informacji wynika, że w okresie 2012/2013 Ośrodek wypłacił 2 516 zasiłków rodzinnych, z czego na dzieci w wieku:

- do ukończenia 5 roku życia – 732,
- powyżej 5 roku życia do ukończenia 18 roku życia – 1 561,
- powyżej 18 roku życia, do ukończenia 21 roku życia – 216,
- powyżej 21 roku życia, do ukończenia 24 roku życia – 7.

W analizowanym okresie rodziny te skorzystały z 1 036 dodatków do zasiłku rodzinnego, z tego z tytułu:

- urodzenia dziecka – 17,
- opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego – 74,
- samotnego wychowywania dziecka w wys.170 zł m-nie – 139,
- samotnego wychowywania dziecka w wys.250 zł m-nie – 10,
- kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego do 5 roku życia - 22,
- kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego powyżej 5 roku życia – 150,
- rozpoczęcia roku szkolnego – 5,
- podjęcia przez dziecko nauki w szkole poza miejscem zamieszkania w związku z zamieszkiwaniem w miejscowości w której znajduje się siedziba szkoły -6,
- podjęcia przez dziecko nauki w szkole poza miejscem zamieszkania w związku z dojazdem do miejscowości w której znajduje się siedziba szkoły – 246,
- wychowywania dziecka w rodzinie wielodzietnej – 367.

Ośrodek zrealizował również wypłatę 1 069 zasiłków pielęgnacyjnych, 132 świadczeń pielęgnacyjnych, 128 świadczeń w ramach rządowego programu wspierania osób pobierających świadczenie pielęgnacyjne, 24 specjalnych zasiłków opiekuńczych oraz 42 jednorazowych zapomóg z tytułu urodzenia się dziecka.

W okresie zasiłkowym 2012/2013 świadczenia rodzinne pobierało 1 277 rodzin. Do zasiłku rodzinnego uprawnionych było 887 rodzin, w tym:

- na 1 dziecko – 337,
- na 2 dzieci – 370,
- na 3 dzieci – 120,
- na 4 i więcej dzieci – 60.

W okresie od 01.11.13 r. do dnia kontroli świadczenia rodzinne pobierało 1 116 rodzin. Do zasiłku rodzinnego uprawnione były 682 rodziny, w tym:

- na 1 dziecko – 276,
- na 2 dzieci – 281,
- na 3 dzieci – 85,
- na 4 i więcej dzieci – 38.

W okresie zasiłkowym 2012/2013 Ośrodek wydał 1 810 decyzji administracyjnych w sprawach świadczeń rodzinnych, w tym 99 decyzji odmownych. Od treści 10 wydanych decyzji strony złożyły odwołania do SKO. W kontrolowanym okresie organ II instancji wydał 11 decyzji, z tego 9 pozostawiających w mocy decyzję organu właściwego, 1 zmieniającą decyzję organu właściwego, 1 uchylającą decyzję organu właściwego i przekazującą sprawę do ponownego rozpatrzenia.

W okresie od 1 listopada 2013 r. do dnia kontroli Ośrodek wydał 432 decyzje administracyjne z zakresu świadczeń rodzinnych, w tym 63 decyzje odmowne. Od treści 4 wydanych decyzji strony złożyły odwołanie do SKO. Organ II instancji w 1 przypadku pozostawił w mocy decyzję organu właściwego, w 2 przypadkach uchylił decyzję organu właściwego i przekazał sprawy do ponownego rozpatrzenia oraz w 1 sprawie uchylił decyzję organu właściwego i rozstrzygnął sprawę.

Przyczyną wydania decyzji odmownych było przekroczone kryterium dochodowe w przypadku zasiłków rodzinnych wraz z dodatkami. Przy ustalaniu uprawnienia do specjalnego zasiłku opiekuńczego strona nie zrezygnowała z zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej, natomiast w sytuacji ubiegania się o zasiłek pielęgnacyjny oraz świadczenie pielęgnacyjne osoba nie legitymowała się właściwym orzeczeniem o stopniu niepełnosprawności.

Kontroli poddano dokumentację do decyzji dotyczących świadczeń pielęgnacyjnych,

świadczeń w ramach rządowego programu wspierania osób pobierających świadczenie pielęgnacyjne, specjalnych zasiłków opiekuńczych, zasiłków pielęgnacyjnych oraz zasiłków rodzinnych wraz z dodatkami o następujących numerach:

**1.M.Ś.**- Nr 2058/4/R/2012 z dn.11.09.12r., Nr 688/11/R/2013 z dn.22.11.13r., Nr 1944/3/Ś/2012 z dn.20.08.12r., Nr 2283/7/Ś/2013 z dn.28.01.13r., Nr 2324/8/Ś/2013 z dn.02.05.13r., Nr 1522/10/Ś/2013 z dn.31.05.13r., Nr 1521/9/Ś/2013 z dn.31.05.13r.

**2.J.J.**- Nr 194/18/R/2012 z dn.12.10.12r., Nr 2190/19/Ś/2013 z dn.28.01.13r., Nr 2202/20/Ś/2013 z dn.06.05.13r., Nr 1626/23/Ś/2013 z dn.01.07.13r., Nr 1625/22/Ś/2013 z dn.26.06.13r., Nr 1934/24/R/2013 z dn.18.09.13r., Nr 405/25/R/2013 z dn.29.10.13r.

**3.P.J.**- Nr 1413/1/P/2013 z dn.01.07.13r.

**4.R.M.**- Nr 1584/8/P/2012 z dn.15.05.12r., Nr 1642/7/Ś/2012 z dn.15.05.12r., Nr 243/11/R/2012 z dn.18.10.12r., Nr 2269/10/Ś/2013 z dn.28.01.13r., Nr 2331/11/Ś/2013 z dn.06.05.13r., Nr 1730/12/Ś/2013 z dn.19.07.13r., Nr 1731/13/Ś/2013 z dn.19.07.13r., Nr 27/12/R/2013 z dn.13.09.13r.

**5.D.K.**- Nr 1241/5/R/2013 z dn.11.03.13r., Nr 953/2/P/2012 z dn.12.12.12r., Nr 1240/4/Ś/2013 z dn.11.03.13r., Nr 1494/6/Ś/2013 z dn.31.05.13r., Nr 1239/3/Ś/2013 z dn.11.03.13r., Nr 1494/6/Ś/2013 z dn.31.05.13r., Nr 1526/7/Ś/2013 z dn.31.05.13r., Nr 387/8/R/2013 z dn.25.10.13r., Nr 864/6/P/2013 z dn.24.12.13r., Nr 900/10/Ś/2013 z dn.24.12.13r., Nr 901/11/Ś/2013 z dn.24.12.13r., Nr 902/12/R/2013 z dn.24.12.13r.

**6.D.O.**- Nr 1161/9/Ś/2013 z dn.04.02.13r., Nr 619/11/2013 z dn.18.11.13r.

**7.E.W.**- Nr 17641 2013 z dn.08.08.13r., Nr 420/2/2013 z dn.30.10.13r.

**8.Cz.P.**- Nr 1713/3/2013 z dn.18.07.13r., Nr 590/4/2013 z dn.15.11.13r.

**9.A.W.**- Nr 1746 6 2013 z dn.26.07.13r., Nr 200 8 2013 z dn.09.10.13r.

**10.W.L.**- Nr 1510/11/P/2012 z dn.04.04.12r., Nr 78/21/R/2012 z dn.03.10.12r., Nr 1839/26/R/2013 z dn.03.09.13r., Nr 87/27/R/2013 z dn.20.09.13r.

**11.E.K.**- Nr 984/15/R/2012 z dn.14.12.12r., Nr 1391/17/R/2013 z dn.30.04.13r., Nr 1270/13/P/2013 z dn.30.04.13r., Nr 1425/18/R/2013 z dn.13.05.13r., Nr 75/19/R/2013 z dn.19.09.13r.

**12.M.K.**- Nr 365/3/R/2012 z dn.12.10.12r.

**13.J.G.**- Nr 732/3/R/2012 z dn.22.11.12r., Nr 1745/4/R/2013 z dn.26.07.13r., Nr 402/5/R/2013 z dn.28.10.13r.

**14.B.B.**- Nr 1349/2/R/2013 z dn.22.04.13r., Nr 447/3/R/2013 z dn.31.10.13r.

**15.B.N.**- Nr 1220/2/R/2013 z dn.05.03.13r., Nr 125/3/R/2013 z dn.27.09.13r.

**16.S.S.**- Nr 1999/1/R/2013 z dn.01.10.13r., Nr 228/2/R/2013 z dn.11.10.13r.

**17.A.K.-K.**- Nr 1476/2/R/2013 z dn.28.05.13r., Nr 1978/4/R/2013 z dn.26.09.13r., Nr 30/3/R/2013 z dn.13.09.13r.

**18.M.S.**- Nr 410/4/R/2012 z dn.19.10.12r., Nr 431/5/R/2013 z dn.30.10.13r.

**19.M.B.**- Nr 1653/1/B/2013 z dn.02.07.13r., Nr 1654/2/R/2013 z dn.02.07.13r.,  
Nr 136/3/R/2013 z dn.27.09.13r.

**20.B.D.**- Nr 273/10/R/2012 z dn.20.10.12r., Nr 375/11/R/2013 z dn.25.10.13r.

**21.R.W.**- Nr 110/8/R/2012 z dn.05.10.12r., Nr 328/9/R/2013 z dn.22.10.13r.,  
Nr 2108/11/R/2013 z dn.20.11.13r., Nr 661/12/R/2013 z dn.20.11.13r., Nr 1800/8/P/2013  
z dn.20.11.13r.

**22.I.A.**- Nr 265/7/R/2012 z dn.20.10.12r.

**23.E.D.**- Nr 277/12/R/2012 z dn.22.10.12r.

**24.P.K.**- Nr 463/8/R/2012 z dn.07.11.12r., Nr 1914/9/R/2013 z dn.12.09.13r.,  
Nr 451/10/R/2013 z dn.31.10.13r.

**25.R.M.**- Nr 828/7/R/2012 z dn.29.11.12r., Nr 1979/8/R/2013 z dn.26.09.13r.,  
Nr 195/9/R/2013 z dn.08.10.13r.

**26.M.L.**- Nr 1290/1/B/2013 z dn.26.03.13r.

**27.M.B.**- Nr 2043/1/B/2013 z dn.18.10.13r.

**28.M.B.**- Nr 1993/1/B/2013 z dn.30.09.13r.

**29.A.B.**- Nr 1359/1/B/2013 z dn.23.04.13r.

**30.M.Sz.**- Nr 1320/1/P/2013 z dn.28.05.13r.

**31.E.I.**- Nr 1191/1/P/2013 z dn.29.03.13r.

**32.I.K.**- Nr 1070/1/P/2013 z dn.29.01.13r.

**33.L.M.**- Nr 301/1/P/2013 z dn.18.10.13r.

**34.M.Z.**- Nr 428/7/R/2012 z dn.05.11.12r., Nr 423/8/R/2013 z dn.30.10.13r.

W trakcie kontroli ocenie poddano dokumentację dotyczącą przyznania:

- 78 zasiłków rodzinnych oraz 137 dodatków do zasiłku rodzinnego, w tym:
  - z tytułu urodzenia dziecka – 5,
  - opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego – 10,
  - samotnego wychowywania dziecka – 12,
  - wychowywania dziecka w rodzinie wielodzietnej – 16,
  - kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego - 16,
  - rozpoczęcia roku szkolnego – 57,
  - podjęcia przez dziecko nauki w szkole poza miejscem zamieszkania w związku



z dojazdem do miejscowości w której znajduje się siedziba szkoły – 15,

- podjęcia przez dziecko nauki w szkole poza miejscem zamieszkania w związku z zamieszkiwaniem w miejscowości w której znajduje się siedziba szkoły – 6,

- 12 zasiłków pielęgnacyjnych,
- 7 świadczeń pielęgnacyjnych,
- 5 jednorazowych zapomóg z tytułu urodzenia się dziecka,
- 12 świadczeń w ramach rządowego programu wspierania osób pobierających świadczenie pielęgnacyjne,
- 8 specjalnych zasiłków opiekuńczych.

W Ośrodku Pomocy Społecznej w Strzegomiu w skontrolowanych decyzjach wysokość kwot przyznanych świadczeń była zgodna z kwotami zasiłków wraz z dodatkami określonymi w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 sierpnia 2012 r. w sprawie wysokości dochodu rodziny albo dochodu osoby uczącej się stanowiących podstawę ubiegania się o zasiłek rodzinny oraz wysokości świadczeń rodzinnych. Decyzje administracyjne wydawane były terminowo, a sposób ich doręczenia był zgodny z art. 39 i 46 kpa. W decyzjach administracyjnych w sposób nieprawidłowy wykazywano elementy wyszczególnione w art. 107 § 1 kpa.

Podstawowym dokumentem wymaganym do podjęcia decyzji o przyznaniu, bądź odmowie przyznania świadczeń jest wniosek o ustalenie prawa do pomocy wraz z kompletem dokumentów. Na składanych wnioskach nie zawsze widniał stempel opatrzony datą wpływu, podpisem osoby przyjmującej oraz nadanym kolejnym numerem wniosku. Do wniosków strony dołączały zaświadczenia lub oświadczenia stwierdzające wysokość uzyskanych dochodów, skrócone odpisy aktów urodzenia dzieci, dokumenty stwierdzające tożsamość osoby ubiegającej się, akty zgonu, orzeczenia o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności, zaświadczenia szkoły albo oświadczenia o uczęszczaniu dziecka do szkoły – w przypadku gdy dziecko ukończyło 18 rok życia, prawomocne wyroki sądu rodzinnego orzekające rozwód.

W przypadku utraty lub uzyskania dochodu do wniosku dołączone były dokumenty potwierdzające ich utratę lub uzyskanie.

W sytuacji, gdy na dzieci zasądzone były świadczenia alimentacyjne i osoba uprawniona nie otrzymała alimentów albo otrzymała je w wysokości niższej od ustalonej w wyroku sądu do wniosku załączone były zaświadczenia organu prowadzącego postępowanie egzekucyjne o całkowitej lub częściowej bezskuteczności egzekucji alimentów, a także o wysokości wyegzekwowanych alimentów.

W przypadku ustalania prawa do dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego w dokumentacji znajdowały się aktualne zaświadczenia pracodawcy albo oświadczenia o terminie i okresie, na jaki został udzielony urlop wychowawczy, oraz o co najmniej sześciomiesięcznym okresie pozostawania w stosunku pracy bezpośrednio przed uzyskaniem prawa do urlopu wychowawczego, zaświadczenia organu emerytalno-rentowego stwierdzające, że osoba ubiegająca się jest zgłoszona do ubezpieczeń społecznych – w przypadku, gdy osoba podlega obowiązkowi ubezpieczenia. W przypadku osób, które nie złożyły zaświadczenia a oświadczenie potwierdzające ww. okoliczność, nie była dołączana kopia imiennego raportu miesięcznego osoby ubezpieczonej potwierdzająca odprowadzanie składek na ubezpieczenie społeczne.

Osoba ubiegająca się o przyznanie dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu podjęcia przez dziecko nauki w szkole poza miejscem zamieszkania do wniosku dołączała odpowiednie zaświadczenie szkoły albo oświadczenie o uczęszczaniu do szkoły poza miejscem zamieszkania. Nie zawsze w dokumentacji znajdowało się potwierdzenie tymczasowego zameldowania ucznia poza miejscem zamieszkania.

Przy wnioskach o ustalenie prawa do dodatku z tytułu samotnego wychowywania dziecka znajdowały się wymagane dokumenty tj. m.in. akty zgonu lub odpisy zupełne aktów urodzenia dziecka, w przypadku gdy ojciec dziecka jest nieznan.

W aktach dotyczących ustalania prawa do jednorazowej zapomogi z tytułu urodzenia się dziecka znajdowały się dodatkowo stosowne zaświadczenia lekarskie potwierdzające pozostawanie kobiety pod opieką medyczną.

W przypadku ustalania prawa do specjalnego zasiłku opiekuńczego w aktach sprawy znajdowały się dokumenty potwierdzające rezygnację z zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej osoby zobowiązanej do alimentacji w związku z koniecznością sprawowania stałej opieki nad osobą legitymującą się orzeczeniem o znacznym stopniu niepełnosprawności oraz rodzinne wywiady środowiskowe weryfikujące okoliczności sprawowania tej opieki.

Kopie dokumentów niezbędnych do przyznania świadczeń rodzinnych były uwierzytelniane przez organ właściwy. Oświadczenia strony oraz członków rodziny składane były pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań. Składający oświadczenie został zobowiązany do zawarcia w niej klauzuli następującej treści: „Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia”.

Stwierdzono następujące uchybienia/nieprawidłowości:

- w decyzjach administracyjnych w sprawach świadczeń rodzinnych błędnie wskazywano Ośrodek Pomocy Społecznej w Strzegomiu jako organ administracji publicznej, który je wydał. Organem właściwym do wydawania decyzji w zakresie świadczeń rodzinnych zgodnie z art. 20 ust. 1 w związku z art. 3 pkt. 11 ustawy o świadczeniach rodzinnych jest wójt, burmistrz lub prezydent miasta właściwy ze względu na miejsce zamieszkania osoby ubiegającej się o świadczenia rodzinne lub otrzymującej świadczenie rodzinne. W związku z powyższym prawidłowo wydana decyzja organu I instancji winna zawierać oznaczenie, że jest to decyzja Burmistrza Strzegomia, natomiast upoważniony pracownik winien podpisać się, jako osoba działająca z upoważnienia Burmistrza.

Z wyjaśnień Kierownika Ośrodka wynika:

*„Ośrodek Pomocy Społecznej w Strzegomiu występuje jako organ rozstrzygający sprawę dot. świadczeń rodzinnych zgodnie z Uchwałą nr 30/04 Rady Miejskiej w Strzegomiu z dnia 26 kwietnia 2004 r.*

*Ponadto Ośrodek Pomocy Społecznej w Strzegomiu wyjaśnia, że w decyzjach administracyjnych w sprawach świadczeń rodzinnych wskazuje jako organ administracji publicznej Ośrodek Pomocy Społecznej, gdyż stosowane dotychczas oznaczenie nie było zakwestionowane przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze, które jako organ II instancji nie wykazał tego jako błędu”.*

(dowód: akta kontroli str. 25)

- w decyzjach administracyjnych ustalających uprawnienie do zasiłku pielęgnacyjnego na niepełnoletnie osoby niepełnosprawne błędnie oznaczano stronę postępowania w osobie przedstawiciela ustawowego osoby niepełnosprawnej, zamiast osobę niepełnosprawną reprezentowaną przez przedstawiciela ustawowego.

Zgodnie z art. 16 ust. 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych zasiłek pielęgnacyjny przysługuje m.in. niepełnosprawnemu dziecku. Natomiast na podstawie art. 23 ust. 1 ww. ustawy ustalenie prawa do świadczeń rodzinnych następuje odpowiednio na wniosek m.in. pełnoletniej osoby niepełnosprawnej lub innej osoby upoważnionej do reprezentowania dziecka lub pełnoletniej osoby niepełnosprawnej (...). W związku z powyższym stroną postępowania jest osoba niepełnosprawna, a nie jej przedstawiciel i to ona jest adresatem decyzji reprezentowanym przez przedstawiciela ustawowego.

Z wyjaśnień Kierownika Ośrodka wynika:

*„Ośrodek Pomocy Społecznej wyjaśnia, iż adresatem decyzji był przedstawiciel ustawowy osoby niepełnosprawnej a nie osoba uprawniona do zasiłku pielęgnacyjnego, ponieważ osoba uprawniona występowała w treści orzeczenia decyzji. Przyczyną nieprawidłowości jest błędna interpretacja przepisów”*

(dowód: akta kontroli str. 27)

- ustalając dochód członka rodziny w sprawach nr 1 (M.Ś.), nr 21 (R.W.), nr 34 (M.Z.) nie weryfikowano wysokości składki zdrowotnej gdy strona dostarczała PIT - 11 i jednocześnie składała oświadczenie o wysokości składki na ubezpieczenie zdrowotne za rok kalendarzowy poprzedzający okres zasiłkowy, podając tę składkę w wysokości 7,75% podstawy wymiaru odliczoną od podatku.

Informacja o pełnej składce na ubezpieczenie zdrowotne jest niezbędna do ustalenia dochodu danego członka rodziny wskazanego w art. 3 pkt 1 lit. a ustawy o świadczeniach rodzinnych, zgodnie z którym, za dochód uznaje się przychody podlegające opodatkowaniu na zasadach określonych w art. 27, 30b, 30c i 30e ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 51, poz. 307, z późn. zm.), pomniejszone o koszty uzyskania przychodu, należny podatek dochodowy od osób fizycznych, składki na ubezpieczenia społeczne niezaliczone do kosztów uzyskania przychodu oraz składki na ubezpieczenie zdrowotne. Z zapisów art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.) wynika, że składka na ubezpieczenie zdrowotne wynosi 9% podstawy wymiaru składki. Zgodnie z obowiązującym od 1 stycznia 2012 r. art. 23 ust. 4 pkt 4 lit. i ustawy o świadczeniach rodzinnych, wysokość składki na ubezpieczenie zdrowotne członka rodziny osoby ubiegającej się o świadczenia rodzinne, ustalana jest w oparciu o zaświadczenie lub oświadczenie osoby ubiegającej się lub członka jej rodziny (chodzi o pełną, stanowiącą 9% podstawy wymiaru tj. odliczoną od podatku i od dochodu, odprowadzaną przez ubezpieczonego podatnika w roku kalendarzowym poprzedzającym okres zasiłkowy, składkę na ubezpieczenie zdrowotne). Zatem ustalając dochód członka rodziny należało uwzględnić składkę w wysokości 9% podstawy wymiaru tj. odliczoną od podatku i od dochodu.

Z wyjaśnień Kierownika Ośrodka wynika:

*„Ośrodek Pomocy Społecznej w Strzegomiu uwzględnił przy wyliczaniu dochodu składkę zdrowotną w wysokości 7,75% ponieważ wysokość składki nie wpływała na uzyskanie uprawnień do świadczeń rodzinnych. W/w osoby podjęły decyzję o uzupełnieniu oświadczenia o wysokości składek na ubezpieczenie zdrowotne wspierając się wysokością składki z PIT-11. W związku z powyższym Ośrodek Pomocy Społecznej w Strzegomiu nie wystąpił z pismem do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w celu uzyskania wysokości odprowadzonych składek”*

(dowód: akta kontroli str. 29)

- w sprawach nr 20 (B.D.), nr 21 (R.W.) Strony składając wnioski o ustalenie prawa do dodatku z tytułu podjęcia przez dziecko nauki w szkole poza miejscem zamieszkania nie dołączyły zaświadczenia lub oświadczenia potwierdzającego tymczasowe zameldowanie ucznia poza miejscem zamieszkania, co jest niezgodne z § 4 pkt 2 rozporządzenia z dnia 27 grudnia 2011 r. (w treści obowiązującej od 01.01.12r.) oraz § 4 pkt 2 rozporządzenia z dnia 3 stycznia 2013 r. (w treści obowiązującej od 04.01.13r.) który stanowi, że osoba ubiegająca się o przyznanie dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu podjęcia przez dziecko nauki w szkole poza miejscem zamieszkania do wniosku o zasiłek rodzinny dołącza: zaświadczenie lub oświadczenie potwierdzające tymczasowe zameldowanie ucznia poza miejscem zamieszkania. W czasie kontroli nieprawidłowości zostały skorygowane.

Z wyjaśnień Kierownika Ośrodka wynika:

*„Ośrodek Pomocy Społecznej w Strzegomiu wyjaśnia, iż we wnioskach były dostarczone zaświadczenia z internatu zaświadczające, iż dziecko jest mieszkańcem internatu. Pracownik nie dostrzegł, iż nie posiadały one poświadczeń zameldowania. W dniu 14.01.2014r. świadczeniobiorcy złożyli wymagane oświadczenia”.*

(dowód: akta kontroli str. 31-39)

- w podstawie prawnej wydawanych decyzji: Nr 2058/4/R/2012 z dnia 11.09.12r. – (dot. sprawy nr 1 M.Ś.), Nr 194/18/R/2012 z dn.12.10.12r. (dot. sprawy nr 2 J.J.) oraz Nr 828/7/R/2012 z dn.29.11.12r. (dot. sprawy nr 25 R.M.) dokonano poprawek, skreśleń i uzupełnień za pomocą długopisu i korektora, co jest niezgodne z art. 113 k.p.a. który wprost wskazuje, iż organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki pisarskie w wydanych przez ten organ decyzjach.

Z wyjaśnień Kierownika Ośrodka wynika:

*„Ośrodek Pomocy Społecznej w Strzegomiu dokonał poprawek w w/w decyzjach w związku z zaistniałą omyłką w podstawie prawnej. Poprawy dokonano w decyzjach a świadczeniobiorców pracownicy wezwali telefonicznie do tutejszego ośrodka w celu poprawy wydanej decyzji.*

*Na dzień dzisiejszy posiadamy oświadczenie Pana R.M. z dnia 15.01.2014r., iż otrzymał poprawioną decyzję nr 828/7/R/2012 z dnia 29.11.2012”.*

(dowód: akta kontroli str. 41-43)

Dnia 16.01.14r. Kierownik Ośrodka przesłała do tut. Urzędu, za pośrednictwem fax-u, postanowienia wydane na podstawie art. 113 kodeksu postępowania administracyjnego o sprostowaniu z urzędu błędów pisarskich w wydanych decyzjach.

Kierownik Ośrodka wyjaśniła:

*„Ośrodek Pomocy Społecznej w Strzegomiu dokonał poprawek w w/w decyzjach w związku z zaistniałą omyłką w podstawie prawnej. Poprawy dokonano postanowieniami (...)*

(dowód: akta kontroli str. 45-51)

Podczas analizy merytorycznej wydanych postanowień stwierdzono, że dokumenty te zawierają błędne pouczenie, bowiem informuje ono stronę o możliwości wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Wałbrzychu za pośrednictwem Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w terminie 14 dni od dnia doręczenia, zamiast zgodnie z art. 113 § 3 k.p.a o możliwości złożenia zażalenia w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia stronie lub ustnego ogłoszenia (art. 141 § 2 k.p.a).

O powyższym poinformowano Kierownika jednostki wskutek czego złożono następujące wyjaśnienia:

*„Ośrodek Pomocy Społecznej w Strzegomiu uprzejmie informuje, iż dla strony, pouczenie to nie rodzi negatywnych skutków prawnych, ponieważ w sprawie istota pouczenia została zachowana, bowiem strona otrzymała informację, iż niniejsze orzeczenie nie jest ostateczne wobec ewentualnego skorzystania przez nią ze środka zaskarżenia co uruchomi dalsze postępowanie”.*

(dowód: akta kontroli str. 53)

Złożone przez Kierownika wyjaśnienia wskazują na nieznaną przepisów kodeksu postępowania administracyjnego w zakresie terminów i trybu zaskarżania decyzji i postanowień, bowiem tryb ich zaskarżania jest odmienny. Przeciw decyzjom należy złożyć -

w terminie 14 dni od dnia ich doręczenia lub ustnego ogłoszenia – odwołanie lub wnioski o ponowne rozpatrzenie sprawy przez sam organ, natomiast przeciw postanowieniom, enumeratywnie wymienionym w kpa, przysługuje zażalenie, składane w terminie 7 dni od dnia ich doręczenia lub ustnego ogłoszenia.

- w sprawie nr 7 (E.W.) Strona z dniem 23.07.13r. zrezygnowała z zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej w związku z koniecznością sprawowania stałej opieki nad osobą legitymującą się orzeczeniem o znacznym stopniu niepełnosprawności. Dnia 26.07.13 r. złożyła wniosek o ustalenie prawa do specjalnego zasiłku opiekuńczego.

Ośrodek przyznał wnioskowane świadczenie od dnia 01.08.13r. zamiast od dnia uprawnienia tj. 24.07.13r.

Zgodnie z art. 24 ust. 2 i 2a ustawy o świadczeniach rodzinnych – prawo do świadczeń rodzinnych ustala się, począwszy od miesiąca, w którym wpłynął wniosek z prawidłowo wypełnionymi dokumentami, do końca okresu zasiłkowego.

Jeżeli w okresie trzech miesięcy, licząc od dnia wydania orzeczenia o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności zostanie złożony wniosek o ustalenie prawa do świadczenia uzależnionego od niepełnosprawności, prawo to ustala się począwszy od miesiąca, w którym złożono wniosek o ustalenie niepełnosprawności lub stopnia niepełnosprawności.

Mając na uwadze, iż Strona zrezygnowała z zatrudnienia dnia 23.07.13 r. i od dnia 24.07.13 r. sprawowała opiekę nad osobą legitymującą się orzeczeniem o znacznym stopniu niepełnosprawności, świadczenie należało przyznać od dnia 24.07.13 r. i wypłacić w wysokości 138,70 zł, zgodnie bowiem z art. 16a pkt 7 – specjalny zasiłek opiekuńczy przysługujący za niepełne miesiące kalendarzowe wypłaca się w wysokości 1/30 specjalnego zasiłku opiekuńczego za każdy dzień. Należną kwotę zaokrągla się do 10 groszy w górę.

Z wyjaśnień Kierownika Ośrodka wynika:

*„Pani E.W. złożyła w/w wniosek w dniu 26.07.2013 r., w związku z koniecznością stałej opieki nad niepełnosprawnym mężem. Pracownik socjalny przeprowadził wywiad środowiskowy w dniu 27.07.2013 i ustalił, że osoba wymagająca opieki, tj. małżonek jest osobą leżącą i wymaga całodobowej opieki, ponieważ jest po udarze mózgu. Sytuacja materialna rodziny jest bardzo trudna, ponieważ jedynym źródłem dochodu rodziny jest zasiłek stały małżonka Pana J.W., zasiłek pielęgnacyjny i specjalny zasiłek opiekuńczy.*

*Małżonek Pani W. pobiera zasiłek stały, który jest ustalony na podstawie dochodu rodziny, ponieważ rodzina Pani E.W. jest w bardzo trudnej sytuacji materialnej, przyznano specjalny zasiłek opiekuńczy od 01.08.2013r., co było korzystne dla Pani W. z uwagi na korzystanie z wcześniejszej pomocy finansowej Ośrodka Pomocy Społecznej w Strzegomiu.*

*Przyznanie specjalnego zasiłku opiekuńczego od dnia 24.07.13r. skutkowałoby zmniejszeniem zasiłku stałego, który został pomniejszony od dnia 01.08.2013 r., co było korzystne dla klientki w związku z tym, że obecna sytuacja rodziny wymagała przyjęcia stanowiska korzystnego dla dobra rodziny. Mając na uwadze sytuację rodziny i za porozumieniem stron klientki, ustalono, że korzystne będzie przyznanie specjalnego zasiłku opiekuńczego od dnia 01.08.13 r. Na powyższe ustalenia nie ma zgody pisemnej Pani E.W.”.*

(dowód: akta kontroli str. 55)

*„(...) W dniu 15.01.2014r. wznowiono postępowanie w sprawie okresu początkowego przyznania specjalnego zasiłku opiekuńczego Pani E.W. w związku z koniecznością stałej opieki nad osobą niepełnosprawną Panem J.W.*

*W dniu 15.01.2014r. Pani E.W. zgłosiła się do Ośrodka Pomocy Społecznej w Strzegomiu i zapoznała się w związku z zaistniałą sytuacją. Organ I instancji po wznowieniu postępowania w sprawie zmiany decyzji nr 1764/1/2013 z dnia 08.08.2013r. w części*

*dotyczącej okresu początkowego przyznania specjalnego zasiłku opiekuńczego w związku z koniecznością stałej opieki nad osobą niepełnosprawną Panem J.W., orzekł zmienić w/w decyzję w części dotyczącej początkowego okresu przyznania specjalnego zasiłku opiekuńczego w związku z koniecznością stałej opieki nad osobą niepełnosprawną Panem J.W. od dnia 27 lipca 2013 roku w pozostałym zakresie decyzja pozostaje bez zmian.  
W dniu 17.01.2014r. Pani E.W. otrzymała w/w świadczenie za okres od dnia 27.07.2013r. do dnia 31.07.2013r. w kwocie 86,70 zł”.*

(dowód: akta kontroli str. 57-71)

Podczas analizy merytorycznej wydanej decyzji (przesłanej do tut. Urzędu za pośrednictwem fax-u dnia 17.01.14 r.) stwierdzono, że okres przyznania i kwota świadczenia ustalona w decyzji jest błędna. Przyznano bowiem świadczenie od dnia 27.07.13 r. w wysokości 86,70 zł zamiast od dnia 24.07.14 r. w wysokości 138,70 zł.

Ponadto w uzasadnieniu ww. decyzji stwierdzono oczywiste omyłki pisarskie polegające na przywołaniu niewłaściwych dat złożenia wniosku.

O powyższym poinformowano Kierownika jednostki wskutek czego przesłano za pośrednictwem fax-u postanowienie o sprostowaniu oczywistej omyłki pisarskiej w ten sposób, że zmieniono m.in. termin i kwotę przyznanego świadczenia z dnia 27 lipca 2013 r. w wysokości 86,70 zł na dzień 24.07.2013 r. i kwotę 138,70 zł.

(dowód: akta kontroli str. 73-75)

Zespół kontrolny zauważa, że jest to niewłaściwy tok postępowania, bowiem w drodze postanowienia - zgodnie z art. 113 § 1 k.p.a - dopuszczalne jest prostowanie błędów pisarskich, rachunkowych oraz innych oczywistych omyłek pisarskich. Nie jest dopuszczalne sprostowanie decyzji, które prowadziłyby do ponownego rozstrzygnięcia sprawy, odmiennego od pierwotnego. Przedmiotem sprostowania nie mogą być mylne ustalenia faktyczne organu administracji lub mylne zastosowanie przepisu prawnego. Sprostowanie nie może prowadzić do merytorycznej zmiany rozstrzygnięcia.

- w sprawie nr 9 (A.W.) decyzją Nr 1746 6 2013 z dn.26.07.2013 r. przyznano specjalny zasiłek opiekuńczy od dnia 20.07.2013 r. Pomoc przyznano za niepełny miesiąc kalendarzowy. W decyzji nie podano kwoty należnego świadczenia za daną część miesiąca, co jest niezgodne z art. 107 k.p.a., który wskazuje jakie elementy powinna zawierać decyzja. Jednym z elementów jest rozstrzygnięcie, które winno być dokładne i wskazywać faktyczną kwotę przyznanego świadczenia. Ponadto na wniosku stwierdzono brak daty wpływu, w związku z czym trudno ustalić kiedy faktycznie został złożony wniosek i od kiedy pomoc przysługuje.

Z wyjaśnień Kierownika Ośrodka wynika:

*„Pani A.W. złożyła wniosek o specjalny zasiłek opiekuńczy w związku z koniecznością stałej opieki nad niepełnosprawną matką Panią H.T. w dniu 25.07.2013r.*

*Po rozpatrzeniu w/w wniosku Organ I instancji przyznał Pani W. prawo do specjalnego zasiłku opiekuńczego od dnia 20.07.2013r., w decyzji Nr 1745 6 2013 z dn. 26.07.2013 r. przyznającej świadczenie wskazano miesięczną wysokość przyznanego świadczenia oraz okres na jaki zostało przyznane to świadczenie, uznając iż dla poprawności merytorycznej rozstrzygnięcia decyzji nie jest konieczne wskazanie wysokości przyznanego świadczenia za niepełny miesiąc. Świadczenie za okres od 20.07.2013 do 31.07.2013 r. – zostało wypłacone wysokości 208,00 zł – jednorazowo.*

*Brak daty wpływu na wniosku jest z winy pracownika, we wniosku poprawiono błąd zgodnie z przyjęciem dokumentu”.*

(dowód: akta kontroli str. 77)

- w sprawach nr 13 (J.G.), nr 14 (B.B.), nr 15 (B.N.), nr 16 (S.S.), nr 17 (A.K-K) stwierdzono, że Strony ubiegając się o dodatek do zasiłku rodzinnego z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego dołączyły do wniosku jedynie oświadczenia o zgłoszeniu do ubezpieczeń społecznych bez wymaganych art. 23 ust. 5b kopii imiennego raportu miesięcznego osoby ubezpieczonej potwierdzających odprowadzenie składek na ubezpieczenie społeczne. W trakcie czynności kontrolnych uzupełniono akta sprawy o brakujące dokumenty.

Z wyjaśnień Kierownika Ośrodka wynika:

*„W dokumentacji dotyczącej osób pobierających dodatek z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego brak aktualnych kopii imiennego raportu miesięcznego osoby ubezpieczonej potwierdzającej odprowadzanie składek na ubezpieczenia społeczne w sprawie J.G., B.B., B.N., S.S., A.K-K., z powodu błędnej interpretacji przepisów. Uważano, że wystarczy oświadczenie strony o zgłoszeniu do ubezpieczeń społecznych w związku z dalszym przebywaniem w stosunku pracy”.*

(dowód: akta kontroli str. 79-107)

- w sprawie nr 25 (R.M.) Strona składając wniosek o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego oraz dodatków do zasiłku rodzinnego na okres zasiłkowy 2012/2013 w pkt 3 dot. danych członków rodziny wpisała pełnoletnią córkę (lat 22). Przy wniosku stwierdzono brak dokumentacji potwierdzającej dochód pełnoletniego dziecka. Ośrodek nie uwzględnił pełnoletniej córki wyliczając dochód rodziny w przeliczeniu na osobę. Zgodnie z art. 3 pkt 2 dochód rodziny – oznacza sumę dochodów członków rodziny. Natomiast zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych – zasiłek rodzinny przysługuje osobom o których mowa w art. 4 ust. 2 jeżeli dochód rodziny w przeliczeniu na osobę albo dochód osoby uczącej się nie przekracza kwoty 539 zł.

Ponadto zgodnie z art. 24 a ust. 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych – w przypadku złożenia nieprawidłowo wypełnionego wniosku podmiot realizujący świadczenia wzywa pisemnie osobę ubiegającą się o świadczenia rodzinne do poprawienia lub uzupełnienia wniosku w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania. Niezastosowanie się do wezwania skutkuje pozostawieniem wniosku bez rozpatrzenia.

W przypadku gdy osoba złoży wniosek bez wymaganych dokumentów, podmiot realizujący świadczenia przyjmuje wniosek i wyznacza termin nie krótszy niż 14 dni i nie dłuższy niż 30 dni na uzupełnienie brakujących dokumentów. Niezastosowanie się do wezwania skutkuje pozostawieniem wniosku bez rozpatrzenia (art. 24 ust. 2).

Z wyjaśnień Kierownika Ośrodka wynika:

*„Ośrodek Pomocy Społecznej w Strzegomiu w wyniku rozpatrywania wniosku dotyczącego w/w osoby i wyliczając dochód rodziny omyłkowo nie uwzględnił córki (lat 22) w składzie rodziny i tym samym nie wystąpił do w/w osoby o uzupełnienie dokumentów tj. dostarczenie informacji o uzyskanych dochodach z Urzędu Skarbowego za 2011 r.*

*Na dzień dzisiejszy posiadamy oświadczenie Pana R.M. z dnia 15.01.2014 r., iż córka nie prowadzi ze stroną gospodarstwa domowego. W związku z tym omyłka nie ma wpływu na uzyskanie przez Stronę prawa do świadczeń rodzinnych”.*

(dowód: akta kontroli str. 109-111)

Po przeanalizowaniu oświadczenia złożonego przez Stronę w dniu 15.01.14 r. zespół kontrolny stwierdza, iż oświadczenie strony potwierdza, iż pełnoletnia córka nie prowadzi wspólnego gospodarstwa domowego na dzień złożenia oświadczenia. Z dokumentu nie wynika jaka była sytuacja rodziny na dzień składania wniosku o udzielenie pomocy na okres zasiłkowy 2012/2013.

## **2. Realizacja zadań wynikających z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.**

Wyplata świadczeń z funduszu alimentacyjnego realizowana jest na podstawie ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

Z uzyskanych informacji wynika, że w okresie świadczeniowym 2012/2013 pomoc z funduszu alimentacyjnego przyznano dla 293 osób z 224 rodzin. W okresie tym wypłacono 1481 świadczeń, z tego na osobę uprawnioną:

- w wieku 0 – 17 lat – 899 świadczeń,
- w wieku 18 – 24 lat – 582 świadczenia,
- w wieku 25 lat i więcej – 0 świadczeń.

W związku z zamieszkiwaniem dłużnika alimentacyjnego poza granicami Polski, a także w związku z niemożnością wszczęcia lub prowadzenia egzekucji alimentów wypłacano po 2 świadczenia.

W tym okresie Ośrodek wydał 290 decyzji administracyjnych w sprawie świadczeń z funduszu alimentacyjnego, w tym 11 decyzji odmownych. Od treści 2 wydanych decyzji strony złożyły odwołanie do SKO. Organ II instancji pozostawił w mocy decyzje organu właściwego. Prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego odmówiono z powodu przekroczenia kryterium dochodowego.

W okresie od października 2013 roku do dnia kontroli z pomocy w formie funduszu alimentacyjnego korzystało 220 dzieci ze 183 rodzin. W okresie tym wypłacono 779 świadczeń, z tego na osobę uprawnioną:

- w wieku 0 – 17 lat – 653 świadczenia,
- w wieku 18 – 24 lat – 126 świadczeń,
- w wieku 25 lat i więcej – 0 świadczeń.

W związku z zamieszkiwaniem dłużnika alimentacyjnego poza granicami Polski, a także w związku z niemożnością wszczęcia lub prowadzenia egzekucji alimentów wypłacano po 2 świadczenia.

W tym okresie Ośrodek wydał 215 decyzji administracyjnych w sprawie świadczeń z funduszu alimentacyjnego, w tym 4 decyzje odmowne z powodu przekroczenia kryterium dochodowego. Od treści 1 wydanej decyzji strona złożyła odwołanie do SKO. Organ II instancji pozostawił w mocy decyzję organu właściwego.

W trakcie kontroli ocenie poddano dokumentację w sprawie 49 świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Prawo do świadczeń rozstrzygnięte zostało 33 decyzjami administracyjnymi dla 17 wnioskodawców.

**1.G.J.**– Nr 234/FA/12 z dn.19.11.12r., Nr 178/FA/13 z dn.24.10.13r.

**2.A.W.**– Nr 101/FA/12 z dn.08.10.12r., Nr 225/FA/13 z dn.07.11.13r.

**3.A.W.**– Nr 100/FA/12 z dn.08.10.12r., Nr 226/FA/13 z dn.07.11.13r.

**4.A.K.**– Nr 435/FA/13 z dn.05.09.13r., Nr 259/FA/13 z dn.20.11.13r.

**5.I.W.**– Nr 254/FA/12 z dn.26.11.12r., Nr 169/FA/13 z dn.22.10.13r.

**6.E.H.**– Nr 180/FA/12 z dn.29.10.12r., Nr 216/FA/13 z dn.06.11.13r.

**7.P.S.**– Nr 130/FA/12 z dn.12.10.12r., Nr 211/FA/13 z dn.05.11.13r.

**8.K.S.**– Nr 151/FA/12 z dn.19.10.12r., Nr 232/FA/13 z dn.12.11.13r.



**9.T.S.**– Nr 281/FA/13 z dn.02.01.13r., Nr 194/FA/13 z dn.29.10.13r.

**10.T.S.**– Nr 356/FA/13 z dn.22.04.13r.

**11.E.B.**– Nr 324/FA/13 z dn.04.03.13r., Nr 179/FA/13 z dn.24.10.13r.

**12.M.Ś.**– Nr 59/FA/12 z dn.25.09.12r., Nr 69/FA/13 z dn.18.09.13r.

**13.M.Z.**– Nr 102/FA/12 z dn.09.10.12r., Nr 197/FA/13 z dn.30.10.13r.

**14.M.Z.**– Nr 103/FA/12 z dn.09.10.12r., Nr 196/FA/13 z dn.29.10.13r.

**15.I.B.-P.**– Nr 224/FA/12 z dn.12.11.12r., Nr 184/FA/13 z dn.25.10.13r.

**16.S.D.**– Nr 11/FA/12 z dn.31.08.12r., Nr 116/FA/13 z dn.10.10.13r.

**17.M.B.**– Nr 263/FA/12 z dn.30.11.12r., Nr 278/FA/12 z dn.18.12.12r., Nr 190/FA/13 z dn.28.10.13r.

Podstawowym dokumentem wymaganym do podjęcia decyzji o przyznaniu, bądź odmowie przyznania świadczeń jest wniosek o ustalenie prawa do pomocy wraz kompletem dokumentów. Na składanych w Ośrodku wnioskach widniał stempel opatrzony datą wpływu oraz nadanym kolejnym numerem wniosku. Do wniosków strony dołączały dokumenty poświadczające wysokość dochodu rodziny, dokumenty stwierdzające wiek osoby uprawnionej, zaświadczenia organu prowadzącego postępowanie egzekucyjne stwierdzające bezskuteczność egzekucji, orzeczenia sądu zasądzającego alimenty, protokoły zawierające treść ugody sądowej, zaświadczenia o uczęszczaniu osoby uprawnionej do szkoły.

W przypadku utraty lub uzyskania dochodu do wniosku dołączone były dokumenty potwierdzające ich utratę lub uzyskanie.

W przypadku gdy osoba uprawniona w roku kalendarzowym poprzedzającym okres świadczeniowy nie otrzymywała alimentów albo otrzymywała je w wysokości niższej od ustalonej w wyroku sądu lub ugodzie sądowej do wniosku załączone były zaświadczenia organu prowadzącego postępowanie egzekucyjne o całkowitej lub częściowej bezskuteczności egzekucji alimentów, a także o wysokości wyegzekwowanych alimentów. Decyzje administracyjne wydawane były terminowo, a sposób ich doręczenia był zgodny z art. 39 i 46 kpa. Kopie dokumentów niezbędnych do przyznania świadczeń z funduszu alimentacyjnego były uwierzytelniane przez organ właściwy. Oświadczenia stron składane były pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań. Składający oświadczenie został zobowiązany do zawarcia w niej klauzuli następującej treści: "Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia".

Stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- w decyzjach administracyjnych w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego błędnie wskazywano Ośrodek Pomocy Społecznej w Strzegomiu jako organ administracji publicznej, który je wydał. Organem właściwym do wydawania decyzji w zakresie świadczeń z funduszu alimentacyjnego zgodnie z art. 12 w związku z art. 2 pkt 10 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów jest wójt, burmistrz lub prezydent miasta właściwy ze względu na miejsce zamieszkania osoby uprawnionej. W związku z powyższym prawidłowo wydana decyzja organu I instancji winna zawierać oznaczenie, że jest to decyzja Burmistrza Miasta, natomiast upoważniony pracownik podpisuje się, jako osoba działająca z upoważnienia Burmistrza.

Z wyjaśnień Kierownika Ośrodka wynika:

*„Ośrodek Pomocy Społecznej w Strzegomiu występuje jako organ rozstrzygający sprawę dot. funduszu alimentacyjnego ponieważ zgodnie z Uchwałą nr 82/08 Rady Miejskiej w Strzegomiu z dnia 22 grudnia 2008 r. wprowadzającą zmianę do statutu Ośrodka Pomocy Społecznej w Strzegomiu zlecono realizację zadań zawartych w ustawie o pomocy osobom uprawnionym do alimentów. Potwierdza powyższe również Zarządzenie 3/13 Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Strzegomiu z dnia 27.06.2013 r. w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Strzegomiu, w którym to zawarte są zadania działu Świadczeń Rodzinnych i Funduszu Alimentacyjnego”.*

(dowód: akta kontroli str. 113)

- w sprawie nr 2 (A.W.) decyzją nr 225/FA/13 z dnia 07.11.13r. oraz w sprawie nr 12 (M.Ś.) decyzjami: 59/FA/12 z dnia 25.09.12r. i nr 69/FA/13 z dnia 18.09.13r. rozstrzygnięto prawo do świadczeń z funduszu alimentacyjnego dla pełnoletniej osoby uprawnionej, natomiast jako adresata decyzji wskazano błędnie matkę osoby uprawnionej jako przedstawiciela ustawowego. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz ich wypłata następują odpowiednio na wniosek osoby uprawnionej lub jej przedstawiciela ustawowego. W przypadku gdy osoba uprawniona jest pełnoletnia i nie została ubezwłasnowolniona, ta osoba jest wnioskodawcą i adresatem decyzji. Osoba uprawniona może udzielić pełnomocnictwa (zgodnie z przepisami k.p.a.) do dokonania danej czynności np. dostarczenia wniosku czy określonych dokumentów, nie oznacza to jednak, że zmienia się osoba wnioskodawcy.

Z wyjaśnień Kierownika Ośrodka wynika:

*„Pełnoletnia osoba uprawniona wyraża zgodę podpisując upoważnienie przy pracowniku ośrodka do reprezentowania jej przez matkę w uzyskaniu świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz pobierania tych świadczeń w jego imieniu. Przyjęty tok postępowania wynika z odmiennej interpretacji przepisów”.*

(dowód: akta kontroli str. 115)

- w sprawie nr 9 (T.S.) w oświadczeniu członka rodziny o dochodzie niepodlegającym opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób fizycznych, osiągniętym w roku kalendarzowym poprzedzającym okres świadczeniowy (2012 r.) Strona wykazała, że otrzymała alimenty w kwocie 3000 zł. Z dołączonego zaświadczenia komornika wynika, że w 2012 r. wyegzekwował i przekazał wierzycielce na poczet alimentów dodatkowo kwotę 3124 zł. Organ nie zweryfikował oświadczenia Strony i nie doliczył do dochodu rodziny przekazanej przez komornika kwoty alimentów. Zgodnie z zapisami art. 2 pkt 4 i 5 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów do określenia definicji dochodu oraz dochodu rodziny stosuje się przepisy ustawy o świadczeniach rodzinnych. Na podstawie art. 3 pkt 1 lit. c ustawy o świadczeniach rodzinnych w katalogu dochodów niepodlegających opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób fizycznych, wliczanych do dochodu warunkującego prawo do świadczeń, ujęto alimenty na rzecz dzieci. Zatem ustalając dochód należało uwzględnić również kwotę alimentów wyegzekwowanych przez komornika i przekazanych wierzycielce.

Mając na uwadze powyższe w trakcie kontroli zweryfikowano miesięczny dochód rodziny w przeliczeniu na osobę, który nie miał wpływu na przysługiwanie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego.

Z wyjaśnień Kierownika Ośrodka wynika:

*„Licząc dochód za rok 2012 pracownik (...) nie uwzględniła dochodów z tytułu otrzymanych alimentów od komornika w 2012 r., jest to błąd pracownika. Przeliczając w dniu 14.01.2013r.*

*dochód za 2012 r. uwzględniono pobrane alimenty, nie miały one jednak wpływu na przysługiwanie prawa do świadczeń z FA”.*

(dowód: akta kontroli str. 117-119)

- w sprawie nr 7 (P.S.) ustalając dochód członka rodziny nie zweryfikowano wysokości składki zdrowotnej gdy strona dostarczyła PIT - 11 i jednocześnie składała oświadczenie o wysokości składki na ubezpieczenie zdrowotne za rok kalendarzowy poprzedzający okres świadczeniowy, podając tę składkę w wysokości 7,75% podstawy wymiaru odliczoną od podatku.

Zgodnie z zapisami art. 2 pkt 4 i 5 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów do określenia definicji dochodu oraz dochodu rodziny stosuje się przepisy ustawy o świadczeniach rodzinnych. Informacja o pełnej składce na ubezpieczenie zdrowotne jest niezbędna do ustalenia dochodu danego członka rodziny wskazanego w art. 3 pkt 1 lit. a ustawy o świadczeniach rodzinnych, zgodnie z którym, za dochód uznaje się przychody podlegające opodatkowaniu na zasadach określonych w art. 27, 30b, 30c i 30e ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 51, poz. 307, z późn. zm.), pomniejszone o koszty uzyskania przychodu, należny podatek dochodowy od osób fizycznych, składki na ubezpieczenia społeczne niezaliczone do kosztów uzyskania przychodu oraz składki na ubezpieczenie zdrowotne. Z zapisów art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.) wynika, że składka na ubezpieczenie zdrowotne wynosi 9% podstawy wymiaru składki. Zgodnie z obowiązującym od 1 stycznia 2012 r. art. 23 ust. 4 pkt 4 lit. i) ustawy o świadczeniach rodzinnych, wysokość składki na ubezpieczenie zdrowotne członka rodziny osoby ubiegającej się o świadczenia rodzinne, ustalana jest w oparciu o zaświadczenie lub oświadczenie osoby ubiegającej się lub członka jej rodziny (chodzi o pełną, stanowiącą 9% podstawy wymiaru tj. odliczoną od podatku i od dochodu, odprowadzaną przez ubezpieczonego podatnika w roku kalendarzowym poprzedzającym okres świadczeniowy, składkę na ubezpieczenie zdrowotne). Zatem ustalając dochód członka rodziny należało uwzględniać składkę w wysokości 9% podstawy wymiaru tj. odliczoną od podatku i od dochodu.

Z wyjaśnień Kierownika Ośrodka wynika:

*„Pan P.S. nie był w posiadaniu innego dokumentu potwierdzającego wysokość odprowadzonej składki zdrowotnej za 2011 r. Ponieważ wysokość składki nie wpływała na uzyskanie uprawnień do świadczeń z funduszu alimentacyjnego Pan S. podjął decyzję o uzupełnieniu oświadczenia o wysokość składek na ubezpieczenie zdrowotne wspierając się wysokością składki z PIT-11 za 2011 r.*

*W związku z powyższym Ośrodek Pomocy Społecznej w Strzegomiu nie wystąpił z pismem do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w celu uzyskania wysokości odprowadzonych składek”.*

(dowód: akta kontroli str. 121)

### **Realizacja działań podejmowanych wobec dłużników alimentacyjnych.**

Działania podejmowane wobec dłużników alimentacyjnych realizowane są na podstawie ustawy z dnia 7 września 2007r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz.U. z 2012r., poz.1228 ze zm.).

W okresie świadczeniowym 2012/2013 Ośrodek prowadził postępowanie w stosunku do 190 dłużników alimentacyjnych z terenu gminy. W 64 przypadkach skierowano wystąpienie o przeprowadzenie wywiadu alimentacyjnego do organu właściwego dłużnika. W 67 przypadkach przeprowadzono wywiad. Do zarejestrowania się w PUP, jako osoba bezrobotna lub poszukująca pracy zobowiązano 17 osób. W 41 przypadkach powiadomiono

PUP o potrzebie aktywizacji zawodowej dłużnika alimentacyjnego. Wydano 52 decyzje o uznaniu dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych. Skierowano 41 wniosków o ściganie za przestępstwo z art. 209 § 1 kodeksu karnego oraz 41 wniosków do starosty o zatrzymanie prawa jazdy dłużnika alimentacyjnego. Do biura informacji gospodarczej przekazano 270 informacji gospodarczych o zobowiązaniu lub zobowiązaniach dłużników alimentacyjnych wynikających z tytułów, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów w przypadku powstania zaległości za okres dłuższy niż 6 miesięcy. Do zwrotu świadczeń z funduszu alimentacyjnego na podstawie decyzji administracyjnej zobowiązano 137 dłużników. W tym okresie Ośrodek wydał 138 decyzji w sprawach dłużników alimentacyjnych. Od treści jednej wydanej decyzji strona wniosła odwołanie do organu II instancji. SKO pozostawiło w mocy decyzję organu właściwego.

W okresie od października 2013 roku do dnia kontroli Ośrodek prowadził postępowanie w stosunku do 174 dłużników alimentacyjnych z terenu gminy. W 46 przypadkach skierowano wystąpienie o przeprowadzenie wywiadu alimentacyjnego do organu właściwego dłużnika. W 8 przypadkach przeprowadzono wywiad. Do zarejestrowania się w PUP, jako osoba bezrobotna lub poszukująca pracy zobowiązano 1 osobę. W 6 przypadkach powiadomiono PUP o potrzebie aktywizacji zawodowej dłużnika alimentacyjnego. Wydano 2 decyzje o uznaniu dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych. Skierowano 6 wniosków o ściganie za przestępstwo z art. 209 § 1 kodeksu karnego oraz 6 wniosków do starosty o zatrzymanie prawa jazdy dłużnika alimentacyjnego. Do biura informacji gospodarczej przekazano 270 informacji gospodarczych o zobowiązaniu lub zobowiązaniach dłużników alimentacyjnych wynikających z tytułów, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów w przypadku powstania zaległości za okres dłuższy niż 6 miesięcy. Do zwrotu świadczeń z funduszu alimentacyjnego na podstawie decyzji administracyjnej zobowiązano 41 dłużników. W tym okresie Ośrodek wydał 41 decyzji w sprawach dłużników alimentacyjnych. Żadna z osób nie wniosła odwołań do organu II instancji.

W toku czynności kontrolnych dokonano sprawdzenia dokumentacji w sprawie prowadzonego postępowania wobec 19 następujących dłużników alimentacyjnych: nr 1 (M.O.), nr 2 (A.K.), nr 3 (K.W.), nr 4 (G.K.), nr 5 (R.W.), nr 6 (T.T.), nr 7 (K.S.-Ł.), nr 8 (M.S.), nr 9 (D.S.), nr 10 (A.O.), nr 11 (T.B.), nr 12 (T.Ś.), nr 13 (J.Z.), nr 14 (R.S.), nr 15 (J.M.), nr 16 (W.G.), nr 17 (G.K.), nr 18 (G.H.), nr 19 (S.G.).

Postępowanie wobec dłużników alimentacyjnych prowadzone jest w przypadku bezskutecznej egzekucji po złożeniu przez wierzyciela do organu właściwego wniosku o podjęcie działań wobec dłużnika alimentacyjnego, a także w przypadku przyznania osobie uprawnionej świadczenia z funduszu alimentacyjnego.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że Ośrodek informuje dłużników o wysokości i okresie przyznania świadczeń dla osób uprawnionych. W sytuacji gdy dłużnik nie zamieszkiwał na terenie Gminy Strzegom Ośrodek występował ze stosownym wnioskiem do organu właściwego dłużnika ze względu na miejsce jego zamieszkania z prośbą o podjęcie działań zmierzających do aktywizacji zawodowej. W sytuacji gdy dłużnik mieszkał na terenie Gminy Strzegom wzywano stronę celem przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego oraz odebrania oświadczenia majątkowego. Po przeprowadzeniu wywiadu i odebraniu oświadczenia majątkowego przekazywano komornikowi sądowemu informacje mające wpływ na skuteczność prowadzonej egzekucji. Gdy dłużnik alimentacyjny uniemożliwiał przeprowadzenie wywiadu alimentacyjnego Ośrodek wszczynał postępowanie dotyczące uznania dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych.

W przypadku gdy dłużnik alimentacyjny przez okres ostatnich 6 miesięcy nie wywiązywał się w każdym miesiącu ze zobowiązań alimentacyjnych w kwocie nie niższej niż 50% kwoty bieżąco ustalonych alimentów, wydawano decyzje o uznaniu dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych. Gdy decyzje w powyższej sprawie stawały się ostateczne, składano wnioski do Prokuratury o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks Karny oraz kierowano wnioski do starosty o zatrzymanie prawa jazdy dłużnikowi alimentacyjnemu.

Po zakończeniu okresu świadczeniowego – stosownie do art. 27 ust 2 ww. ustawy wydawano decyzje w sprawie zwrotu przez dłużników alimentacyjnych należności z tytułu otrzymywanych przez osobę uprawnioną świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Wystawienie powyższych decyzji było poprzedzone właściwym zawiadomieniem o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie.

Stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- w sprawie nr 2 (A.K.) mimo upływu terminu do zwrotu przez dłużnika należności z tytułu otrzymanych przez osobę uprawnioną świadczeń z funduszu alimentacyjnego (decyzja z dnia 22.10.13r.) nie skierowano do Strony pisemnego upomnienia wzywającego do uregulowania należności.

Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów po zakończeniu okresu świadczeniowego lub po uchyleniu decyzji w sprawie przyznania świadczeń z funduszu alimentacyjnego – organ właściwy wierzyciela wydaje decyzję administracyjną w sprawie zwrotu przez dłużnika alimentacyjnego należności z tytułu otrzymanych przez osobę uprawnioną świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Jeżeli dłużnik nie dokona zwrotu należności podlegają one dochodzeniu w trybie ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., poz. 1015 ze zm.). Z zapisu art. 15 cyt. ustawy wynika, że egzekucja administracyjna może być wszczęta, jeżeli wierzyciel, po upływie terminu do wykonania przez zobowiązanego obowiązku, przesłał mu pisemne upomnienie (...). Działania wobec dłużników alimentacyjnych, które nie wymagają zbierania dowodów, informacji lub wyjaśnień, należy podejmować bez zbędnej zwłoki z zachowaniem terminów określonych w k.p.a.

Z wyjaśnień Kierownika Ośrodka wynika:

*„Pracownik sukcesywnie informuje dłużników o uregulowaniu należności powstałych z tyt. wypłaty świadczeń z funduszu alimentacyjnego, w przypadku Pana A.K. zaistniało niedopatrzenie, które skorygowano natychmiast po wskazaniu przez Kontrolującego”.*

(dowód: akta kontroli str. 123)

- w sprawie nr 10 (A.O.) ustalono na podstawie przeprowadzonego w dniu 28.01.13r. wywiadu alimentacyjnego, że dłużnik jest bezrobotny. Z zaświadczenia z PUP z dnia 25.01.13r. wynika, że A.O. jest zarejestrowany w urzędzie pracy od 26.10.12r. jako bezrobotny bez prawa do zasiłku. Ośrodek, przekazując w dniu 8.02.13r. komornikowi informacje mające wpływ na skuteczność prowadzonej egzekucji wskazał, że dłużnik nie jest zarejestrowany w PUP. Po przeprowadzeniu wywiadu alimentacyjnego i odebraniu od dłużnika oświadczenia majątkowego, zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów organ właściwy dłużnika przekazuje komornikowi sądowemu informacje mające wpływ na skuteczność prowadzonej egzekucji, w szczególności dane zawarte w wywiadzie alimentacyjnym oraz oświadczeniu majątkowym dłużnika alimentacyjnego. Powyższy zapis zobowiązuje do przekazywania komornikowi rzetelnej, pełnej i zgodnej ze stanem faktycznym informacji o sytuacji dłużnika alimentacyjnego.

Z wyjaśnień Kierownika Ośrodka wynika:

„Informacja przekazana Komornikowi Sądowemu w dniu 8.02.2013r. wynika z błędu pracownika (...)”.

(dowód: akta kontroli str. 125)

- w sprawie nr 17 (G.K.) ustalono, że do wezwania na wywiad alimentacyjny oraz odebrania oświadczenia majątkowego z dnia 19.03.13r. dołączono korespondencję ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru i adnotacją organu doręczającego o treści „adresat nieznany” oraz datą „19.04.13r. Dopiero w dniu 28.08.13r. Ośrodek wystąpił do komornika z wnioskiem o ustalenie miejsca zamieszkania dłużnika alimentacyjnego. Działania wobec dłużników alimentacyjnych, które nie wymagają zbierania dowodów, informacji lub wyjaśnień, należy podejmować bez zbędnej zwłoki z zachowaniem terminów określonych w k.p.a.

Z wyjaśnień Kierownika Ośrodka wynika:

„Powyższa sytuacja wynika z niedopatrzenia pracownika”.

(dowód: akta kontroli str. 127)

Kontrolę wpisano do książki kontroli prowadzonej w jednostce kontrolowanej pod poz. nr 4.

**W związku z przeprowadzoną kontrolą oraz stwierdzonymi nieprawidłowościami, Wydział Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego przesyła do realizacji następujące zalecenia:**

1. W decyzjach administracyjnych wydawanych na podstawie ustawy o świadczeniach rodzinnych i ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów wskazywać Burmistrza Miasta Strzegomia, jako organ rozstrzygający sprawę.  
Podstawa prawna: art. 20 ust. 1 w związku z art. 3 pkt. 11 ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz art. 12 ust. 2 w związku z art. 2 pkt. 10 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.  
Termin wykonania: na bieżąco.
2. Prawo do zasiłku pielęgnacyjnego ustalać na wniosek m.in. pełnoletniej osoby niepełnosprawnej lub innej osoby upoważnionej do reprezentowania dziecka lub pełnoletniej osoby niepełnosprawnej. Adresatem decyzji przyznającej prawo do zasiłku pielęgnacyjnego na niepełnoletnie osoby niepełnosprawne winna być osoba niepełnosprawna reprezentowana przez przedstawiciela ustawowego.  
Podstawa prawna: art. 16 ust. 2 oraz art. 23 ust. 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych.  
Termin wykonania: na bieżąco.
3. Ustalając dochód rodziny uwzględniać składkę na ubezpieczenie zdrowotne w wysokości 9% podstawy wymiaru tj. odliczoną od podatku i od dochodu.  
Podstawa prawna: art. 23 ust. 4 pkt 4 lit. i ustawy o świadczeniach rodzinnych (w treści obowiązującej od 1 stycznia 2012 r.), art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.).  
Termin wykonania: na bieżąco.
4. Prawo do dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu podjęcia przez dziecko nauki w szkole poza miejscem zamieszkania w związku z zamieszkiwaniem w miejscowości w której znajduje się siedziba szkoły przyznawać w oparciu m.in. o zaświadczenie lub oświadczenie potwierdzające tymczasowe zameldowanie ucznia poza miejscem zamieszkania.

Podstawa prawna: § 4 pkt 2 rozporządzenia z dnia 3 stycznia 2013 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o świadczenia rodzinne.

Termin wykonania: na bieżąco.

5. Błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez organ decyzjach administracyjnych prostować w drodze postanowienia. W drodze postanowienia nie podlegają sprostowaniu błędy i omyłki istotne, a więc co do ustalenia prawa obowiązującego, stanu faktycznego i jego kwalifikacji prawnej.

Podstawa prawna: art. 113 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego.

Termin wykonania: na bieżąco.

6. W wydawanych postanowieniach w sprawie sprostowania i wyjaśnienia oczywistych omyłek zamieszczać prawidłowe pouczenie a także informację, czy i w jakim trybie służy na nie zażalenie.

Podstawa prawna: art. 113 § 3, art. 124 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego.

Termin wykonania: na bieżąco.

7. Jeżeli w okresie trzech miesięcy, licząc od dnia wydania orzeczenia o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności zostanie złożony wniosek o ustalenie prawa do świadczenia uzależnionego od niepełnosprawności (także specjalnego zasiłku opiekuńczego), prawo to ustalać począwszy od miesiąca, w którym złożono wniosek o ustalenie niepełnosprawności lub stopnia niepełnosprawności.

Podstawa prawna: art. 24 ust. 2a ustawy o świadczeniach rodzinnych.

Termin wykonania: na bieżąco.

8. Specjalny zasiłek opiekuńczy przysługujący za niepełne miesiące kalendarzowe wypłacać w wysokości 1/30 świadczenia za każdy dzień. Należną kwotę zaokrąglić do 10 groszy w górę. W przypadku ustalania prawa do specjalnego zasiłku opiekuńczego za niepełny miesiąc kalendarzowy w decyzjach wskazywać okres za jaki świadczenie przysługuje oraz kwotę należnego świadczenia za daną część miesiąca.

Podstawa prawna: art. 16a pkt 7 ustawy o świadczeniach rodzinnych, art. 107 § 1 k.p.a.

Termin wykonania: na bieżąco.

9. Prawo do świadczeń rodzinnych ustalać, począwszy od miesiąca, w którym wpłynął wniosek z prawidłowo wypełnionymi dokumentami, do końca okresu zasiłkowego.

Wszelką dokumentację dostarczaną do Ośrodka przez stronę oznaczać datą wpływu w celu stwierdzenia faktycznej daty złożenia kompletu dokumentów a tym samym ustalenia, od kiedy przysługuje prawo do świadczeń rodzinnych.

Podstawa prawna: art. 24 ust. 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych.

Termin realizacji: na bieżąco.

10. Ilekroć w postępowaniach w sprawach o przyznanie świadczeń rodzinnych wymagane jest potwierdzenie zgłoszenia do ubezpieczeń społecznych w sprawach dot. ubiegania się o dodatek do zasiłku rodzinnego z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego do wniosku należy dołączyć stosowne zaświadczenie lub oświadczenie. W przypadku złożenia oświadczenia potwierdzającego ww. okoliczność w dokumentacji winna znajdować się kopia imiennego raportu miesięcznego osoby ubezpieczonej potwierdzająca odprowadzanie składek na ubezpieczenie społeczne.

Podstawa prawna: art. 23 ust. 5a pkt 6, art. 23 ust. 5b ustawy o świadczeniach rodzinnych.

Termin wykonania: na bieżąco.

11. Skład rodziny ustalać na podstawie złożonego wniosku (pkt 3). Do składu rodziny wliczać: małżonków, rodziców dzieci, opiekuna faktycznego dziecka oraz pozostające na utrzymaniu dzieci w wieku do ukończenia 25 roku życia (...).  
Po ustaleniu składu rodziny prawidłowo wyliczać dochód rodziny w przeliczeniu na osobę.  
Podstawa prawna: art. 3 pkt 2, art. 3 pkt 16, art. 5 ust. 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych.  
Termin wykonania: na bieżąco.
12. W przypadku złożenia nieprawidłowo wypełnionego wniosku wzywać pisemnie osobę ubiegającą się o świadczenia rodzinne do poprawienia lub uzupełnienia wniosku w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania.  
W przypadku złożenia wniosku bez wymaganych dokumentów, przyjmować wniosek i wyznaczać termin nie krótszy niż 14 dni i nie dłuższy niż 30 dni na uzupełnienie brakujących dokumentów.  
Podstawa prawna: art. 24a ust. 1 i 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych.  
Termin wykonania: na bieżąco.
13. Prawo do świadczeń z funduszu alimentacyjnego ustalać na wniosek osoby uprawnionej lub jej przedstawiciela ustawowego. Adresatem decyzji przyznającej prawo do świadczeń z funduszu alimentacyjnego na niepełnoletnie osoby uprawnione winna być osoba uprawniona do alimentów reprezentowana przez przedstawiciela ustawowego.  
Podstawa prawna: art. 9 ust. 1 oraz art. 15 ust. 1 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.  
Termin wykonania: na bieżąco.
14. Ustalając sytuację dochodową rodziny na okres świadczeniowy uwzględniać osiągnięte w roku kalendarzowym poprzedzającym okres świadczeniowy m.in. inne dochody niepodlegające opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób fizycznych wymienione w przepisie, również alimenty na dzieci.  
Podstawa prawna: art. 2 pkt 4 i 5 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, art. 3 pkt 1 lit c, tiret 14 ustawy o świadczeniach rodzinnych.  
Termin wykonania: na bieżąco.
15. Po upływie terminu do zwrotu przez dłużnika należności z tytułu otrzymanych przez osobę uprawnioną świadczeń z funduszu alimentacyjnego na podstawie decyzji wydanej w trybie art. 27 ust. 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, kierować do strony pisemne upomnienie wzywające do uregulowania należności.  
Podstawa prawna: art. 27 ust. 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, art. 15 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., poz. 1015 ze zm.), § 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2001 r. Nr 137, poz. 1541 ze zm.).  
Termin wykonania: na bieżąco.
16. Działania wobec dłużników alimentacyjnych, które nie wymagają zbierania dowodów, informacji lub wyjaśnień, podejmować bez zbędnej zwłoki z zachowaniem terminów określonych w k.p.a.  
Podstawa prawna: art. 35 k.p.a.  
Termin wykonania: na bieżąco.



17. Po przeprowadzeniu wywiadu alimentacyjnego i odebraniu od dłużnika oświadczenia majątkowego, jako organ właściwy dłużnika, przekazywać komornikowi sądowemu informacje mające wpływ na skuteczność prowadzonej egzekucji, w szczególności rzetelne, pełne i zgodne ze stanem faktycznym dane zawarte w wywiadzie alimentacyjnym oraz oświadczeniu majątkowym dłużnika alimentacyjnego.

Podstawa prawna: art. 5 ust. 1 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

Termin wykonania: na bieżąco.

Zgodnie z treścią art. 49 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), kierownik Ośrodka w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego informuje tut. Wydział o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz otrzymuje Kierownik jednostki podlegającej kontroli, drugi Burmistrz Miasta, trzeci włącza się do akt kontroli.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

*Dorota Grzybowska*  
Z-CADYREKTORA  
Wydziału Polityki Społecznej

Do wiadomości:

1. Pan Zbigniew Suchyta  
Burmistrz Miasta  
Urząd Miejski  
Rynek 38  
58-150 Strzegom
2. a/a

