



## WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

PS-NKWR.431.2.17.2024.PSZ

Pani  
**Lidia Latawiec**  
Dyrektor

54 – 107 Wrocław  
ul. Maślicka 10B/23

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Wrocław, dnia 02 grudnia 2024 r.

## I. Informacje organizacyjne

Jednostka kontrolowana:	Placówka Opiekuńczo – Wychowawcza typu rodzinnego Nr 13
Kierownik jednostki kontrolowanej:	Lidia Latawiec – Dyrektor, w okresie od dnia 1 listopada 2023 r. do dnia 14 listopada 2024 r. (akta kontroli str. 1)
Zakres kontroli:	Przestrzeganie standardów opieki i wychowania, praw dziecka oraz zgodność zatrudniania z wymogami kwalifikacyjnymi.  Okres objęty kontrolą od 1 listopada 2023 r. do 14 listopada 2024 r.
Podstawa prawna kontroli:	Art. 122 i art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 177 z późn. zm.) <sup>1</sup>  Plan Wojewody Dolnośląskiego na II półrocze 2024 r. z dnia 25 czerwca 2024 r.  ..... ( w tym wskazanie planu kontroli)
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych:	Od 14 listopada 2024 r. do 22 listopada 2024 r.
Kontrolerzy:	1. Piotr Szafarowicz, główny specjalista, upoważnienie nr 137 z dnia 24 października 2024 r., sygn. PS-NKWR.0030.137.2024.PSZ  2. Emilia Molska-Kaźmierczak, starszy inspektor wojewódzki, upoważnienie nr 138 z dnia 24 października 2024 r., sygn. PS-NKWR.0030.138.2024.PSZ (akta kontroli str. 9 – 10)

<sup>1</sup> zwanej w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego „ustawą”.

## II. Ocena kontrolowanej jednostki:

W zakresie działalności jednostki podlegającej kontroli wydaje się ocenę pozytywną pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, a jej uzasadnieniem jest ustalony stan faktyczny i prawny. Możliwą przyczyną wystąpienia nieprawidłowości było nieprzestrzeganie obowiązujących przepisów prawa, które jednak nie wywołały skutków w zakresie działalności kontrolowanej jednostki.

## III. Ustalenia kontroli:

Postępowanie kontrolne przeprowadzono na podstawie udostępnionej dokumentacji merytorycznej realizowanych zadań, wyjaśnień złożonych do protokołu przez dyrektora jednostki, dokumentacji potwierdzającej kwalifikacje zawodowe osób pracujących z dziećmi oraz indywidualnych rozmów z wychowankami. Kontrola została odnotowana w Księżce kontroli pod datą 14 listopada 2024 r.

Placówka Opiekuńczo – Wychowawcza typu rodzinnego Nr 13<sup>2</sup> jest publiczną placówką opiekuńczo – wychowawczą typu rodzinnego prowadzoną przez Miasto Wrocław na podstawie zezwolenia Wojewody Dolnośląskiego nr PS.I.A 9013/50/08 z dnia 3 marca 2008 r. z późn. zm. Placówka zabezpiecza 7 miejsc dla dzieci i osób, które osiągnęły pełnoletność przebywając w pieczy zastępczej. Na podstawie ewidencji dzieci stwierdzono, że w okresie od listopada 2023 r. do listopada 2024 r. w Placówce zamieszkiwało nie więcej niż siedmioro wychowanków, co zgodne było z art. 95 ust. 4 ustawy.

*(dowód: akta kontroli str. 34 – 35)*

W okresie objętym kontrolą bieżącą działalność Placówki określał Regulamin organizacyjny stanowiący załącznik Nr 12 do zarządzenia Nr 3/23 z dnia 26 stycznia 2023 r. dyrektora Zespołu Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych „Dziecięcy Dom” we Wrocławiu, co jest niezgodne w świetle art. 180 pkt 5 ustawy. Regulamin organizacyjny nadawany jest przez podmiot prowadzący placówkę opiekuńczo – wychowawczą, a nie przez dyrektora jednostki organizacyjnej powiatu. Dodatkowo, do zapisów wyżej wskazanego Regulaminu wnosi się następujące zastrzeżenia:

1) w § 7 ust. 1 i § 12 użyto pojęcie „całodobowej socjalizacyjnej opieki i wychowania”, które nie funkcjonuje na gruncie przepisów ustawy i nie znajduje uzasadnienia w przypadku placówki opiekuńczo – wychowawczej typu rodzinnego;

---

<sup>2</sup> zwana w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego „Placówką”.

- 2) w § 7 ust. 1 wskazano na możliwość zapewnienia opieki dzieciom poniżej 10. roku życia z uwagi na szczególne okoliczności. Taki zapis jest niezgodny z art. 95 ust. 4 ustawy, gdyż w placówce opiekuńczo – wychowawczej nie obowiązują limity wieku;
- 3) w § 22 użyto skrót „MOPS”, który nie został opisany w § 3;
- 4) w § 27 ust. 3 wskazano na możliwość wykreślenia z ewidencji Placówki wychowanka, który ukończył 13. rok życia i samowolnie ją opuścił lub rażąco naruszał zasady współżycia w Placówce. Powyższy zapis jest niezgodny z przepisami ustawy;
- 5) w § 31 wskazano, że w Placówce działa zespół do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka, co jest niezgodne z art. 139 ust. 1 ustawy. W placówce opiekuńczo – wychowawczej typu rodzinnego oceny sytuacji dziecka dokonuje dyrektor w porozumieniu z organizatorem rodzinnej pieczy zastępczej właściwym ze względu na położenie placówki.

Nieprawidłowość w zakresie sposobu wprowadzenia w życie Regulaminu organizacyjnego oraz stwierdzone w jego treści błędy i niezgodności z ustawą nie leży po stronie dyrektora Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej typu rodzinnego Nr 13 we Wrocławiu, lecz podmiotu prowadzącego jednostkę.

*(dowód: akta kontroli str. 21 – 33)*

Realizując obowiązek wynikający z § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292, poz. 1720 z późn. zm.)<sup>3</sup> w Placówce dla każdego wychowanka sporządzona była diagnoza psychofizyczna. Dokument zawierał dane i informacje dotyczące: mocnych stron dziecka, przyczyn kryzysu w rodzinie, relacji dziecka z otoczeniem, jego rozwoju, wskazań dotyczących dalszej pracy pedagogicznej, pracy z rodziną oraz przygotowania dziecka do usamodzielnienia. Diagnozy zostały przygotowane przez psychologa ze Stowarzyszenia „Wspólna sprawa – bliżej siebie” w Bielawie, w wyniku zawartego przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej we Wrocławiu stosownego porozumienia.

*(dowód: akta kontroli str. 41 – 42)*

Każdy wychowanek Placówki z grupy kontrolnej miał sporządzony plan pomocy dziecku na okres sześciu miesięcy. Plany przygotowywał dyrektor Placówki w porozumieniu z przedstawicielem Zespołu Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych „Dziecięcy Dom” we Wrocławiu, a nie we współpracy z asystentem rodziny, a w przypadku gdy rodzinie dziecka nie został przydzielony asystent rodziny – we współpracy z podmiotem

---

<sup>3</sup> zwanego w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego „rozporządzeniem”.

organizującym pracę z rodziną i organizatorem rodzinnej pieczy zastępczej, co stanowi nieprawidłowość w świetle art. 100 ust. 1 i art. 139 ust. 2 ustawy. Plany pomocy zawierały cel pracy z dzieckiem w Placówce oraz działania o charakterze długo i krótkoterminowym. Modyfikacji planów pomocy dokonywał co sześć miesięcy zespół do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka, mimo że w placówce opiekuńczo – wychowawczej typu rodzinnego okresową ocenę sytuacji dziecka winien dokonywać jej dyrektor w porozumieniu z organizatorem rodzinnej pieczy zastępczej. Funkcję organizatora rodzinnej pieczy zastępczej we Wrocławiu pełni Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej we Wrocławiu.

*(dowód: akta kontroli str. 43 – 45)*

W Placówce dla każdego wychowanka prowadzone były karty pobytu zawierające opisy i informacje, o których mowa w § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, jak również dodatkowe informacje dotyczące relacji dziecka z osobami bliskimi, jego funkcjonowania społecznego oraz ewentualnej współpracy z instytucjami działającymi na rzecz dziecka i rodziny.

*(dowód: akta kontroli str. 46 – 47)*

Na podstawie wyjaśnień złożonych do protokołu przez dyrektora Placówki, informacji uzyskanych od wychowanków oraz przedłożonej dokumentacji stwierdzono następujący stan przestrzegania i realizacji standardów opieki:

- 1) W Placówce wychowankowie otrzymywali pięć posiłków w ciągu doby. Drugie śniadanie do szkoły dzieci przygotowywały samodzielnie. Obiady i kolacje spożywane były wspólnie z opiekunami, którzy dbali o bieżące zaopatrzenie i przygotowanie posiłków. W dni wolne od nauki starsi wychowankowie aktywnie włączali się w przygotowanie obiadu. Dzieci miały swobodny dostęp do jedzenia i napojów. W okresie objętym kontrolą nie było potrzeby stosowania diet wynikających z zaleceń lekarskich;
- 2) Wszyscy wychowankowie byli zapisani do lekarza rodzinnego i pediatry w Przychodni EMC przy ul. Pilczyckiej we Wrocławiu. Dwoje dzieci było pod opieką ortodonta, wszystkie pod opieką stomatologa. Nie było potrzeby korzystania z pomocy innych lekarzy specjalistów;
- 3) Nie było konieczności zaopatrywania wychowanków w produkty lecznicze, środki spożywcze specjalnego przeznaczenia żywieniowego lub wyroby medyczne;
- 4) Wszyscy wychowankowie w codziennym kontakcie z opiekunami podlegali oddziaływaniom wychowawczym. Jedna z wychowanek posiadająca orzeczenie o potrzebie

kształcenia specjalnego korzystała z zajęć rewalidacyjnych organizowanych przez szkołę, kolejna uczęszczała na zajęcia z logopedą. Bieżącą pomoc w nauce udzielali opiekunowie oraz starsi wychowankowie;

5) Zaopatrzenie dzieci w odzież, obuwie i bieliznę odbywało się na bieżąco i według indywidualnych potrzeb. Starsi wychowankowie dokonywali zakupów samodzielnie, młodszym zakupy organizowali opiekunowie. Dzieci bardzo chętnie robiły zakupy odzieżowe przez internet. Wszystkie zakupione rzeczy stanowiły własność wychowanków;

6) W Placówce do dyspozycji wychowanków były książki, gry i zabawki adekwatne do wieku. Każde z dzieci miało swój telefon komórkowy, ale korzystanie z niego było limitowane i pod kontrolą;

7) Wszystkie wymagane i potrzebne środki higieny osobistej i do utrzymania czystości były ogólnie dostępne dla wszystkich wychowanków w łazienkach. O zaopatrzenie dbali opiekunowie, wychodząc naprzeciw indywidualnym potrzebom i prośbom dzieci;

8) Podręczniki szkolne dla dzieci ze szkół podstawowych zapewniały szkoły, natomiast dla młodzieży ze szkół ponadpodstawowych opiekunowie. Placówka zapewniała również wszelkie przybory szkolne, zeszyty, itp.;

9) Wychowankowie mieli swobodny dostęp do produktów żywnościowych i napojów, co potwierdzali w indywidualnych rozmowach;

10) W większości przypadków wychowankowie nie mieli już zadań domowych. Jednak w sytuacjach koniecznych (powtórki materiału, nadrabianie zaległości, utrwalanie wiedzy, czytanie lektur) opiekunowie w Placówce zapewniaли wszelką pomoc dydaktyczną, byli również w stałym kontakcie z wychowawcami i nauczycielami;

11) Udział w zajęciach pozalekcyjnych był wolą i decyzją wychowanków. Dwie dziewczyny uczestniczyły w zajęciach sportowych w szkole, a jeden chłopak samodzielnie trenował jazdę na rowerze wyczynowym;

12) Wszyscy wychowankowie uczęszczali do szkół na terenie Wrocławia, nie było więc potrzeby ponoszenia opłat za pobyt w bursach czy internatach;

13) Placówka nie ponosiła kosztów przejazdów komunikacją miejską, gdyż uczniowie we Wrocławiu, na podstawie legitymacji szkolnej, mieli darmowe przejazdy.

Mając na uwadze powyższe stwierdza się przestrzeganie standardów opieki, o których mowa w § 18 ust. 1 pkt. 1 – 7 i pkt. 9 – 14 rozporządzenia.

*(dowód: akta kontroli str. 36 – 40)*

W okresie objętym kontrolą w Placówce obowiązywał Regulamin przyznawania kieszonkowego wychowankom Zespołu Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych „Dziecięcy Dom”. Kwota kieszonkowego została uzależniona od wieku dziecka i wynosiła od 15 zł do 50 zł miesięcznie. Wychowankowie w Placówce potwierdzali odbiór pieniędzy na liście wypłat kieszonkowego za dany miesiąc. Wysokość wypłacanych kwot była zgodna z obowiązującym przepisami do końca maja 2024 r. Od 1 czerwca 2024 r. minimalna kwota kieszonkowego należna dla dziecka wynosi 45,51 zł. Na podstawie okazanych list wypłat stwierdzono, że jeden wychowanek otrzymywał kwotę niższą niż wymagana w okresie od czerwca do listopada 2024 r., co stanowi nieprawidłowość. W trakcie trwania czynności kontrolnych brakująca kwota została dziecku wypłacona z wyrównaniem od czerwca 2024 r. W ocenie organu kontroli należy pilnie dostosować w regulaminie placówki opiekuńczo – wychowawczej zapisy dotyczące wysokości kwoty pieniężnej do własnego dysponowania przez dzieci.

*(dowód: akta kontroli str. 48 – 52)*

W Placówce do dyspozycji wychowanków przeznaczone były cztery pokoje – sypialnie (dwa 1 – osobowe oraz po jednym pokoju 2 i 3 – osobowym). Pokoje wyposażone były w łóżka lub tapczany, szafy z miejscem na odzież i rzeczy osobiste, biurka, krzesła, półki, itp. Wychowankowie korzystali z dwóch łazienek z toaletami, zapewniającymi intymność. W Placówce do wspólnego użytkowania był salon wraz z aneksem kuchennym, gdzie spożywano posiłki, odpoczywano i odrabiano zadania domowe. Wychowankowie korzystali z pralki oraz suszarki elektrycznej. Każde z dzieci miało obowiązek utrzymywania czystości i porządku.

*(dowód: akta kontroli str. 48 – 49)*

Celem dokonania oceny przestrzegania praw dziecka, o których mowa w art. 4 ustawy, przeprowadzono indywidualne rozmowy z pięciorgiem wychowanków w wieku od 9 do 16 lat, którzy wyrazili zgodę na rozmowę. Wychowankowie otwarcie i swobodnie opowiadali o swoim pobycie w Placówce oraz o relacjach z opiekunami. Każdy z nich znał swoją sytuację prawną i rodzinną. Wychowankowie deklarowali, że mają stałe kontakty z członkami rodzin. Placówka, w opinii wychowanków, zapewniała im poczucie bezpieczeństwa oraz pomoc i wsparcie w nauce. Wychowankowie opowiadali o swoich codziennych obowiązkach (szkoła, nauka, dbanie o czystość i porządek, zakupy, itp.) z akceptacją i zrozumieniem. Rozmówcy nie wnosili uwag i zastrzeżeń dotyczących wyżywienia i jego ilości, zaopatrzenia

w odzież, podręczniki, środki higieny osobistej oraz kieszonkowe. Podopieczni deklaruowali chęć nauki gotowania i pieczenia, a także pomoc przy przygotowywaniu codziennych posiłków. Żadne z dzieci nie potwierdziło, aby było świadkiem lub doznało jakiegokolwiek przemocy ze strony osób dorosłych w Placówce.

*(dowód: akta kontroli str. 53 – 58)*

W Placówce Opiekuńczo – Wychowawczej typu rodzinnego Nr 13 we Wrocławiu zatrudnione były dwie osoby: Pani Lidia Latawiec na stanowisku dyrektora – wychowawcy i Pan Antoni Latawiec jako osoba do pomocy przy sprawowaniu opieki nad dziećmi i przy pracach gospodarczych. Kwalifikacje zawodowe dyrektora Placówki były zgodne z art. 97 ust. 4 ustawy. Państwo Latawiec przedłożyli do wglądu dokumenty potwierdzające brak ingerencji sądu w wykonywanie przez nich władzy rodzicielskiej, brak obowiązków alimentacyjnych, niekaralność, zdolność do pracy potwierdzoną zaświadczeniami lekarskimi oraz brak figurowania w bazie danych Rejestru Sprawców Przepięstw na Tle Seksualnym z dostępnym ograniczonym.

*(dowód: akta kontroli str. 59 – 65)*

W wyniku przeprowadzonej kontroli kompleksowej w trybie zwykłym w Placówce Opiekuńczo – Wychowawczej typu rodzinnego Nr 13 we Wrocławiu stwierdzono następujące nieprawidłowości wymagające wydania zaleceń pokontrolnych:

- 1) Plany pomocy dziecku nie były przygotowywane i realizowane we współpracy z asystentem rodziny, a w przypadku gdy rodzinie dziecka nie został przydzielony asystent rodziny – we współpracy z podmiotem organizującym pracę z rodziną;
- 2) Obowiązujący w Placówce regulamin kieszonkowego był niezgodny z obowiązującymi przepisami.

#### **IV. Pozostałe informacje i zalecenia pokontrolne:**

Niniejsze wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz przekazano dyrektorowi kontrolowanej jednostki, drugi złożono do akt postępowania kontrolnego nr PS-NKWR.431.2.17.2024.PSZ.

O stwierdzonych nieprawidłowościach dotyczących Regulaminu organizacyjnego Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej typu rodzinnego Nr 13 we Wrocławiu oraz konieczności ich usunięcia zostanie powiadomiony Prezydent Miasta Wrocławia prowadzący jednostkę.



Na podstawie ustaleń kontroli, w celu poprawy realizacji kontrolowanego zadania, wydaje się zalecenia pokontrolne:

1) Przygotowywać i realizować plany pomocy dziecku we współpracy z asystentem rodziny, a w przypadku gdy rodzinie dziecka nie został przydzielony asystent rodziny – we współpracy z podmiotem organizującym pracę z rodziną.

Podstawa prawna: art. 100 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 177 z późn. zm.);

Termin realizacji: na bieżąco.

2) Doprowadzić do zgodności z obowiązującymi przepisami regulamin przyznawania kieszonkowego dla wychowanków Placówki.

Podstawa prawna: § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292, poz. 1720 z późn. zm.);

Termin realizacji: do 31 grudnia 2024 r.

#### **Pouczenie:**

Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, w tym wystąpienia niezawierającego zaleceń pokontrolnych, składa się na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 177 z późn. zm.). W terminie do dnia **15 stycznia 2025 r.** kierownik jednostki podlegającej kontroli winien powiadomić Wojewodę Dolnośląskiego o sposobie realizacji zaleceń i uwag wskazanych w niniejszym wystąpieniu.

GŁÓWNY SPECJALISTA

*Piotr Szafarewicz*

(przewodniczący zespołu inspektorów)

STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

*Emilia Mojska-Koźmińska*

(członek zespołu inspektorów)

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

*Anna Czerwik*  
Zastępca (kierownik jednostki kontrolującej)

