



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

PS-NKWR.431.2.25.2024.JS

Pani
Katarzyna Mazur - Żyła
Dyrektor

ul. Obornicka 20/2
51-113 Wrocław

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Wrocław, dnia *14* lutego 2025 r.

I. Informacje organizacyjne:

Jednostka kontrolowana: Placówka Opiekuńczo – Wychowawcza typu socjalizacyjnego SIEMACHA Spot 24/7.

Kierownik jednostki kontrolowanej: Renata Kowal Dyrektor - od dnia 1 grudnia 2023 r. do dnia 31 sierpnia 2024 r.
Katarzyna Mazur - Żyła Dyrektor - od dnia 1 września 2024 r. do dnia 18 grudnia 2024 r.

(akta kontroli str. 4 – 9, 23)

Zakres kontroli: Dokumentowanie pracy opiekuńczo - wychowawczej, przestrzeganie praw dziecka oraz zgodność zatrudniania z wymogami kwalifikacyjnymi.

Okres objęty kontrolą od dnia 1 grudnia 2023 r. do dnia 18 grudnia 2024 r.

Podstawa prawna kontroli: Art. 122 i art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t. j. Dz. U. z 2025 r. poz. 49)¹.

Plan kontroli Wojewody Dolnośląskiego na II półrocze 2024 r. z dnia 25 czerwca 2024 r.

Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych: Od 18 grudnia 2024 r. do 10 stycznia 2025 r.

Kontrolerzy: 1. Jacek Sujka, inspektor wojewódzki, upoważnienie nr 212 z dnia 5.12.2024 r., sygn. PS-NKWR.0030.212.2024.JS.

2. Emilia Molska - Kaźmierczak, starszy inspektor wojewódzki, upoważnienie nr 213 z dnia 5.10.2024 r., sygn. PS-NKWR.0030.213.2024.JS.

(akta kontroli str. 1 - 16)

¹ Zwana dalej „ustawą”.

II. Ocena kontrolowanej jednostki:

W zakresie działalności jednostki podlegającej kontroli wydaje się ocenę pozytywną pomimo stwierdzonych uchybień.

III. Ustalenia kontroli:

Kontrola została odnotowana w Księżce kontroli pod numerem 2. Placówka Opiekuńczo - Wychowawcza typu socjalizacyjnego SIEMACHA Spot 24/7, ul. Obornicka 20/2, 51 - 113 Wrocław² jest niepubliczną jednostką prowadzoną przez Stowarzyszenie SIEMACHA, ul. Długa 42, 31 - 146 Kraków na zlecenie Miasta Wrocław. Placówka działa na podstawie decyzji Wojewody Dolnośląskiego nr ZP - KNPS.9423.2.1.2017.MS1 z dnia 17 lutego 2017 r., zezwalającej na prowadzenie ww. Placów³. Placówka zabezpiecza 13 miejsc dla dzieci i osób, które osiągnęły pełnoletność przebywając w pieczy zastępczej. Kontrolowana jednostka funkcjonowała w oparciu o regulamin organizacyjny z dnia 31 października 2023 r. Na podstawie przedłożonej ewidencji dzieci oraz wykazu wychowanków stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą w Placówce przestrzegano limitu miejsc zgodnie z liczbą wskazaną w decyzji Wojewody Dolnośląskiego. Na dzień kontroli w Placówce umieszczonych było 13 dzieci. Zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy wszystkie dzieci zostały skierowane do Placówki na podstawie orzeczeń sądowych o umieszczeniu w pieczy zastępczej. W toku kontroli stwierdzono, że wśród wychowanków nie było dzieci, które w dniu umieszczenia w Placówce nie miały ukończonego 10. roku życia, co jest zgodne z normą art. 95 ust. 1 ustawy.

(dowód: akta kontroli str. 8, 18 - 22, 24 - 26)

W ramach realizacji obowiązku, o którym mowa w art. 93 ust. 4 pkt 3 i 4 ustawy, Placówka podejmowała współpracę z rodzicami lub rodziną dziecka w celu podtrzymania więzi. We współpracy z Miejskim Ośrodkiem Pomocy Społecznej we Wrocławiu⁴, pracownik socjalny Placówki zbierał informacje o rodzinie każdego przyjętego dziecka w celu sporządzenia diagnozy rodziny i podjęcia z nią współpracy. Realizując prawo dziecka do kontaktów z osobami bliskimi, zapraszano rodziców na urodziny i inne ważne dla dziecka uroczystości oraz angażowano ich w życie dzieci (pomoc w nauce, wspólne spacerowanie, udział w zebraniach szkolnych i konsultacjach). Dzieci miały zapewniony stały kontakt telefoniczny z rodzicami. W przypadku posiadania przez rodziców zgody sądu na urlopowanie dziecka, umożliwiano małoletnim spędzanie weekendów i dni wolnych u swojej rodziny. Rodzice

² Zwana w dalszej części wystąpienia „Placówką”.

³ Zwana dalej „decyzją Wojewody Dolnośląskiego”.

⁴ Zwanym w dalszej części wystąpienia „MOPS”.

(możliwi do zaproszenia) byli również zapraszani na posiedzenia zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka⁵, z której to możliwości udziału nie zawsze korzystali. Potwierdziła to stosowna dokumentacja. Placówka podejmowała działania pomocowe wobec rodziców, poprzez udzielanie im wsparcia w problemach wychowawczych przez prowadzenie psychoedukacji w tematyce wychowania i radzenia sobie z trudnościami wychowawczymi.

(dowód: akta kontroli str. 27 - 29)

Analizując przestrzeganie przez kontrolowaną jednostkę przepisów art. 136, art. 137 i art. 138 ust. 1 ustawy dotyczących organizacji i dokonywania okresowej oceny sytuacji dziecka w placówce stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą zorganizowano dwa posiedzenia Zespołu w dniach: 4 czerwca 2024 r. oraz 25 listopada 2024 r. Z analizy dokumentów dla wychowanków z grupy kontrolnej ustalono, że w skład osobowy Zespołów wchodził: dyrektor placówki, psycholog, pracownik socjalny zatrudniony w Placówce (poza Zespołem w dniu 4 czerwca 2024 r), wychowawca kierujący procesem wychowawczym dziecka, przedstawiciel organizatora rodzinnej pieczy zastępczej. Do udziału zapraszano też rodziców niepozbawionych praw rodzicielskich, przedstawiciela podmiotu organizującego pracę z rodziną oraz sądu. W toku analizy przedłożonej dokumentacji z posiedzeń Zespołów stwierdzono, że w dniu 4 czerwca 2024 r. Zespół nie dokonał ocen wychowanków we wszystkich obszarach wskazanych w art. 136 ustawy, tj. nie dokonano oceny możliwości powrotu dziecka do rodziny lub umieszczenia go w rodzinnej pieczy zastępczej, modyfikowania planu pomocy dziecku oraz potrzeby umieszczenia w innej placówce, co stanowi nieprawidłowość. Wobec podjętych działań naprawczych podczas zespołu w dniu 25 listopada 2024 r. ocenie podlegały wszystkie wymagane obszary. W związku z powyższym nie wydaje się zalecenia pokontrolnego w tym zakresie. Po dokonaniu przez Zespoły ocen wychowanków sporządzane były wnioski o zasadności dalszego pobytu dziecka w Placówce. Następnie przekazywano je do właściwego sądu, co wynika z art. 138 ust. 2 ustawy. W stosunku do wychowanków z grupy kontrolnej nie było konieczności przekazywania przedmiotowych wniosków do ośrodka adopcyjnego.

(dowód: akta kontroli str. 30 – 32, 49 - 51)

W obrębie badanej próby kontrolnej ustalono, że dla wychowanków Placówki poza jednym przypadkiem, niezwłocznie po przyjęciu dzieci sporządzona była diagnoza psychofizyczna, o której mowa w § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292, poz. 1720 z późn. zm.)⁶. W ww. przypadku dziecko (V.K.) posiadało diagnozę sporządzoną w poprzedniej placówce, w której przebywało tj. SIEMACHA Spot 24/7 przy ul. Maślickiej

⁵ Zwany dalej „Zespołem”.

⁶ Zwane dalej „rozporządzeniem”.

we Wrocławiu. Pierwszą diagnozą po przyjęciu do Placówki, była sporządzona 5 czerwca 2023 r., co naruszyło obowiązek niezwłoczności i przełożyło się na prawidłowość sporządzenia planu pomocy dziecku. Mając na uwadze, że zdarzenie miało charakter jednostkowy, powyższe uznaje się za uchybienie. W przyszłości należy wykluczyć możliwość wystąpienia podobnej sytuacji. Przedmiotowe dokumenty we wszystkich badanych przypadkach (za wyjątkiem wskazanego), były opracowane przez psychologa w ciągu trzech miesięcy od dnia przyjęcia dziecka do Placówki i aktualizowane w miarę potrzeb. Każda diagnoza zawierała dane i informacje dotyczące: mocnych stron dziecka, przyczyn kryzysu w rodzinie, relacji dziecka z otoczeniem, jego rozwoju, wskazań dotyczących dalszej pracy pedagogicznej, pracy z rodziną oraz przygotowania dziecka do usamodzielnienia. Diagnozy nie wskazywały na konieczność opracowania programu terapeutycznego dla wychowanków. W czasie czynności kontrolnych dyrektor Placówki przedłożył także do wglądu zaktualizowane diagnozy wychowanków: J.J., Sz.Ch., K.B. i E.B.

(dowód: akta kontroli str. 33 - 34)

Na podstawie diagnozy psychofizycznej dziecka, wychowawca kierujący procesem wychowawczym dziecka oraz informacji otrzymanych od podmiotu organizującego pracę z rodziną (w okresie objętym kontrolą rodziny nie miały przyznanego asystentem rodziny), sporządzał dla każdego dziecka plany pomocy na okres sześciu miesięcy. Po przeanalizowaniu przedłożonej dokumentacji stwierdzono, że dyrektor Placówki, poza trzema przypadkami (K.B., R.K. i E.B.), każdorazowo po przyjęciu dziecka zwracał się z zapytaniem do właściwego ośrodka pomocy społecznej o sytuację rodziny. Sporządzanie planu pomocy bez współpracy z podmiotem organizującym pracę z rodziną stanowi nieprawidłowość. Dyrektor w okresie objętym kontrolą podjął działania naprawcze i pozyskał informację o prowadzonej pracy z rodziną wobec powyższego nie wydaje się w tym obszarze zalecenia pokontrolnego. Każdy poddany ocenie plan zawierał dane osobowe dziecka, datę jego sporządzenia, cel pracy z dzieckiem oraz opis działań długoterminowych oraz krótkoterminowych w obszarach: opiekuńczym, rozwojowym, emocjonalnym i relacji społecznych, więzi z rodziną naturalną, rozwoju edukacyjnego, rozwoju zdrowotnego oraz rozwoju psychofizycznego dziecka. Plany pomocy dziecku modyfikowano nie rzadziej niż co pół roku.

(dowód: akta kontroli str. 35 - 44)

Dla wychowanków kontrolowanej Placówki prowadzone były karty pobytu uzupełniane co miesiąc, zawierające opisy i informacje dotyczące obszarów wskazanych w § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia.

(dowód: akta kontroli str. 45 - 46)

W okresie objętym kontrolą 4 dzieci w Placówce tj.: J.J., V.K., S.C. i M.P. miały uregulowaną sytuację prawną. W związku z powyższym zostały one zgłoszone do ośrodków

adopcyjnych w celu poszukiwania dla nich rodzin przysposabiających, co wynika z art. 100 ust. 4 ustawy.

(dowód: akta kontroli str. 21 - 22)

W Placówce zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia prowadzone były dla każdego dziecka arkusze badań i obserwacji psychologicznych. Zawierały one wpisy dotyczące przeprowadzonych z dzieckiem zajęć oraz wnioski z jego obserwacji. Częstotliwość wpisów uzależniona była od bieżących potrzeb. Stwierdzono równocześnie, że zgodnie z § 17 ust. 3 rozporządzenia w Placówce dla dzieci tego wymagających sporządzono karty udziału w zajęciach prowadzonych przez specjalistę tj. psychologa (brak zatrudnionego pedagoga).

(dowód: akta kontroli str. 35)

Dyrektor Placówki poinformował, że w okresie objętym kontrolą w Placówce troje wychowanków osiągnęło pełnoletność. Dwoje podopieczny usamodzielniało się, jeden z nich powrócił do domu rodzinnego. Zgodnie z art. 145 ust. 2 ustawy, osoba usamodzielniana co najmniej rok przed osiągnięciem przez nią pełnoletności wskazuje osobę, która podejmuje się pełnienia funkcji opiekuna usamodzielnienia oraz przedstawia pisemną zgodę. W okresie objętym kontrolą sześcioro wychowanków było w procesie usamodzielnienia. Na podstawie udostępnionej dokumentacji stwierdzono, że czworo wychowanków terminowo wskazało opiekuna usamodzielnienia i przedłożyło zgodę tej osoby na pełnienie funkcji dyrektorowi MOPS, miasta na prawach powiatu właściwego do ponoszenia wydatków na finansowanie pomocy na kontynuowanie nauki i usamodzielnienie, który zatwierdził przedmiotowe dokumenty. Obowiązku wyznaczenia opiekuna usamodzielnienia nie dopełniło dwoje dzieci z uwagi na długotrwałą nieusprawiedliwioną nieobecność w Placówce, o czym przedstawiciel Placówki informował dyrektora MOPS. Obowiązek opracowania wspólnie z opiekunem usamodzielnienia indywidualnego programu usamodzielnienia, zwany dalej „IPU”, dotyczył trzech osób. Dwie z nich zrealizowały go, przy czym jedna z uchybieniem terminu wskazanego przez ustawodawcę. IPU zostały zaakceptowane przez dyrektora MOPS. Wychowanka przebywająca na długotrwałej ucieczce nie opracowała IPU. W programach nie dokonywano zmian, o których mowa w art. 145 ust. 6 ustawy.

(dowód: akta kontroli str. 20, 23, 47 - 48)

Na podstawie prowadzonych raportów dziennych i nocnych stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą dokumentowano obchody Placówki w porze nocnej, zgodnie z § 12 ust. 2 rozporządzenia. Rzeczone obchody dokonywano od trzech do czterech razy, najczęściej w godzinach: 23.50, 24.00, 1.45, 2.35, 3.00, 5.35 oraz 6.00.

(dowód: akta kontroli str. 52 - 56)

Zgodnie z § 17 ust. 5 rozporządzenia w Placówce prowadzona była ewidencja dzieci, zawierająca wszystkie wymagane dane i informacje.

(dowód: akta kontroli str. 60, 87 - 90)

Dyrektor Placówki poinformował, że w okresie objętym kontrolą wystąpiły zdarzenia w postaci nieusprawiedliwionych nieobecności i dotyczyły czworga wychowanków. Na podstawie analizy dokumentów stwierdzono, że dyrektor przeprowadzał każdorazowo postępowanie wyjaśniające w tym zakresie oraz powiadamiał stosowne podmioty/osoby, o których mowa w § 5 rozporządzenia tj. rodziców albo opiekunów prawnych dziecka, Policję, sąd, który orzekł o umieszczeniu dziecka w pieczy zastępczej oraz powiatowe centrum pomocy rodzinie. Asystent rodziny nie był powiadamiany z uwagi na to, że rodziny nie korzystały z pracy w tej formie.

(dowód: akta kontroli str. 52)

W kontrolowanej jednostce przestrzegano przepisu § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia, który nakazuje comiesięczne wypłacanie wychowankom kwoty pieniężnej do własnego dysponowania przez dzieci od 5. roku życia. Wysokość kieszonkowego ustalał co miesiąc dyrektor placówki. Mając na uwadze powyższe i przedłożone do kontroli listy wypłat kieszonkowego stwierdzono, że jego wysokość była zgodna z obowiązującymi przepisami prawa. Jednocześnie postanowienia dotyczące ustalania wysokości rzeczowej kwoty pieniężnej zostały ujęte w Regulaminie organizacyjnym Placówki. Po przeanalizowaniu przedłożonych list wypłat kieszonkowego za okres objęty kontrolą stwierdzono, że dzieci otrzymywały od grudnia 2023 r. do maja 2024 r. kwotę od 30 zł do 80 zł oraz od czerwca 2024 r. kwotę powyżej 50 zł. Odbiór przyznanej kwoty był potwierdzany podpisem dziecka.

(dowód: akta kontroli str. 24)

W Placówce zatrudnionych było 9 osób: Pani Katarzyna Mazur - Żyła na stanowisku dyrektora, 4 wychowawców, 2 opiekunów dziecięcych oraz psycholog i pracownik socjalny. W okresie objętym kontrolą w Placówce nie byli zatrudnieni pracownicy do obsługi i administracji. Na podstawie przedstawionej dokumentacji oraz w oparciu o wymogi kwalifikacyjne stwierdzono, że Pani Katarzyna Mazur - Żyła dyrektor Placówki posiadała umowę o pracę zawartą w dniu 22 sierpnia 2024 r., rodzaj umówionej pracy: wychowawca oraz porozumienie zmieniające (z dnia 22 sierpnia 2024 r.) stanowisko z wychowawcy na dyrektora. Dodatkowo ustalono, że w orzeczeniu lekarskim z dnia 20 sierpnia 2024 r. określono stanowisko: „wychowawca – funkcja dyrektor SPOT 24/7 Wrocław”, co uznaje się jako uchybienie. W związku z powyższym należy zadbać, aby każdorazowo w posiadanym orzeczeniu lekarskim określone było czytelnie zajmowane stanowisko pracy. Nadmienia się, że w ustawie nie ma zapisu wskazującego na to, że wychowawca pełni funkcję dyrektora Placówki. Ponadto podczas czynności kontrolnych stwierdzono, że zatrudnieni pracownicy posiadali odpowiednie kwalifikacje i spełniali wymogi określone w art. 97 ust. 3 oraz art. 98 ust. 1 pkt 1 – 4, 6 ustawy. Ponadto udostępniono dokumentację, z której wynikało, że wszyscy

pracownicy byli weryfikowani w zakresie: braku konieczności wypełniania obowiązku alimentacyjnego, niekaralności, braku ingerencji sądu w wykonywanie władzy rodzicielskiej oraz posiadali zaświadczenie lekarskie o zdolności do pracy i informację z bazy danych o niefigurowaniu w Rejestrze Sprawców Przepięstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym.

(dowód: akta kontroli str. 57 - 63)

W celu dokonania oceny przestrzegania praw dziecka, o których mowa w art. 4 ustawy, przeprowadzono indywidualne rozmowy z wychowankami w wieku od 11 do 17 lat, którzy wyrazili zgodę na rozmowę z inspektorami do spraw kontroli. Dzieci swobodnie i otwarcie opowiadały o swoim pobycie w Placówce oraz o relacjach z opiekunami. Wychowankowie potwierdzili, że czują się bezpiecznie, otrzymują wsparcie i pomoc w nauce. Opowiadały o kontaktach z członkami rodzin, o swoich codziennych obowiązkach tj.: nauce szkolnej, dbaniu o porządek i o czystość. Przy odrabianiu zadań domowych wychowankowie korzystali z pomocy wychowawców. Dzieci potwierdziły uczestnictwo w zajęciach i wydarzeniach organizowanych na terenie Placówki oraz poza nią. Respektowane było prawo do poszanowania tożsamości religijnej i kulturowej. Dzieci nie wnosily zastrzeżeń dotyczących zaopatrzenia w odzież, podręczniki, środki higieny osobistej oraz wyżywienia i jego ilości. Potwierdziły otrzymywanie kieszonkowego w wysokości zgodnej z listami kieszonkowego. Z rozmów z wychowankami wynikało, że nie były w Placówce świadkami przemocy ze strony dorosłych, jak również same nie doznały takiej przemocy. Przestrzegano prawa do ochrony przed karaniem i poniżającym traktowaniem.

(dowód: akta kontroli str. 64 - 67)

IV. Pozostałe informacje i zalecenia pokontrolne:

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz przekazano Pani Katarzynie Mazur - Żyle Dyrektorowi Placówki. Ze względu na brak danych dotyczących adresu poprzedniego Dyrektora Placówki Pani Renaty Kowal, wystąpienie pokontrolne nie zostało jej przekazane.

W wyniku przeprowadzonej kontroli kompleksowej w trybie zwykłym w Placówce Opiekuńczo - Wychowawczej typu socjalizacyjnego SIEMACHA Spot 24/7, ul. Obornicka 20/2, 51 - 113 Wrocław, nie stwierdzono nieprawidłowości wymagających wydania zaleceń pokontrolnych w badanym zakresie.

Pouczenie:

Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, w tym wystąpienia niezawierającego zaleceń pokontrolnych, składa się na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r.

o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2025 r. poz. 49). Proszę w terminie do dnia **14 marca 2025 r.** o powiadomienie Wojewody Dolnośląskiego o sposobie realizacji uwag i wniosków przedstawionych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym.

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

Jacek Sigała

.....
(przewodniczący zespołu inspektorów)

STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

Emilia Molska-Kaźmierczak

.....
(członek zespołu inspektorów)

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Magdalena Stefańska

Dyrektor
Wydziału Polityki Społecznej

.....
(kierownik jednostki kontrolującej)

