



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 30 kwietnia 2014 r.

PS-KNPS.431.2.13.2014/GZ

Pan
Sylwester Pajęcki
Dyrektor
Wrocławskiego Centrum
Opieki i Wychowania
we Wrocławiu

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

Do Wydziału Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu wpłynęło pismo Pani K. P. matki trojga wychowanków przebywających we Wrocławskim Centrum Opieki i Wychowania we Wrocławiu z siedzibą przy ul. Lekcyjnej. W skardze podnoszone są nieprawidłowości w funkcjonowaniu placówki. Z przekazanych informacji wynika, że najmłodsza córka Pani K.P przebywająca w placówce od 23 stycznia 2014 r. jest pod każdym względem przez wychowawców zaniedbywana i źle pilnowana.

W związku z powyższym, w dniach 10 – 11 kwietnia 2014 roku została przeprowadzona we Wrocławskim Centrum Opieki i Wychowania we Wrocławiu przy ul. Lekcyjnej 29, kontrola w trybie uproszczonym na podstawie Zarządzenia Wojewody Dolnośląskiego Nr 84 z dnia 4 kwietnia 2014 r. r. oraz upoważnienia Nr PS-KNPS.0030-128/13 wydanego przez Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu w dniu 2 kwietnia 2014 r.

Kontrolę przeprowadził zespół inspektorów w składzie: Grażyna Zielińska – starszy inspektor wojewódzki – przewodniczący zespołu oraz Honorata Borowiec – starszy inspektor wojewódzki – kontroler. Kontrolę wpisano do Książki Kontroli pod Nr 16.

Celem przeprowadzonego postępowania kontrolnego była weryfikacja treści zawartych w piśmie wystosowanym przez Panią K.P. w zakresie podniesionych problemów. Czynności kontrolne zostały skoncentrowane przede wszystkim na analizie wybranych dokumentów i indywidualnych rozmowach z wychowankami, Dyrektorem placówki – Sylwestrem Pajęckim, psychologiem – Magdaleną Markiewicz, pedagogiem – Justyną Grzesiewicz - Młócek, pracownikami socjalnymi: - Joanną Drozdowską, Rafałem Wroną, wychowawcami: Edytą Pisarską – Stępień, Roksana Podgórska, Martą Kusińską, Moniką Masłowską oraz Marzanną Janic - pielęgniarką. Od pracownika socjalnego, pielęgniarki, wychowawców oraz pedagoga i psychologa odebrano pisemne oświadczenia.

W okresie objętym kontrolą, tj. od 1 stycznia 2014 roku do 10 kwietnia 2014 r. funkcję dyrektora placówki sprawował Pan Sylwester Pajęcki, odpowiedzialny również za wykonywanie zadań w obszarach kontrolowanych zagadnień.

W zakresie działalności placówki objętej kontrolą wydaje się ocenę pozytywną.

W wyniku przeprowadzonego postępowania i zgromadzonej dokumentacji ustalono następujący stan faktyczny:

1. Najmłodsza córka Pani K.P. wraz z trojgiem rodzeństwa na mocy postanowienia Sądu Rejonowego dla Wrocławia Krzyki z dnia 14 maja 2012 r. została umieszczona we Wrocławskim Centrum Opieki i Wychowania we Wrocławiu przy ul. Lekcyjnej. Postanowienie Sądu z dnia 14 sierpnia 2012 r. zmieniło poprzednie postanowienie i dnia 9 września 2012 r. dziewczynka powróciła do domu.
2. W dniu 8 października 2013 r. w wyniku interwencji Policji dziewczynka została odwieziona do Zespołu Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych „Dziecięcy Dom” mieszczącego się przy ul. Parkowej we Wrocławiu. 11 października 2013 r. matka po odwiedzinach u córki bez wiedzy i zgody pracowników zabrała dziecko ze sobą.
3. W wyniku interwencji Policji, Kuratora Sądowego oraz służb socjalnych dziewczynka została ponownie przywieziona do Wrocławskiego Centrum Opieki i Wychowania przy ul. Lekcyjnej w dniu 23 stycznia 2014 r.
(Dowód: akta kontroli str.11)
4. Wychowanka została przyjęta do grupy I i zamieszkała w pokoju czteroosobowym, wyposażonym we wszystkie niezbędne sprzęty meblowe (łóżka, szafy, szafki i komody). W pokoju znajduje się bardzo dużo kolorowych zabawek, książek i gier planszowych. Dokonując lustracji zawartości szaf stwierdzono, że znajdują się w nich rzeczy do osobistego użytku tj. swetry, bluzy, bluzki, koszule, natomiast w komodzie ułożona jest bielizna osobista oraz rajstopy i skarpety. Płaszczki, kurtki i buty przechowywane są w dużej wbudowanej w holu szafie. Wskazane kontrolującym rzeczy a także obserwując podczas zabaw, posiłków i spacerów wychowanków grupy I stwierdzono, że dzieci ubierane są stosownie do wieku rozwojowego oraz pory roku. Mając na uwadze powyższe uznano, że placówka prawidłowo realizuje zapis § 18 ust.1 pkt 6 lit. a,b,c oraz ust.3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292, poz.1720).
(Dowód: akta kontroli str.11-12)
5. Na terenie grupy pierwszej znajdują się dwie łazienki, w każdej po dwie toalety i dwa prysznicze. Sprzęt przystosowany jest do dzieci małych. Toalety są obudowane natomiast prysznicze okalają ściany i wiszące prysznicowe zasłony, co daje dzieciom podczas korzystania poczucie intymności. W łazienkach, na półkach ustawione są środki do higieny osobistej: mydła, szampony, kremy, balsamy. Stan, ilość i wyposażenie sanitariatów jest zgodna z zapisem w § 18 ust.1 pkt 6 lit. c oraz ust.3 pkt 2 cyt. rozporządzenia. Ponieważ Pani K.P. wniosła także zastrzeżenia do sposobu kąpienia dzieci przez wychowawców grupy I, dlatego też kontrolujące przeprowadziły na ten temat rozmowy ze wszystkimi wychowawcami tej grupy. Uzyskane informacje nie potwierdziły stawianych zarzutów. Ustalono, że dzieci kąpane są po dwoje, również wycieranie ich i smarowanie kremem lub balsamem wykonywane jest w łazience. Ubrani wychowankowie przechodzą do świetlicy, lub sypialni w których czeka na nich drugi wychowawca.
(Dowód: akta kontroli str.9-12)
6. Następnym postawionym przez Panią K.P zarzutem w stosunku do placówki były zaniedbania stanu zdrowia jej córki. Z informacji udzielonych przez Marzannę Janic – pielęgniarkę zatrudnioną w placówce od maja 2013 r. wynika, że stan zdrowia dziewczynki jest bardzo dobry. Ostatnia wizyta u lekarza z powodu przeziębienia miała miejsce w lutym 2014 r. Natomiast odnosząc się do zarzutu dotyczącego połamanych „nosków” w okularach i związanych z tym ran na nosie ustalono, że w okresie od stycznia 2014 r. do dnia kontroli okulary naprawiane były trzy razy.

W dniu kontroli na twarzy wychowanki nie stwierdzono jakichkolwiek widocznych zmian skórnych. Dziewczynka obecnie oczekuje na wizytę u okulisty, która ma być 21 maja 2014 r.

(Dowód: akta kontroli str.9)

7. Podczas kontroli wyjaśniono również kwestię dotyczącą sprawowania opieki przez wychowawców podczas wyjść grupy na plac zabaw. Ustalono, że w tym czasie dyżur pełnią dwie wychowawczynie. W sytuacji gdy dziecko zgłasza potrzebę załatwienia swojej potrzeby fizjologicznej, wówczas jeden z wychowawców idzie do placówki razem z tym dzieckiem natomiast drugi, nadal pozostaje z grupą na placu zabaw. Zdaniem zatrudnionych w placówce wychowawców oraz Dyrektora dzieci nigdy nie są pozostawiane same bez opieki.

(Dowód: akta kontroli str.9-14)

8. Rozmowa z wychowawcami grupy pierwszej oraz ze specjalistami wykazała, że dziewczynka w pierwszych tygodniach pobytu w placówce była mocno zależniona, płaczliwa, miała słaby apetyt, obawiała się wszystkiego co nowe. Domagała się opieki w codziennych czynnościach samoobsługowych. Dopiero po kilku następnych tygodniach nabrała większej pewności siebie, nawiązała pozytywne relacje z dziećmi w grupie. Zdaniem pedagoga i wychowawców obecnie chętnie uczestniczy w zajęciach, podejmuje zabawy z dziećmi, coraz częściej inicjuje nowe formy aktywności. Zaklimatyzowała się w nowej grupie, zapoznała z nowymi zasadami. Na co dzień jest spokojna, posłuszna, preferuje indywidualny kontakt z dorosłymi.

(Dowód: akta kontroli str.28-30)

9. W trakcie kontroli ustalono, że wychowanka została zdiagnozowana przez psychologa i pedagoga, natomiast pracownik socjalny dokonał diagnozy środowiska rodzinnego. Na podstawie opracowanej diagnozy został sporządzony plan pomocy dziecku. W dokumentacji dziewczynki była także karta udziału w zajęciach specjalistycznych: świetlicowych (codziennie), muzykoterapii (we wtorki od 15-16), terapii manualnej (w środy od 15-16) oraz bajkoterapii (w czwartki od 15-16).

(Dowód: akta kontroli str.17)

10. Zdaniem pracownika socjalnego oraz specjalistów zatrudnionych w placówce ponowne umieszczenie dziewczynki w placówce może świadczyć o utracie zdolności K.P do utworzenia stabilnych warunków do rozwoju dzieci i zapewnienia im właściwej opieki. W związku z tym placówka zgłosiła do Sądu zdecydowany sprzeciw wobec możliwości długotrwałego urlopowania dziewczynki. Zdaniem pracowników WCOW idea długotrwałego urlopowania dzieci zabezpieczonych w pieczy zastępczej pod opiekę rodziców jest ściśle związana z pracą systemu rodzinnego na rzecz powrotu dzieci do domu. W przypadku Pani K.P w ocenie pracowników WCOW, w obecnej sytuacji nie istnieje realna szansa na powrót dzieci pod jej opiekę.

(Dowód: akta kontroli str.25)

11. Dokonując analizy przedstawionej podczas kontroli dokumentacji stwierdzono, że Pani Katarzyna P. zwróciła się do Sądu z prośbą o wyrażenie zgody na długoterminową przepustkę dla jej córki do domu. W dniu 3 kwietnia 2014 r. Sąd Rejonowy dla Wrocławia Krzyki II Wydział Rodzinny i Nieletnich nie wyraził na przepustkę zgody. Wyżej wymieniona ma możliwość odwiedzania córki na terenie placówki do czasu gdy Sąd postanowi inaczej. Pani K.P nie zgadza się z decyzją Sądu.

(Dowód: akta kontroli str.20)

12. Z informacji uzyskanych od pracownika socjalnego zatrudnionego w placówce wynika, że Pani K.P objęta była wsparciem Zespołu Terenowej Pracy Socjalnej

między innymi w formie asystenta rodziny. Miała czas na podjęcie działań zmierzających do trwałego ustabilizowania swojej sytuacji życiowej, poprzez uregulowanie sytuacji mieszkaniowej, zawodowej i podjęcia systematycznej terapii. Do chwili obecnej brak jest efektywnych działań matki na rzecz powrotu dzieci do domu. Opinia ZTPS na temat funkcjonowania i współpracy z instytucjami pomocowymi rodziny jest wysoce negatywna.

(Dowód: akta kontroli str.22-27)

W świetle zgromadzonego materiału można stwierdzić, że zarzuty sformułowane w piśmie Pani K.P skierowanym do Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu nie znalazły potwierdzenia.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 52 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania ma prawo przedstawić do niego stanowisko, nie wstrzymuje to jednak realizacji ustaleń kontroli.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Dorota Grzybowska
Z-C A DYREKTORA

..... Wydziału Polityki Społecznej
(kierownik jednostki kontrolującej)

Do wiadomości:

1. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej we Wrocławiu
2. a/a