



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 28 kwietnia 2014r.

IF-IT.431.19.2013.UC

Pan  
**Robert Lewandowski**  
Burmistrz Żmigrodu

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniu 27 listopada 2013 r. na podstawie:

- 1) art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. 2013 r. poz. 885 z późn. zm.),
- 2) § 9 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 marca 2009 r. w sprawie udzielania dotacji celowych dla jednostek samorządu terytorialnego na przebudowę, budowę lub remonty dróg powiatowych i gminnych (Dz. U. z 2009 r., Nr 53, poz. 435),
- 3) ustawy z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011r. Nr 185, poz. 1092),

zespół kontrolny z Wydziału Infrastruktury Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, w składzie:

- przewodniczący zespołu, Urszula Czerkawska -inspektor wojewódzki w Oddziale Infrastruktury Technicznej;
- członek zespołu, Agnieszka Sawicka –starszy inspektor w Oddziale Infrastruktury Technicznej;

przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Urzędzie Gminy w Żmigrodzie z siedzibą przy pl. Wojska Polskiego 2-3, w zakresie prawidłowości realizacji projektu pn.: **„Remont drogi powiatowej nr 1329D na odcinku Kaszyce Wielkie - Powidzko”** w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o zatwierdzony w dniu 28 czerwca 2013 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego plan okresowy kontroli zewnętrznych w jednostkach podporządkowanych Wojewodzie Dolnośląskiemu oraz samorządu terytorialnego, realizowanych przez Wydziały Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego w II półroczu 2013r.

Przedmiotem kontroli była realizacja projektu pn. **„Remont drogi powiatowej nr 1329D na odcinku Kaszyce Wielkie - Powidzko”** w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój.”

Kierownik jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą:  
Robert Lewandowski – Burmistrz Gminy Żmigrod

Osoba odpowiedzialna za wykonywanie zadań w zakresie kontrolowanego zagadnienia:  
Kamil Belczarz - pracownik Gminy Żmigród

### **Ocena kontrolowanego zagadnienia:**

Prawidłowość realizacji przez Urząd Gminy Żmigród zadania pn.: „**Remont drogi powiatowej nr 1329D na odcinku Kaszyce Wielkie - Powidzko**” oceniłam pozytywnie z uchybieniem.

Podstawą sformułowania oceny było badanie w następujących obszarach: przeprowadzenie procedury wyboru wykonawcy zadania, finansowa oraz rzeczowa realizacja projektu, wykonanie postanowień umowy o dofinansowanie.

Dokonano następujących ustaleń:

#### **W zakresie zamówień o wartości powyżej 14 000 euro (roboty budowlane):**

- Prawidłowo wybrano tryb postępowania dla realizacji powyższego zadania, tj. udzielono zamówienia na podstawie przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907);
- Ustalenie szacunkowej wartości zamówienia nastąpiło zgodnie z art. 32 i 35 ustawy PZP.
- Do przygotowania i przeprowadzenia postępowania, Zarządzeniem Burmistrza Gminy Żmigród nr 120.19.2012 z dnia 11.06.2012r., została powołana Komisja Przetargowa w składzie 3 - osobowym. Zasady powołania, organizację, tryb pracy oraz zakres obowiązków członków komisji przetargowej określa Regulamin Pracy Komisji Przetargowej, stanowiący załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 0152/26/09 Burmistrza Gminy Żmigród z dnia 13.05.2009 roku.
- Dnia 14.06.2012 r. wszystkie osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożyły oświadczenia o braku okoliczności wykluczających je od udziału w postępowaniu.
- W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zamieszczono wszystkie niezbędne elementy zgodnie z art. 36 ustawy PZP; warunki udziału w postępowaniu były zgodne z wymogami określonymi przepisami art. 22 i 24 PZP; jako jedyne kryterium oceny przyjęto cenę.
- Ogłoszenie o wszczęciu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 30.05.2012 r. pod nr 180964-2012 zawierało wszystkie elementy wymagane przepisami art. 41 PZP; zachowano terminy obowiązujące w art. 43 PZP.
- Do upływu terminu otwarcia ofert, tj. do dnia 14.06.2012r., 8 wykonawców złożyło swoje oferty. Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 PZP wszyscy wykonawcy spełniali warunki udziału w postępowaniu.
- Jako najkorzystniejszą, zgodnie z kryteriami wskazanymi w SIWZ (art. 91.ust.1 PZP), Zamawiający wybrał ofertę Firmy: GEMBIAK-MIKSTACKI sp.j. ul. Transportowa 3, 63-700 Krotoszyn, z ceną brutto: 1 045 562,56 zł. Oferta zawierała komplet dokumentów wymaganych wg SIWZ.  
Zamawiający 4 lipca 2012r. zawiadomił wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Zawiadomienie zawierało wszystkie elementy określone w art. 92 PZP.

Umowa z wykonawcą została zawarta dnia 11.07.2012r. r., tj. zgodnie z przepisem określonym w art. 94 ust. 2 ustawy PZP. Przedmiot zamówienia wymieniony w umowie i w SIWZ jest tożsamy, a umowa zgodna ze wzorem umowy w SIWZ i ofertą; cena w umowie zgodna z ofertą wybranego wykonawcy; termin realizacji zamówienia odpowiada terminowi zamieszczonemu w ogłoszeniu ( tj. trzy miesiące od podpisania umowy). Nie dokonywano zmian postanowień umowy, przewidzianych zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu publicznym, jak i w SIWZ.

- Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 19.07.2012 r. pod nr 261400 - 2012, zgodnie z wymogami PZP.

- Oryginał protokołu z postępowania wyboru wykonawcy jest zgodny z kopią przełożoną Wojewodzie. Dołączone do protokołu załączniki są kompletne i zgodne z wymogami określonymi w art. 96 ust. 2. PZP oraz Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010r.

### **W zakresie finansowej realizacji projektu**

W trakcie czynności kontrolnych zapoznano się z dokumentacją finansową realizowanej inwestycji. Potwierdzono zgodność oryginału faktury z kopią przedłożoną do wniosku o wypłatę dotacji oraz zgodność dokumentów stanowiących podstawę wystawienia faktury z danymi na tych fakturze. Ustalono, iż oryginały dowodów potwierdzających zapłatę zgadzają się z kopiami załączonymi do rozliczenia dotacji. Przelewy dotyczące projektu zrealizowano w terminie do końca roku 2012.

#### **Uchybienie:**

Nastąpiło przekroczenie terminu płatności określonej na fakturze w następującym zakresie:

- Faktura nr 214/11/2012 z dnia 20.11.2012r. na kwotę 1 045 562,56 zł; termin płatności 20.12.2012r ; przelewy zostały dokonane:
- 07.12.2012 r. – 731 894,56 zł
- 12.12.2012 r. – 29 640 zł
- 31.12.2012 r. – 284 028 zł, z 11-dniowym opóźnieniem.

(Dowód: potwierdzenie przelewu, Akta kontroli str. 147)

Beneficjent przy sprawozdaniu końcowym z realizacji projektu przedłożył oświadczenie wyjaśniające, że opóźnienie częściowej płatności zostało uzgodnione z wykonawcą, który nie dochodził konsekwencji finansowych.

Umowa nr P-7/2012 z dnia 06 sierpnia 2012r. o dofinansowanie projektu, zawarta pomiędzy Wojewodą Dolnośląskim a Gminą Żmigród, przewidywała na realizację zadania kwotę w wysokości 1 157 142 zł, z czego 347 142 zł to dofinansowanie ze środków budżetu państwa oraz 810 000 zł ze środków własnych beneficjenta, w skład wchodzi kwota 800 000 zł zadeklarowana na podstawie porozumienia zawartego dnia 29.09.011r. pomiędzy Gminą Żmigród i Powiatem Trzebnickim.

W związku ze zmianą wartości projektu, wynikającą z oszczędności powstałych w skutek korzystnych efektów postępowania przetargowego, Aneksem Nr 1/P-7/2012 z dnia 21.10.2012 r. wprowadzono następujące zmiany: łączne planowane nakłady wynosiły: 1 045 562 zł; dotacja z budżetu państwa: 313 668 zł; środki własne beneficjenta - 731 894 zł.

Łączna kwota wydatków udokumentowanych fakturą wynosiła 1 045 562,56 zł, z czego kwota przekazanej dotacji to: 313 668 zł. Beneficjent potwierdził przekazanie przez Powiat Trzebnicki kwoty 750 000 zł w ramach porozumienia o partnerstwie. (Dowód: Potwierdzenie przelewu, Akta kontroli, str. 150).

Opis zamieszczony na fakturze zawierał informacje o źródłach finansowania.

Zestawienie faktur przedstawia poniższa tabela:

Umowa	Wartość umowy	Nr faktury	Termin płatności	Kwota faktury	Koszty kwalifikowane	Dokonane płatności/ewentualne opóźnienie
<b>Roboty budowlane</b> Gembiak-Mikstacki sp. j. Krotoszyn	1 045 562,56	214/11/2012	20.12.2012	1 045 562,56	1 045 562	07.12.2012r. – 731 894,56 zł 12.12.2012r. – 29 640 zł 31.12.2012r. – 284 028 zł
<b>SUMA</b>	1 045 562,56	x	x	1 045 562,56	1 045 562	x

### W zakresie rzeczowej realizacji projektu

Czynności kontrolne obejmowały przegląd dokumentacji budowlanej przedmiotowej inwestycji oraz oględziny miejsca realizacji projektu. Stwierdzono, co następuje:

- Inwestycja realizowana była na podstawie Zgłoszenia wykonania robót budowlanych nie wymagających pozwolenia na budowę z dnia 22.09.2011 roku.
- Termin realizacji zadania trzy miesiące od dnia podpisania umowy, podany w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w umowie z wykonawcą, został dotrzymany.
- Kontrolujący stwierdzili tożsamość protokołu odbioru końcowego sporządzonego dnia 05.11.2012 r. z kopią załączoną do wniosku o wypłatę dotacji.
- Osiągnięto podstawowy parametr projektu, tj. planowaną długość remontowanego odcinka drogi, wynoszącą 4 534 mb.
- Zakres robót obejmował: remont drogi powiatowej z masy bitumicznej.

Wykonano następujące elementy zakresu rzeczowego zaplanowane we wniosku o dofinansowanie: mechaniczne oczyszczanie nawierzchni drogi, skrapianie nawierzchni drogi, wyrównanie istniejącej podbudowy, nawierzchnia z mieszanek mineralno-bitumicznych grysowych, uzupełnienie poboczy nie sortem kamiennym.

(Dowód: Protokół z oględzin, Akta kontroli, str. 15; Kosztorys inwestorski, Akta kontroli, str. 31-45; Kosztorys ofertowy, Akta kontroli, str. 115).

### W zakresie wykonania przez Beneficjenta obowiązków wynikających z umowy o dofinansowanie.

W kontrolowanym obszarze stwierdzono:

- we wszystkich dokumentach zachowana jest nazwa projektu w brzmieniu zgodnym z umową;
- całość dokumentacji dotyczącej realizacji projektu jest zgromadzona i przechowywana w sposób pozwalający na pełną kontrolę realizacji projektu.

## Wnioski i zalecenia pokontrolne

Działając na podstawie art. 46 ust.3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej, Wojewoda Dolnośląski wnosi o podjęcie stosownych działań, zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych w trakcie kontroli uchybień celem niedopuszczenia do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, a w szczególności:

1. Dołożenie starań w celu zapewnienia przestrzegania przepisów art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), który stanowi, że wydatki powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

O podjętych działaniach i sposobie realizacji wniosków i zaleceń pokontrolnych proszę poinformować Wojewodę Dolnośląskiego w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Kierownik jednostki kontrolującej

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI  
  
Tomasz Smolarek