



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

IF.IT.431.10.2013.AS6

Wrocław, dnia 28 kwietnia 2014 r.

Pan

Sławomir Błazewski
Burmistrz Obornik Śląskich

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniu 25 czerwca 2013 r., na podstawie:

- 1) art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.),
- 2) § 9 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 marca 2009 r. *w sprawie udzielania dotacji celowych dla jednostek samorządu terytorialnego na przebudowę, budowę lub remonty dróg powiatowych i gminnych* (Dz. U. z 2009 r., Nr 53, poz. 435 ze zm.),
- 3) ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej* (Dz. U. Nr 185, poz. 1092),

zespół kontrolny z Wydziału Infrastruktury Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, w składzie:

Agnieszka Sawicka – starszy inspektor w Oddziale Infrastruktury Technicznej – przewodnicząca zespołu;

Urszula Czerkawska – inspektor wojewódzki w Oddziale Infrastruktury Technicznej – członek zespołu kontrolującego,

przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Gminie Oborniki Śląskie, z siedzibą przy ul. Trzebnickiej 1, 55-120 Oborniki Śląskie, w zakresie prawidłowości realizacji projektu pn.: „**Remont drogi powiatowej nr 1345 D**”, w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój”.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o zatwierdzony w dniu 28 grudnia 2012 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego plan okresowy kontroli zewnętrznych w jednostkach podporządkowanych Wojewodzie Dolnośląskiemu oraz samorządu terytorialnego, realizowanych przez Wydziały Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego w I półroczu 2013 r.

Kierownik jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą:

Sławomir Błazewski – Burmistrz Obornik Śląskich

Osoby odpowiedzialne za wykonywanie zadania w zakresie kontrolowanego zagadnienia:

Andrzej Małkiewicz – Kierownik Wydziału Inwestycji i Remontów

Marek Pendyk – Inspektor ds. zamówień publicznych i inwestycji
Marek Ciechanowicz – Inspektor ds. dróg
Katarzyna Jarczewska – Specjalista ds. pozyskiwania funduszy zewnętrznych

Ocena kontrolowanego zagadnienia:

Prawidłowość realizacji przez Gminę Oborniki Śląskie zadania pn.: „**Remont drogi powiatowej nr 1345 D**” oceniam **pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Podstawą sformułowania oceny było badanie w następujących obszarach: przeprowadzenie procedury wyboru wykonawcy, finansowa oraz rzeczowa realizacja projektu, wykonanie postanowień umowy o dofinansowanie.

Dokonano następujących ustaleń:

Przeprowadzenie procedury wyboru wykonawcy w zakresie zamówień o wartości powyżej 14 000 euro (roboty budowlane):

- Prawidłowo wybrano tryb postępowania dla realizacji powyższego zadania, tj. udzielono zamówienia na podstawie przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2013 r., poz. 907).
- Ustalenie szacunkowej wartości zamówienia nastąpiło zgodnie z art. 32 i 35 ustawy PZP.
- Do przygotowania i przeprowadzenia postępowania Burmistrz Obornik Śląskich Zarządzeniem nr 145/2012 z dnia 26 czerwca 2012 r. powołał komisję przetargową w składzie 4 - osobowym.
Zasady powołania, organizację, tryb pracy oraz zakres obowiązków członków komisji przetargowej określał Regulamin Pracy Komisji Przetargowej, stanowiący załącznik nr 1 do Zarządzenia Burmistrza Obornik Śląskich nr 48/2012 z dnia 6 marca 2012 r.
Dnia 11.07.2012 r. wszystkie osoby wykonujące czynności w postępowaniu oraz kierownik zamawiającego złożyły oświadczenia o braku okoliczności wykluczających ich od udziału w postępowaniu.
- W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zamieszczono wszystkie niezbędne elementy według art. 36 ustawy PZP; warunki udziału w postępowaniu były zgodne z wymogami określonymi przepisami art. 22 i 24 ustawy PZP; jako jedyne kryterium oceny przyjęto cenę.
- Ogłoszenie o wszczęciu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego zawierało wszystkie elementy wymagane przepisami art. 41 ustawy PZP; zachowano terminy ogłoszenia obowiązujące w art. 43 ustawy PZP.
Treść ogłoszenia była zgodna pod względem podmiotowym z wnioskiem o dofinansowanie.

Nieprawidłowość

Zakres zamówienia wyszczególniony w *Przedmiocie zamówienia* Sekcja II. Ogłoszenia o zamówieniu zawiera element robót budowlanych, który nie został przewidziany do realizacji w ramach zadania we wniosku o dofinansowanie, tj. *chodnik dla pieszych – 100 m²*.
Dowód: Ogłoszenie o zamówieniu, *Akta kontroli*, str. od 61 do 68.

Wniosek o dofinansowanie, *Akta kontroli*, str. od 376 do 383.

Kosztorys inwestorski z dnia 25.09.2011 r., *Akta kontroli, str. od 36 do 45.*

Kosztorys inwestorski z dnia 09.07.2012 r., *Akta kontroli, str. od 52 do 56.*

Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi przez Beneficjenta, pozycję tę wprowadzono do książki przedmiarów, kosztorysu inwestorskiego i aktualizacji kosztorysu, pomimo iż nie została ona ani „zaplanowana”, ani faktycznie wykonana, bowiem w programie do kosztorysowania nie widniała pozycja KNR, która wskazywałaby na prawdziwy (właściwy) zakres prac. Przez „analogię” zastosowano zatem pozycję (nazewnictwo) *chodnik dla pieszych – 100 m²* dla oznaczenia wykonania zjazdów z drogi do posesji.

- Modyfikacja SIWZ była przeprowadzona zgodnie z art. 38 oraz art. 12 ustawy PZP. Zamawiający zmienił treść SIWZ w zakresie korekty przedmiaru robót, będącej efektem zapytań oferentów oraz przedłużył w związku z powyższym termin składania ofert.

Korektę przedmiaru robót umieszczono na stronie Zamawiającego w dniu 09.07.2012 r.

Różnice pomiędzy przedmiarem robót z dnia 25.09.2011 r. a przedmiarem robót z dnia 09.07.2012 r. dotyczyły:

Dział 2. Przedmiaru robót z dnia 25.09.2011 r. *Roboty rozbiórkowe i renowacyjne*, tu: poz. 9 d.2 *wywiezienie gruzu z terenu rozbiórki przy mechanicznym załadunku i wyładunku samochodem samowyladowczym* 31 m³, a: 25 m³ w przedmiarze robót z dnia 09.07.2012 r. (różnica wyniosła 6 m³).

Dział 3. Przedmiaru robót z dnia 25.09.2011 r. *Roboty ziemne, korytowanie, wykopy i nasypy*, tu:

- poz. 13 d.3 *roboty ziemne wykonywane koparkami podsiębiernymi* 1361 m³, a: 1472 m³ w przedmiarze robót z dnia 09.07.2012 r. (różnica wyniosła 111 m³).

- poz. 14 d.3 oraz poz. 15 d.3 *profilowanie i zagęszczanie podłoża wykonywane ręcznie i mechanicznie w gruncie kat. II – IV pod warstwy konstrukcyjne nawierzchni* 3610 m², a: 3980 m² w przedmiarze robót z dnia 09.07.2012 r. (różnica wyniosła 370 m²).

Dział 4. Przedmiaru robót z dnia 25.09.2011 r. *Odtworzenie konstrukcji jezdni i zjazdów i utwardzenie poboczy*, tu: poz. 16 d.4 *podbudowy betonowe gr. 15 cm pielęgnowane piaskiem i wodą – stabilizacja 2,5 MPa w miejscach wymiany konstrukcji na poszerzeniu* oraz poz. 17 d.4 *warstwa dolna podbudowy z kruszyw łamanych gr. 20 cm do odtworzenia konstrukcji jezdni* – 3610 m², a: 3980 m² w przedmiarze robót z dnia 09.07.2012 r. (różnica wyniosła 370 m²).

Dział 5. Przedmiaru robót z dnia 25.09.2011 r. *Ścieki korytkowe*, tu: poz. 19 d.5 *ścieki z elementów betonowych gr. 15 cm na podsypce cementowo-piaskowej* 410 m, a: 515 m w przedmiarze robót z dnia 09.07.2012 r. (różnica wyniosła 105 m).

Dział 10. Przedmiaru robót z dnia 25.09.2011 r. *Naprawa barier na przepuszczenie*, tu: poz. 43 *bariery ochronne stalowe jednostronne o masie 1 m 39 kg – zakończenia barier* 8 m, a: 32 m w przedmiarze robót z dnia 09.07.2012 r. (różnica wyniosła 24 m).

Beneficjent wyjaśnił, iż wymienione powyżej rozbieżności wynikły wskutek błędnego wyliczenia ilości przez projektanta.

- Treść ogłoszenia została zmieniona w zakresie korekty przedmiaru robót oraz przedłużenia terminu składania ofert. Zakres zmian zgodny ze SIWZ. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 09.07.2012 r. pod nr 148707-2012. Zmiany dokonano przed upływem terminu składania ofert.

- Do upływu terminu otwarcia ofert 8 wykonawców złożyło swoje oferty. Wszyscy wykonawcy spełniali warunki udziału w postępowaniu.
- Jako najkorzystniejszą, zgodnie z kryteriami wskazanymi w SIWZ (art. 91 ust. 1), Zamawiający wybrał ofertę firmy: „Przedsiębiorstwo Budowy i Utrzymania Dróg i Mostów” Sp. z o. o. Piotroniowice 54, 56-100 Wołów, która zaoferowała wykonanie zadania za kwotę brutto 1.081.439 zł.
Oferta zawierała komplet dokumentów wymaganych SIWZ.
Zamawiający zawiadomił niezwłocznie wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.
Zawiadomienie zawierało wszystkie elementy określone art. 92 PZP.
- Umowa z wykonawcą została zawarta dnia 01.08.2012 r., tj. po upływie terminu określonego przepisem art. 94 ust. 2 ustawy PZP.
Przedmiot zamówienia wymieniony w umowie i w SIWZ jest tożsamy, a umowa zgodna ze wzorem umowy w SIWZ i z ofertą; cena w umowie zgodna z ofertą wybranego wykonawcy; termin realizacji zamówienia odpowiada terminowi zamieszczonemu w ogłoszeniu.
Nie dokonywano zmian postanowień umowy.
- Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 01.08.2012 r. pod nr 167275-2012, zgodnie z wymogami ustawy PZP.
- Oryginał protokołu z postępowania wyboru wykonawcy jest zgodny z kopią przedłożoną Wojewodzie. Dołączone do protokołu załączniki są kompletne i zgodne z wymogami określonymi w art. 96 ust. 2 ustawy PZP oraz Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie protokołu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Uchybienie

Protokół dotyczący zamówienia publicznego nie został wypełniony w pkt 19 w zakresie zawartej umowy z wykonawcą oraz ogłoszenia o zamówieniu.

Dowód: Protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, *Akta kontroli, str. od 245 do 250.*

W zakresie finansowej realizacji projektu:

W trakcie czynności kontrolnych zapoznano się z dokumentacją finansową realizowanej inwestycji. Potwierdzono zgodność oryginału faktury z kopią przedłożoną do wniosku o wypłatę dotacji oraz zgodność dokumentu stanowiącego podstawę wystawienia faktury z danymi na fakturze. Ustalono, iż oryginały dowodów potwierdzających zapłatę zgadzają się z kopiami załączonymi do rozliczenia dotacji. Przelewy dotyczące projektu zrealizowano do końca roku 2012.

Umowa Nr P-22/2012 z dnia 1.08.2012 r. o dofinansowanie projektu, zawarta pomiędzy Wojewodą Dolnośląskim a Gminą Oborniki Śląskie, przewidywała na realizację zadania kwotę w wysokości 1.285.000 zł, z czego 385.500 zł to dofinansowanie ze środków budżetu państwa oraz 899.500 zł ze środków własnych beneficjenta.

W związku ze zmianą wartości projektu, wynikającą z oszczędności powstałych wskutek korzystnych efektów postępowania przetargowego, Aneksem Nr 1/P-22/2012 z dnia 22.11.2012 r. wprowadzono następujące zmiany: łączne planowane nakłady wyniosły: 1.081.439 zł.; dotacja z budżetu państwa: 324.431 zł.; środki własne beneficjenta: 757.008 zł.

Łączna kwota wydatków udokumentowanych fakturami wyniosła 1.081.439 zł., z czego kwota przekazanej dotacji to: 324.431 zł. Rozliczenie inwestycji było zgodne zatem z wartością projektu przewidzianą w umowie o dofinansowanie.

Faktury zawierały informacje o źródłach finansowania.

Zestawienie faktur przedstawia poniższa tabela:

Umowa	Wartość umowy	Nr faktury	Kwota faktury/koszty kwalifikowane	Termin płatności	Dokonane płatności
Przedsiębiorstwo Budowy i Utrzymania Dróg i Mostów Sp. z o.o. Piotroniowice 54 56-100 Wołów	1.081.439	Faktura Vat 09/09/2012 z dnia 21.09.2012 r.	660.041,67	ustalony umownie, tj. 21 dni po dokonaniu odbioru końcowego	04.10.2012 r.
		Faktura Vat 21/10/2012 z dnia 25.10.2012 r.	421.397,33	bądź 21 dni od otrzymania prawidłowo wystawionej faktury VAT przejściowej (częściowej).	12.11.2012 r.
SUMA	1.081.439	X	1.081.439		

W zakresie rzeczowej realizacji projektu:

W trakcie czynności kontrolnych kontrolujący dokonali przeglądu dokumentacji budowlanej przedmiotowej inwestycji. Stwierdzono, co następuje:

- Inwestycja była realizowana na podstawie Zgłoszenia robót budowlanych z dnia 29.09.2011.
- Protokół odbioru robót końcowy przeprowadzony w dniu 23.10.2012 r. jest tożsamy z kopią dołączoną do wniosku o wypłatę dotacji.
- Termin realizacji inwestycji do dnia 01.11.2012 r. podany w umowie z wykonawcą został dotrzymany.
- Udokumentowane protokołem oględziny miejsca realizacji projektu potwierdziły wykonanie zaplanowanego w umowie z Wojewodą Dolnośląskim zakresu rzeczowego (pkt. 11 i 13 wniosku o dofinansowanie), tj. następujących elementów:
 - wykonanie nawierzchni bitumicznej jezdni,
 - wykonanie warstwy ścieralnej na zjazdach,
 - utwardzenie poboczy mieszanką kamienną,
 - wykonanie korytek ściekowych,
 - renowację istniejących rowów i odmulenie przepustów,
 - ustawienie barier energochłonnych,
 - montaż ekranu zabezpieczającego.
- Osiągnięto 100% zaplanowanego wskaźnika produktu, określonego we wniosku o dofinansowanie: długość przebudowanego odcinka drogi wyniosła 2.000 mb.

W zakresie wykonania przez Beneficjenta obowiązków wynikających z umowy o dofinansowanie:

Nieprawidłowość

Beneficjent nie poinformował Wojewody o dokonanej korekcie przedmiaru robót oraz kosztorysu inwestorskiego, będącym podstawą do sporządzenia wniosku o dofinansowanie, w następującym zakresie:

Roboty rozbiórkowe i renowacyjne, tu: wywiezienie gruzu z terenu rozbiórki przy mechanicznym załadunku i wyładunku samochodem samowyładowczym z 31 m³ na 25 m³ (różnica wyniosła 6 m³).

Roboty ziemne, korytowanie, wykopy i nasypy, tu:

- roboty ziemne wykonywane koparkami podsiębiernymi z 1361 m³ na 1472 m³ (różnica wyniosła 111 m³).

- profilowanie i zagęszczanie podłoża wykonywane ręcznie i mechanicznie w gruncie kat. II – IV pod warstwy konstrukcyjne nawierzchni z 3610 m² na 3980 m² (różnica wyniosła 370 m²).

Odtworzenie konstrukcji jezdni i zjazdów i utwardzenie poboczy, tu:

- podbudowy betonowe gr. 15 cm pielęgnowane piaskiem i wodą – stabilizacja 2,5 MPa w miejscach wymiany konstrukcji na poszerzeniu oraz warstwa dolna podbudowy z kruszyw łamanych gr. 20 cm do odtworzenia konstrukcji jezdni – z 3610 m² na 3980 m² (różnica wyniosła 370 m²).

Ścieki korytkowe, tu:

- ścieki z elementów betonowych gr. 15 cm na podsypce cementowo-piaskowej z 410 m na 515 m (różnica wyniosła 105 m).

Naprawa barier na przepuście, tu: bariery ochronne stalowe jednostronne o masie 1 m 39 kg – zakończenia barier z 8 m na 32 m (różnica wyniosła 24 m).

Dowód: Przedmiar robót z dnia 25.09.2011 r., *Akta kontroli, str. od 36 do 45.*

Dowód: Przedmiar robót z dnia 09.07.2012 r., *Akta kontroli, str. od 46 do 51.*

- We wszystkich dokumentach zachowana jest nazwa projektu w brzmieniu zgodnym z umową.
- Całość dokumentacji dotyczącej realizacji projektu jest zgromadzona i przechowywana w sposób pozwalający na pełną kontrolę realizacji projektu.

Wnioski i zalecenia pokontrolne

Działając na podstawie art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o *kontroli w administracji rządowej*, Wojewoda Dolnośląski wnosi o podjęcie stosownych działań, zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybienia, celem niedopuszczenia do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, a w szczególności:

1. Dołożenia należytej staranności i dokładności przy sporządzaniu przedmiaru robót oraz kosztorysu inwestorskiego, stanowiących podstawę do opracowania wniosku o dofinansowanie, a w szczególności dochowania zgodności pozycji kosztorysowych z planowanym zakresem robót we wniosku o dofinansowanie.

2. Przestrzeganie obowiązków, wynikających z podpisanej z Wojewodą Dolnośląskim umowy o dofinansowanie, a w szczególności systematyczne monitorowanie przebiegu realizacji projektu i bieżące informowanie o ewentualnych zmianach poczynionych w dokumentacji zadania oraz odstępstwach bądź nieprawidłowościach w jego faktycznej realizacji.
3. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2010 roku nr 113, poz. 759 ze zm.), a w szczególności zachowanie przez Zamawiającego należytej staranności i rzetelności przy sporządzaniu dokumentacji dotyczącej postępowania o udzielenie zamówienia, zwłaszcza w zakresie wypełnienia protokołu z postępowania.

O podjętych działaniach i sposobie realizacji wniosków i zaleceń pokontrolnych należy poinformować Wojewodę Dolnośląskiego terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Kierownik jednostki kontrolującej

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Tomasz Smętarz