

**INFORMACJA POKONTROLNA Z KONTROLI NR 2/2013,
PRZEPROWADZONEJ W INSTYTUCJI ZARZĄDZAJĄCEJ REGIONALNYM
PROGRAMEM OPERACYJNYM DLA WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO NA LATA
2007-2013 ORAZ W DOLNOŚLĄSKIEJ INSTYTUCJI POŚREDNICZĄCEJ**

1. Jednostka kontrolowana

- Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013 [IZ RPO WD], reprezentowana przez Pana Rafała Jurkowińca, Marszałka Województwa Dolnośląskiego, adres: Wybrzeże Juliusza Słowackiego 12-14, 50-411 Wrocław,

oraz

- Dolnośląska Instytucja Pośrednicząca [DIP], reprezentowana przez Panią Lillę Jaroń, Dyrektora DIP, adres: ul. Strzegomska 2-4, 53-611 Wrocław.

2. Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli

Od 21 października 2013 r. do 4 listopada 2013 r.

3. Osoby przeprowadzające kontrolę (imię, nazwisko, stanowisko, jednostka, instytucja)

Pan Bartłomiej Stapowicz – inspektor wojewódzki w Oddziale Kontroli Wydziału Certyfikacji i Funduszy Europejskich Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu – Kierownik Zespołu Kontrolującego,

Pani Agata Chrapek – starszy inspektor wojewódzki w Oddziale Certyfikacji Wydatków Wydziału Certyfikacji i Funduszy Europejskich Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu – członek Zespołu Kontrolującego,

Pani Bożena Sopińska – starszy inspektor wojewódzki w Oddziale Systemu Wydziału Certyfikacji i Funduszy Europejskich Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu – członek Zespołu Kontrolującego,

Pan Łukasz Chawawko – inspektor wojewódzki w Oddziale Kontroli Wydziału Certyfikacji i Funduszy Europejskich Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu – członek Zespołu Kontrolującego.

4. Cel/Temat kontroli

Celem kontroli była ocena prawidłowości wydatkowania środków w ramach poszczególnych Działań RPO WD oraz uzyskanie przez Instytucję Pośredniczącą w Certyfikacji [IPOC] uzasadnionej pewności, że spełnione są warunki zawarte w art. 61 lit. b) (i) Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006, tj. iż przekazane przez IZ do IC deklaracje wydatków są dokładne, wynikają z wiarygodnych systemów księgowych i są oparte na weryfikowalnej dokumentacji uzupełniającej.

Kontrola nr 2/2013 miała również na celu ocenę funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli w ramach RPO WD poprzez weryfikację istnienia i przestrzegania procedur zawartych w Zestawie Instrukcji Wykonawczych dla DIP [ZIW dla DIP] w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013 w obszarze *System weryfikacji wydatków*.

5. Zakres kontroli

Zgodnie z *Programem Kontroli*, sprawdzeniu poddano prawidłowość sporządzania przez IZ RPO WD *Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową od IZ do IC* [*Poświadczenie (...) od IZ do IC*] w następującym zakresie:

- istnienia dokumentów stanowiących podstawę sporządzenia deklaracji wydatków,
- poprawności wyliczeń dokonywanych przez IZ RPO WD oraz beneficjentów, poprzez przeliczenie kwot zawartych w dokumentach stanowiących podstawę sporządzenia deklaracji wydatków, stanowiącej wkład do *Poświadczenia (...) od IZ do IC*,
- spójności danych zawartych w systemie KSI (SIMIK 07-13) i systemach księgowych z dostępną dokumentacją źródłową,
- poprawności dokonywania przez IZ RPO WD weryfikacji kwalifikowalności zadeklarowanych wydatków zgodnie z zasadami obowiązującymi w ramach RPO WD.

W obszarze *System weryfikacji wydatków*, zweryfikowano prawidłowość stosowania przez DIP procedur w zakresie weryfikacji wniosków o płatność.

6. Osoby udzielające informacji/wyjaśnień (osoby odpowiedzialne)

- Pani Lilla Jaroń – Dyrektor DIP,
- Pani Marta Szaja – Kierownik Działu Priorytetów RPO nr 1, 2 i 5 w Wydziale Wdrażania RPO [DRPO-W] Departamentu Funduszy Europejskich Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego.

7. Opis stanu faktycznego stwierdzonego w trakcie kontroli

7.1 Stan prawny procedur stosowanych w IZ RPO WD oraz DIP

Analiza stosowania przez IZ RPO WD obowiązujących procedur przeprowadzona została na podstawie Zestawu Instrukcji Wykonawczych [ZIW] dla IZ RPO WD [dokument przyjęty przez Zarząd Województwa Dolnośląskiego uchwałą nr 1809/III/08 w dniu 31 lipca 2008 r., wraz z późniejszymi zmianami].

Natomiast, analiza stosowania procedur przez DIP przeprowadzona została na podstawie ZIW dla DIP [dokument przyjęty przez Zarząd Województwa Dolnośląskiego uchwałą nr 1829/III/08 w dniu 12 sierpnia 2008 r., wraz z późniejszymi zmianami].

7.2 Metody doboru dokumentacji poddanej kontroli przez IPOC

Stosując metodologię doboru próby, weryfikacji poddano *Poświadczenie i deklarację wydatków oraz wniosek o płatność od IZ do IC* o nr RPDS.IZ.UMWDS_-D01/13-00 za okres do 31 grudnia 2012 r. oraz ujęte w nim wnioski o płatność:

1. RPDS.04.02.00-02-011/10-14,
2. RPDS.04.07.00-02-036/10-06,
3. RPDS.09.01.00-02-203/09-09,
4. RPDS.09.02.00-02-036/10-03.

Z uwagi na fakt, iż ww. wnioski o płatność obejmują nie więcej niż 5 dokumentów księgowych, weryfikacji poddano całość przedłożonej dokumentacji źródłowej.

Czynnościami kontrolnymi Zespołu Kontrolującego IPOC objęte zostały również kwoty odzyskane odnoszące się do projektów nr: RPDS.08.01.00-02-045/08 i RPDS.09.01.00-02-018/09, a także kwoty wycofane po anulowaniu w ramach projektów nr RPDS.04.04.00-02-007/09 oraz RPDS.06.01.00-02-005/09, ujęte w ww. *Poświadczeniu (...)*.

Prawidłowość realizacji zadań przez DIP w ramach obszaru *System weryfikacji wydatków* została zbadana na podstawie analizy poniżej wskazanych wniosków o płatność:

1. RPDS.01.01.00-02-050/11-02,

2. RPDS.01.01.00-02-068/11-02,
3. RPDS.01.01.00-02-086/12-02,
4. RPDS.01.01.00-02-413/09-05,
5. RPDS.01.01.00-02-433/09-05,
6. RPDS.01.02.00-02-089/12-03.

7.3 Poświadczenie od IZ do IC

7.3.1 Prawidłowość sporządzania przez IZ RPO WD *Poświadczeń i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową od IZ do IC*

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, Zespół Kontrolujący IPOC potwierdził kompletność dokumentacji, w oparciu o którą sporządzono deklarację wydatków o numerze RPDS.IZ.UMWDS_-D01/13-00, przedłożoną do IC.

Powyższy dokument sporządzono na podstawie:

- *Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową od IP do IZ o numerze 41/RPDS/2012 za okres do 30 listopada 2012 r., przedłożonego przez DIP,*
- *Zbiorczego zestawienia wydatków, kwot odzyskanych oraz wycofanych dla Priorytetów 1-9 Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013 za okres od 1 grudnia 2012 r. do 31 grudnia 2012 r.,*
- *Zbiorczego zestawienia wydatków, wraz ze zbiorczym zestawieniem kwot odzyskanych i/lub wycofanych dla Priorytetu 10 – Pomoc Techniczna za okres od 1 grudnia 2012 r. do 31 grudnia 2012 r.*

7.3.2 Weryfikacja przez IZ RPO WD *Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową od IP do IZ o numerze 41/RPDS/2012 za okres do 30 listopada 2012 r.*

W rezultacie podjętych czynności sprawdzających, Zespół Kontrolujący IPOC potwierdził poprawność ujęcia w *Poświadczeniu (...) od IZ do IC* o numerze RPDS.IZ.UMWDS_-D01/13-00 wydatków poniesionych w ramach części Priorytetu 1 RPO WD oraz Priorytetu 5 RPO WD w ramach Działania 5.1 [nie wykazano wydatków poniesionych w ramach Działania 5.3 RPO].

W toku kontroli IPOC nr 2/2013 sprawdzono sposób oraz prawidłowość weryfikacji przez IZ RPO WD wydatków ujętych przez DIP w *Poświadczeniu (...)* nr 41/RPDS/2012, w oparciu o obowiązującą instrukcję wykonawczą nr 2 w Rozdziale 12 ZIW IZ RPO WD, zatwierdzoną w dniu 17 lipca 2012 r., jak również zastosowanie obowiązujących wzorów dokumentów, w tym wzoru *Listy sprawdzającej do weryfikacji formalno-rachunkowej Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność od IP do IZ.*

Przeprowadzone czynności kontrolne potwierdziły dochowanie – na etapie weryfikacji przez IZ RPO WD przedmiotowego *Poświadczenia (...) od IP do IZ* – ścieżki postępowania uregulowanej w ww. instrukcji wykonawczej.

Niemniej jednak, Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, iż w punkcie nr 105 list sprawdzających na pytanie: *Czy w ramach załączonych do Poświadczenia wniosków o płatność stwierdzono nieprawidłowości uniemożliwiające ich poświadczenie?* udzielono odpowiedzi twierdzących. Powyższa odpowiedź powinna skutkować koniecznością skorygowania *Poświadczenia* nr 41/RPDS/2012.

Opisana sytuacja dotyczy dwóch list sprawdzających, sporządzonych przez pracowników i zatwierdzonych przez Kierownika Działu Priorytetów RPO Nr 1, 2 i 5 w DRPO-W. Z ustnych wyjaśnień, złożonych przez ww. Kierownika Działu, wynika, iż jest to przeoczenie osób sporządzających i zatwierdzających listy, polegające jedynie na omyłkowym udzieleniu odpowiedzi twierdzącej, pomimo odmiennego stanu faktycznego, nie powodujące konieczności sporządzenia korekty weryfikowanego *Poświadczenia (...) od IP do IZ.*

W ocenie Zespołu Kontrolującego IPOC, powyższe uchybienie wskazuje na brak należytej staranności przy dokonywaniu i zatwierdzaniu weryfikacji *Poświadczenia (...) od IP do IZ* nr 41/RPDS/2012.

Niemniej jednak, Zespół Kontrolujący IPOC nie zakwalifikował niniejszego przypadku jako przesłanki do wydawania rekomendacji w zakresie działań naprawczych, ze względu na fakt, iż IZ RPO WD – zgodnie z uregulowaniami instrukcji wykonawczej nr 1 w Rozdziale 23 ZIW *Zarządzanie zmianami instrukcji wykonawczych* – w trybie roboczym [mail z dnia 31 października 2013 r.], poinformowała IPOC [Oddział Systemu] o planowanych zmianach w zakresie obowiązków poszczególnych komórek organizacyjnych, polegających na przeniesieniu weryfikacji sporządzanego przez IP RPO WD *Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność od IP do IZ* do Działu Monitoringu i Raportowania w Wydziale Zarządzania RPO [DRPO-Z].

Powyższe zostało uregulowane formalnie w instrukcji wykonawczej nr 2 w Rozdziale 12 ZIW, zatwierdzonej Uchwałą nr 4918/IV/13 Zarządu Województwa Dolnośląskiego z dnia 5 listopada 2013 r.

7.3.3 Przygotowanie Zbiorczego zestawienia wydatków, kwot odzyskanych oraz kwot wycofanych dla Priorytetów 1-9 Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013 za okres od 1 grudnia 2012 r. do 31 grudnia 2012 r.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, Zespół Kontrolujący IPOC potwierdził przestrzeganie przez Dział Płatności i Rozliczeń w DRPO-W procedur postępowania, uregulowanych w instrukcji wykonawczej nr 3 w Rozdziale 12 ZIW IZ RPO WD, zatwierdzonej w dniu 6 listopada 2012 r., w zakresie przygotowania *Zbiorczego zestawienia wydatków, kwot odzyskanych oraz kwot wycofanych dla Priorytetów 1-9 Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013 za okres od 1 grudnia 2012 r. do 31 grudnia 2012 r.* oraz jego korekty, w których ujęte zostały również dane wykazane w *Poświadczeniu (...) od IP do IZ* nr 41/RPDS/2012 za okres do 30 listopada 2012 r.

7.3.4 Przygotowanie Zbiorczego zestawienia wydatków wraz ze zbiorczym zestawieniem kwot odzyskanych i/lub wycofanych dla Priorytetu 10 RPO WD za okres od 1 grudnia 2012 r. do 31 grudnia 2012 r.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, Zespół Kontrolujący IPOC potwierdził prawidłowość realizacji przez Dział Pomocy Technicznej w DRPO-Z obowiązków wynikających z treści ppkt 4.8 instrukcji wykonawczej nr 11 w Rozdziale 19 ZIW IZ RPO WD, zatwierdzonej w dniu 17 kwietnia 2012 r., w zakresie sporządzania *Zbiorczego zestawienia wydatków wraz ze zbiorczym zestawieniem kwot odzyskanych i/lub wycofanych dla Priorytetu 10 RPO WD* oraz jego korekty za okres od 1 grudnia 2012 r. do 31 grudnia 2012 r.

7.3.5 Przygotowanie oraz sporządzenie Poświadczenia i deklaracji oraz wniosku o płatność okresową od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej przez Dział Monitoringu i Raportowania w Wydziale Zarządzania RPO

Zespół Kontrolujący IPOC, na podstawie analizy przedłożonej dokumentacji źródłowej, potwierdził prawidłowość weryfikacji formalno-rachunkowej i merytorycznej, przeprowadzonej przez pracowników Działu Monitoringu i Raportowania w DRPO-Z, w oparciu o listy sprawdzające, stanowiące załącznik nr 1 do instrukcji nr 4 w Rozdziale 12 ZIW IZ RPO WD:

- *Zbiorczego zestawienia wydatków, kwot odzyskanych oraz kwot wycofanych dla Priorytetów 1-9 RPO* za okres od 1 grudnia 2012 r. do 31 grudnia 2012 r., przekazanego w dniu 10 stycznia 2013 r. oraz korekty przedmiotowego dokumentu z dnia 29 stycznia 2013 r.,
- *Zbiorczego zestawienia wydatków, kwot odzyskanych i pozostałych do odzyskania oraz kwot wycofanych dla Priorytetu 10 RPO WD* za okres od 1 grudnia 2012 r.

do 31 grudnia 2012 r., przekazanego w dniu 10 stycznia 2013 r. oraz korekty przedmiotowego dokumentu z dnia 17 stycznia 2013 r.

Ponadto, Zespół Kontrolujący IPOC potwierdził również prawidłowość realizacji obowiązków IZ RPO WD w zakresie przygotowania oraz przekazania do IPOC *Poświadczenia (...)* od IZ do IC o numerze RPDS.IZ.UMWDS_-D01/13-00 – zgodnie z treścią instrukcji wykonawczej nr 4 w Rozdziale 12 ZIW IZ RPO WD.

7.3.6 Weryfikacja poprawności i prawidłowości danych ujętych w *Poświadczeniu i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową od IZ do IC* nr RPDS.IZ.UMWDS_-D01/13-00 na podstawie wylosowanej do kontroli próby wniosków beneficjentów o płatność o numerach RPDS.04.02.00-02-011/10-14, RPDS.04.07.00-02-036/10-06, RPDS.09.01.00-02-203/09-09 oraz RPDS.09.02.00-02-036/10-03

Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził prawidłowość stosowania przez IZ RPO WD uregulowań obowiązującej instrukcji wykonawczej nr 1 w Rozdziale 12 ZIW *Weryfikacja przez DRPO-W wniosku beneficjenta o płatność* oraz potwierdził:

- złożenie wniosków beneficjentów o płatność o numerach RPDS.04.02.00-02-011/10-14, RPDS.04.07.00-02-036/10-06, RPDS.09.01.00-02-203/09-09 oraz RPDS.09.02.00-02-036/10-03, zawierających wydatki poświadczone następnie przez IZ RPO WD,
- istnienie dokumentów źródłowych, stanowiących podstawę przygotowania przez beneficjentów wniosków o płatność o numerach RPDS.04.02.00-02-011/10-14, RPDS.04.07.00-02-036/10-06, RPDS.09.01.00-02-203/09-09 oraz RPDS.09.02.00-02-036/10-03, tj. potwierdzonych za zgodność z oryginałem kserokopii następujących dokumentów: faktur, protokołów odbioru, umów [aneksów] z wykonawcami i dostawcami, świadectw wykonania robót, potwierdzeń dyspozycji przelewu środków, wyciągów bankowych, oświadczeń beneficjenta, protokołów postępowania w trybie przetargu ograniczonego/nieograniczonego, kart zamówień B dla postępowań nieobjętych ustawą PZP,
- zgodność pod względem rachunkowym kwot ujętych w zatwierdzonych wnioskach beneficjentów o płatność z kwotami ujętymi w analizowanym *Poświadczeniu (...)* od IZ do IC,
- zweryfikowanie przez IZ RPO WD, w oparciu o stosowne listy sprawdzające do wniosku beneficjenta o płatność [stanowiące załączniki nr 3 i 4 do obowiązującej IW nr 1 w Rozdziale 12 ZIW IZ RPO WD], poprawności i spójności kwot, ujętych w dokumentach źródłowych, przedłożonych przez beneficjenta wraz z wnioskami o płatność, z danymi zawartymi we wnioskach o płatność,
- weryfikację przez IZ RPO WD sposobu zaewidencjonowania przez beneficjentów w systemach księgowych dokumentów księgowych, ujętych we wnioskach o płatność, na podstawie dekretów księgowych, umieszczonych na poświadczeniach za zgodność z oryginałem kserokopiach faktur [z zastrzeżeniem, iż sprawdzenie faktycznego zarejestrowania przez beneficjenta dokumentów finansowych odbywa się na etapie kontroli projektu u beneficjenta/na miejscu jego realizacji].

Na dzień przeprowadzania przez IPOC czynności kontrolnych, wnioski beneficjentów o płatność o numerach RPDS.04.07.00-02-036/10-06, RPDS.09.02.00-02-036/10-03 zostały objęte kontrolami IZ RPO WD na miejscu, w ramach których ustalono, iż – na potrzeby realizacji projektów – beneficjenci posiadają wyodrębnione rachunki bankowe oraz wyodrębnioną ewidencję księgową w systemach finansowo-księgowych, a wydatki ujęte w ww. wnioskach o płatność zostały zaewidencjonowane na odpowiednich wydzielonych kontach w systemach finansowo-księgowych beneficjentów.

Ponadto, Zespół Kontrolujący IPOC – na podstawie wylosowanej do kontroli próby, tj. wydatków przedstawionych we wnioskach beneficjentów o płatność o numerach RPDS.04.02.00-02-011/10-14, RPDS.04.07.00-02-036/10-06, RPDS.09.01.00-02-203/09-09 oraz RPDS.09.02.00-02-036/10-03 – potwierdził, na etapie weryfikacji wniosków

beneficjentów o płatność, prawidłowość dokonania [w oparciu o stosowne listy sprawdzające, stanowiące załączniki nr 3 i 4 do obowiązującej IW nr 1 w Rozdziale 12 ZIW IZ RPO WD] przez IZ RPO WD weryfikacji kwalifikowalności wydatków, ujętych w *Poświadczeniu i deklaracji wydatków (...)* przedłożonym do IC.

Zaznaczyć jednak należy, iż w wyniku kontroli nr RPDS.09.02.00-02-036/10-01 z dnia 25 marca 2013 r., przeprowadzonej [po zatwierdzeniu a następnie certyfikowaniu do KE wniosku beneficjenta o płatność nr RPDS.09.02.00-02-036/10-03] przez IZ RPO WD w siedzibie beneficjenta [całość dokumentacji projektu] oraz w miejscu realizacji projektu, w zakresie rzeczowo-finansowej realizacji projektu, stwierdzono nieprawidłowości skutkujące nałożeniem 5% korekty finansowej na wydatki kwalifikowalne, poniesione z tytułu wykonania umowy nr 55/2012 z dnia 21 marca 2012 r., co skutkowało koniecznością odzyskania środków od beneficjenta.

Nałożona korekta w wysokości 308,92 zł dotyczyła wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność nr RPDS.09.02.00-02-036/10-03. Środki w kwocie 216,24 zł [wkład UE] odzyskano od beneficjenta w dniu 15 października 2013 r., a kwotę odzyskaną wykazano w *Poświadczeniu i deklaracji wydatków (...)* od IZ do IC nr RPDS.IZ.UMWDS_-D11/13-01 za okres do dnia 15 listopada 2013 r.”.

7.3.7 Kwoty odzyskane i wycofane

Zespół Kontrolujący IPOC potwierdził prawidłowość stosowania przez IZ RPO WD uregulowań, dotyczących odzyskiwania środków od beneficjenta oraz prowadzenia *Rejestru obciążeń na projekcie*, wynikających z instrukcji wykonawczej nr 6 w Rozdziale 16 ZIW, w odniesieniu do kwot wycofanych dla projektów nr RPDS.04.04.00-02-007/09 i RPDS.06.01.00-02-005/09 oraz kwot odzyskanych w ramach projektów nr RPDS.08.01.00-02-045/08 i RPDS.09.01.00-02-018/09.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych ustalono, iż powyższe kwoty zostały uwzględnione w odpowiedniej wysokości w *Poświadczeniu (...)* od IZ do IC nr RPDS.IZ.UMWDS_-D01/13-00.

Zespół Kontrolujący IPOC potwierdził spójność dokumentacji źródłowej [papierowej] z danymi ujętymi w systemie KSI (SIMIK 07-13), w obszarze poddanym kontroli w okresie sporządzania *Poświadczenia (...)* od IZ do IC o numerze RPDS.IZ.UMWDS_-D01/13-00.

Niemniej jednak, analiza dokumentacji dot. kwoty odzyskanej w ramach projektu nr RPDS.08.01.00-02-045/08, przedstawionej Zespołowi Kontrolującemu IPOC, wykazała rozbieżności pomiędzy treścią *Karty Informacyjnej Kontroli* nr RPDS.08.01.00-02-045/08-03, a dokumentacją źródłową.

W wyniku kontroli IZ RPO WD, nałożono 2% korektę finansową na wydatki kwalifikowalne, poniesione w wyniku realizacji umowy numer IT/U/10/2009 z dnia 1 września 2009 r., dotyczącej „*Rozbudowy Szpitala im. Św. Jadwigi Śląskiej w Trzebnicy*”. Kwoty nieprawidłowości, wynikające z ww. ustalenia, zakwalifikowano jako środki do odzyskania. Powyższe środki zostały zwrócone przez beneficjenta w dniach 4 oraz 11 grudnia 2012 r. i pomniejszyły *Poświadczenie (...)* nr RPDS.IZ.UMWDS_-D01/13-00, jako kwoty odzyskane.

W wyniku dalszych czynności wyjaśniających, przeprowadzonych przez IZ RPO WD w następstwie zatwierdzenia w dniu 19 kwietnia 2013 r. przez Zarząd Województwa Dolnośląskiego *Wniosku o wyrażenie zgody na przyjęcie jednolitego, w ramach IZ RPO WD, stanowiska w sprawie stwierdzenia naruszenia oraz oceny skutku finansowego naruszenia – w zakresie „żądania w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia przeprowadzenia przez wykonawcę, przed złożeniem oferty, wizji lokalnej”*, odstąpiono od nałożenia ww. korekty finansowej, sporządzając *Uzupełnienie nr 1* z dnia 28 czerwca 2013 r. do *Informacji pokontrolnej* z kontroli nr RPDS.08.01.00-02-045/08-03 z dnia 14 września 2012 r. i tym samym zmodyfikowano treść *KIK* – usuwając wszelkie zapisy świadczące o stwierdzonej nieprawidłowości – wpisując w pole *Wynik kontroli* sformułowanie „Z nieistotnymi zastrzeżeniami”.

W związku z powyższym, na etapie przeprowadzania przez Zespół Kontrolujący IPOC czynności kontrolnych w siedzibie IZ RPO WD, wystąpiła niespójność pomiędzy dokumentacją źródłową, wskazującą na odzyskiwanie środków od beneficjenta na podstawie ustaleń *Informacji pokontrolnej* z dnia 14 września 2012 r., a danymi zawartymi w KSI (SIMIK 07-13). W KSI (SIMIK 07-13) nie były widoczne pierwotne ustalenia kontroli IZ RPO WD oraz pełna ścieżka postępowania IZ RPO WD. Dodatkowo, wystąpiła sprzeczność zapisów, ponieważ *Karty informacyjne obciążeń* oraz *Karty informacyjne zwrotu* odwoływały się do odzyskania środków z tytułu nieprawidłowości stwierdzonej w ramach kontroli nr RPDS.08.01.00-02-045/08-03 i wykazanej w *Raporcie o nieprawidłowościach podlegających raportowaniu do KE* nr R1828/PL/2012/Z1/10061/FD/1, podczas gdy *Karta Informacyjna Kontroli* nr RPDS.08.01.00-02-045/08-03 nie zawierała informacji dotyczącej nieprawidłowości skutkującej nałożeniem korekty finansowej.

W opinii Zespołu Kontrolującego IPOC, dane zarejestrowane w KSI (SIMIK 07-13) – celem zapewnienia pełnej ścieżki audytu – powinny stanowić elektroniczne odzwierciedlenie dokumentacji źródłowej [zgodnie z uregulowaniami pkt 2 Rozdziału 5 *Wytycznych w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w formie elektronicznej*], pozwalające na odtworzenie przebiegu zachodzących w IZ RPO WD procesów oraz prześledzenie i ocenę trybu podejmowania kolejnych decyzji, a tym samym na zilustrowanie całości procesu dotyczącego rozliczania przez IZ RPO WD środków pochodzących z budżetu UE.

Dodatkowo zaznaczyć należy, iż IZ RPO WD – w następstwie uwag IPOC, przekazanych pismem nr CF-CW.803.43.2013.EW z dnia 13 listopada 2013 r. – dokonała modyfikacji *Karty Informacyjnej Kontroli* nr RPDS.08.01.00-02-045/08-03 poprzez wskazanie pierwotnych ustaleń pokontrolnych, z jednoczesnym przywołaniem *Uzupełnienia informacji pokontrolnej*, zmieniającego wcześniejsze ustalenia zespołu kontrolującego.

7.4 System weryfikacji wydatków w DIP

Zespół Kontrolujący IPOC, w oparciu o udostępnioną dokumentację potwierdził, iż w zakresie wniosków o płatność wskazanych w pkt. 7.2 przedmiotowej informacji pokontrolnej DIP zweryfikowała :

- zgodność terminu zapłaty dokumentów z terminem kwalifikowalności wydatków dla danego projektu,
- przedstawienie do refundacji wydatków poniesionych tylko w ramach sprawdzanego wniosku,
- informacje mające na celu potwierdzenie, iż beneficjent nie występuje o rozliczenie środków ponad kwotę wynikającą z umowy/decyzji,
- załączenie przez beneficjenta do wniosku o płatność wszystkich wymaganych dokumentów,
- czy poniesione wydatki nie zostały wcześniej uznane za nieprawidłowość i umieszczone w rejestrze nieprawidłowości,
- powiązanie zadeklarowanych wydatków z realizacją zadań opisanych w umowie/decyzji,
- zgodność wydatków wskazanych we wnioskach o płatność:
 - z zasadami kwalifikowania wydatków, zawartymi w *Krajowych wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013*,
 - z zasadami kwalifikowania wydatków, zawartymi w *Szczegółowym Opisie Priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013 (Uszczegółowienie RPO WD)*,
- zgodność wydatków z politykami horyzontalnymi UE.

Niemniej jednak, Zespół Kontrolujący IPOC, w wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, stwierdził następujące nieprawidłowości/błędy/uchybienia, opisane szczegółowo poniżej.

- 7.4.1 W wyniku weryfikacji wniosku beneficjenta o płatność nr RPDS.01.02.00-02-089/12-03, przeprowadzonej przez pracowników DIP pod względem formalnym, merytorycznym i finansowym, zakończonej w dniu 20 marca 2013 r., stwierdzono konieczność wystąpienia do beneficjenta z pismem informującym o potrzebie złożenia dodatkowych wyjaśnień oraz załączników do przedmiotowego wniosku. Ww. pismo, nr DW-R/IP/421-614/13, podpisane przez Dyrektora DIP w dniu 21 marca 2013 r., nie zostało przekazane beneficjentowi, ponieważ tego samego dnia do DIP złożono dodatkowe wyjaśnienia wraz z wymaganymi dokumentami. W konsekwencji powyższego, rozpoczęto kolejną procedurę weryfikacji.

Ponadto, w wyniku uwag do korekty wniosku beneficjenta o płatność nr RPDS.01.01.00-02-050/11-02, pismem z dnia 11 grudnia 2012 r. o nr DF-R/JP/421-570/12, zwrócono się do beneficjenta o dokonanie kolejnych uzupełnień/wyjaśnień. W dniu 18 grudnia 2012 r. beneficjent złożył kolejną wersję korekty, której termin weryfikacji upływał w dniu 2 stycznia 2013 r. W ostatnim dniu terminu przewidzianego na przedmiotową weryfikację, beneficjent złożył autokorektę analizowanego wniosku. W związku ze złożeniem autokorekty, nie zakończono weryfikacji wersji wniosku beneficjenta o płatność z dnia 18 grudnia 2012 r. w przewidzianym instrukcją wykonawczą 14-dniowym terminie. Weryfikację autokorekty zakończono w dniu 14 stycznia 2013 r., wypełniając dla niej *Formularz weryfikacji wniosku o płatność*.

Mając na uwadze fakt, iż postępowanie DIP w ww. przypadkach nie zostało określone w instrukcji wykonawczej nr DIP/ZIW-1(13)/12/2008, Zespół Kontrolujący IPOC, w dniu 28 października 2013 r., zwrócił się z pismem do Dyrektora DIP z prośbą o wyjaśnienie, czy – po pierwsze w ww. przypadkach sporządzono odpowiednie notatki o odstępstwie od procedury i stosownie uzupełniono *Rejestr odstępstw od procedury*. W dalszej kolejności, w sytuacji, kiedy powyższe nie miało miejsca, Zespół Kontrolujący IPOC zwrócił się z prośbą o złożenie stosownych wyjaśnień.

Pismem z dnia 29 października 2013 r. Dyrektor DIP poinformował, iż wniosek o płatność beneficjenta nr RPDS.01.02.00-02-089/12-03 wpłynął do DIP w dniu 13 lutego 2013 r. Weryfikacja ww. dokumentu została wstrzymana od dnia 13 lutego 2013 r. do czasu zaakceptowania wniosku o płatność nr RPDS.01.02.00-02-089/12-02 [zatwierdzony 20 lutego 2013 r.]. Ostatecznie poddany analizie wniosek o płatność został zweryfikowany w dniu 20 marca 2013 r. [formularz oceny został podpisany przez osobę weryfikującą i sprawdzającą oraz zaakceptowany przez Kierownika Działu Rozliczeń i Sprawozdawczości]. W związku z powyższym, DIP sporządziła pismo do beneficjenta, z dnia 21 marca 2013 r. dotyczące konieczności złożenia uzupełnień do przedmiotowego wniosku o płatność. W dniu, w którym została zakończona weryfikacja ww. wniosku, beneficjent skontaktował się telefonicznie z opiekunem projektu w celu ustalenia, czy złożone przez niego dokumenty są poprawne. W odpowiedzi otrzymał informację o brakach, które powinien uzupełnić w dokumentacji złożonej do DIP. W konsekwencji, następnego dnia, tj. 21 marca 2013 r. – bez wezwania DIP – beneficjent przekazał brakujące dokumenty. Tym samym, uznano za bezzasadne wysłanie do beneficjenta pisma sporządzonego w dniu 21 marca 2013 r., wzywającego do uzupełnień [została sporządzona odpowiednia notatka służbowa informująca o odstąpieniu od wysłania ww. pisma]. W wyniku zaistniałej sytuacji dokonano weryfikacji złożonej przez beneficjenta skorygowanej dokumentacji. Dnia 22 marca 2013 r. zaakceptowano wniosek beneficjenta o płatność. Zdaniem Dyrektora DIP, zachowano termin przewidziany na weryfikację analizowanego wniosku, zgodnie z obowiązującymi procedurami DIP.

Ponadto, w przypadku wniosku beneficjenta o płatność nr RPDS.01.01.00-02-050/11-02 Dyrektor DIP poinformował, że przed zakończeniem weryfikacji korekty do ww. wniosku złożonej do DIP dnia 18 grudnia 2012 r., beneficjent skontaktował się telefonicznie

z opiekunem projektu w celu ustalenia, czy złożone przez niego uzupełnienia są wystarczające. W odpowiedzi otrzymał informację o brakach parafek na papierowej wersji wniosku o płatność [zgodnie ze stanowiskiem DIP, były to jedyne uchybienia wykryte w trakcie weryfikacji]. Beneficjent, w dniu 2 stycznia 2013 r., bez wezwania DIP, przekazał tę samą wersję formularza wniosku beneficjenta o płatność [sumy kontrolne bez zmian], uzupełnioną o brakujące podpisy. Dyrektor DIP w analizowanym piśmie wskazał, iż opiekun projektu dokonał weryfikacji dokumentów, złożonych przez beneficjenta w dniach 18 grudnia 2012 r. i 2 stycznia 2013 r., łącznie, licząc termin 14 dni przewidzianych na weryfikację od wpływu ostatnich uzupełnień. Jednocześnie, DIP poinformowała, iż tym samym uważa się przeprowadzoną weryfikację za zakończoną w terminie zgodnie z procedurami DIP.

Tym samym, w wyjaśnieniu DIP, nie potwierdzono zakwalifikowania analizowanych przypadków jako odstępstwa od procedury.

W opinii Zespołu Kontrolującego IPOC, pomimo uzyskania efektu w postaci zakończenia procesu weryfikacji wydatków, w obu przypadkach, tryb postępowania był niezgodny z zapisami IW nr DIP/ZIW-1(13)/12/2008 *Weryfikacja przez DIP wniosku beneficjenta o płatność*.

- 7.4.2** W trakcie analizy prawidłowości weryfikacji wniosku beneficjenta o płatność nr RPDS.01.02.00-02-089/12-03, Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził zastosowanie nieprawidłowych wzorów *Formularza oceny wniosku beneficjenta o płatność*. Weryfikacja dotyczyła dokumentu złożonego w dniu 13 lutego 2013 r. oraz uzupełnień złożonych w dniu 21 marca 2013 r. Pracownicy DIP posłużyli się wersją załącznika nr DIP/ZIW-1(12)-3[12]/12/2008 [zatwierdzonego w dniu 10 lipca 2012 r.], natomiast prawidłowo powinien zostać zastosowany załącznik w wersji nr DIP/ZIW-1(13)-3[13]/12/2008 [zatwierdzony w dniu 27 listopada 2012 r.].
- 7.4.3** Podczas sprawdzania prawidłowości weryfikacji wniosku beneficjenta o płatność nr RPDS.01.02.00-02-089/12-03 Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, że na kserokopiach dokumentów księgowych dołączonych do ww. wniosku potwierdzonych „za zgodność z oryginałem” przez beneficjenta w dniu 21 marca 2013 r., pracownicy DIP potwierdzili sprawdzenie przedmiotowego wniosku pod względem formalnym, merytorycznym i finansowym stosownymi pieczętkami i podpisami datowanymi na dzień 20 marca 2013 r. oraz 22 marca 2013 r. **Mając na uwadze powyższe, Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził błąd polegający na potwierdzeniu przez jednego z pracowników dokonania weryfikacji dokumentów pod względem formalnym, merytorycznym i finansowym w dniu 20 marca 2013 r.**
- 7.4.4** Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził brak wymaganych instrukcją wykonawczą nr DIP/ZIW-1(13)/12/2008 adnotacji „za zgodność z oryginałem” na dokumentach księgowych, podczas analizy procesu weryfikacji wniosku beneficjenta o płatność nr RPDS.01.01.00-02-068/11-02.

W związku z powyższym należy zauważyć, iż błędnie udzielono odpowiedzi twierdzącej na pytanie nr 15 *Formularza oceny wniosku beneficjenta o płatność*: *Czy kopie złożonych dokumentów zostały opatrzone klauzulą "za zgodność z oryginałem" i podpisane przez osobę reprezentującą beneficjenta zgodnie z dokumentem rejestrowym lub udzielonym pełnomocnictwem notarialnym załączonym do umowy o dofinansowanie projektu? (kopie faktur/dokumentów księgowych o równoważnej wartości dowodowej oraz dowodów zapłaty mogą być potwierdzone przez głównego księgowego).*

- 7.4.5** W trakcie analizy prawidłowości weryfikacji wniosku beneficjenta o płatność nr RPDS.01.01.00-02-050/11-02 Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził uchybienie formalne. W *Formularzach oceny wniosku beneficjenta o płatność* dla wniosku o płatność złożonego 31 października 2012 r. oraz uzupełnień z dnia 26 listopada 2012 r. i 18 grudnia 2012 r. [autokorekta z dnia 2 stycznia 2013 r.]. W części I, w polu – *Nr wniosku beneficjenta o płatność* wprowadzono zapis WNP-RPDS.01.01.00-02-50/11-02, zamiast WNP-RPDS.01.01.00-02-050/11-02.

- 7.4.6 W trakcie analizy prawidłowości weryfikacji pierwotnej wersji wniosku beneficjenta o płatność nr RPDS.01.01.00-02-050/11-02 z dnia 31 października 2012 r., pomimo niedołączenia przez beneficjenta faktury VAT nr FS-SW/00051957/12 z dnia 25 września 2012 r., w *Formularzu oceny wniosku beneficjenta o płatność* udzielono odpowiedzi twierdzących na pytania wymagające analizy ww. dokumentu księgowego oraz jego opisu, z zaznaczeniem, iż weryfikacja nastąpi po dostarczeniu faktury. **W opinii Zespołu Kontrolującego IPOC w przedmiotowych pytaniach należało udzielić odpowiedzi „NIE”, z adnotacją, iż informacja zostanie zweryfikowana po dostarczeniu faktury.**

Ponadto, Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził błąd formalny, polegający na wskazaniu odpowiedzi „ND” w pytaniu nr 33 *Formularzy oceny wniosku beneficjenta o płatność dla uzupełnień do ww. wniosku beneficjenta o płatność z dnia 26 listopada 2012 r. i 18 grudnia 2012 r. [autokorekta z dnia 2 stycznia 2013 r.]*. Zgodnie z treścią pytania *Czy nie dochodzi do podwójnego finansowania wydatku przedstawionego do refundacji tj. zrefundowania w całości lub w części tego samego wydatku w ramach dwóch różnych projektów współfinansowanych ze środków funduszy strukturalnych lub Funduszu Spójności sprawdzenie, czy na fakturach/innych dokumentach o równoważnej wartości dowodowej nie ma adnotacji wskazującej na finansowanie wydatku w ramach np. innego projektu, Działania, Programu w szczególności Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 PROW i Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybactwa 2007-2013” PO RYBY, – należy odpowiedzieć „TAK” w przypadku gdy nie wystąpiła okoliczność, której dotyczy pytanie.*

Dodatkowo, w odpowiedzi na pytanie nr 32 w *Formularzu oceny wniosku beneficjenta o płatność*, wypełnionym w wyniku weryfikacji przez pracowników DIP wniosku beneficjenta o płatność nr RPDS.01.01.00-02-086/12-02 z dnia 19 marca 2013 r. – *W przypadku przedstawienia we wniosku beneficjenta o płatność faktur/dokumentów księgowych o równoważnej wartości dowodowej, w których ujęte są wydatki zrefundowane w ramach innych Programów i/lub innych Priorytetów RPO beneficjent wyłączył te wydatki z wniosku beneficjenta o płatność?* – wskazano „ND”. Z kolei w odpowiedzi na to samo pytanie zawarte w ww. *Formularzu (...)* dla złożonego w dniu 9 maja 2013 r. uzupełnienia do ww. wniosku beneficjenta o płatność wskazano odpowiedź „TAK”. **Zdaniem Zespołu Kontrolującego IPOC, biorąc pod uwagę fakt, iż faktura nr 9/2013 z dnia 6 marca 2013 r. zawiera wydatki uznane przez DIP w całości za kwalifikowalne, błędnie udzielono odpowiedzi twierdzącej.**

- 7.4.7 W wyniku analizy dokumentacji zgromadzonej przez Zespół Kontrolujący IPOC stwierdzono wystąpienie sporu pomiędzy beneficjentem „Danco” Sp. z o.o., a głównym wykonawcą robót budowlanych, WIK-BUD Viktor Makhanets, w zakresie dokonywania płatności m.in. za faktury przedłożone do refundacji w analizowanym wniosku nr RPDS.01.01.00-02-433/09-05.

W dniu 16 sierpnia 2012 r. zatwierdzona została przez Dyrektora DIP notatka służbowa dotycząca spotkania z dnia 14 sierpnia 2012 r., z Panem Viktorem Makhanets, w trakcie którego wykonawca poinformował DIP, iż jest w posiadaniu informacji o nieprawidłowościach występujących przy realizacji przez beneficjenta „Danco” Sp. z o.o., projektu pn. *Budowa Hotelu Szklarka II z częścią basenowo – rehabilitacyjną oraz łącznikiem do istniejącego Hotelu Szklarka I.*

W dniu 2 października 2012 r. do DIP wpłynęło pismo od głównego wykonawcy robót budowlanych, w którym zostały zawarte informacje mogące wskazywać na naruszenie prawa przez beneficjenta w zakresie rozliczeń z WIK-BUD Viktor Makhanets.

W związku z podejrzeniem występowania nieprawidłowości zgłoszonym przez podmiot zewnętrzny, w dniu 17 stycznia 2013 r. sformułowano wniosek o wszczęcie kontroli doraźnej [zatwierdzony przez Dyrektora DIP w tym samym dniu], której celem było zweryfikowanie:

- „czy inwestycja realizowana przez beneficjenta prowadzona jest zgodnie z dokumentacją budowlaną [w szczególności z dziennikiem budowy, protokołami odbioru], czy protokoły odbioru robót przedłożone do dokumentacji rozliczeniowej zgodne są z dziennikiem budowy, czy postęp prac zgodny jest z zapisami w dzienniku budowy, czy projekt realizowany jest zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym projektu [IV wniosek o płatność został dostarczony na wnioskowaną kwotę dofinansowania 0,00 PLN], należy też sprawdzić zaawansowanie prowadzonych robót budowlanych na obiekcie, w kontekście informacji wskazanych przez beneficjenta w skardze z dnia 3 stycznia 2013 r., iż obiekt posiada 100% ścian, dach w konstrukcji, 100% stolarki okiennej, wykonano basen i inne prace budowlane,
- czy wyboru wykonawców dokonano zgodnie z wytycznymi IZ RPO WD w zakresie ogólnych zasad udzielania zamówień i wyboru wykonawców w transakcjach nie objętych przepisami ustawy PZP,
- terminu rozpoczęcia prac budowlanych,
- kto jest Głównym Wykonawcą robót budowlanych na dzień przeprowadzania kontroli, w przypadku gdy nie jest to firma F.H.U. „Halama – Ekotech” Daria Halama, to czy zmiana wykonawcy zgodna była z wytycznymi w zakresie wyboru wykonawcy oraz czy przeprowadzono inwentaryzację robót,
- kto i w jakim okresie pełni/pełnił funkcje kierownika robót budowlanych”.

W dniu 25 stycznia 2013 r., pismem nr DF-R/KW/070243/13, DIP – w związku z podejrzeniem nieprawidłowości przy wystawianiu faktur oraz dokonywaniu płatności na potrzeby przedstawienia ich do refundacji, a także brakiem uprawnień i możliwości dokładnego sprawdzenia oraz zweryfikowania rzetelności i prawidłowości przeprowadzenia transakcji pomiędzy firmą „Danco” Sp. z o.o., a firmami WIK-BUD Viktor Makhanets oraz F.H.U. „Halama-Ekotech” – wystąpiła z prośbą do Urzędu Kontroli Skarbowej we Wrocławiu o ustalenie, czy pomiędzy firmą „Danco” Sp. z o.o. a ww. firmami nastąpiło wykonanie usług, zgodnie z wystawionymi fakturami VAT.

W dniu 7 marca 2013 r. beneficjent podpisał informację pokontrolną z kontroli doraźnej projektu nr RPDS.0101.00-02-433/09-01/16-13, przeprowadzonej w dniach od 21 do 22 stycznia 2013 r., w której wskazano, iż w wyniku czynności kontrolnych DIP nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień.

Biorąc pod uwagę powyższe, w dniu 18 kwietnia 2013 r. przygotowano notatkę służbową, w której stwierdzono, iż pomimo istniejącego sporu pomiędzy beneficjentem a wykonawcą robót budowlanych oraz brakiem możliwości zweryfikowania wzajemnych oskarżeń, dowody zapłaty przedstawione do wniosku beneficjenta o płatność nr RPDS.01.01.00-02-433/09-05 stanowią potwierdzenie, iż wydatki zostały przez beneficjenta poniesione, a faktury zapłacone. W związku z powyższym, przedmiotowy wniosek o płatność został zatwierdzony w dniu 24 kwietnia 2013 r., a środki wypłacono beneficjentowi w dniu 2 maja 2013 r.

W dniu 18 października 2013 r. do DIP wpłynęło pismo UKS nr 0291/W5P3/42/49/13/8/099/2127, w którym zawarto prośbę o przekazanie dokumentacji związanej z projektem pn. *Budowa Hotelu Szklarka II z częścią basenowo – rehabilitacyjną oraz łącznikiem do istniejącego Hotelu Szklarka I*, realizowanym przez firmę „Danco” Sp. z o.o., w celu przeprowadzenia czynności kontrolnych.

Biorąc pod uwagę powyższe, w opinii Zespołu Kontrolującego IPOC za niezasadne uznać należy potwierdzenie kwalifikowalności wydatków oraz ich refundację, w sytuacji braku możliwości jednoznacznego wykluczenia wystąpienia nieprawidłowości w zakresie płatności dokonanych na rzecz WIK-BUD Viktor Makhanets. Zaznaczyć należy, że do momentu zatwierdzenia ww. notatki służbowej, do DIP nie został przekazany wynik czynności sprawdzających UKS, których inicjatorem, [zgodnie z pismem z dnia 25 stycznia 2013 r.,

nr DF-R/KW/070243/13], była DIP, nie będąca w stanie – jak wynika z tekstu ww. pisma – samodzielnie dokonać ustaleń mających wpływ na kwalifikowalność wydatków.

Tym samym, zdaniem Zespołu Kontrolującego IPOC, zatwierdzenie analizowanego wniosku o płatność, bez ostatecznego wyjaśnienia wątpliwości w przedmiotowym zakresie, należy uznać za przedwczesne i niosące ryzyko refundacji wydatków zagrożonych uznaniem za niekwalifikowalne. W opinii Zespołu Kontrolującego IPOC właściwą ścieżką postępowania w przedmiotowej sytuacji było wstrzymanie wypłaty środków, o które wnioskował beneficjent do momentu ostatecznego rozstrzygnięcia sprawy kwalifikowalności wydatków.

Dodatkowo, należy stwierdzić, iż zgodnie z pkt. 4.2.1 instrukcji wykonawczej DIP/ZIW-2(8)/16/2009 „w przypadku uzyskania niepotwierdzonej informacji o naruszeniu prawa (informacja anonimowa, informacja prasowa lub inna niepotwierdzona informacja otrzymana od dowolnego podmiotu), Dyrektor/Osoba upoważniona może podjąć decyzję o wszczęciu przez właściwy merytorycznie Dział postępowania wyjaśniającego w celu potwierdzenia otrzymanej informacji. W przypadku wszczęcia postępowania informacja jest przekazywana również do wiadomości Działu Finansów i Pomocy Technicznej”.

W opinii Zespołu Kontrolującego IPOC wniosek o wszczęcie kontroli doraźnej z dnia 17 stycznia 2013 r. można uznać za formalne potwierdzenie podjęcia przez Dyrektora DIP decyzji o wszczęciu postępowania wyjaśniającego. Niemniej jednak należy zaznaczyć, iż na podstawie dokumentacji przekazanej Zespołowi Kontrolującemu IPOC nie można potwierdzić faktu przekazania informacji o wszczęciu przedmiotowego postępowania do Działu Finansów i Pomocy Technicznej.

Należy zauważyć, iż przytoczone zapisy instrukcji wykonawczej nie określają ścieżki postępowania, w zakresie czynności wykonywanych przez poszczególnych pracowników DIP, prowadzących do podjęcia przez Dyrektora DIP/Osobę upoważnioną decyzji o wszczęciu postępowania wyjaśniającego.

Ponadto, w toku przeprowadzonych czynności, Zespół Kontrolujący IPOC na podstawie dokumentacji źródłowej badanej w ramach przedmiotowego obszaru, potwierdził prawidłowość i terminowość ujęcia danych w systemie KSI (SIMIK 07-13).

7.5 Podsumowanie najważniejszych ustaleń z kontroli:

a. ustalenia o wysokiej istotności:

Brak.

b. ustalenia o średniej istotności:

1. Na etapie przeprowadzania przez Zespół Kontrolujący IPOC czynności kontrolnych w siedzibie IZ RPO WD, występowała rozbieżność pomiędzy dokumentacją źródłową, wskazującą na odzyskiwanie środków od beneficjenta na podstawie ustaleń *Informacji pokontrolnej* nr RPDS.08.01.00-02-045/08-03 z dnia 14 września 2012 r. [konieczność nałożenia 2% korekty finansowej na wydatki dotyczące *Opracowania dokumentacji projektowej (...)*], a danymi zawartymi w KSI (SIMIK 07-13), skutkująca brakiem w KSI (SIMIK 07-13) pierwotnych ustaleń kontroli IZ RPO WD oraz pełnej ścieżki postępowania IZ RPO WD. Dodatkowo występowała sprzeczność zapisów, ponieważ *Karty informacyjne obciążeń* oraz *Karty informacyjne zwrotu* odwoływały się do odzyskania środków z tytułu nieprawidłowości stwierdzonej w ramach kontroli nr RPDS.08.01.00-02-045/08-03, podczas, gdy *Karta Informacyjna Kontroli* nr RPDS.08.01.00-02-045/08-03 nie zawierała informacji odnośnie nieprawidłowości, skutkującej nałożeniem korekty finansowej.
2. Nieprzestrzeżenie instrukcji wykonawczej o nr DIP/ZIW-1(13)/12/2008 w zakresie weryfikacji wniosków beneficjentów o płatność nr RPDS.01.01.00-02-050/11-02 i RPDS.01.02.00-02-089/12-03, przy jednoczesnym niezastosowaniu instrumentu odstępstwa od procedur oraz zapisów instrukcji wykonawczej nr DIP/ZIW-2(8)/16/2009

AM Ch mmmmm

w zakresie przekazywania informacji o wszczęciu postępowania wyjaśniającego do Działu Finansów i Pomocy Technicznej dla projektu nr RPDS.01.01.00-02-433/09.

3. Uznanie za kwalifikowalne i refundacja wydatków wykazanych we wniosku o płatność nr RPDS.01.01.00-02-433/09-05, w sytuacji braku ostatecznego rozstrzygnięcia przez DIP własnych wątpliwości, co do ich prawidłowego poniesienia.
4. Brak określenia w instrukcji wykonawczej nr DIP/ZIW-2(8)/16/2009 działań podejmowanych przez pracowników DIP, umożliwiających Dyrektorowi DIP/Osobie upoważnionej podjęcie formalnej decyzji skutkującej wszczęciem lub odstąpieniem od wszczęcia postępowania wyjaśniającego w przypadku uzyskania niepotwierdzonej informacji o naruszeniu prawa.

c. ustalenia o niskiej istotności:

1. Uchybienie formalne [udzielenie odpowiedzi twierdzących – w listach sprawdzających – na pytanie: *Czy w ramach załączonych do Poświadczenia wniosków o płatność stwierdzono nieprawidłowości uniemożliwiające ich poświadczenie?*], wskazujące na brak należytej staranności przy dokonywaniu i zatwierdzaniu weryfikacji *Poświadczenia (...)* od IP do IZ.
 2. Zastosowanie nieprawidłowej wersji załącznika nr DIP/ZIW-1(12)-3[12]/12/2008, dokumentującego przeprowadzoną weryfikację wniosku beneficjenta o płatność nr RPDS.01.02.00-02-089/12-03.
 3. Błędy formalne na etapie weryfikacji wniosków beneficjenta o płatność, skutkujące udzieleniem błędnych odpowiedzi przez pracowników DIP w *formularzach oceny wniosku beneficjenta o płatność*.
 4. Błędne wskazanie w *formularzu oceny wniosku beneficjenta o płatność*, w części I, *Nr wniosku beneficjenta o płatność* dla wniosku o płatność nr RPDS.01.01.00-02-050/11-02.
 5. Uchybienia formalne polegające na nieprawidłowym potwierdzeniu czynności sprawdzających przez pracowników DIP na etapie weryfikacji wniosku beneficjenta o płatność nr RPDS.01.02.00-02-089/12-03.
- 8. Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez instytucję kontrolowaną w stosunku do wersji wstępnej informacji pokontrolnej.**

Wyjaśnienia i uwagi IZ RPO WD i DIP przekazane pismem nr DU-W.1710.17.2013 z dnia 5 grudnia 2013 r. stanowią załącznik nr 1 do informacji pokontrolnej.

- 9. Stanowisko instytucji kontrolującej odnośnie przedstawionych wyjaśnień i uwag przez instytucję kontrolowaną do wersji wstępnej informacji pokontrolnej.**

9.1 Stanowisko Zespołu Kontrolującego IPOC w zakresie obszaru *Poświadczenia od IZ do IC*

Zespół Kontrolujący IPOC, uwzględniając argumentację IZ RPO WD, dotyczącą przywołania w treści ppkt 7.3.7 wstępnej informacji pokontrolnej pisma IC nr DIC-V-8341-(1)-7-KK/13 z dnia 31 października 2013 r., dokonał modyfikacji przedmiotowego dokumentu poprzez usunięcie akapitów 3 i 4 na stronie 7.

W odniesieniu do wyjaśnień IZ RPO WD, przekazanych do treści zawartej w ppkt 7.3.7 wstępnej informacji pokontrolnej na str. 7 [akapit 1], Zespół Kontrolujący IPOC podtrzymuje wcześniej wyrażone stanowisko, gdyż przedstawiona przez IZ RPO WD argumentacja nie ma wpływu na stwierdzony w trakcie kontroli stan faktyczny.

Zaznaczyć należy, iż przywołane przez Zespół Kontrolujący IPOC sformułowanie „dokumentacja źródłowa” dotyczy – jak wyraźnie wynika z opisu zawartego w ppkt 7.3.7 – całości dokumentacji związanej z realizacją RPO WD, przedstawionej w trakcie kontroli, a nie tylko dokumentów sporządzonych przez Wydział Kontroli Zadań RPO. Ustalenie wskazujące na niespójność informacji zawartych w KSI (SIMIK 07-13) nie odnosi się tylko do *KIK*, lecz

swoim zasięgiem obejmuje ogół informacji podlegających rejestracji w systemie [m.in. dane zawarte w *Kartach informacyjnych obciążeń* oraz *Kartach informacyjnych zwrotów*]. W *Kartach informacyjnych obciążeń* oraz *Kartach informacyjnych zwrotów* projektu nr RPDS.08.01.00-02-045/08, jako przyczynę odzyskiwania środków wskazano korektę finansową nałożoną w wyniku ustaleń kontroli nr RPDS.08.01.00-02-045/08-03, podczas gdy *Karta Informacyjna Kontroli* nr RPDS.08.01.00-02-045/08-03 nie zawierała informacji o stwierdzonej nieprawidłowości.

Dodatkowo zaznaczyć należy, iż poprawność mechanizmu wprowadzania danych do *Kart Informacyjnych Kontroli* w Krajowym Systemie Informatycznym SIMIK 07-13, nie była przedmiotem przeprowadzonej kontroli, a ustalenie Zespołu Kontrolującego IPOC dotyczy braku korelacji ogółu informacji zarejestrowanych w systemie KSI (SIMIK 07-13).

Ponadto, Zespół Kontrolujący IPOC nie neguje zgodności danych ujętych w *KIK* z dokumentacją źródłową Wydziału Kontroli Zadań RPO, lecz wskazuje, iż usunięcie pierwotnych ustaleń kontroli nr RPDS.08.01.00-02-045/08-03, nie odzwierciedla w pełni ścieżki postępowania IZ RPO WD.

Jednocześnie, w związku ze zmianą stanu faktycznego w odniesieniu do danych zawartych w KSI (SIMIK 07-13), Zespół Kontrolujący IPOC rozszerzył treść ppkt 7.3.7 informacji pokontrolnej, poprzez dodanie akapitu o treści: „Dodatkowo zaznaczyć należy, iż IZ RPO WD – w następstwie uwag IPOC, przekazanych pismem nr CF-CW. 803.43.2013.EW z dnia 13 listopada 2013 r. – dokonała modyfikacji *Karty Informacyjnej Kontroli* nr RPDS.08.01.00-02-045/08-03 poprzez wskazanie pierwotnych ustaleń pokontrolnych, z jednoczesnym przywołaniem *Uzupełnienia informacji pokontrolnej*, zmieniającego wcześniejsze ustalenia zespołu kontrolującego”.

Wobec powyższego, na dzień sporządzania niniejszej informacji pokontrolnej, dane zawarte w skorygowanej *Karcie Informacyjnej Kontroli* nr RPDS.08.01.00-02-045/08-03 bezpośrednio korelują z danymi ujętymi w *Kartach informacyjnych obciążeń* oraz *Kartach informacyjnych zwrotów* dotyczących projektu nr RPDS.08.01.00-02-045/08.

Reasumując, Zespół Kontrolujący IPOC podtrzymuje – stosownie zmodyfikowane w związku ze zmianą stanu faktycznego – stanowisko wyrażone w akapicie 1 na str. 7 oraz ustalenie nr 1 o średniej istotności [ppkt 7.5 litera b informacji pokontrolnej] skutkujące zaleceniem nr 1 [pkt 10 litera b informacji pokontrolnej].

9.2 Stanowisko Zespołu Kontrolującego IPOC w zakresie obszaru *Weryfikacja wydatków*

9.2.1 Należy stwierdzić, iż Zespół Kontrolujący IPOC przyjął wyjaśnienia DIP w zakresie treści zawartej w ppkt 7.4.4 na str. 9 wstępnej informacji pokontrolnej. Mając na uwadze powyższe, Zespół Kontrolujący IPOC dokonał modyfikacji przedmiotowego podpunktu, poprzez usunięcie treści: *W wyniku weryfikacji wniosku beneficjenta o płatność nr RPDS.01.02.00-02-089/12-03 Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził brak wymaganych instrukcją wykonawczą nr DIP/ZIW-1(13)/12/2008 adnotacji „za zgodność z oryginałem” na kserokopiach stanowiących załączniki do ww. wniosku [dot. m.in. protokołów zdawczo-odbiorczych].*

Ponadto, podkreślenia wymaga, iż stan faktyczny wskazany w ppkt 7.4.4 dot. wniosku o płatność nr RPDS.01.01.00-02-068/11-02 nie uległ zmianie. Niemniej jednak, w celu zachowania przejrzystości i spójności zapisów informacji pokontrolnej dokonano modyfikacji dalszej części akapitu w ppkt 7.4.4 na str. 9, wprowadzając treść: *Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził brak wymaganych instrukcją wykonawczą nr DIP/ZIW-1(13)/12/2008 adnotacji „za zgodność z oryginałem” na dokumentach księgowych, podczas analizy procesu weryfikacji wniosku beneficjenta o płatność nr RPDS.01.01.00-02-068/11-02.*

9.2.2 Wyjaśnienia DIP do treści zawartej na str. 10–12 wstępnej informacji pokontrolnej nie mają wpływu na ocenę stwierdzonego przez Zespół Kontrolujący IPOC stanu faktycznego. Należy podkreślić, iż zgodnie z informacjami przekazanymi przez DIP, kontrola doraźna nie rozstrzygnęła ostatecznie o możliwości wystąpienia nieprawidłowości w zakresie płatności dokonanych na rzecz WIK-BUD Viktor Makhanets. W związku z powyższym, za niezasadne

należy uznać powoływanie się przez DIP na wynik przedmiotowej kontroli. Dodatkowo w opinii Zespołu Kontrolującego IPOC, za korzystniejsze dla Beneficjenta należy uznać rozwiązanie polegające na wstrzymaniu wypłaty środków do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia kwalifikowalności ww. wydatków, niż dochodzenie przez DIP środków po ich wypłaceniu wraz z należnymi odsetkami. Ponadto, zaznaczyć należy, iż deklaracje dot. przekazania do IPOC wyniku postępowania kontrolnego UKS dla projektu nr RPDS.01.01.00-02-433/09 oraz wstrzymania włączania wniosków o płatność w ramach przedmiotowego projektu do *Poświadczenia i deklaracji wydatków (...)* do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia kwestii kwalifikowalności wydatków, potwierdzają słuszność stanowiska Zespołu Kontrolującego IPOC przedstawionego w przedmiotowej informacji pokontrolnej. Mając na uwadze powyższe, ustalenia w przedmiotowym zakresie nie ulegają zmianie.

- 9.2.3** W odniesieniu do uwagi DIP wskazującej na konieczność doprecyzowania treści informacji pokontrolnej dotyczącej zapisów pkt. 4.2.1 instrukcji wykonawczej nr DIP/ZIW-2(8)/16/2009 w zakresie podejmowania przez Dyrektora DIP/Osobę upoważnioną decyzji o wszczęciu postępowania wyjaśniającego, zdaniem Zespołu Kontrolującego IPOC opis stanu faktycznego jak i zalecenie nr 5 o średniej istotności sformułowane w sposób umożliwiający wprowadzenie usprawnień w przedmiotowym zakresie. Niemniej jednak wychodząc naprzeciw oczekiwaniom DIP, Zespół Kontrolujący IPOC dokonał modyfikacji treści informacji pokontrolnej zawartej na stronie 12 [akapit 4] nadając jej następujące brzmienie: *Należy zauważyć, iż przytoczone zapisy instrukcji wykonawczej nie określają ścieżki postępowania, w zakresie czynności wykonywanych przez poszczególnych pracowników DIP, prowadzących do podjęcia przez Dyrektora DIP/Osobę upoważnioną decyzji o wszczęciu postępowania wyjaśniającego.*

Dodatkowo, zmianie uległa również treść zalecenia nr 5 w zakresie ustaleń o średniej istotności.

10. Zalecenia Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji:

a. w zakresie ustaleń o wysokiej istotności zaleca się:

Brak.

b. w zakresie ustaleń o średniej istotności:

1. Bezwzględne dochowanie spójności pomiędzy treścią dokumentacji źródłowej związanej z realizacją RPO WD, a danymi wprowadzonymi do KSI (SIMIK 07-13), które powinny stanowić rzetelne odzwierciedlenie dokumentacji papierowej, celem zapewnienia pełnej ścieżki audytu procesu rozliczania przez IZ RPO WD środków pochodzących z budżetu UE.
2. Bezwzględne przestrzeganie uregulowań obowiązujących instrukcji wykonawczych i wzorów załączników przez pracowników DIP, lub dokonanie ewentualnych zmian, w celu dostosowania procedury do potrzeb beneficjentów.
3. Wyeliminowanie praktyki zatwierdzania wniosków o płatność w sytuacji braku ostatecznego zakończenia czynności sprawdzających prowadzonych na wniosek DIP przez podmioty zewnętrzne, mających na celu potwierdzenie kwalifikowalności poniesionych wydatków.
4. Przekazanie do IPOC wyniku postępowania kontrolnego UKS dla projektu nr RPDS.01.01.00-02-433/09, przeprowadzonego na wniosek DIP, wraz z informacją o sposobie jego wykorzystania i ewentualnym wpływie na wysokość poświadczonych wydatków kwalifikowalnych.
5. Uzupełnienie procedur dotyczących ścieżki postępowania w zakresie czynności wykonywanych przez poszczególnych pracowników DIP, prowadzących do podjęcia przez Dyrektora DIP/Osobę upoważnioną formalnej decyzji skutkującej wszczęciem lub brakiem wszczęcia postępowania wyjaśniającego w przypadku uzyskania niepotwierdzonej informacji o naruszeniu prawa.

c. w zakresie ustaleń o niskiej istotności:

1. Dołożenie należytej staranności w celu wyeliminowania błędów/uchybień o charakterze formalnym w dokumentacji sporządzanej na etapie weryfikacji wniosku beneficjenta o płatność przez DIP.

Na podstawie pkt 4.10 *Wytycznych w zakresie warunków certyfikacji oraz przygotowania prognoz wniosków o płatność do Komisji Europejskiej w Programach Operacyjnych w ramach Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013*, Jednostce Kontrolowanej wyznacza się termin 15 dni roboczych na poinformowanie Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji o sposobie wykonania zaleceń oraz podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań. Wyżej wskazany termin należy liczyć od daty podpisania informacji pokontrolnej lub – w przypadku odmowy podpisania – od daty podpisania pisma o odmowie podpisania informacji pokontrolnej.

11. Załączniki

1. Pismo nr DU-W.1710,17.2013 z dnia 5 grudnia 2013r. zawierające wyjaśnienia i uwagi IZ RPO WD i DIP do wstępnej informacji pokontrolnej.

oraz załączniki pozostające wyłącznie przy egzemplarzu Informacji pokontrolnej Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji:

- Lista sprawdzająca do kontroli w Instytucji Zarządzającej/Instytucji Pośredniczącej,
- Kserokopie wybranej dokumentacji IZ RPO WD i DIP

Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden egzemplarz dla Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji i jeden egzemplarz dla instytucji kontrolowanej.

Data i podpisy przedstawicieli Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji

Jednostka kontrolująca:

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

Sporządził:.....*Stapowicz* 17.12.2013r.
Bartłomiej Stapowicz.....(data i podpis)

STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

Sporządził:.....*Chrapek* 17.12.2013r.
Agata Chrapek.....(data i podpis)

STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

Sporządził: 17/12/2013.....*Sapińska* (data i podpis)
Patrycja Sapińska

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

Sporządził: 17.12.2013.....*Chawawko* (data i podpis)
Łukasz Chawawko

Instytut
Województwa Świętokrzyskiego
Rafał Jurkowiak

DYREKTOR WYDZIAŁU

Akceptował: 17/12/2013(data i podpis)
Mirosław Ziajka

Zatwierdził:(data i podpis)
WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI
A-M-S 19.12.2013v.
Aleksander Marek Skorupa

Data i podpisy przedstawicieli jednostki kontrolowanej

Jednostka kontrolowana:

Marszałek
Województwa Dolnośląskiego
Rafał Woźniak
2.01.2014

