



PS-KNPS.431.7.6.2014.EZ

Pani
Anna Tumas
Kierownik
Ośrodka Pomocy Społecznej
ul. Kościuszki 17
58-310 Szczawno-Zdrój

Wystąpienie pokontrolne

W dniach 17 – 19 marca 2014 r. na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2009 r. Nr 31, poz. 206 ze zm.), art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 139, poz. 992 ze zm.), art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2012r., poz. 1228 ze zm.) zespół kontrolny w składzie: Ewelina Zygmunt –inspektor wojewódzki - przewodniczący zespołu i Marta Bożek – starszy inspektor wojewódzki – kontroler, z Wydziału Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu przeprowadzili kontrolę problemową w trybie zwykłym w Ośrodku Pomocy Społecznej, ul. Kościuszki 17, 58-310 Szczawno-Zdrój z zakresu warunków nabywania prawa do świadczeń rodzinnych oraz zasad ustalania, przyznawania i wypłacania tych świadczeń, a także warunków nabywania prawa do świadczeń pieniężnych wypłacanych w przypadku bezskuteczności egzekucji alimentów, zasad i trybu postępowania w sprawach przyznawania i wypłacania świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz działań podejmowanych wobec dłużników alimentacyjnych. Kontrola realizacji zadań wynikających z ustawy o świadczeniach rodzinnych obejmowała okres od dnia 01.11.2012 r. – do dnia kontroli, natomiast kontrola realizacji zadań wynikających z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów obejmowała okres od 01.10.2012 r. – do dnia kontroli.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o zatwierdzony w dniu 20 grudnia 2013 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego plan kontroli na I półrocze 2014 r.

W okresie objętym kontrolą jednostką kierowała Pani Anna Tumas zatrudniona od dnia 1 lipca 1990 r. na stanowisku Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej. Pani Anna Tumas jest odpowiedzialna za wykonywane zadania w jednostce.

W okresie objętym kontrolą realizacją zadań wynikających z ustawy o świadczeniach rodzinnych i ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów zajmowała się Pani Lidia Miedzielska – inspektor ds. świadczeń rodzinnych.

Wojewoda Dolnośląski ocenił negatywnie działania Ośrodka Pomocy Społecznej w Szczawnie-Zdroju w zakresie przyznawania i wypłacania świadczeń rodzinnych oraz świadczeń z funduszu alimentacyjnego a także podejmowania działań w stosunku do dłużników alimentacyjnych.

Na powyższą ocenę wpływ miały następujące nieprawidłowości:

- błędne oznaczenie strony w decyzjach administracyjnych ustalających prawo do zasiłku pielęgnacyjnego dla małoletniej osoby niepełnosprawnej;
- brak wskazania w decyzji administracyjnej kwoty świadczenia należnego za daną część miesiąca w przypadku ustalenia uprawnienia do świadczenia pielęgnacyjnego oraz dodatku

- do zasiłku rodzinnego z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego za niepełny miesiąc kalendarzowy;
- brak oświadczeń pełnoletnich członków rodziny o dochodzie niepodlegającym opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób fizycznych, osiągniętym w roku kalendarzowym poprzedzającym okres zasiłkowy i świadczeniowy w sprawach świadczeń rodzinnych i świadczeń z funduszu alimentacyjnego;
 - błędne ustalenie okresu uprawnienia do dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego, zasiłku pielęgnacyjnego, specjalnego zasiłku opiekuńczego, dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego;
 - brak wskazania okresu na jaki przyznano dodatek do zasiłku rodzinnego z tytułu rozpoczęcia roku szkolnego;
 - wydanie podwójnych decyzji ustalających uprawnienie do zasiłku rodzinnego na trójkę dzieci oraz dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu wychowywania dziecka w rodzinie wielodzietnej na jedno dziecko;
 - przyjęcie niewypełnionego oświadczenia członka rodziny o dochodach niepodlegających opodatkowaniu;
 - błędne ustalenie prawa do świadczeń rodzinnych w związku z utratą dochodu spowodowaną uzyskaniem prawa do urlopu wychowawczego;
 - brak pisemnych wezwań wnioskodawców do poprawienia lub uzupełnienia wniosku o ustalenie prawa do świadczeń rodzinnych oraz świadczeń z funduszu alimentacyjnego w przypadku nieprawidłowo wypełnionego dokumentu;
 - błędne oznaczenie strony w decyzji administracyjnej ustalającej prawo do świadczeń z funduszu alimentacyjnego dla małoletnich osób uprawnionych do alimentów;
 - doręczanie decyzji administracyjnych niezgodnie z art. 39 i 46 k.p.a.;
 - brak wszczęcia postępowania dot. uznania dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych;
 - brak zawiadomienia o wszczęciu postępowania przed wydaniem decyzji w sprawie zwrotu przez dłużnika alimentacyjnego należności z tytułu otrzymywanych przez osobę uprawnioną świadczeń z funduszu alimentacyjnego;
 - brak skierowania wniosku do starosty o zatrzymanie prawa jazdy dłużnika alimentacyjnego;
 - brak wezwania dłużnika celem przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego oraz odebrania oświadczenia majątkowego;
 - brak zobowiązania dłużnika do zarejestrowania się w PUP;
 - brak wydania decyzji zobowiązującej do zwrotu przez dłużnika alimentacyjnego należności z tytułu otrzymanych przez osobę uprawnioną świadczeń z funduszu alimentacyjnego za okres 2012/2013;
 - błędny tok postępowania przy składaniu wniosku o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 § 1 kodeksu karnego;
 - brak podjęcia czynności w celu zweryfikowania miejsca zamieszkania dłużnika.

Burmistrz Szczawna-Zdroju wydał następujące upoważnienia/zarządzenia:

1. Pismem z dnia 04.05.2004r. (upoważnienie nr 0113/31/2004) na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2003 r. Nr 228, poz. 2255 oraz z 2004 r. Nr 35, poz. 305 i Nr 64 poz. 593) upoważniono Panią Annę Tumas – Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Szczawnie-Zdroju do prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń rodzinnych oraz do wydawania decyzji w tych sprawach.
2. Pismem z dnia 10.03.2014 r. (upoważnienie nr 113/31/2014) na podstawie art. 8a i art. 8c ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r. poz. 1228 ze zm.) upoważniono Panią Lidię Miedzielską – Inspektora do spraw świadczeń rodzinnych w Ośrodku Pomocy Społecznej w Szczawnie-Zdroju do przekazywania do Biura Informacji Gospodarczej informacji o zobowiązaniu

lub zobowiązaniach dłużnika alimentacyjnego wynikających z tytułów, o których mowa w art. 28 ust. 1 cyt. ustawy, w razie powstania zaległości za okres dłuższy niż 6 miesięcy.

3. Zarządzeniem Nr 61/2012 z dnia 14.11.2012r. w związku z art. 8b ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (tekst jednolity Dz. U. z 2009 r. Nr 1, poz. 7 z późn. zm.) oraz art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 139, poz. 992 z późn. zm.) upoważniono Panią Wiesławę Wójcik – Starszego Pracownika Socjalnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Szczawnie-Zdroju do prowadzenia w imieniu Kierownika Ośrodka postępowań oraz wydawania decyzji administracyjnych w indywidualnych sprawach z zakresu: a) świadczeń rodzinnych, b) świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Upoważnienie obowiązuje na czas nieobecności Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Szczawnie-Zdroju spowodowanej urlopem, chorobą lub obowiązkami służbowymi poza siedzibą ośrodka.

Natomiast Rada Miejska w Szczawnie-Zdroju Uchwałą Nr XXIX/43/08 z dnia 15.12.2008 r. na podstawie art. 39 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) w związku z art. 31 ust. 1 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów z dnia 7 września 2007 r. (Dz. U. z 2007 r. Nr 192, poz. 1378 ze zm.) upoważniła Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Szczawnie-Zdroju do prowadzenia postępowań w sprawach przyznawania i wypłacania świadczeń z Funduszu Alimentacyjnego oraz podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych.

Ilekróć poniżej jest mowa o:

- ustawie o świadczeniach rodzinnych – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2013 r., poz. 1456 j.t.);
- rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2011 r. – należy przez to rozumieć rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2011 roku w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o świadczenia rodzinne (Dz. U. Nr 298, poz. 1769) – w treści obowiązującej od dnia 01.01.2012 r.;
- rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 3 stycznia 2013 r. – należy przez to rozumieć rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 3 stycznia 2013 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o świadczenia rodzinne (Dz. U. z 2013 r., poz. 3) – w treści obowiązującej od dnia 04.01.2013 r.;
- rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 sierpnia 2012 r. – należy przez to rozumieć rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 sierpnia 2012r. w sprawie wysokości dochodu rodziny albo dochodu osoby uczącej się stanowiących podstawę ubiegania się o zasiłek rodzinny oraz wysokości świadczeń rodzinnych (Dz. U. z 2012 r., poz. 959);
- rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 25 czerwca 2012 r. – należy przez to rozumieć rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 25 czerwca 2012 r. w sprawie szczegółowych warunków realizacji rządowego programu wspierania niektórych osób pobierających świadczenie pielęgnacyjne (Dz. U. z 2012r., poz. 732);
- rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 26 marca 2013 r. – należy przez to rozumieć rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 26 marca 2013 r. w sprawie szczegółowych warunków realizacji rządowego programu wspierania osób uprawnionych do świadczenia pielęgnacyjnego (Dz. U. z 2013r., poz. 413);
- rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 24 grudnia 2013 r. – należy przez to rozumieć rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 24 grudnia 2013 r. w sprawie szczegółowych warunków realizacji rządowego programu wspierania osób uprawnionych do świadczenia pielęgnacyjnego (Dz. U. z 2013r., poz. 1741);
- ustawie o pomocy osobom uprawnionym do alimentów – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2012 r., poz. 1228 ze zm.);

- rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 7 lipca 2010 r. – należy przez to rozumieć rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 7 lipca 2010 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania, sposobu ustalania dochodu oraz wzorów wniosku, zaświadczeń i oświadczeń o ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego (Dz. U. Nr 123, poz. 836 ze zm.);
- k.p.a. – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267);
- k.k. – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 6 czerwca 1997 roku Kodeks karny (Dz. U. z 1997 r. Nr 88, poz. 553 ze zm.).

Podczas kontroli dokumenty udostępniali i wyjaśnień udzielali:

1. Kierownik Ośrodka – Anna Tumas

Informacje ogólne:

Ośrodek Pomocy Społecznej został utworzony na mocy Uchwały Nr 44/X/90 Miejskiej Rady Narodowej w Szczawnie-Zdroju z dnia 27.04.1990 r. oraz Zarządzenia Nr 5/90 Naczelnika Miasta Szczawna-Zdroju z dnia 25 maja 1990 r.

W okresie objętym kontrolą Ośrodek funkcjonował w oparciu o Statut przyjęty Uchwałą Nr XLIII/37/05 Rady Miejskiej w Szczawnie-Zdroju z dnia 29 grudnia 2005 r. W Statucie nie ujęto zapisów uwzględniających realizowane przez Ośrodek zadania wynikające z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów. Kierownik Ośrodka wyjaśniła, że: *„W biurze Rady Miejskiej w Szczawnie-Zdroju złożony zostanie przygotowany w dniu 17.03.2014r. projekt uchwały dot. zmian w ww. statucie w zakresie realizacji ustawy z dnia 7 września 2007 roku o pomocy osobom uprawnionym do alimentów. Projekt zostanie rozpatrzony przez Radę Miejską na sesji w dniu 31.03.2014 r.”.*

(dowód: akta kontroli str. 23)

W trakcie analizy dokumentacji kontrolnej w siedzibie Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu w dniu 02.04.2014 r. wpłynęła Uchwała Nr XL/9/14 Rady Miejskiej w Szczawnie-Zdroju z dnia 31 marca 2014 r. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Ośrodka Pomocy Społecznej w Szczawnie-Zdroju uwzględniająca realizowanie przez OPS zadań wynikających z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

(dowód: akta kontroli str. 25-29)

Ponadto jednostka działała w oparciu o Regulamin Organizacyjny wprowadzony Zarządzeniem Nr 1/2006 z dnia 6 stycznia 2006 r. Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Szczawnie-Zdroju.

Kierownik OPS w Szczawnie-Zdroju wyjaśniła, że powiadamianie osób ubiegających się o świadczenia rodzinne o terminach składania wniosków, zgodnie z art. 26 ust. 6 ustawy o świadczeniach rodzinnych, odbywa się następująco:

- „- *Informacje pisemne do osób ubiegających się o świadczenia rodzinne.*
- *Umieszczanie informacji na tablicy ogłoszeń znajdującej się przy siedzibie OPS w Szczawnie-Zdroju.*
- *Informacja przez pracownika ds. świadczeń rodzinnych i pracowników socjalnych”.*

(dowód: akta kontroli str. 31)

Świadczenia rodzinne i świadczenia z funduszu alimentacyjnego wypłacane są przelewem na konto świadczeniobiorcy oraz na podstawie zatwierdzonych przez OPS list wypłat w Urzędzie Pocztowym w Szczawnie-Zdroju.

Godziny pracy Ośrodka: poniedziałek - piątek 7:30 – 15:30.

1. Realizacja zadań wynikających z ustawy o świadczeniach rodzinnych.

Wyplata świadczeń rodzinnych realizowana jest na podstawie ustawy z dnia 28 listopada 2003r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2006 r., Nr 139, poz. 992 ze zm.). Ustawa daje prawo do korzystania z zasiłku rodzinnego – wraz z dodatkami, świadczeń opiekuńczych (zasiłku pielęgnacyjnego, specjalnego zasiłku opiekuńczego oraz świadczenia pielęgnacyjnego), jednorazowej zapomogi z tytułu urodzenia się dziecka oraz zapomogi wypłacanej przez gminę na podstawie art. 22a ustawy.

W okresie zasiłkowym 2012/2013 w Ośrodku Pomocy Społecznej w Szczawnie-Zdroju wypłacono 2 334 zasiłki rodzinne, z czego na dziecko w wieku:

- do ukończenia 5 roku życia – 622,
- powyżej 5 roku życia do ukończenia 18 roku życia – 1 440,
- powyżej 18 roku życia do ukończenia 21 roku życia – 260,
- powyżej 21 roku życia, do ukończenia 24 roku życia – 12.

Ośrodek wypłacił 1 181 dodatków do zasiłku rodzinnego z tytułu:

- urodzenia dziecka – 16,
- opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego – 50,
- samotnego wychowywania dziecka w wys. 170 zł m-nie – 229,
- samotnego wychowywania dziecka w wys. 250 zł m-nie – 12,
- kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego do 5 roku życia – 50,
- kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego powyżej 5 roku życia – 85,
- rozpoczęcia roku szkolnego – 140,
- podjęcia przez dziecko nauki w szkole poza miejscem zamieszkania w związku z zamieszkiwaniem w miejscowości w której znajduje się siedziba szkoły - 0,
- podjęcia przez dziecko nauki w szkole poza miejscem zamieszkania w związku z dojazdem do miejscowości w której znajduje się siedziba szkoły – 279,
- wychowywania dziecka w rodzinie wielodzietnej – 320.

Ośrodek zrealizował również wypłatę 1 762 zasiłków pielęgnacyjnych, 322 świadczeń pielęgnacyjnych, 132 świadczeń w ramach rządowego programu wspierania osób pobierających świadczenie pielęgnacyjne, 4 specjalnych zasiłków opiekuńczych oraz 29 jednorazowych zapomóg z tytułu urodzenia się dziecka.

Z uzyskanych informacji wynika, że w okresie od 1 listopada 2013 roku do dnia kontroli Ośrodek wypłacił 743 zasiłki rodzinne, z czego na dzieci w wieku:

- do ukończenia 5 roku życia – 214,
- powyżej 5 roku życia do ukończenia 18 roku życia – 464,
- powyżej 18 roku życia, do ukończenia 21 roku życia – 61,
- powyżej 21 roku życia, do ukończenia 24 roku życia – 4.

W analizowanym okresie rodziny te skorzystały z 331 dodatków do zasiłku rodzinnego z tytułu:

- urodzenia dziecka – 5,
- opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego – 16,
- samotnego wychowywania dziecka w wys. 170 zł m-nie – 53,
- samotnego wychowywania dziecka w wys. 250 zł m-nie – 4,
- kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego do 5 roku życia - 12,
- kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego powyżej 5 roku życia – 32,
- rozpoczęcia roku szkolnego – 0,
- podjęcia przez dziecko nauki w szkole poza miejscem zamieszkania w związku z zamieszkiwaniem w miejscowości w której znajduje się siedziba szkoły - 4,
- podjęcia przez dziecko nauki w szkole poza miejscem zamieszkania w związku z dojazdem do miejscowości w której znajduje się siedziba szkoły – 102,

- wychowywania dziecka w rodzinie wielodzietnej – 103.

Ośrodek zrealizował również wypłatę 578 zasiłków pielęgnacyjnych, 45 świadczeń pielęgnacyjnych, 45 świadczeń w ramach rządowego programu wspierania osób pobierających świadczenie pielęgnacyjne, 4 specjalnych zasiłków opiekuńczych oraz 14 jednorazowych zapomóg z tytułu urodzenia się dziecka.

W okresie zasiłkowym 2013/2014 świadczenia rodzinne pobierały 303 rodziny. Do zasiłku rodzinnego uprawnionych było 126 rodzin, w tym:

- na 1 dziecko – 66,
- na 2 dzieci – 44,
- na 3 dzieci – 8,
- na 4 i więcej dzieci – 8.

W okresie od 01.11.13 roku do dnia kontroli świadczenia rodzinne pobierały 252 rodziny. Do zasiłku rodzinnego uprawnionych było 107 rodzin, w tym:

- na 1 dziecko – 50,
- na 2 dzieci – 40,
- na 3 dzieci – 10,
- na 4 i więcej dzieci – 7.

W okresie zasiłkowym 2013/2014 Ośrodek wydał 377 decyzji administracyjnych w sprawach świadczeń rodzinnych. Nie wydał żadnej decyzji odmownej. Od treści wydanych decyzji żadna ze stron nie wniosła odwołania do organu II instancji.

W okresie od 1 listopada 2013 r. do dnia kontroli Ośrodek wydał 79 decyzji administracyjnych z zakresu świadczeń rodzinnych, w tym 2 decyzje odmowne z tytułu przekroczonego kryterium dochodowego. Od treści wydanych decyzji żadna ze stron nie złożyła odwołania do SKO.

Kontroli poddano dokumentację do decyzji dotyczących świadczeń pielęgnacyjnych, świadczeń w ramach rządowego programu wspierania osób pobierających świadczenie pielęgnacyjne, specjalnych zasiłków opiekuńczych, zasiłków pielęgnacyjnych oraz zasiłków rodzinnych wraz z dodatkami o następujących numerach:

1.P.B.- Nr 000062/ZP/04/2008 z dn.01.04.08r., Nr 000288/SP/11/2010 z dn.03.11.10r., Nr 000120//07/2012 z dn.25.07.12r., Nr 00041//03/2013 z dn.08.03.13r., Nr 000071//05/2013 z dn.06.05.13r., Nr 000015//01/2014 z dn.15.01.14r., Nr 000160/SP/07/2013 z dn.12.07.13r., Nr 000228/ZR/10/2012 z dn.31.10.12r., Nr 000315/ZR/11/2012 z dn.29.11.12r., Nr 000331/ZR/10/2013 z dn.21.10.13r.

2.J.W.- Nr 000050/ZP/03/2012 z dn.07.03.12r., Nr 000059/SP/03/2012 z dn.16.03.12r., Nr 000114//07/2012 z dn.25.07.12r., Nr 000039//03/2013 z dn.07.03.13r., Nr 000069//05/2013 z dn.06.05.13r., Nr 000146//07/2013 z dn.09.07.13r., Nr 000145/SP/07/2013 z dn.09.07.13r., Nr 000024//01/2014 z dn.15.01.14r., Nr 000045/ZP/03/2014 z dn.06.03.14r., Nr 000263/ZR/11/2012 z dn.06.11.12r., Nr 000276/ZR/10/2013 z dn.01.10.13r., Nr 000048/ZR/03/2014 z dn.06.03.14r.

3.M.G.- Nr 000261/SP/10/2010 z dn.29.10.10r., Nr 000115//07/2012 z dn.25.07.12r., Nr 000150/SP/07/2013 z dn.09.07.13r., Nr 000044//03/2013 z dn.06.03.13r., Nr 000074//05/2013 z dn.06.05.13r., Nr 000151//07/2013 z dn.09.07.13r., Nr 000017//01/2014 z dn.15.01.14r., Nr 000211/ZR/10/2012 z dn.30.10.12r., Nr 000229/ZR/09/2013 z dn.18.09.13r., Nr 000330/ZR/10/2013 z dn.21.10.13r.

4.M.K.- Nr 000042/SP/03/2012 z dn.05.03.12r., Nr 000113//07/2012 z dn.25.07.12r., Nr 000038//03/2013 z dn.11.03.13r., Nr 000067//05/2013 z dn.06.05.13r., Nr 000211/09/2013 z dn.11.09.13r., Nr 000210/SP/09/2013 z dn.11.09.13r., Nr 000144//07/2013 z dn.09.07.13r.,

Nr 000023//1/2014 z dn.15.01.14r., Nr 000208/ZP/09/2013 z dn.11.09.13r.,
Nr 000104/ZP/08/2011 z dn.16.08.11r., Nr 000212/ZR/10/2012 z dn.30.10.12r.,
Nr 000318/ZR/10/2013 z dn.15.10.13r., Nr 000143/SP/07/2013 z dn.09.07.13r.,
Nr 000209/ZR/09/2013 z dn.11.09.13r.

5.B.Z.- Nr 000201/ZP/09/2013 z dn.09.09.13r., Nr 000203/SP/09/2013 z dn.09.09.13r.,
Nr 000204//09/2013 z dn.09.09.13r., Nr 000025//01/2014 z dn.15.01.14r.,
Nr 000193/ZR/10/2012 z dn.23.10.12r., Nr 000286/ZR/11/2012 z dn.09.11.12r.

6.E.S.- Nr 000184//08/2013 z dn.09.08.13r., Nr 000296//10/2013 z dn.03.10.13r.

7.E.P.- Nr 000296/ZR/11/2012 z dn.08.11.12r., Nr 000347/ZR/11/2013 z dn.14.11.13r.,
Nr 000152/ZP/10/2012 z dn.08.10.12r.

8.M.W.- Nr 000358/ZR/11/2013 z dn.26.11.13r.

9.K.Ch.- Nr 000065/ZR/04/2013 z dn.30.04.13r., Nr 000010/ZR/01/2014 z dn.10.01.14r.

10.M.K.- Nr 000180/ZR/10/2012 z dn.22.10.12r., Nr 000237//ZR/09/2013 z dn.25.09.13r.

11.R.K.- Nr 000282/ZR/10/2013 z dn.02.10.13r., Nr 000285/ZR/11/2012 z dn.08.11.12r.,
Nr 000285/ZR/11/2012 z dn.04.03.13r., Nr 000200/ZR/09/2013 z dn.09.09.13r.

12.M.J.- Nr 00007/ZR/01/2013 z dn.11.02.13r., Nr 000079/517/05/2012 z dn.15.05.12r.,
Nr 000309/ZR/10/2013 z dn.04.10.13r.

13.M.P.- Nr 000080/ZR/05/2013 z dn.13.05.13r., Nr 000290/ZR/10/2013 z dn.02.10.13r.

14.A.T.- Nr 000318/ZR/12/2012 z dn.04.12.12r., Nr 000256/ZR/09/2013 z dn.30.09.13r.

15.A.W.- Nr 000328/517/12/2012 z dn.18.12.12r., Nr 000186/ZR/08/2013 z dn.09.08.13r.,
Nr 000259/ZR/10/2013 z dn.01.10.13r.

16.E.P.- Nr 000232/ZR/10/2012 z dn.31.10.12r., Nr 000310/ZR/11/2012 z dn.27.11.12r.,
Nr 000310/ZR/11/2012 z dn.04.06.13r., Nr 000333/ZR/10/2013 z dn.21.10.13r.

17.D.P.- Nr 000270/ZR/11/2012 z dn.06.11.12r., Nr 000266/ZR/10/2013 z dn.01.10.13r.

18.V.Ż.- Nr 000191/ZR/10/2012 z dn.23.10.12r., Nr 000246/ZR/09/2013 z dn.27.09.13r.

19.R.K.- Nr 000201/ZR/10/2012 z dn.25.10.12r., Nr 000213/ZR/09/2013 z dn.17.09.13r.,
Nr 000321/ZR/10/2013 z dn.15.10.13r.

20.P.B.- Nr 000042/ZP/02/2014 z dn.27.02.14r.

21.E.A.- Nr 000035/ZP/02/2014 z dn.11.02.14r.

22.D.S.- Nr 000036/ZP/2014 z dn.11.02.14r.

23.H.S.- Nr 000044/ZP/03/2014 z dn.05.03.14r.

24.Z.J.- Nr 000032/ZP/01/2014 z dn.28.01.14r.

25.M.W.- Nr 000037/517/02/2014 z dn.12.02.14r.

26.M.Sz.- Nr 000001/517/01/2014 z dn.10.01.14r.

27.G.K.- Nr 000030/517/01/2014 z dn.24.01.14r.

28.A.P.- Nr 000033/517//01/2014 z dn.31.01.14r.

29.M.T.- Nr 000034/517/01/2014 z dn.31.01.14r.

30.P.B.- Nr 000062/ZP/04/2008 z dn.01.04.08r.

W trakcie kontroli ocenie poddano dokumentację dotyczącą przyznania:

- 82 zasiłków rodzinnych oraz 123 dodatków do zasiłku rodzinnego, w tym:
 - z tytułu urodzenia dziecka – 5,
 - opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego – 10,
 - samotnego wychowywania dziecka – 7,
 - wychowywania dziecka w rodzinie wielodzietnej – 24,
 - kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego - 15,
 - rozpoczęcia roku szkolnego – 47,
 - podjęcia przez dziecko nauki w szkole poza miejscem zamieszkania w związku z dojazdem do miejscowości w której znajduje się siedziba szkoły – 13,
 - podjęcia przez dziecko nauki w szkole poza miejscem zamieszkania w związku z zamieszkiwaniem w miejscowości w której znajduje się siedziba szkoły – 2,
- 12 zasiłków pielęgnacyjnych,
- 10 świadczeń pielęgnacyjnych,
- 10 jednorazowych zapomóg z tytułu urodzenia się dziecka,
- 22 świadczeń w ramach rządowego programu wspierania osób pobierających świadczenie pielęgnacyjne,
- 2 specjalnych zasiłków opiekuńczych.

W Ośrodku Pomocy Społecznej w Szczawnie-Zdroju w skontrolowanych decyzjach wysokość kwot przyznanych świadczeń była zgodna z kwotami zasiłków wraz z dodatkami określonymi w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 sierpnia 2012 r. w sprawie wysokości dochodu rodziny albo dochodu osoby uczącej się stanowiących podstawę ubiegania się o zasiłek rodzinny oraz wysokości świadczeń rodzinnych. Decyzje administracyjne wydawane były terminowo.

Podstawowym dokumentem wymaganym do podjęcia decyzji o przyznaniu, bądź odmowie przyznania świadczeń jest wniosek o ustalenie prawa do pomocy wraz z kompletem dokumentów. Na składanych wnioskach widniał stempel opatrzony datą wpływu oraz podpisem osoby przyjmującej dokument. Do wniosków strony dołączały zaświadczenia lub oświadczenia stwierdzające wysokość uzyskanych dochodów, skrócone odpisy aktów urodzenia dzieci, dokumenty stwierdzające tożsamość osoby ubiegającej się, akty zgonu, orzeczenia o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności, zaświadczenia szkoły o uczęszczaniu dziecka do szkoły – w przypadku gdy dziecko ukończyło 18 rok życia, prawomocne wyroki sądu rodzinnego orzekające rozwód, orzeczenia sądu zasądzające alimenty na rzecz osób w rodzinie.

W przypadku utraty lub uzyskania dochodu do wniosku dołączone były dokumenty potwierdzające ich utratę lub uzyskanie.

W sytuacji, gdy na dzieci zasądzone były świadczenia alimentacyjne i osoba uprawniona nie otrzymała alimentów albo otrzymała je w wysokości niższej od ustalonej w wyroku sądu lub ugodzie sądowej do wniosku nie zawsze załączone były zaświadczenia organu prowadzącego postępowanie egzekucyjne o całkowitej lub częściowej bezskuteczności egzekucji alimentów, a także o wysokości wyegzekwowanych alimentów.

W przypadku ustalania prawa do dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego w dokumentacji znajdowały się aktualne zaświadczenia pracodawcy albo oświadczenia o terminie i okresie, na jaki został udzielony urlop wychowawczy, oraz o co najmniej sześciomiesięcznym okresie pozostawania w stosunku pracy bezpośrednio przed uzyskaniem prawa do urlopu wychowawczego, zaświadczenia organu emerytalno-rentowego stwierdzające, że osoba ubiegająca się jest zgłoszona do ubezpieczeń społecznych – w przypadku, gdy osoba podlega obowiązkowi ubezpieczenia.

Osoba ubiegająca się o przyznanie dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu podjęcia przez dziecko nauki w szkole poza miejscem zamieszkania do wniosku dołączała odpowiednie zaświadczenie szkoły o uczęszczaniu do szkoły poza miejscem zamieszkania oraz zaświadczenie potwierdzające tymczasowe zameldowanie ucznia poza miejscem zamieszkania.

Przy wnioskach o ustalenie prawa do dodatku z tytułu samotnego wychowywania dziecka znajdowały się wymagane dokumenty tj. m.in. kopia skróconego aktu zgonu drugiego z rodziców dziecka lub odpis zupełny aktu urodzenia dziecka, w przypadku gdy ojciec dziecka jest nieznan.

W aktach dotyczących ustalania prawa do jednorazowej zapomogi z tytułu urodzenia się dziecka znajdowały się dodatkowo stosowne zaświadczenia lekarskie potwierdzające pozostawanie kobiety pod opieką medyczną.

W przypadku ustalania prawa do specjalnego zasiłku opiekuńczego w aktach sprawy znajdowały się dokumenty potwierdzające rezygnację z zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej osoby zobowiązanej do alimentacji w związku z koniecznością sprawowania stałej opieki nad osobą legitymującą się orzeczeniem o znacznym stopniu niepełnosprawności oraz rodzinne wywiady środowiskowe weryfikujące okoliczności sprawowania tej opieki.

Kopie dokumentów niezbędnych do przyznania świadczeń rodzinnych były uwierzytelniane przez organ właściwy. Oświadczenia strony oraz członków rodziny składane były pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań. Składający oświadczenie został zobowiązany do zawarcia w niej klauzuli następującej treści: „Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia”.

Stwierdzono następujące uchybienia/nieprawidłowości:

- w decyzjach administracyjnych ustalających uprawnienie do zasiłku pielęgnacyjnego na niepełnoletnie osoby niepełnosprawne błędnie oznaczano stronę postępowania w osobie przedstawiciela ustawowego osoby niepełnosprawnej, zamiast osobę niepełnosprawną reprezentowaną przez przedstawiciela ustawowego.

Zgodnie z art. 16 ust. 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych zasiłek pielęgnacyjny przysługuje m.in. niepełnosprawnemu dziecku. Natomiast na podstawie art. 23 ust. 1 ww. ustawy ustalenie prawa do świadczeń rodzinnych następuje odpowiednio na wniosek m.in. pełnoletniej osoby niepełnosprawnej lub innej osoby upoważnionej do reprezentowania dziecka lub pełnoletniej osoby niepełnosprawnej (...). W związku z powyższym stroną postępowania jest osoba niepełnosprawna, a nie jej przedstawiciel i to ona jest adresatem decyzji reprezentowanym przez przedstawiciela ustawowego.

Z wyjaśnień Kierownika Ośrodka wynika:

„Decyzje dotyczące przyznawania zasiłku pielęgnacyjnego dla osób niepełnoletnich, których adresatem był rodzic dziecka, wynikały z błędnego zinterpretowania obowiązujących przepisów wskazujących jako adresata decyzji przedstawiciela ustawowego osoby niepełnosprawnej”.

(dowód: akta kontroli, str. 33)

- w sprawach dotyczących ustalenia uprawnienia do świadczenia pielęgnacyjnego za niepełny miesiąc kalendarzowy w decyzjach administracyjnych nie wskazywano kwot należnego świadczenia za daną część miesiąca, co jest niezgodne z art. 107 k.p.a., który wskazuje jakie elementy powinna zawierać decyzja. Jednym z elementów jest rozstrzygnięcie, które winno być dokładne i wskazywać faktyczną kwotę przyznanego świadczenia.

Z wyjaśnień Kierownika Ośrodka wynika:

„W decyzjach przyznających świadczenie pielęgnacyjne za niepełny miesiąc kalendarzowy, wskazywano okres za jaki świadczenie pielęgnacyjne przysługuje, lecz nie wskazano kwoty przyznanego świadczenia. (...)”.

(dowód: akta kontroli, str. 35)

- w poniższych sprawach do wniosku o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego i dodatków do zasiłku rodzinnego dołączono oświadczenia członka rodziny o wysokości uzyskanego w roku kalendarzowym poprzedzającym okres zasiłkowy innego dochodu niepodlegającego opodatkowaniu wnioskodawcy z pominięciem pozostałych pełnoletnich członków rodziny:

- nr 1 (P.B.): brak oświadczenia za 2011 r.
- nr 3 (M.G.): brak oświadczenia za 2011 r.
- nr 4 (M.K.): brak oświadczenia za 2011 r. i 2012 r.
- nr 12 (M.J.): brak oświadczenia za 2011 r. i 2012 r.
- nr 17 (D.P.): brak oświadczenia za 2011 r.
- nr 19 (R.K.): brak oświadczenia za 2011 r. i 2012 r.

Powyższe jest niezgodnie z § 2 ust. 2 pkt 6 lit d rozporządzenia z dnia 2 czerwca 2005 roku (w treści obowiązującej do dnia 31.12.2011 r.), § 2 ust. 2 pkt 6 lit. c rozporządzenia z dnia 27 grudnia 2011 r. (w treści obowiązującej od dnia 01.01.2012 r.) oraz § 2 ust. 2 pkt 5 lit. c rozporządzenia z dnia 3 stycznia 2013 r. (w treści obowiązującej od dnia 04.01.2013 r.) który stanowi, że do wniosku o zasiłek rodzinny należy dołączyć oświadczenia członków rodziny o dochodzie niepodlegającym opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób fizycznych osiągniętym w roku kalendarzowym poprzedzającym okres zasiłkowy.

Z wyjaśnień Kierownika Ośrodka wynika:

„Potwierdzam, że nie wszyscy wnioskodawcy składający wniosek o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego i dodatków do zasiłku rodzinnego składają oświadczenia w/w dotyczące pełnoletnich członków rodziny.

Do tej pory interpretowałam ten fakt, iż obowiązek zgromadzenia i załączenia dokumentów wymaganych przez ustawę, jak również złożenie oświadczeń i dowodów niezbędnych do ustalenia sytuacji dochodowej i rodzinnej ciąży na osobie uprawnionej do złożenia wniosku. Wynikało to z niejednoznacznego zrozumienia przepisu”.

(dowód: akta kontroli, str. 37)

- w sprawie nr 4 (M.K.) Strona miała ustalone uprawnienie m.in. do dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego do dnia 31.07.13r. Kolejne orzeczenie o niepełnosprawności – będące kontynuacją poprzedniego zostało wydane dnia 07.08.13r. (na wniosek z dnia 08.07.13r.). Wniosek o ustalenie prawa do dodatku z tytułu kształcenia i rehabilitacji został złożony w miesiącu września 2013 r.

Decyzją Nr 000209/ZR/09/2013 z dn.11.09.13r. przyznano ww. dodatek od dnia 01.09.13 r.

do 31.10.13 r. zamiast od dnia 01.08.13 r.

Zgodnie z art. 24 ust. 2a ustawy o świadczeniach rodzinnych – jeżeli w okresie trzech miesięcy, licząc od dnia wydania orzeczenia o niepełnosprawności lub orzeczenia o stopniu niepełnosprawności, zostanie złożony wniosek o ustalenie prawa do świadczenia uzależnionego od niepełnosprawności, prawo to ustala się począwszy od miesiąca w którym złożono wniosek o ustalenie niepełnosprawności lub stopnia niepełnosprawności.

Mając powyższe na uwadze należy przyznać i wyrównać Stronie świadczenie za miesiąc sierpień 2013 r. w wysokości 60 zł.

Z wyjaśnień Kierownika Ośrodka wynika:

„Omyłkowo wydano decyzję przyznającą w/w dodatek dla dziecka J.K. (...) w okresie od 2013-09-01 do 2013-10-31, natomiast prawidłowo powinno być od 01.08.2013 do 31.10.2013 zgodnie z wydanym orzeczeniem i kontynuacją wypłaty i przepisami ustawy. W związku z powyższym zostanie wydana decyzja zmieniająca i zostanie wypłacony dodatek w wysokości 60 zł za miesiąc sierpień 2013r.”.

(dowód: akta kontroli, str. 39)

- w sprawie nr 2 (J.W.) decyzją Nr 000050/ZP/03/2012 z dn.07.03.12r. ustalono uprawnienie do zasiłku pielęgnacyjnego na okres od 01.01.11 r. – 28.02.14r., zamiast od stycznia 2012 r. tj. miesiąca w którym złożono wniosek o ustalenie niepełnosprawności, zgodnie z art. 24 ust. 2a.

Z przedstawionych list wypłat wynika, że świadczenia były naliczane i wypłacane poprawnie tj. od stycznia 2012 r.

Z wyjaśnień Kierownika Ośrodka wynika:

„Decyzję wydano w oparciu o orzeczenie o niepełnosprawności z dnia 2012-02-08 zaliczające A.B. do osób niepełnosprawnych. Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawo do zasiłku pielęgnacyjnego przysługuje od dnia złożenia wniosku (20.01.2012r). Decyzja powinna być przyznana od dnia 01.01.2012r. do dnia 28.02.2014r. (orzeczenie wydano do dnia 08.02.2014r.). W treści decyzji nastąpił błąd: zamiast 01.01.2012 jest: 01.01.2011r. Wypłaty zasiłku pielęgnacyjnego dokonano właściwie tj. od dnia 01.01.2012r. W związku z powyższym dokonam sprostowania decyzji w części dot. rozpoczęcia wypłaty zasiłku pielęgnacyjnego”.

(dowód: akta kontroli, str. 41)

- w sprawie nr 5 (B.Z.) decyzją Nr 000232/ZR/09/2013 z dn.19.09.13r. ustalono uprawnienie do dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu rozpoczęcia roku szkolnego nie wskazując okresu za jaki świadczenie przysługuje, co jest niezgodne z art. 107 k.p.a., który wskazuje jakie elementy powinna zawierać decyzja. Jednym z elementów jest rozstrzygnięcie, które winno być dokładne i wskazywać okres za jaki pomoc została przyznana.

Ponadto zasiłek rodzinny na trójkę dzieci oraz dodatek do zasiłku rodzinnego z tytułu wychowywania dziecka w rodzinie wielodzietnej na jedno dziecko został przyznany podwójnie: decyzją nr 000286/ZR/11/2012 z dn.09.11.12r. oraz decyzją nr 000255/ZR/09/2013 z dn.30.09.13r.

Z przedstawionych list wypłat wynika jednak, iż pomimo wydania dwóch decyzji ustalających uprawnienie do świadczeń w tym samym okresie – pomoc została wypłacona w prawidłowej wysokości.

Z wyjaśnień Kierownika Ośrodka wynika:

„W decyzji Nr 000232/Zr09/2013 z dnia 19.09.2013r. nie wskazano okresu za jaki przysługują dodatki z tyt. rozpoczęcia roku szkolnego z uwagi na niedopatrzenie. Omyłkowo ponownie przyznano decyzją 000286/ZR/11/2012 z dn. 09.11.12 zasiłek rodzinny na E., W., Sz., oraz dodatek z tytułu wielodzietności na E.”.

(dowód: akta kontroli, str. 43)

- w sprawie nr 6 (E.S.) Strona z dniem 12.07.13r. zrezygnowała z zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej w związku z koniecznością sprawowania stałej opieki nad osobą legitymującą się orzeczeniem o znacznym stopniu niepełnosprawności. Dnia 24.07.13 r. złożyła wniosek o ustalenie prawa do specjalnego zasiłku opiekuńczego. Ośrodek przyznał wnioskowane świadczenie od dnia 24.07.13r., zamiast od dnia uprawnienia tj. 13.07.13r.

Zgodnie z art. 24 ust. 2 i 2a ustawy o świadczeniach rodzinnych – prawo do świadczeń rodzinnych ustala się, począwszy od miesiąca, w którym wpłynął wniosek z prawidłowo wypełnionymi dokumentami, do końca okresu zasiłkowego.

Jeżeli w okresie trzech miesięcy, licząc od dnia wydania orzeczenia o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności zostanie złożony wniosek o ustalenie prawa do świadczenia uzależnionego od niepełnosprawności, prawo to ustala się począwszy od miesiąca, w którym złożono wniosek o ustalenie niepełnosprawności lub stopnia niepełnosprawności.

Mając na uwadze, iż Strona zrezygnowała z zatrudnienia dnia 12.07.13r. i od dnia 13.07.13r. sprawowała opiekę nad osobą legitymującą się orzeczeniem o znacznym stopniu niepełnosprawności, świadczenie należało przyznać od dnia 13.07.13r. i wypłacić w wysokości 312 zł, zgodnie bowiem z art. 16a pkt 7 – specjalny zasiłek opiekuńczy przysługujący za niepełne miesiące kalendarzowe wypłaca się w wysokości 1/30 specjalnego zasiłku opiekuńczego za każdy dzień. Należną kwotę zaokrągliła się do 10 groszy w górę.

W związku z tym, że za miesiąc lipiec wypłacono świadczenie w wysokości 138,70 zł należy Stronie przyznać i wyrównać pomoc w wysokości 173,30 zł.

Z wyjaśnień Kierownika Ośrodka wynika:

„W sprawie Pani E.S. – specjalny zasiłek opiekuńczy przyznano od dnia złożenia wniosku tj. od 24.07.2013 r. (...) z uwagi na błędne interpretowanie przepisów”.

(dowód: akta kontroli, str. 45)

- W sprawie nr 7 (E.P.) do wniosku dołączony był druk oświadczenia członka rodziny o dochodach niepodlegających opodatkowaniu. Druk zawierał jedynie datę i podpis Strony. Brak natomiast w nim było informacji za jaki okres i w jakiej wysokości strona ewentualnie osiągnęła dochód. Wobec tak przyjętego dokumentu trudno stwierdzić jaki fakt lub stan prawny miał w nim zostać potwierdzony.

Zgodnie z art. 24 ust. 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych prawo do świadczeń rodzinnych ustala się, począwszy od miesiąca w którym wpłynął wniosek z prawidłowo wypełnionymi dokumentami, do końca okresu zasiłkowego. Wykaz niezbędnych dokumentów zawarty jest w art. 23 ust. 4 ustawy o świadczeniach rodzinnych. Ponadto zgodnie z art. 24a ustawy o świadczeniach rodzinnych, w przypadku złożenia nieprawidłowo wypełnionego wniosku podmiot realizujący świadczenia wzywa pisemnie osobę ubiegającą się o świadczenia do poprawienia lub uzupełnienia wniosku w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania. Niezastosowanie się do wezwania skutkuje pozostawieniem wniosku bez rozpatrzenia.

Z wyjaśnień Kierownika Ośrodka wynika:

„W sprawie p. E.P. – dokumentu nie uzupełniono przez niedopatrzenie”.

(dowód: akta kontroli, str. 47)

- w sprawie nr 8 (M.W.) stwierdzono, że Strona we wniosku z dnia 02.10.13 r. wnioskowała o przyznanie dodatku z tytułu podjęcia przez dziecko nauki w szkole poza miejscem zamieszkania na pokrycie wydatków związanych z zamieszkiwaniem w miejscowości, w której znajduje się siedziba szkoły. Dodatku nie przyznano, bowiem nie przysługiwał i nie wezwano Strony do poprawienia wniosku, co jest niezgodne z art. 24a ustawy o świadczeniach rodzinnych, który stanowi, że w przypadku złożenia nieprawidłowo wypełnionego wniosku podmiot realizujący świadczenia wzywa pisemnie osobę ubiegającą

się o świadczenia do poprawienia lub uzupełnienia wniosku w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania. Niezastosowanie się do wezwania skutkuje pozostawieniem wniosku bez rozpatrzenia. Nie wydano żadnej decyzji w powyższym zakresie, co jest niezgodne z art. 104 k.p.a. który stanowi, iż organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, chyba że przepisy kodeksu stanowią inaczej. Decyzje rozstrzygają sprawę co do jej istoty w całości lub części albo w inny sposób kończą sprawę w danej instancji.

Z wyjaśnień Kierownika Ośrodka wynika:

„Przez nieuwagę nie skorygowano we wniosku, iż wnioskodawczyni p. M.W. ubiega się o dodatek z tyt. zamieszkiwania. Dodatek nie przysługuje z uwagi na wiek dziecka i rodzaj szkoły. Przez niedopatrzenie nie wydano decyzji odmownej w tym zakresie”.

(dowód: akta kontroli, str. 49)

- W decyzjach przyznających dodatek do zasiłku rodzinnego z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego za niepełny miesiąc kalendarzowy nie podawano kwoty należnego świadczenia za daną część miesiąca. Powyższe jest niezgodne z art. 107 k.p.a., który wskazuje jakie elementy powinna zawierać decyzja. Jednym z elementów jest rozstrzygnięcie, które winno być dokładne i wskazywać faktyczną kwotę przyznanego świadczenia.

Z wyjaśnień Kierownika Ośrodka wynika:

„W decyzjach przyznających dodatek z tyt. opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego nie wskazywano kwoty za niepełny miesiąc z uwagi na niedopatrzenie. Jest ona wykazana w planie wypłaty. Zostanie to zaktualizowane w systemie informatycznym”.

(dowód: akta kontroli, str. 51)

- W sprawie nr 12 (M.J.) w miesiącu styczniu 2013 r. Strona złożyła wniosek o ustalenie prawa do świadczeń rodzinnych wnioskując jednocześnie o potraktowanie dochodu uzyskanego w 2011 roku za utracony w związku z uzyskaniem od dnia 21.12.12 r. prawa do urlopu wychowawczego.

Decyzją Nr 00007/ZR/01/2013 z dn.11.02.13r. przyznano zasiłek rodzinny w wysokości 77 zł m-nie od 01.02.13r. do 31.10.13r., dodatek z tytułu urodzenia dziecka w wysokości 1000 zł – jednorazowo oraz dodatek z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego na okres od 01.02.13r. – 31.10.13r. w wysokości 400 zł miesięcznie. W związku z powyższym stwierdzić należy, że Ośrodek błędnie przyznał wnioskowane świadczenia od miesiąca lutego 2013 roku, zamiast od stycznia 2013r., gdyż zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy o świadczeniach rodzinnych w razie utraty dochodu prawo do świadczeń ustala się od pierwszego miesiąca następującego po miesiącu, w którym nastąpiła utrata dochodu, nie wcześniej jednak niż od miesiąca złożenia wniosku.

Mając na uwadze, że dochód z tytułu uzyskania prawa do urlopu wychowawczego został utracony w miesiącu grudniu 2012 r. świadczenia winny być przyznane od stycznia 2013 r. W związku z tym należy Stronie przyznać i wyrównać pomoc w łącznej wysokości 477 zł.

Z wyjaśnień Kierownika Ośrodka wynika:

„W sprawie p. M.J. błędnie zinterpretowano początkową datę od której przysługuje pomoc, z uwagi na dochód utracony”.

(dowód: akta kontroli, str. 53)

- w sprawie Nr 14 (A.T.) przyznano prawo do dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego na okres od 13.09.11 r. do 13.09.13 r., zamiast do 12.09.13r.

Zgodnie z art. 10 ustawy o świadczeniach rodzinnych - dodatek do zasiłku rodzinnego z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego przysługuje (...) nie dłużej niż przez okres 24 miesięcy kalendarzowych.

Mając na uwadze powyższe kwotę nadpłaconego świadczenia w wysokości 13,40 zł należy zwrócić wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych do budżetu państwa zgodnie z art. 169 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 r. (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

Z wyjaśnień Kierownika Ośrodka wynika:

„Omyłkowo wskazano dodatek z tyt. urlopu wychowawczego dla Pani T.A. jako do 13.09.2013 r. zamiast 12.09.2013r. Za miesiąc wrzesień wypłacono dodatek z tytułu urlopu wychowawczego w wysokości 173,40 zł”.

(dowód: akta kontroli, str. 55)

- w sprawie nr 15 (A.W.) z dokumentacji wynika, że Strona od dnia 27.04.2013 r. przebywa na urlopie wychowawczym. Wniosek o wypłatę świadczeń złożyła dnia 29.07.13r. Ośrodek decyzją Nr 000186/ZR/08/2013 z dn.09.08.13r. przyznał dodatek z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego od dnia 29.07.13 r. tj. od dnia złożenia wniosku, zamiast od 01.07.13r. tj. miesiąca złożenia wniosku zgodnie z art. 24 ust. 2 – na podstawie którego prawo do świadczeń rodzinnych ustala się, począwszy od miesiąca, w którym wpłynął wniosek z prawidłowo wypełnionymi dokumentami, do końca okresu zasiłkowego.

Mając powyższe na uwadze należy Stronie przyznać i wyrównać dodatek za okres od 1 lipca do 28 lipca 2013 r. w łącznej wysokości 360 zł.

Z wyjaśnień Kierownika Ośrodka wynika:

„Dodatek z tytułu urlopu wychowawczego pani A.W. został przyznany od dnia złożenia wniosku tj. od 29.07.2013 r. W miesiącu kwietniu 2013 roku uzyskała prawo do urlopu wychowawczego, jednak wniosek złożyła dopiero w lipcu 2013 roku.”.

(dowód: akta kontroli, str. 57)

2. Realizacja zadań wynikających z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

Wypłata świadczeń z funduszu alimentacyjnego realizowana jest na podstawie ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

Z uzyskanych informacji wynika, że w okresie świadczeniowym 2012/2013 pomoc z funduszu alimentacyjnego przyznano dla 57 osób z 40 rodzin. W okresie tym wypłacono 627 świadczeń, z tego na osobę uprawnioną:

- w wieku 0 – 17 lat – 522 świadczenia,
- w wieku 18 – 24 lat – 105 świadczeń,
- w wieku 25 lat i więcej – 0 świadczeń.

W tym okresie Ośrodek wydał 53 decyzje administracyjne w sprawie świadczeń z funduszu alimentacyjnego, w tym 1 decyzję odmowną z powodu przekroczenia kryterium dochodowego. Od treści wydanych decyzji żadna ze stron nie złożyła odwołania do organu II instancji.

W okresie od października 2013 roku do dnia kontroli z pomocy w formie funduszu alimentacyjnego korzystało 59 dzieci z 43 rodzin. W okresie tym wypłacono 295 świadczeń, z tego na osobę uprawnioną:

- w wieku 0 – 17 lat – 256 świadczeń,
- w wieku 18 – 24 lat – 39 świadczeń,
- w wieku 25 lat i więcej – 0 świadczeń.

W tym okresie Ośrodek wydał 55 decyzji administracyjnych w sprawie świadczeń

z funduszu alimentacyjnego. W okresie tym nie wydano decyzji odmownych. Od wydanych decyzji żadna ze stron nie wniosła odwołania do organu II instancji.

W trakcie kontroli ocenie poddano dokumentację w sprawie 55 świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Prawo do świadczeń rozstrzygnięte zostało 37 decyzjami administracyjnymi dla 17 wnioskodawców.

1.D.D.– Nr 000048/FA/07/2013 z dn.09.07.13r., Nr 000091/FA/11/2013 z dn.14.11.13r.

2.L.G.– Nr 000101/FA/10/2012 z dn.11.10.12r., Nr 000085/FA/10/2013 z dn.03.10.13r.

3.P.J.– Nr 000105/FA/10/2012 z dn.16.10.12r., Nr 006276/FA/03/2013 z dn.15.03.13r., Nr 000090/FA/10/2013 z dn.22.10.13r.

4.K.U.– Nr 000109/FA/11/2012 z dn.06.11.12r., Nr 000089/FA/10/2013 z dn.11.10.13r.

5.A.L.– Nr 000110/FA/11/2012 z dn.06.11.12r., Nr 000067/FA/09/2013 z dn.05.09.13r.

6.E.F.-K.– Nr 000075/FA/09/2012 z dn.28.09.12r., Nr 000050/FA/08/2013 z dn.30.08.13r.

7.Ł.K.– Nr 000076/FA/09/2012 z dn.28.09.12r., Nr 000051/FA/08/2013 z dn.30.08.13r.

8.M.R.– Nr 000090/FA/10/2012 z dn.04.10.12r., Nr 000091/FA/10/2012 z dn.04.10.12r., Nr 000076/FA/09/2013 z dn.24.09.13r., Nr 000077/FA/09/2013 z dn.24.09.13r.

9.A.J.– Nr 000092/FA/10/2012 z dn.04.10.12r., Nr 000093/FA/10/2012 z dn.04.10.12r., Nr 000059/FA/09/2013 z dn.02.09.13r., Nr 000063/FA/09/2013 z dn.03.09.13r.

10.M.B.– Nr 000087/FA/10/2013 z dn.08.10.13r.

11.K.T.– Nr 000044/FA/05/2013 z dn.29.05.13r., Nr 000056/FA/09/2013 z dn.02.09.13r.

12.J.K.– Nr 000089/FA/10/2012 z dn.04.10.12r., Nr 000084/FA/10/2013 z dn.02.10.13r.

13.A.P.- Nr 000108/FA/11/2012 z dn.06.11.12r., Nr 000080/FA/09/2013 z dn.24.09.13r.

14.M.W.– Nr 000100/FA/10/2012 z dn.08.10.12r., Nr 000072/FA/09/2013 z dn.12.09.13r.

15.M.G.- Nr 000039/FA/02/2014 z dn.12.02.14r.

16.K.G.- Nr 000099/FA/10/2012 z dn.04.10.12r., Nr 000071/FA/09/2013 z dn.12.09.13r.

17.A.J.- Nr 000072/FA/09/2012 z dn.27.09.12r., Nr 000062/FA/09/2013 z dn.03.09.13r.

Podstawowym dokumentem wymaganym do podjęcia decyzji o przyznaniu, bądź odmowie przyznania świadczeń jest wniosek o ustalenie prawa do pomocy wraz z kompletem dokumentów. Na składanych w Ośrodku wnioskach widniał stempel opatrzony datą wpływu, oraz nadanym kolejnym numerem wniosku. Do wniosków strony dołączały dokumenty poświadczające wysokość dochodu rodziny, dokumenty stwierdzające wiek osoby uprawnionej, zaświadczenia organu prowadzącego postępowanie egzekucyjne stwierdzające bezskuteczność egzekucji, orzeczenia sądu zasądającego alimenty, protokoły zawierające treść ugody sądowej, zaświadczenia o uczęszczaniu osoby uprawnionej do szkoły wyższej.

W przypadku utraty lub uzyskania dochodu do wniosku dołączone były dokumenty potwierdzające ich utratę lub uzyskanie.

W przypadku gdy osoba uprawniona w roku kalendarzowym poprzedzającym okres świadczeniowy nie otrzymywała alimentów albo otrzymywała je w wysokości niższej od ustalonej w wyroku sądu lub ugodzie sądowej do wniosku załączone były zaświadczenia organu prowadzącego postępowanie egzekucyjne o całkowitej lub częściowej bezskuteczności egzekucji alimentów, a także o wysokości wyegzekwowanych alimentów.

Decyzje administracyjne wydawane były terminowo. Kopie dokumentów niezbędnych do przyznania świadczeń z funduszu alimentacyjnego były uwierzytelniane przez organ właściwy. Oświadczenia stron składane były pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań. Składający oświadczenie został zobowiązany do zawarcia w niej klauzuli następującej treści: "Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia".

Stwierdzono następujące uchybienia/nieprawidłowości:

- w poniższych sprawach do wniosku o ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego nie dołączono oświadczenia członka rodziny o wysokości uzyskanego w roku kalendarzowym poprzedzającym okres świadczeniowy innego dochodu niepodlegającego opodatkowaniu:

*nr 3 (P.J.): za 2011 r. i za 2012 r. (wnioskodawca i matka)

*nr 4 (K.U.): za 2011 r. i za 2012 r.

*nr 5 (A.L.): za 2011 r. i za 2012 r. (wnioskodawczyni i konkubent)

*nr 6 (E.F.-K.): za 2011 r. i za 2012 r. (pełnoletni syn)

*nr 9 (A.J.): za 2011 r. (pełnoletni syn)

*nr 13 (A.P.): za 2011 r. i za 2012 r.

*nr 15 (M.G.): za 2012 r. (wnioskodawczyni)

*nr 16 (K.G.): za 2011 r. i za 2012 r.

*nr 17 (A.J.): za 2011 r. i za 2012 r.

Zgodnie z § 2 ust. 2 pkt 1 lit. c rozporządzenia z dnia 7 lipca 2010 r. do wniosku o ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego należy dołączyć oświadczenia członków rodziny o dochodzie niepodlegającym opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób fizycznych, osiągniętym w roku kalendarzowym poprzedzającym okres świadczeniowy. W związku z powyższym należy uzupełnić akta spraw o brakujące dokumenty.

Z wyjaśnień Kierownika Ośrodka wynika:

„W niektórych sprawach brakowało oświadczenia członka rodziny o wysokości uzyskanego w roku kalendarzowym poprzedzającym okres świadczeniowy innego dochodu niepodlegającego opodatkowaniu z powodu niedopatrzenia”.

(dowód: akta kontroli str. 59)

- w poniższych sprawach w przypadku nieprawidłowo wypełnionego wniosku o ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego nie wezwano wnioskodawcy do poprawienia lub uzupełnienia wniosku:

*nr 1 (D.D.) - wniosek z dnia 30.08.13r. – w składzie rodziny wpisano ojca dzieci zobowiązanego tytułem wykonawczym do alimentów na ich rzecz;

*nr 2 (L.G.) - wniosek z dnia 18.09.12r. – błędnie wypełniono część wniosku dot. „Do alimentacji są zobowiązani: ..., wpisując tu również osoby uprawnione do świadczeń z funduszu alimentacyjnego (dzieci);

*nr 4 (K.U.) - wniosek z dnia 09.10.13r. – strona wpisała że wnosi o ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego dla O.U. Świadczenia nie przyznano, bowiem nie przysługuje;

*nr 6 (E.F.-K.) - wniosek z dnia 24.08.12r. – w części I.2. wniesiono o ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego także na syna Ł. Świadczeń na podstawie tego

wniosku nie przyznano bo Ł.K. złożył wniosek na siebie. Ponadto w składzie rodziny nie wpisano matki p.E.F.-K.

*nr 17 (A.J.) – wniosek z dnia 13.08.12r. i z dnia 29.08.13r. – w składzie rodziny nie ujęto matki.

W przypadku złożenia nieprawidłowo wypełnionego wniosku organ właściwy wierzyciela, na podstawie § 5 ust. 1 rozporządzenia z dnia 7 lipca 2010 r., wzywa pisemnie wnioskodawcę do poprawienia lub uzupełnienia wniosku w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania. W przypadku niezastosowania się do wezwania, o którym mowa w ust. 1 organ właściwy wierzyciela wydaje decyzję o pozostawieniu wniosku bez rozpatrzenia.

Z wyjaśnień Kierownika Ośrodka wynika:

„W podanych sprawach dotyczących nieprawidłowo wypełnianych wniosków o ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego, telefonicznie proszone były osoby o uzupełnienie lub poprawienie wniosków. Mimo, iż osoby zobowiązały się do usunięcia wskazanych uwag nie uczyniły tego. Realizując wnioski podanych osób kierowano się faktem, że świadczenie przysługuje mimo braku poprawek wnioskodawców”.

(dowód: akta kontroli str. 59)

- w decyzjach administracyjnych ustalających uprawnienie do świadczeń z funduszu alimentacyjnego błędnie oznaczano stronę postępowania w osobie przedstawiciela ustawowego osoby uprawnionej zamiast osobę uprawnioną reprezentowaną przez przedstawiciela ustawowego. Na podstawie art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz ich wypłata następują odpowiednio na wniosek osoby uprawnionej lub jej przedstawiciela ustawowego. W związku z powyższym stroną postępowania w sprawie ustalenia prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego jest osoba uprawniona do alimentów, a nie jej przedstawiciel i to ona jest adresatem decyzji reprezentowanym przez przedstawiciela ustawowego.

Z wyjaśnień Kierownika Ośrodka wynika:

„Wskazana nieprawidłowość wynika z błędnej interpretacji ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów”.

(dowód: akta kontroli str. 59)

- w sprawach nr 9 (A.J.) i nr 12 (J.K.) brakowało potwierdzenia doręczenia decyzji odpowiednio nr 000092/FA/10/2012 i nr 000093/FA/10/2012 z dnia 04.10.12r. oraz nr 000089/FA/10/2012 z dnia 04.10.12r.

Właściwe doręczenie decyzji ma kluczowe znaczenie dla jej wykonania. Czynności materialnotechniczne doręczenia są sformalizowane ze względu na konieczność ścisłego określenia faktów powodujących skutek prawny. Ścisłe przestrzeganie tych wymagań formalnych należy do obowiązków organu administracyjnego, albowiem od skuteczności doręczenia zależą w wielu przypadkach uprawnienia procesowe i materialnoprawne stron. Przepisy art. 39 i następane k.p.a., regulujące kwestie doręczeń w postępowaniu administracyjnym, nie mają w żadnym stopniu charakteru uznaniowego, są to przepisy bezwzględnie obowiązujące. Obowiązek dysponowania przez organ dokumentem potwierdzającym odbiór aktu jest jasno i jednoznacznie sformułowany. W przypadku doręczenia przez pocztę taki pocztowy dowód doręczenia przesyłki jest dokumentem urzędowym w rozumieniu art. 76 § 1 k.p.a., co oznacza, że stanowi dowód tego co zostało w nim urzędowo stwierdzone. W przypadku doręczania korespondencji przez pracowników dopilnować, aby odbierający potwierdził doręczenie swym podpisem ze wskazaniem daty doręczenia.

Z wyjaśnień Kierownika Ośrodka wynika:

„W wymienionych sprawach brak potwierdzenia doręczenia decyzji z uwagi na to, że decyzje zostały doręczone przez osobę upoważnioną, która fakt doręczenia umieszcza w rejestrze korespondencji bez uzyskania podpisu osoby uprawnionej”.

(dowód: akta kontroli str. 61)

Realizacja działań podejmowanych wobec dłużników alimentacyjnych.

Działania podejmowane wobec dłużników alimentacyjnych realizowane są na podstawie ustawy z dnia 7 września 2007r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz.U. z 2012r., poz.1228 ze zm.).

W okresie świadczeniowym 2012/2013 Ośrodek prowadził postępowanie w stosunku do 39 dłużników alimentacyjnych z terenu gminy. W 27 przypadkach skierowano wystąpienie o przeprowadzenie wywiadu alimentacyjnego do organu właściwego dłużnika. W 4 przypadkach przeprowadzono wywiad. Do zarejestrowania się w PUP, jako osoba bezrobotna lub poszukująca pracy zobowiązano 1 osobę. W 2 przypadkach powiadomiono PUP o potrzebie aktywizacji zawodowej dłużnika alimentacyjnego. Wydano 5 decyzji o uznaniu dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych. Skierowano 5 wniosków o ściganie za przestępstwo z art. 209 § 1 kodeksu karnego. Nie kierowano wniosków do starosty o zatrzymanie prawa jazdy dłużnika alimentacyjnego. Do biura informacji gospodarczej przekazano 230 informacji gospodarczych o zobowiązaniu lub zobowiązaniach dłużników alimentacyjnych wynikających z tytułów, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów w przypadku powstania zaległości za okres dłuższy niż 6 miesięcy. Do zwrotu świadczeń z funduszu alimentacyjnego na podstawie decyzji administracyjnej zobowiązano 39 dłużników. W tym okresie Ośrodek wydał 74 decyzje w sprawach dłużników alimentacyjnych. Od treści wydanych decyzji żadna ze stron nie złożyła odwołania do organu II instancji.

W okresie od października 2013 roku do dnia kontroli Ośrodek prowadził postępowanie w stosunku do 37 dłużników alimentacyjnych z terenu gminy. W 32 przypadkach skierowano wystąpienie o przeprowadzenie wywiadu alimentacyjnego do organu właściwego dłużnika. W 1 przypadku przeprowadzono wywiad. Do zarejestrowania się w PUP, jako osoba bezrobotna lub poszukująca pracy nie zobowiązano żadnego dłużnika alimentacyjnego oraz nie powiadomiono PUP o potrzebie aktywizacji zawodowej dłużnika. Do biura informacji gospodarczej przekazano 107 informacji gospodarczych o zobowiązaniu lub zobowiązaniach dłużników alimentacyjnych wynikających z tytułów, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów w przypadku powstania zaległości za okres dłuższy niż 6 miesięcy.

W toku czynności kontrolnych dokonano sprawdzenia dokumentacji w sprawie prowadzonego postępowania wobec 21 następujących dłużników alimentacyjnych: nr 1 (W.L.), nr 2 (W.G.), nr 3 (H.J.), nr 4 (M.N.), nr 5 (M.W.), nr 6 (J.K.), nr 7 (A.K.), nr 8 (H.D.), nr 9 (S.H.), nr 10 (M.K.), nr 11 (D.G.), nr 12 (E.T.), nr 13 (M.K.), nr 14 (M.P.), nr 15 (M.W.), nr 16 (O.G.), nr 17 (P.G.), nr 18 (W.Sz.), nr 19 (R.U.), nr 20 (B.T.), nr 21 (S.W.).

Postępowanie wobec dłużników alimentacyjnych prowadzone jest w przypadku bezskutecznej egzekucji po złożeniu przez wierzyciela do organu właściwego wniosku o podjęcie działań wobec dłużnika alimentacyjnego, a także w przypadku przyznania osobie uprawnionej świadczenia z funduszu alimentacyjnego.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że Ośrodek informuje dłużników o wysokości i okresie przyznania świadczeń dla osób uprawnionych. W sytuacji gdy dłużnik

nie zamieszkiwał na terenie Gminy Szczawno-Zdrój Ośrodek występował ze stosownym wnioskiem do organu właściwego dłużnika ze względu na miejsce jego zamieszkania z prośbą o podjęcie działań zmierzających do aktywizacji zawodowej. W sytuacji gdy dłużnik mieszkał na terenie Gminy Szczawno-Zdrój nie zawsze wzywano stronę celem przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego oraz odebrania oświadczenia majątkowego. Po przeprowadzeniu wywiadu i odebraniu oświadczenia majątkowego przekazywano komornikowi sądowemu informacje mające wpływ na skuteczność prowadzonej egzekucji. W przypadku gdy dłużnik alimentacyjny przez okres ostatnich 6 miesięcy nie wywiązywał się w każdym miesiącu ze zobowiązań alimentacyjnych w kwocie nie niższej niż 50% kwoty bieżąco ustalonych alimentów, wydawano decyzje o uznaniu dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych. Po zakończeniu okresu świadczeniowego – stosownie do art. 27 ust 2 ww. ustawy wydawano decyzje w sprawie zwrotu przez dłużników alimentacyjnych należności z tytułu otrzymywanych przez osobę uprawnioną świadczeń z funduszu alimentacyjnego.

Stwierdzono następujące uchybienia/nieprawidłowości:

- przed wydaniem decyzji o uznaniu dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych nie wszczynano postępowania dot. uznania dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych.

Zgodnie z art. 5 ust. 3 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów w przypadku gdy dłużnik alimentacyjny uniemożliwia przeprowadzenie wywiadu alimentacyjnego lub odmówił:

- 1) złożenia oświadczenia majątkowego,
- 2) zarejestrowania się w powiatowym urzędzie pracy jako bezrobotny lub poszukujący pracy,
- 3) bez uzasadnionej przyczyny, w rozumieniu przepisów o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, przyjęcia propozycji odpowiedniego zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej, wykonywania prac społecznie użytecznych, prac interwencyjnych, robót publicznych, prac na zasadach robót publicznych albo udziału w szkoleniu, stażu lub przygotowaniu zawodowym dorosłych

- organ właściwy dłużnika wszczyna postępowanie dotyczące uznania dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych.

Wszczęcie postępowania o uznaniu dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych może nastąpić po wystąpieniu chociażby jednej z przesłanek wymienionych w art. 5 ust. 3 cyt. ustawy. Wszczęcie przedmiotowego postępowania następuje z urzędu, zatem zawiadomienie strony o jego wszczęciu nabiera szczególnego znaczenia, bowiem co do zasady jest jedynym źródłem informacji o postępowaniu. W związku z tym organ powinien dolożyć szczególnej staranności w zawiadomieniu stron o wszczęciu postępowania z urzędu, gdyż dopiero wszczęcie postępowania umożliwia przeprowadzenie i zbieranie dowodów. Nie jest dopuszczalne prowadzenie postępowania dowodowego przed wszczęciem postępowania z urzędu. Mając na uwadze przepisy prawa materialnego oraz art. 61§ 4 k.p.a. przed wydaniem decyzji o uznaniu dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych należało wszczynać postępowanie dot. uznania dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych.

Z wyjaśnień Kierownika Ośrodka wynika:

„Brak wszczynania postępowania przed wydaniem decyzji o uznaniu dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od alimentacji uzasadnia się faktem nie podejmowania przed dłużnika kierowanej korespondencji i w związku z tym uznano, że wszczęcie postępowania nie wniesie nowych okoliczności do sprawy(...)”.

(dowód: akta kontroli str. 59)

- po zakończeniu okresu świadczeniowego – stosownie do art. 27 ust 2 ww. ustawy wydawano decyzje w sprawie zwrotu przez dłużników alimentacyjnych należności z tytułu otrzymywanych przez osobę uprawnioną świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Wystawienie powyższych decyzji nie było poprzedzone właściwym zawiadomieniem o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie.

Dłużnik alimentacyjny ma obowiązek zwrotu świadczeń wypłaconych z funduszu alimentacyjnego, łącznie z odsetkami, natomiast organ ma obowiązek wydania stosownej decyzji o zwrocie świadczeń, w sytuacji gdy zakończy się okres wypłaty świadczeń z funduszu alimentacyjnego lub zostanie uchylona decyzja przyznająca świadczenia z tego funduszu. Z oczywistych względów postępowanie takie jest wszczynane przez organ z urzędu. W postępowaniu organ ogranicza się do zbadania czy: 1) wobec wierzyciela alimentacyjnego wydano decyzję o przyznaniu świadczenia oraz 2) decyzję tę wykonano przez wypłatę świadczenia wierzycielowi (osobie uprawnionej). W toku postępowania obowiązkiem organu jest ustalić wysokość wypłaconych podmiotom uprawnionym świadczeń z funduszu alimentacyjnego, a także ustalić wysokość sum wyegzekwowanych w toku egzekucji komorniczej, do dnia wydania decyzji zobowiązującej do spłaty świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Mając na uwadze przepisy prawa materialnego oraz art. 61 § 4 k.p.a. przed wydaniem decyzji w sprawie zwrotu przez dłużników alimentacyjnych należności z tytułu otrzymywanych przez osobę uprawnioną świadczeń z funduszu alimentacyjnego należało wszczynać postępowanie w przedmiotowej sprawie.

Z wyjaśnień Kierownika Ośrodka wynika:

„Brak wszczynania postępowania przed wydaniem decyzji zobowiązującej do zwrotu należności z tytułu otrzymanych przez osobę uprawnioną świadczeń alimentacyjnych uzasadnia się faktem nie podejmowania korespondencji oraz brakiem nowych okoliczności w sprawie (...)”.

(dowód: akta kontroli str. 59)

- w dokumentacji spraw: nr 1 (W.L.), nr 2 (W.G.), nr 5 (M.W.), nr 7 (A.K.) brakowało potwierdzenia doręczenia decyzji o uznaniu dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych.

Właściwe doręczenie decyzji ma kluczowe znaczenie dla jej wykonania. Czynności materialnotechniczne doręczenia są sformalizowane ze względu na konieczność ścisłego określenia faktów powodujących skutek prawny. Ścisłe przestrzeganie tych wymagań formalnych należy do obowiązków organu administracyjnego, albowiem od skuteczności doręczenia zależą w wielu przypadkach uprawnienia procesowe i materialnoprawne stron. Przepisy art. 39 i następane k.p.a., regulujące kwestie doręczeń w postępowaniu administracyjnym, nie mają w żadnym stopniu charakteru uznaniowego, są to przepisy bezwzględnie obowiązujące. Obowiązek dysponowania przez organ dokumentem potwierdzającym odbiór aktu jest jasno i jednoznacznie sformułowany. W przypadku doręczenia przez pocztę taki pocztowy dowód doręczenia przesyłki jest dokumentem urzędowym w rozumieniu art. 76 § 1 k.p.a., co oznacza, że stanowi dowód tego co zostało w nim urzędowo stwierdzone. W przypadku doręczania korespondencji przez pracowników dopilnować, aby odbierający potwierdził doręczenie swym podpisem ze wskazaniem daty doręczenia.

Z wyjaśnień Kierownika Ośrodka wynika:

„W wymienionych sprawach brak potwierdzenia odbioru decyzji o uznaniu dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od alimentacji, ponieważ decyzje zostały doręczone przez osobę upoważnioną, która fakt doręczenia umieszcza w stosownym rejestrze korespondencji bez uzyskania podpisu osoby uprawnionej”.

(dowód: akta kontroli str. 59)

- w sprawach nr 1 (W.L.), nr 2 (W.G.), nr 4 (M.N.), nr 5 (M.W.), nr 7 (A.K.) po tym jak, decyzja o uznaniu dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych stała się ostateczna, nie skierowano wniosku do starosty o zatrzymanie prawa jazdy dłużnika alimentacyjnego.

Na podstawie art. 5 ust. 3b ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów jeżeli decyzja o uznaniu dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych stanie się ostateczna, organ właściwy dłużnika kieruje wniosek do starosty o zatrzymanie prawa jazdy dłużnika alimentacyjnego, dołączając odpis tej decyzji (...).

Z wyjaśnień Kierownika Ośrodka wynika:

„Wobec błędnej interpretacji przepisów zachodzących w tym zakresie dotyczących kierowania wniosków o zatrzymanie prawa jazdy dłużnika alimentacyjnego nie kierowano wniosków do Starostwa Powiatowego”.

(dowód: akta kontroli str. 61)

- po przekazaniu dłużnikowi alimentacyjnemu informacji o przyznaniu osobie uprawnionej świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz informacji o stanie zadłużenia w poniższych sprawach nie wezwano dłużnika celem przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego oraz odebrania oświadczenia majątkowego:

*nr 1 (W.L.) - okres świadczeniowy 2013/2014

*nr 6 (J.K.) - okres świadczeniowy 2012/2013 i 2013/2014

*nr 8 (H.D.) - okres świadczeniowy 2012/2013 i 2013/2014

*nr 9 (S.H.) - okres świadczeniowy 2012/2013 i 2013/2014

Powyższe jest niezgodne z art. 4 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, zgodnie z którym organ właściwy przeprowadza wywiad alimentacyjny w celu ustalenia sytuacji rodzinnej, dochodowej i zawodowej dłużnika alimentacyjnego, a także jego stanu zdrowia oraz przyczynach niełożenia na utrzymanie osoby uprawnionej, odbiera od niego oświadczenie majątkowe (...).

Z wyjaśnień Kierownika Ośrodka wynika:

„W sprawach dotyczących niewezwania na wywiad alimentacyjny oraz odebrania oświadczenia majątkowego, wyjaśniam iż powzięto ustnie informacje, że p.H.D. obecnie przebywa w Zakładzie Karnym, a p.S.H. dokonał wymeldowania z podanego adresu. Nie wezwano p.W.L. i p.J.K. wobec podjęcia informacji iż osoby nie przebywają pod wskazanym adresem oraz że zostali wymeldowani ze wskazanego adresu”.

(dowód: akta kontroli str. 61)

- w sprawie nr 3 (H.J.):

a) po przeprowadzeniu wywiadu alimentacyjnego (okres świadczeniowy 2012/2013) i powzięciu informacji, że dłużnik nie jest zarejestrowany w PUP, nie zobowiązano Strony do zarejestrowania się w PUP.

Zgodnie z art. 5 ust. 2 pkt 1 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów w przypadku gdy dłużnik alimentacyjny nie może wywiązać się ze swoich zobowiązań z powodu braku zatrudnienia, organ właściwy dłużnika zobowiązuje dłużnika alimentacyjnego do zarejestrowania się jako bezrobotny albo jako poszukujący pracy w przypadku braku możliwości zarejestrowania się jako bezrobotny.

b) po zakończeniu okresu świadczeniowego 2012/2013 nie wszczęto postępowania w sprawie zwrotu należności z tytułu otrzymanych przez osobę uprawnioną świadczeń z funduszu alimentacyjnego, a w konsekwencji nie wydano decyzji w sprawie zwrotu przez dłużnika H.J. należności z tytułu otrzymywanych przez osobę uprawnioną świadczeń z funduszu alimentacyjnego.

Zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów organ właściwy wierzyciela, wydaje po zakończeniu okresu świadczeniowego lub po uchyleniu decyzji w sprawie przyznania świadczeń z funduszu alimentacyjnego, decyzję

administracyjną w sprawie zwrotu przez dłużnika alimentacyjnego należności z tytułu otrzymanych przez osobę uprawnioną świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Takie postępowanie jest wszczynane przez organ z urzędu. Postępowanie kończy się wydaniem decyzji na podstawie art. 27 ust. 2 cyt. ustawy.

- c) w dniu 22.10.13r. wezwano dłużnika celem przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego oraz odebrania oświadczenia majątkowego. H.J. nie zastosował się do wezwania i nie zgłosił się do Ośrodka. Organ nie wszczął postępowania o uznaniu dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych, natomiast w dniu 03.03.14r. ponownie wezwał stronę w celu przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego i odebrania oświadczenia majątkowego.

Zgodnie z art. 5 ust. 3 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów w przypadku gdy dłużnik alimentacyjny uniemożliwia przeprowadzenie wywiadu alimentacyjnego (...) organ właściwy dłużnika wszczyna postępowanie dotyczące uznania dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych. Jeśli dłużnik nie zastosował się do wezwania i nie stawił się w Ośrodku celem przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego oraz złożenia oświadczenia majątkowego, została spełniona jedna z przesłanek wymienionych w art. 5 ust. 3 ustawy. Powyższe uprawniało organ I instancji do wszczęcia postępowania w sprawie uznania H.J. za dłużnika uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych. Wg organu kontrolnego nie było potrzeby ponownego wzywania Strony w celu przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego oraz złożenia oświadczenia majątkowego.

Z wyjaśnień Kierownika Ośrodka wynika:

„Z uwagi na przeoczenie nie podjęto czynności wobec dłużnika p.H.J. w celu zobowiązania go do zarejestrowania w PUP, wydania decyzji w sprawie zwrotu należności z tytułu otrzymanych przez osobę uprawnioną świadczeń z funduszu alimentacyjnego za okres 2012.2013, wydania decyzji o uznaniu dłużnika za uchylającego się od alimentacji”.

(dowód: akta kontroli str. 61)

- w sprawie nr 5 (M.W.) w dniu 26.07.13r. przekazano wniosek o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 § 1 kodeksu karnego. Natomiast decyzja o uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych została wydana w dniu 14.11.13r. Taki tok postępowania nie jest zgodny z art. 5 ust. 3b ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów. Organ właściwy dłużnika składa wniosek o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny, jeżeli decyzja o uznaniu dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych stanie się ostateczna.

Z wyjaśnień Kierownika Ośrodka wynika:

„Omyłkowo złożono wniosek o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 § 1 Kodeksu Karnego przed wydaniem decyzji o uznaniu dłużnika za uchylającego się od alimentacji dot. p.M.W.”.

(dowód: akta kontroli str. 61)

- w sprawie nr 6 (J.K.) ustalono, że na znajdującej się w aktach korespondencji widnieje adnotacja: „Wymeldowany, pod ww. adresem nie mieszka. 1.02.14r.” Natomiast kolejne pismo (upomnienie z dnia 14.03.14r.) wysłano ponownie pod ten sam adres.

Na podstawie art.1086 ustawy z dnia 17 listopada 1964r. Kodeks postępowania cywilnego w przypadku gdy dłużnik alimentacyjny nie mieszka pod wskazanym adresem należy wystąpić do komornika z prośbą o ustalenie miejsca zamieszkania dłużnika.

Z wyjaśnień Kierownika Ośrodka wynika:

„Omyłkowo wysłano kolejne pismo (upomnienie z dnia 14.03.2014 r.) w sprawie J.K. pomimo, że na korespondencji z dnia 01.02.2014 r. znajduje się adnotacja, że osoba nie mieszka pod wskazanym adresem”.

(dowód: akta kontroli str. 61)

Kontrolę wpisano do książki kontroli prowadzonej w jednostce kontrolowanej pod poz. nr 2.

W związku z przeprowadzoną kontrolą oraz stwierdzonymi nieprawidłowościami, Wydział Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego przesyła do realizacji następujące zalecenia:

1. Prawo do zasiłku pielęgnacyjnego ustalać na wniosek m.in. pełnoletniej osoby niepełnosprawnej lub innej osoby upoważnionej do reprezentowania dziecka lub pełnoletniej osoby niepełnosprawnej. Adresatem decyzji przyznającej prawo do zasiłku pielęgnacyjnego na niepełnoletnie osoby niepełnosprawne winna być osoba niepełnosprawna reprezentowana przez przedstawiciela ustawowego.
Podstawa prawna: art. 16 ust. 2 oraz art. 23 ust. 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych.
Termin wykonania: na bieżąco.
2. W przypadku ustalania prawa do świadczenia pielęgnacyjnego, specjalnego zasiłku opiekuńczego, dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego za niepełny miesiąc kalendarzowy w decyzjach wskazywać okres za jaki świadczenie przysługuje oraz kwotę należnego świadczenia za daną część miesiąca. W przypadku ustalania prawa do dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu rozpoczęcia roku szkolnego wskazywać okres za jaki świadczenie przysługuje.
Podstawa prawna: art. 107 § 1 k.p.a.
Termin wykonania: na bieżąco.
3. Prawo do świadczeń rodzinnych oraz świadczeń z funduszu alimentacyjnego przyznawać w oparciu o złożony wniosek wraz z kompletem dokumentów. Do wniosku należy dołączyć m.in.: oświadczenia członków rodziny o dochodzie niepodlegającym opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób fizycznych osiągniętym w roku kalendarzowym poprzedzającym okres zasiłkowy lub okres świadczeniowy.
Mając powyższe na uwadze uzupełnić akta spraw dot. świadczeń rodzinnych (nr 1 P.B., nr 3 M.G., nr 4 M.K., nr 12 M.J., nr 17 D.P., nr 19 R.K.) oraz świadczeń z funduszu alimentacyjnego (nr 3 P.J., nr 4 K.U., nr 5 A.L., nr 6 E.F.-K.; nr 9 A.J., nr 13 A.P., nr 15 M.G., nr 16 K.G., nr 17 A.J.) o brakujące dokumenty.
Podstawa prawna: oraz § 2 ust. 2 pkt 5 lit. c rozporządzenia z dnia 3 stycznia 2013 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o świadczenia rodzinne oraz § 2 ust. 2 pkt 1 lit. c rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 7 lipca 2010 r.
Termin wykonania: niezwłocznie.
4. Prawo do świadczeń rodzinnych ustalać począwszy od miesiąca, w którym wpłynął wniosek z prawidłowo wypełnionymi dokumentami, do końca okresu zasiłkowego. Jeżeli w okresie trzech miesięcy, licząc od dnia wydania orzeczenia o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności zostanie złożony wniosek o ustalenie prawa do świadczenia uzależnionego od niepełnosprawności (także specjalnego zasiłku opiekuńczego), prawo to ustalać począwszy od miesiąca, w którym złożono wniosek o ustalenie niepełnosprawności lub stopnia niepełnosprawności.
Mając na uwadze powyższe w sprawie:
- nr 4 M.K. przyznać i wyrównać Stronie dodatek do zasiłku rodzinnego z tytułu kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego za miesiąc sierpień 2013 r.

w wysokości 60 zł;

- nr 6 E.S. przyznać i wyrównać Stronie specjalny zasiłek opiekuńczy za miesiąc lipiec 2013 r. w wysokości 173,30 zł,

- nr 15 A.W. przyznać i wyrównać dodatek z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego za okres od 1 lipca do 28 lipca 2013 r. w łącznej wysokości 360 zł.

Podstawa prawna: art. 24 ust. 2 i 2a ustawy o świadczeniach rodzinnych.

Termin wykonania: niezwłocznie.

5. W przypadku ustalenia, że w tej samej sprawie kolejno po sobie wydane zostały dwie decyzje administracyjne, z których pierwsza jest ostateczna, podejmować działania zmierzające do usunięcia z obrotu prawnego wydanej kolejnej decyzji.

W sprawie nr 5 B.Z. wyeliminować z obrotu prawnego decyzję na podstawie której świadczenia nie są wypłacane.

Podstawa prawna: art. 156 § 1 pkt 3 k.p.a.

Termin wykonania: niezwłocznie.

6. Prawo do świadczeń rodzinnych ustalać począwszy od miesiąca, w którym wpłynął wniosek z prawidłowo wypełnionymi dokumentami niezbędnymi do ustalenia tej formy pomocy. W przypadku złożenia nieprawidłowo wypełnionego wniosku wzywać pisemnie osobę ubiegającą się o świadczenia do poprawienia lub uzupełnienia wniosku w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania. W przypadku niezastosowania się strony do wezwania pozostawić wniosek bez rozpatrzenia.

Podstawa prawna: art. 24 ust. 2, art. 23 ust. 4, art. 24a ustawy o świadczeniach rodzinnych.

Termin wykonania: na bieżąco.

7. Postępowanie w sprawie ustalenia prawa do świadczeń rodzinnych zakończyć wydaniem decyzji administracyjnej, która rozstrzyga sprawę co do jej istoty w całości lub części albo w inny sposób kończy sprawę w danej instancji. W przypadku braku uprawnień strony do wnioskowanego świadczenia wydać decyzję odmowną.

Podstawa prawna: art. 104 k.p.a.

Termin wykonania: na bieżąco.

8. W przypadku utraty przez członka rodziny dochodu prawo do świadczeń rodzinnych ustalać od pierwszego miesiąca następującego po miesiącu, w którym nastąpiła utrata dochodu, nie wcześniej jednak niż od miesiąca złożenia wniosku.

W związku z tym w sprawie nr 12 M.J. przyznać i wyrównać zasiłek rodzinny oraz dodatek z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego za styczeń 2013 r. w łącznej wysokości 477 zł.

Podstawa prawna: art. 24 ust. 6 ustawy o świadczeniach rodzinnych.

Termin wykonania: niezwłocznie.

9. Dodatek do zasiłku rodzinnego z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego przyznawać na okres nie dłuższy niż 24 miesiące kalendarzowe.

W związku z tym w sprawie nr 14 A.T. kwotę nadpłaconego świadczenia w wysokości 13,40 zł należy zwrócić wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych do budżetu państwa.

Podstawa prawna: art. 10 ustawy o świadczeniach rodzinnych, art. 169 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 r. (Dz.U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

Termin wykonania: 15 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma.

10. W przypadku złożenia nieprawidłowo wypełnionego wniosku o ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego wzywać pisemnie wnioskodawcę do poprawienia lub uzupełnienia wniosku w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania. W przypadku niezastosowania się do wezwania wydać decyzję o pozostawieniu wniosku bez rozpatrzenia.
Podstawa prawna: § 5 ust. 1 i 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 7 lipca 2010 r.
Termin wykonania: na bieżąco.
11. Prawo do świadczeń z funduszu alimentacyjnego ustalać na wniosek osoby uprawnionej lub jej przedstawiciela ustawowego. Adresatem decyzji przyznającej prawo do świadczeń z funduszu alimentacyjnego na niepełnoletnie osoby uprawnione winna być osoba uprawniona do alimentów reprezentowana przez przedstawiciela ustawowego.
Podstawa prawna: art. 9 ust. 1 oraz art. 15 ust. 1 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.
Termin wykonania: na bieżąco.
12. Decyzje administracyjne doręczać za pokwitowaniem przez pocztę, przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy. W przypadku doręczania korespondencji przez pracowników dopilnować, aby odbierający potwierdził doręczenie swym podpisem ze wskazaniem daty doręczenia.
Podstawa prawna: art. 39 i 46 k.p.a.
Termin wykonania: na bieżąco.
13. Decyzje administracyjne uznające dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych, a także decyzje administracyjne zobowiązujące dłużników do zwrotu należności z tytułu wypłaconych osobie uprawnionej świadczeń z funduszu alimentacyjnego poprzedzać stosownym zawiadomieniem o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie.
Podstawa prawna: art. 61 ust. 4 k.p.a.
Termin wykonania: na bieżąco.
14. Jeżeli decyzja o uznaniu dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych stanie się ostateczna, jako organ właściwy dłużnika kierować wniosek do starosty o zatrzymanie prawa jazdy dłużnika alimentacyjnego, dołączając odpis tej decyzji.
Podstawa prawna: art. 5 ust. 3b ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.
Termin wykonania: na bieżąco.
15. Po przekazaniu dłużnikowi alimentacyjnemu informacji o przyznaniu osobie uprawnionej świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz informacji o stanie zadłużenia wzywać dłużnika celem przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego oraz odebrania oświadczenia majątkowego.
W przypadku gdy dłużnik alimentacyjny nie mieszka pod wskazanym adresem występować do komornika z prośbą o ustalenie miejsca zamieszkania dłużnika.
Jeśli prowadzone czynności nie doprowadzą do ustalenia miejsca pobytu dłużnika alimentacyjnego wystąpić do sądu rejonowego z wnioskiem o ustalenie przedstawiciela do doręczeń dla osoby nieznannej z miejsca pobytu.
Podstawa prawna: art. 4 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, art. 1086 ustawy z dnia 17 listopada 1964r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43 poz. 296 z późn. zm.), art. 34 k.p.a. w związku z art. 3 ust. 5 pkt 2 i art. 27 ust. 1 i 2 o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

Termin wykonania: na bieżąco.

16. Po przeprowadzeniu wywiadu alimentacyjnego i powzięciu informacji, że dłużnik nie jest zarejestrowany w PUP zobowiązać dłużnika alimentacyjnego do zarejestrowania się jako bezrobotny albo jako poszukujący pracy w przypadku braku możliwości zarejestrowania się jako bezrobotny.

Podstawa prawna: art. 5 ust. 2 pkt 1 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

Termin wykonania: na bieżąco.

17. Po zakończeniu okresu świadczeniowego wydawać decyzje administracyjne w sprawie zwrotu przez dłużnika alimentacyjnego należności z tytułu otrzymanych przez osobę uprawnioną świadczeń z funduszu alimentacyjnego, łącznie z ustawowymi odsetkami na dzień sporządzenia decyzji.

Podstawa prawna: art. 27 ust. 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

Termin wykonania: na bieżąco.

18. Gdy dłużnik alimentacyjny uniemożliwia przeprowadzenie wywiadu alimentacyjnego nie zgłaszając się do organu właściwego celem przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego oraz złożenia oświadczenia majątkowego, wszczynać postępowanie dotyczące uznania dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych.

Podstawa prawna: art. 5 ust.3 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

Termin wykonania: na bieżąco.

19. Jako organ właściwy dłużnika składać wniosek o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny, jeżeli decyzja o uznaniu dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych stanie się ostateczna.

Podstawa prawna: art. 5 ust. 3b ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

Termin wykonania: na bieżąco.

Zgodnie z treścią art. 49 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), kierownik Ośrodka w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego informuje tut. Wydział o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz otrzymuje Kierownik jednostki podlegającej kontroli, drugi Burmistrz Miasta, trzeci włącza się do akt kontroli.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO


Dorothea Grzybowska
Z-CADYREKTORA
Wydziału Polityki Społecznej

Do wiadomości:

1. Pan Tadeusz Wlazlak
Burmistrz Miasta
Urząd Miejski
ul. Kościuszki 17
58-310 Szczawno-Zdrój
2. a/a

138
8.2.2018