



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 23 czerwca 2014 r.

PS-KNPS.431.6.13.2014.HS

**Pan
Edward Rak
Kierownik
Ośrodka Pomocy Społecznej
w Bogatyni
ul. II Armii WP 14
59-920 Bogatynia**

Wystąpienie pokontrolne

W dniach 25-28 marca 2014 r. na podstawie art. 22 pkt 8 oraz art.126 i art.127 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (tekst jednolity Dz. U. z 2013r., poz. 182, ze zm.) oraz § 5 Rozporządzenia z dnia 23 marca 2005r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz. U. z 2005r. Nr 61, poz. 543, ze zm.) zespół kontrolny w składzie: Helena Sławska – starszy inspektor wojewódzki: przewodniczący zespołu, Katarzyna Dereń – starszy inspektor wojewódzki: kontroler, z Wydziału Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu przeprowadził kontrolę problemową w Ośrodku Pomocy Społecznej w Bogatyni, ul. II Armii WP 14, 59-920 Bogatynia w zakresie realizacji zasiłków celowych dla osób i rodzin poszkodowanych w wyniku klęski żywiołowej na podstawie art.40 ust.2 ustawy z dnia 12 marca 2004r. o pomocy społecznej, obejmująca okres od dnia 1 czerwca 2013r do dnia kontroli.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o zatwierdzony w dniu 28 lutego 2014 r. przez Wicewojewodę Dolnośląskiego Aneks Nr 5 do planu kontroli na I półrocze 2014 r.

W okresie objętym kontrolą Kierownikiem Ośrodka Pomocy Społecznej w Bogatyni był Pan Edward Rak, który wydawał decyzje administracyjne w indywidualnych sprawach z zakresu pomocy społecznej należących do właściwości Gminy na podstawie imiennego Upoważnienia Burmistrza Miasta i Gminy Bogatynia z dnia 24 kwietnia 2004 r.

Podpisany w dniu 20 maja 2014 r. protokół kontroli, do którego nie wniesiono zastrzeżeń, zawierał ustalenia dokonane w oparciu o udostępnioną w toku kontroli dokumentację oraz udzielone wyjaśnienia.

Wojewoda Dolnośląski wykonywanie zadań przez Ośrodek Pomocy Społecznej w Bogatyni w kontrolowanym zakresie ocenił **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Realizacja zasiłków celowych dla osób poszkodowanych w wyniku niekorzystnych zjawisk atmosferycznych.

W trakcie czynności kontrolnych sprawdzono dokumentację dotyczącą przyznania zasiłków celowych dla osób poszkodowanych w wyniku niekorzystnych zjawisk atmosferycznych, w tym:

- 68 do 6.000 zł,
- 22 do 20.000 zł oraz 25 decyzji odmownych.

Dokumentacja sprawdzonych spraw została zebrana i jest przechowywana w teczkach, oddzielnie dla każdej ubiegającej się osoby/rodziny. Pomoc dla poszkodowanych była przyznawana na podstawie: wniosku strony, protokołu komisji szacującej straty oraz wywiadu

środowiskowego przeprowadzonego na części VII dotyczącego osób i rodzin poszkodowanych w wyniku sytuacji kryzysowej występującej na skalę masową, a także klęski żywiołowej bądź zdarzenia losowego. W przypadku pomocy na remont (zasiłki do 20 000 zł) w aktach sprawy znajdowały się również: oświadczenia, iż strony nie będą ubiegać się o pomoc w wys. od 20.000 zł do 100.000 zł, dokumentacja fotograficzna, zaświadczenia, ekspertyzy i informacje opisujące stan techniczny uszkodzonych urządzeń i ich dalszej przydatności do użytku – bądź nie.

Przyznawanie świadczeń oraz odmowy pomocy następowały w formie decyzji administracyjnej. Skontrolowane decyzje zawierały oznaczenie organu, datę wydania, powołanie podstawy prawnej, rozstrzygnięcie, uzasadnienie, kwotę świadczenia, pouczenie gdzie i w jakim trybie stronie przysługuje odwołanie od decyzji oraz podpis kierownika. Wszystkim decyzjom administracyjnym przyznającym pomoc dla osób i rodzin poszkodowanych w wyniku powodzi nadawany był rygor natychmiastowej wykonalności. Wypłata zasiłków celowych do 20.000 zł nie była realizowana w ratach. Zasiłki były wypłacane w jednej transzy. Do dnia kontroli żaden wypłacony zasiłek nie został rozliczony. Ostateczny termin rozliczenia zasiłków celowych został wyznaczony na dzień 30.04.2014 r. We wszystkich sprawach przyznających pomoc do 20.000 zł znajdowały się postanowienia o zawieszeniu postępowania z powodu braku protokołu strat, natomiast brakowało postanowień na podstawie których prowadzone było dalsze postępowanie.

Na sformułowanie powyższej oceny wpływ miały następujące nieprawidłowości/uchybień:

- a) brak oznaczenia organu, daty wpływu oraz podpisu osoby przyjmującej wnioski do którego skierowano podanie
- b) nieterminowe wydawanie decyzji administracyjnych
- c) brak uzupełnionej V części wywiadów środowiskowych
- d) nieterminowe sporządzanie wywiadów środowiskowych
- e) błędne przywołanie podstawy prawnej zamiast art. 40 ust. 2 i 3 wskazano art. 40 ust. 1 i 3
- f) brak pełnej dokumentacji potwierdzającej sytuację materialno – bytową rodziny zgodną z wykazem dokumentów zawartych w art. 107 ust. 5 b ustawy o pomocy społecznej
- g) nieprzestrzeżenie przepisów kpa
- h) brak rozliczenia wypłaconych zasiłków celowych do 20.000 zł
- i) wypłacanie zasiłków celowych przyznających pomoc do 20.000 zł w jednej transzy

W trakcie kontroli dokonano następujących ustaleń:

1) w przypadku spraw dotyczących przyznania pomocy w formie zasiłków celowych do 6 tys. zł stwierdzono, że w sprawach Nr 1 (A.Ch.) P/102/7/2013 z dn. 25.07.2013 r., Nr 2 (S.P.) P/101/7/2013 z dn. 25.07.2013 r., Nr 3 (G.Ch.) P/100/7/2013 z dn. 25.07.2013 r., Nr 6 (J.K.) P/85/7/2013 z dn. 24.07.2013 r., Nr 61 (D.K.) P/73/7/2013 z dn. 22.07.2013 r., Nr 64 (P.N.) P/166/8/2013 z dn. 01.08.2013 r. i Nr 65 (H.K.) P/34/7/2013 z dn. 19.07.2013 r. brak było oznaczenia daty wpływu wniosku, oznaczenia organu oraz podpisu osoby przyjmującej wnioski, do którego składano podanie.

2) w przypadku spraw dotyczących wydania decyzji przyznających i odmownych do 6 tys. zł decyzje wydano z naruszeniem art. 35 § 3 kpa i art. 36 kpa

- decyzje przyznające: Nr 1 (A.Ch.) P/102/7/2013 z dn. 25.07.2013 r., Nr 2 (S.P.) P/101/7/2013 z dn. 25.07.2013 r., Nr 3 (G.Ch.) P/100/7/2013 z dn. 25.07.2013 r., Nr 4 (P.F.) P/99/7/2013 z dn. 25.07.2013 r., Nr 5 (Z.P.) P/98/7/2013 z dn. 25.07.2013 r., Nr 6 (J.K.) P/85/7/2013 z dn. 24.07.2013 r., Nr 7 (R.L.) P/84/7/2013 z dn. 24.07.2013 r., Nr 8 (A.W.) P/111/7/2013 z dn. 17.07.2013 r., Nr 9 (J.K.) P/110/7/2013 z dn. 17.07.2013 r., Nr 10 (D.Ch.) P/109/7/2013 z dn. 17.07.2013 r., Nr 11 (S.K.) P/28/7/2013 z dn. 19.07.2013 r., Nr 12 (I.G.) P/29/7/2013 z dn. 19.07.2013 r., Nr 13 (J.S.) P/47/7/2013 z dn. 17.07.2013 r., Nr 14

(J.H.)P/56/7/2013 z dn. 22.07.2013 r., Nr 15 (T.B.) P/59/7/2013 z dn. 22.07.2013 r., Nr 16 (A.S.) P/60/7/2013 z dn. 22.07.2013 r., Nr 17 (H.H.)P/62/7/2013 z dn. 22.07.2013 r., Nr 18 (K.L.) P/70/7/2013 z dn. 22.07.2013 r., Nr 19 (S.G.) P/71/7/2013 z dn. 22.07.2013 r., Nr 20 (M.P.) P/74/7/2013 z dn. 17.07.2013 r., Nr 21 (J.S.)P/76/7/2013 z dn. 22.07.2013 r., Nr 22(J.Z.) P/79/7/2013 z dn. 16.07.2013 r., Nr 26.(E.B.) P/83/7/2013 z dn. 16.07.2013 r., Nr 61 (D.K.) P/73/7/2013 z dn. 22.07.2013 r., Nr 62 (M.L.) P/88/7/2013 z dn. 25.07.2013 r., Nr 63 (J.Ż.) P/35/7/2013 z dn. 19.07.2013 r., Nr 64 (P.N.) P/166/8/2013 z dn. 02.08.2013 r., Nr 65 (H.K.) P/34/7/2013 z dn. 19.07.2013 r.

-decyzje odmowne: Nr 1 (J.B.) ZCO/P/162/8/2013 z dn. 02.08.2013 r., Nr 2 (W.Ch.) ZCO/P/131/7/2013 z dn.26.07.2013 r., Nr 3 (L.C.) ZCO/P/121/7/2013 z dn. 26.07.2013 r., Nr 4 (D.D.) CO/P/156/8/2013 z dn. 01.08.2013 r., Nr 5 (M.D.) ZCO/P/119/7/2013 z dn. 26.07.2013 r., Nr 6 (J.F.) CO/P/128/7/2013 z dn. 26.07.2013 r., Nr 7 (M.G.) ZCO/P/158/8/ 2013 z dn. 01.08.2013 r., Nr 8 (R.Cz.) ZCO/P/194/8/2013 z dn. 06.08.2013 r., Nr 9 (S.H.) ZCI/P/132/7/2013 z dn. 29.07.2013 r., Nr 10 (K.J.) ZCO/P/147/7/2013 z dn. 31.07.2013 r., Nr 11 (W.K.) ZCO/P/137/7/2013 z dn. 29.07.2013 r., Nr 12 (M.K.) ZCO/P/141/7/2013 z dn. 30.07.2013 r., Nr 13 (W.K.) ZCO/P/153/7/2013 z dn. 31.07.2013 r., Nr 14 (M.L.) ZCO/P/188/8/2013 z dn. 06.08.2013 r., Nr 15 (R.M.) ZCO/P/189/8/2013 z dn. 06.08.2013 r., Nr 16 (J.M.) ZCO/P/124/7/2013 z dn. 26.07.2013 r., Nr 17 (W.N.) ZCO/P/198/8/2013 z dn. 06.08.2013 r., Nr 18 (B.N.) ZCO/P/148/7/2013 z dn. 31.07.2013 r., Nr 20 (D.S.) ZCO/P/157/8/2013 z dn. 01.08.2013 r., Nr 21 (J.Sz.) ZCO/P/129/7/2013 z dn. 26.07.2013 r., 22.(K.Sz.) Nr ZCO/P/199/8/2013 z dn. 02.08.2013 r., Nr 23 (D.W.) ZCO/P/199/8/2013 z dn. 02.08.2013 r., Nr 24 (D.Z.) ZCO/P/159/8/2013 z dn. 01.08.2013 r., Nr 25 (U.S.) ZCO/P/114/2013 z dn. 26.07.2013 r.

3) w przypadku spraw dotyczących wydania decyzji przyznających pomoc do 6 tys. zł i do 20 tys. zł oraz odmownych do 6 tys. zł w przeprowadzonych wywiadach środowiskowych nie była uzupełniona część V wywiadu, w której Kierownik OPS zobowiązany jest zatwierdzić przyznaną pomoc bądź odmówić pomocy. Przedmiotowa pomoc - zasiłek celowy był zatwierdzany na wewnętrznych drukach Ośrodka, które załączane były do akt klienta.

4) w przypadku spraw dotyczących wydania decyzji odmownych do 6 tys. zł – wywiady zostały przeprowadzone po terminie w następujących sprawach:

2.(W.Ch.) Nr ZCO/P/131/7/2013 z dn.26.07.2013 r. wniosek - 10.06.2013 r., wywiad - 23.07.2013 r., 9.(S.H.) Nr ZCI/P/132/7/2013 z dn. 29.07.2013 r. wniosek – 14.06.2013 r. wywiad – 19.09.2013 r., 14.(M.L.) Nr ZCO/P/188/8/2013 z dn. 06.08.2013 r. wniosek – 01.07.2013 r. wywiad – 30.07.2013 r., 16.(J.M.) Nr ZCO/P/124/7/2013 z dn. 26.07.2013 r. wniosek – 13.06.2013 r. wywiad – 10.07.2013 r., 18.(B.N.) Nr ZCO/P/148/7/2013 z dn. 31.07.2013 r. wniosek – 10.06.2013 r. wywiad – 10.07.2013 r.

5) w decyzjach odmownych do 6 tys. zł – w podstawie prawnej przywołano niewłaściwą podstawę prawną zamiast art. 40 ust. 2 i 3 wskazano art. 40 ust. 1 i 3.

6) w skontrolowanych aktach osób, które poniosły straty w gospodarstwach domowych (budynkach mieszkalnych, podstawowym wyposażeniu gospodarstw domowych) i znalazły się w szczególnie trudnej sytuacji, w której nie mogą zaspokoić niezbędnych potrzeb bytowych w oparciu o posiadane środki własne przedmiotowa dokumentacja nie była kompletna - brak było zaświadczeń potwierdzających sytuację materialno – bytową rodziny zgodnie z wykazem dokumentów zawartych w art. 107 ust. 5 b ustawy o pomocy społecznej.

7) we wszystkich sprawach, w których osoby złożyły wnioski o przyznanie pomocy na remont do 20 tys. zł, wywiady środowiskowe zostały przeprowadzone po terminie wskazanym w § 2.1 w Rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej;

8) na dzień kontroli, w ani jednym przypadku przyznana pomoc na remont nie została jeszcze rozliczona fakturami/rachunkami mimo, że zasiłki celowe przyznawano najczęściej na naprawę pieca centralnego ogrzewania, który należało naprawić jak najszybciej w związku

z okresem zimowym i koniecznością ogrzewania pomieszczeń (w decyzjach wskazano termin rozliczenia na dzień 30 kwietnia 2014 r.);

9) we wszystkich skontrolowanych sprawach dotyczących przyznania pomocy finansowej w formie zasiłku do 20 tys. zł decyzje przyznające pomoc zostały wydane z naruszeniem art. 35, art.36 i art. 97 § 2.

10) w przypadku spraw dotyczących wydania decyzji przyznających pomoc do 20.000 zł – pomoc została wypłacona jednorazowo:

4.(P.N.) Nr OPS/R/25/12/2013 z dn. 30.12.2013 r., wniosek z 13.09.2013 r., 11.(M.M.) Nr OPS/R/18/2013 z dn. 07.12.2013 r., 13.(T.P.) Nr OPS/R/16/12/2013 z dn. 07.12.2013 r., 17.(B.Ch.) Nr OPS/R/12/12/2013 z dn. 07.12.2013 r., 18.(S.K.) Nr OPS/R/11/12/2013 z dn. 07.12.2013 r., 19.(J.P.) Nr OPS/R/9/12/2013 z dn. 07.12.2013 r., 22.(A.Ch.) Nr OPS/R/6/12/2013 z dn. 03.12.2013 r.

W związku z przeprowadzoną kontrolą oraz stwierdzonymi nieprawidłowościami Wydział Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, przesyła do realizacji następujące zalecenia:

1. Wszelką dokumentację dostarczaną do Ośrodka przez stronę oznaczać datą wpływu w celu stwierdzenia faktycznej daty złożenia kompletu dokumentów, a tym samym ustalenia, od kiedy przysługuje pomoc.

Podstawa prawna: art. 106 ust. 3 ustawy o pomocy społecznej (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 182 ze zm.)

Termin wykonania: na bieżąco.

2. Decyzje administracyjne dotyczące przyznania bądź odmowy świadczeń przyznawanych na podstawie ustawy o pomocy społecznej wydawać z zachowaniem terminów określonych w kpa.

Podstawa prawna: art. 35 § 2 i 3 kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U z 2013 r., poz.267 ze zm.)

Termin wykonania: na bieżąco.

3. Zawieszać postępowania w sytuacji gdy rozstrzygnięcie sprawy jest uzależnione od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd, a w przypadku ustąpienia przyczyn uzasadniających zawieszenie postępowania podjąć postępowanie z urzędu lub na żądanie strony.

Podstawa prawna: art. 97 § 1 pkt 4, art.98 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267ze zm.).

Termin wykonania: na bieżąco.

4. Wywiad środowiskowy jest szczególnym środkiem dowodowym mającym zastosowanie w postępowaniu w sprawach z zakresu pomocy społecznej, przy pomocy, którego organ administracji ustala faktyczną sytuację socjalno-bytową osoby/rodziny ubiegającej się o pomoc (...). W związku z tym wywiady środowiskowe winny być sporządzane rzetelnie i terminowo, poszczególne części kwestionariusza wywiadu wypełnione.

Podstawa prawna: art. 107 ust.1 i 4 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej, § 2 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 8 czerwca 2012 r. w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego oraz art. 77 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013r., poz.267).

Termin wykonania: na bieżąco

5. Wywiady środowiskowe przeprowadzać w terminie 14 dni od dnia powzięcia wiadomości o konieczności jego przeprowadzenia, a w sprawach niecierpiących zwłoki, wymagających pilnej interwencji pracownika socjalnego ośrodka pomocy społecznej (...), wywiad przeprowadzić w terminie 2 dni. Dokumentować w aktach sprawy ewentualne przyczyny uniemożliwiającej terminowe przeprowadzanie wywiadów środowiskowych.

Podstawa prawna: § 2 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 8 czerwca 2012 r. w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego (Dz. U. z 2012r., poz.712).

Termin realizacji: na bieżąco;

6. Sytuację osobistą, rodzinną dochodową i majątkową stron ustalać na podstawie dokumentów wskazanych w art.107 ust.5b ustawy o pomocy społecznej

Podstawa prawna: art.107 ust.5b ustawy o pomocy społecznej (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz.182 ze zm.).

Termin wykonania: na bieżąco

7. W przypadku wydawania decyzji administracyjnych przyznających pomoc dla osób i rodzin, u których wystąpiły zdarzenia noszące znamiona klęski żywiołowej stosować przedmiotowe wytyczne przekazywane przez Ministerstwo Cyfryzacji i Administracji.

Termin wykonania: na bieżąco

Zgodnie z art. 128 ust. 2 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (tekst jednolity z 2013r., Dz. U. 2013, poz. 182 ze zm.) kierownik jednostki podlegającej kontroli może w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych zgłosić do nich pisemne zastrzeżenia do Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu.

W przypadku nie wniesienia zastrzeżeń do sformułowanych zaleceń pokontrolnych uprzejmie proszę o poinformowanie tut. Wydziału, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma, o sposobie wykorzystania wyników kontroli, realizacji powyższych zaleceń lub przyczynach braku ich realizacji.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO


Edward Kosiński
DYREKTOR WYDZIAŁU
Polityki Społecznej

Do wiadomości

1.Andrzej Grzmielewicz
Burmistrz
Miasta i Gminy Bogatynia
Urząd Miasta i Gminy
ul. I. Daszyńskiego 1
59-920 Bogatynia
2.a/a

25
BX

