



**WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI**

PS-KNPS.431.6.24.2014.MB

Wrocław, dnia 15 lipca 2014 r.

**Pani**  
**Aleksandra Majorczyk**  
**Kierownik**  
**Ośrodka Pomocy Społecznej**  
Pl. Mickiewicza 1  
57-250 Złoty Stok

### **Wystąpienie pokontrolne**

W dniach 7-9 maja 2014 r. na podstawie art. 22 pkt 8 oraz art.126 i art.127 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 182) oraz § 5 rozporządzenia z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz. U. z 2005 r. Nr 61, poz. 543, ze zm.) zespół kontrolny w składzie: Marta Bożek – starszy inspektor wojewódzki: przewodniczący zespołu, Ewelina Zygmunt – inspektor wojewódzki: kontroler, z Wydziału Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu przeprowadził kontrolę kompleksową w Ośrodku Pomocy Społecznej w Złotym Stoku, ul. Pl. Mickiewicza 1, 57-250 Złoty Stok z zakresu zgodności zatrudnienia pracowników jednostki z kwalifikacjami wymaganymi ustawą o pomocy społecznej oraz realizacji: zadań własnych gminy o charakterze obowiązkowym – art. 17 ust. 1 ustawy, zadań własnych gminy – art. 17 ust. 2 ustawy, zadań zleconych z zakresu administracji rządowej określonych w art. 18 ust. 1 ustawy a także wybranych zadań wynikających z art. 110 ustawy, obejmującą okres od dnia 1 stycznia 2013 r. do dnia kontroli.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o zatwierdzony w dniu 20 grudnia 2013 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego plan kontroli na I półrocze 2014 r.

W okresie objętym kontrolą jednostką kierowała Pani Aleksandra Majorczyk zatrudniona na stanowisku Kierownika od 1 listopada 2002 r. Pani Aleksandra Majorczyk jest odpowiedzialna za wykonywanie zadań w zakresie kontrolowanych zagadnień.

Podpisany przez Kierownika w dniu 10 czerwca 2014 r. protokół kontroli zawierał ustalenia dokonane w oparciu o udostępnioną w toku kontroli dokumentację oraz udzielone wyjaśnienia.

Z ustaleń wynika, że Gmina realizuje zadania własne o charakterze obowiązkowym wynikające z art. 17 ust. 1 pkt 1, 2, 4, 5, 10, 11, 14, 15, 16, 16a, 17, 18, 19, 20. Natomiast zadania z art. 17 ust. 1 pkt 3, 6, 7, 8, 9, 12, nie były realizowane, bowiem w okresie objętym kontrolą nie informowano o potrzebach w tym zakresie.

Ponadto stwierdzono, że Gmina realizuje zadania własne wynikające z art. 17 ust. 2, pkt 1 i 5 ustawy.

Natomiast zadania z art. 17 ust. 2 pkt 2, 3, 4 nie były realizowane, gdyż w okresie objętym kontrolą nie zgłaszano takich potrzeb.

Organ kontrolny ustalił, że Gmina realizuje zadania wynikające z art. 18 ust. 1 pkt 3, 6 - zgodnie z ustawą z dnia 29 grudnia 2005r. o ustanowieniu programu wieloletniego „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” (Dz. U. Nr 267, poz. 2259 ze zm.) do dnia 31.12.2013 r., a od dnia 01.01.2014 r. określonego Uchwałą Nr 221 Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2013 r. w sprawie ustanowienia wieloletniego programu wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” na lata 2014-2020.

Pozostałe zadania wynikające z art. 18 ust. 1 pkt 4, 5, 7, 8, 9 nie były wykonywane, bowiem nie ubiegano się o pomoc w tym zakresie.

W Gminie Złoty Stok realizowane są zadania wskazane z art. 110 ust. 4 i 9 ustawy o pomocy społecznej. Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej nie wytaczała powództwa o roszczenia alimentacyjne na rzecz mieszkańców Gminy oraz nie kierowała wniosków o ustalenie niezdolności do pracy, niepełnosprawności i stopnia niepełnosprawności do organów określonych odrębnymi przepisami (art. 110 ust. 6 ustawy).

Wojewoda Dolnośląski ocenił pozytywnie z nieprawidłowościami działania Ośrodka Pomocy Społecznej w Złotym Stoku w zakresie zgodności zatrudnienia pracowników jednostki z kwalifikacjami wymaganymi ustawą o pomocy społecznej oraz realizacji zadań wynikających z cyt. ustawy.

Na sformułowanie powyższej oceny wpływ miały następujące ustalenia:

- a) niespełniony wskaźnik zatrudnienia pracowników socjalnych,
- b) brak: 1) uchwały dotyczącej zwrotu wydatków na, pomoc rzeczową, zasiłki na ekonomiczne usamodzielnienie, zasiłku okresowe i zasiłki celowe przyznane pod warunkiem zwrotu w części lub całości, jeżeli dochód na osobę w rodzinie osoby zobowiązanej do zwrotu wydatków przekracza kryterium dochodowe, 2) uchwały w sprawie sposobu sprawowania pogrzebu w tym osobom bezdomnym; 3) uchwały dot. ustalenia wysokości zasiłku na ekonomiczne usamodzielnienie oraz szczegółowych warunków przyznawania i zwrotu tego świadczenia;
- c) brak wskazania w uchwale Nr IV/23/11 z dnia 4 lutego 2011 r. kosztu 1 godziny świadczonych usług opiekuńczych i specjalistycznych usług opiekuńczych;
- d) lakonicznie, nierzetelnie i niestarannie przeprowadzane wywiady środowiskowe w sprawach zasiłków okresowych oraz zasiłków stałych;
- e) przyznawanie zasiłków okresowych od miesiąca następującego po miesiącu złożenia wniosku zamiast od miesiąca złożenia wniosku; przyznawanie zasiłków stałych od dnia złożenia wniosku zamiast od miesiąca złożenia wniosku;
- f) niesporządzanie aktualizacji wywiadów środowiskowych w sprawach o przyznanie zasiłków celowych lecz uzupełnianie wcześniejszych wywiadów jedynie o informacje dot. planowanej pomocy na rzecz danej osoby/rodziny oraz nieterminowe sporządzenie aktualizacji wywiadu środowiskowego w sprawach kierowania i ponoszenia odpłatności za pobyt mieszkańca w domu pomocy Społecznej, brak wywiadów alimentacyjnych u osób zobowiązanych do alimentacji;
- g) nierzetelnie sporządzana dokumentacja dowodowa w sprawach dotyczących organizowania i świadczenia usług opiekuńczych;
- h) oczywiste omyłki pisarskie w decyzji administracyjnej z zakresu udzielanej pomocy w formie dożywiania dzieci;
- i) błędne wydanie decyzji o umieszczeniu mieszkańca gminy w domu pomocy społecznej zamiast o skierowaniu do tej jednostki;
- j) błędne przeliczenie wysokości świadczenia pieniężnego (zasiłku stałego) w okresie jego pobierania przez stronę w sytuacji, gdy kwota zmiany dochodu przekroczyła 10% kryterium dochodowego;
- k) błędne naliczanie odpłatności za realizację specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi;
- l) błędny okres uchylenia prawa do zasiłku stałego oraz wydanie dwóch identycznych decyzji administracyjnych rozstrzygających w jednej sprawie.

Rejon działania kontrolowanej jednostki obejmuje obszar Gminy Złoty Stok zamieszkały przez 4682 mieszkańców (według stanu na dzień 31.12.13r.). W Ośrodku Pomocy Społecznej zatrudnionych jest 11 osób, w tym 2 pracowników socjalnych terenowych.

Zgodnie z art. 110 ust. 11 ustawy o pomocy społecznej ośrodek pomocy społecznej powinien zatrudniać pracowników socjalnych proporcjonalnie do liczby ludności gminy, w stosunku jeden pracownik socjalny na 2 tys. mieszkańców, nie mniej jednak niż 3 pracowników. W przypadku OPS w Złotym Stoku wskaźnik ten nie jest spełniony bowiem w jednostce zatrudnionych jest dwóch pracowników socjalnych.

Gmina Złoty Stok nie posiada:

- Uchwały dotyczącej zwrotu wydatków na, pomoc rzeczową, zasiłki na ekonomiczne usamodzielnienie, zasiłki okresowe i zasiłki celowe przyznane pod warunkiem zwrotu w części lub całości, jeżeli dochód na osobę w rodzinie osoby zobowiązanej do zwrotu wydatków przekracza kwotę kryterium dochodowego
- Uchwały w sprawie ustalenia zasad sprawiania pogrzebu na koszt gminy i określania zasad zwrotu wydatków na pokrycie kosztów pogrzebu.
- Uchwały dot. ustalenia wysokości zasiłku na ekonomiczne usamodzielnienie oraz szczegółowych warunków przyznawania i zwrotu tego świadczenia.

Rada Miejska w Złotym Stoku dnia 4 lutego 2011 r. podjęła Uchwałę Nr IV/23/11 w sprawie warunków przyznawania pomocy w formie usług opiekuńczych, ustalania odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze oraz warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi. Uchwała nie zawiera wskazania kosztu 1 godziny świadczonych usług opiekuńczych i specjalistycznych usług opiekuńczych.

W toku czynności kontrolnych dotyczących sposobu przyznawania i wypłacania zasiłków okresowych stwierdzono, że wywiady środowiskowe przeprowadzane były lakonicznie. Nie odzwierciedlały faktycznej sytuacji danej osoby/rodziny:

- w sprawie nr 1 (A.M.) – w wywiadzie z dnia 04.01.13r. w pkt VII „Ocena sytuacji osoby/rodziny i wnioski pracownika socjalnego” – dokonane zostały jedynie wyliczenia zasiłku okresowego. Brak jakiegokolwiek informacji o sytuacji rodzinnej, dochodowej. Brak diagnozy i wniosków pracownika socjalnego. W wywiadzie z dnia 7.02.13r. w ocenie sytuacji osoby/rodziny znajduje się jedynie informacja, iż rodzina jest 4 osobowa, w tym 3 osoby bezrobotne. Następnie zawarte jest wyliczenie wysokości zasiłku okresowego;

-w sprawie nr 2 (J.G.) – z wywiadu przeprowadzonego w miesiącu styczniu wynika, iż powodem złożenia wniosku o pomoc jest bezradność w sprawach opiekuńczo-wychowawczych w prowadzeniu gospodarstwa domowego, z dokumentu tego nie wynika jednak na czym polega ww. bezradność. W opisie sytuacji osoby/rodziny i wnioskach pracownika socjalnego znajduje się jedynie wyliczenie wysokości zasiłku okresowego. Podobna sytuacja ma miejsce w wywiadzie przeprowadzonym w miesiącu lipcu. Z wywiadu a także wydanej do niego decyzji nie wynika, jaka jest przyczyna przyznania pomocy.

- w sprawie nr 3 (K.S.) wniosek o pomoc został złożony dnia 26.11.13 r. (w okresie ostatnich kilku miesięcy klient nie korzystał ze świadczeń pomocy społecznej). Jako przyczynę wystąpienia z wnioskiem o pomoc wskazano bezrobocie. Klient jednak zarejestrowany jest w PUP jako bezrobotny od dnia 26.11.13 r. Z wywiadu nie wynika z czego utrzymywał się do dnia przyznania pomocy. Wywiad środowiskowy (cz. I) pkt III – Sytuacja rodzinna osób wspólnie zamieszkujących - nie wypełniony; pkt V – sytuacja zdrowotna – nie wypełniony; pkt VI – potrzeby i oczekiwania osoby/rodziny zgłoszone podczas przeprowadzania wywiadu - wypełniony lakonicznie, widnieje jedynie zapis o treści: „W/w nie ma dochodu, nie pracuje, bez pomocy finansowej ze strony rodziny. Praca dorywcza – 80 zł”; pkt VIII - Ocena sytuacji osoby/rodziny i wnioski pracownika socjalnego – wypełniony lakonicznie, widnieje jedynie zapis: „W/w jest rozwiedziony, mieszka z byłą żoną, jednak prowadzą odrębne gospodarstwa domowe”. Następnie wyliczona zostaje wysokość zasiłku okresowego”. Brak diagnozy i wniosków pracownika socjalnego. W wywiadzie z dnia 8.01.14 r. – znajdujemy jedynie adnotację, że klient mieszka sam. W części wywiadu dot. potrzeb i oczekiwań klienta znajduje się jego oświadczenie dot. dochodu uzyskanego z pracy dorywczej w wys. 80 zł m-nie”. W ocenie sytuacji natomiast widnieje zapis: „Rodzina 1 osobowa. Praca dorywcza 80 zł”.

- w sprawie nr 4 (A.S.) – jako przyczynę wystąpienia z wnioskiem o pomoc wskazano bezrobocie. Punkt III wywiadu – Sytuacja rodzinna osób wspólnie zamieszkujących – niewypełniona. Brak jakiegokolwiek diagnozy trudnej sytuacji osoby. Brak informacji o sytuacji zdrowotnej.

Pomoc przyznana z tytułu bezrobocia na okres od 01.09.13 r. do 31.12.13r., następnie od 01.04.14 r. do 30.06.14 r. Z dokumentacji wynika jednak, że w okresie od 03.12.13 r. do 07.04.14 r. strona pozbawiona była statusu osoby bezrobotnej. Dopiero w wyniku czynności kontrolnych pracownicy

Ośrodka bardziej szczegółowo przedstawili sytuację materialną, bytową klientki na podstawie której uznano, że osoba spełnia przesłanki do otrzymania pomocy.

Wobec tak przeprowadzanych wywiadów środowiskowych wątpliwość budzi fakt, czy pracownicy socjalni dokonali analizy i oceny zjawisk, które powodowały zapotrzebowanie na świadczenia z pomocy społecznej oraz czy słusznie zakwalifikowały Strony do uzyskania pomocy w określonej formie.

Natomiast w sprawie nr 4 (M.B.) dot. udzielonej pomocy w formie posiłku dla osoby dorosłej w dniu 13.01.14r. Strona podpisała druk wywiadu środowiskowego. W kwestionariuszu wywiadu (część IV) wpisano imię i nazwisko, adres oraz aktualną sytuację zawodową Strony. Pozostałe rubryki pkt I oraz pkt II i pkt III nie zostały wypełnione. Pomimo tego pracownik socjalny dokonał oceny sytuacji Wnioskodawczyni oraz zaplanował pomoc. Plan pomocy został zatwierdzony przez Kierownika Ośrodka.

W sprawie nr 1 (M.A.) oraz nr 4 (A.S.) dot. zasiłku okresowego wnioszek o pomoc został złożony w miesiącu grudniu 2013 r., zasiłek natomiast został przyznany od miesiąca stycznia 2014 r. Zgodnie z art. 106 ust. 3 ustawy – świadczenia z pomocy społecznej przyznaje się i wypłaca za okres miesiąca kalendarzowego, począwszy od miesiąca, w którym został złożony wniosek wraz z wymaganą dokumentacją (...).

W sprawach dotyczących przyznawania i wypłacania zasiłków celowych – w sprawie nr 3 (J.T.) ustalono, że do wniosku o pomoc z dnia 23.09.13r. nie sporządzono aktualizacji wywiadu środowiskowego lecz uzupełniono wcześniejszy wywiad z dnia 05.07.13r. o informacje dot. planowanej pomocy na rzecz osoby i zatwierdzono plan pomocy. Osoba ubiegająca się o świadczenie nie podpisała części wywiadu, która winna być sporządzona wspólnie ze stroną. Powyższe jest niezgodne z art. 107 ust. 4 ustawy, bowiem w przypadku ubiegania się o przyznanie świadczenia z pomocy społecznej po raz kolejny sporządza się aktualizację wywiadu.

W sprawie nr 1 (M.J.) dotyczącej organizowania i świadczenia usług opiekuńczych, w tym specjalistycznych, w miejscu zamieszkania, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi z decyzji Nr OPS/426/13/001168 z dn.13.12.13 r. wynika, iż usługi opiekuńcze winny być świadczone od dnia 02.12.13 r. do 12.12.13r. Tymczasem z kontrolki czasu pracy opiekunki wynika, że usługi były świadczone od 3.12.13r. do 13.12.13r. Zaznaczyć należy, że wszelka dokumentacja wytwarzana w sprawie jest środkiem dowodowym. Dokumenty urzędowe stanowią dowód tego, co zostało w nim urzędowo stwierdzone. Oznacza to, że powinny być sporządzone zgodnie ze stanem faktycznym w sposób rzetelny niezawierający omyłek (art. 75 k.p.a).

W sprawie nr 6 (S.W.) dot. dożywiania dzieci - decyzją nr OPS/415/13/000624 z dnia 17.04.13r. przyznano pomoc w formie posiłku dla matki (Sabiny), zamiast dla córki (Kingi). Rozstrzygnięcie w decyzji administracyjnej dot. spraw z zakresu pomocy społecznej winno być sformułowane ze szczególną dbałością o jasność i precyzję wypowiedzi, bowiem kierowane jest do osób, które mogą mieć problemy z prawidłowym zrozumieniem jego treści. Rozstrzygnięcie jest tym elementem decyzji, w którym mogą być dokonywane sprostowania oczywistej omyłki lub błędu. Stwierdzona w wydanej decyzji omyłka o oczywistym charakterze stanowiła przesłankę zastosowania art. 113 § 1 k.p.a. Zgodnie z cyt. przepisem organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach. W trybie tego artykułu nie podlegają sprostowaniu błędy i omyłki istotne, a więc co do ustalenia prawa obowiązującego, stanu faktycznego i jego kwalifikacji prawnej.

W sprawie kierowania do domu pomocy społecznej i ponoszenia odpłatności za pobyt mieszkańca gminy w tym domu sprawdzono akta Pani K.B. Stwierdzono, iż w decyzji nr OPS/214000/10/12/000864 z dnia 28.09.12r. rozstrzygnięto o umieszczeniu K.B. w Domu Pomocy

Spółecznej, zamiast o skierowaniu do placówki. Zgodnie z art. 65 ust. 2 ustawy o pomocy społecznej w przypadku braku wolnych miejsc w domu pomocy społecznej o zasięgu gminnym lub powiatowym gmina może kierować osoby tego wymagające do domu pomocy społecznej, który nie jest prowadzony na zlecenie wójta (burmistrza, prezydenta miasta) lub starosty. Jeśli zatem gmina korzysta z tej możliwości to kieruje osobę do domu pomocy społecznej. Natomiast decyzję o umieszczeniu w domu pomocy społecznej wydaje organ gminy prowadzącej dom pomocy społecznej lub starosta powiatu prowadzącego dom pomocy społecznej. (...). Dom Pomocy Społecznej, który wybrano dla K.B. nie jest prowadzony na zlecenie organu jednostki samorządu terytorialnego.

Ponadto w sprawdzonej sprawie aktualizacja wywiadu środowiskowego została sporządzona nieterminowo tj. po upływie 6 miesięcy (aktualizacja wywiadu z dnia 03.04.13r., następna dopiero z dnia 26.03.14r.).

W sprawach o ustalenie prawa do zasiłku stałego w dokumentacji spraw nr 1 (T.K.) i nr 3 (M.B.) brakowało wywiadów alimentacyjnych u osób zobowiązanych do alimentacji. W kwestionariuszu wywiadu środowiskowego nie umieszczono informacji o ewentualnych trudnościach w nawiązaniu kontaktu z osobami zobowiązanymi do alimentacji. Ponadto w przeprowadzanych wywiadach środowiskowych stwierdzono, że część druku kwestionariusza „Plan pomocy zatwierdzony przez kierownika jednostki organizacyjnej pomocy społecznej” nie zawsze była wypełniona i podpisana przez Kierownika Ośrodka.

W niżej wymienionych sprawach, pomimo że osoby posiadały uprawnienie do przyznania zasiłku stałego, świadczenie przyznano i wypłacono od dnia złożenia wniosku, zamiast od miesiąca złożenia wniosku.

- \* nr 4 (M.P.) - decyzją nr OPS/410/14/000265 z dnia 10.02.14r. przyznano zasiłek stały na okres 27.01.14r.-31.01.19r. w wysokości 62,74 zł za miesiąc I.14r., zamiast w kwocie 389 zł. Ustalony umiarkowany stopień niepełnosprawności od 11.12.13r.;
- \*nr 6 (P.B.) - decyzją nr OPS/221000/10/12/000893 z dnia 09.10.12r. przyznano zasiłek stały na okres 05.10.12r.-30.09.15r. w wysokości 460,74 zł za miesiąc X.12r., zamiast w kwocie 529 zł. Ustalony umiarkowany stopień niepełnosprawności od 24.03.09r.;
- \*nr 8 (A.M.) - decyzją nr OPS/221000/12/12/001296 z dnia 17.12.12r. przyznano zasiłek stały na okres 10.12.12r.-31.12.13r. w wysokości 375,42 zł za miesiąc XII.12r., zamiast w kwocie 529 zł. Ustalony umiarkowany stopień niepełnosprawności od 12.11.12r.

W sprawie nr 7 (Z.N.) decyzją nr OPS/221000/10/12/000889 z dnia 09.10.12r. zmieniono wysokość zasiłku stałego do kwoty 392,33 zł m-nie od 01.10.12r. W dniu 12.03.14r. powzięto informację, że Strona uzyskała prawo do renty wyjątkowej z tytułu całkowitej niezdolności do pracy od II.14r. Na wniosek Strony z dnia 12.03.14r. o rezygnację z zasiłku stałego decyzją nr OPS/410/14/000420 z dnia 13.03.14r. uchylono prawo do świadczenia od III.14r. Zgodnie z art. 99 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej osobie, której przyznano emeryturę lub rentę za okres, za który wypłacono zasiłek stały lub zasiłek okresowy, Zakład Ubezpieczeń Społecznych oraz inne organy rentowe, które przyznały emeryturę lub rentę, wypłacają to świadczenie pomniejszone o kwotę odpowiadającą wysokości wypłaconych za ten okres zasiłków i przekazują te kwoty na rachunek bankowy właściwego ośrodka pomocy społecznej. Zatem świadczeniobiorca zobowiązany jest do zwrotu zasiłku stałego, jeżeli pobierał go w okresie, za który przyznano mu rentę, przy czym zwrot ten następuje poprzez potrącenie przez ZUS kwot wypłaconych za okres wsteczny rent. Stąd ważny jest przepływ informacji pomiędzy organem rentowym i ośrodkiem pomocy społecznej. Do dnia kontroli ZUS nie potrącił kwoty wypłaconego świadczeniobiorcy zasiłku stałego za II.14r. w wysokości 392,33 zł. Pismem nr OPS/073/32/2014 z dnia 08.05.14r. Kierownik Ośrodka wystąpiła do ZUS o zwrot wypłaconego świadczenia.

Ponadto w podstawie prawnej decyzji nr OPS/410/14/000420 z dnia 13.03.14r., którą uchylono prawo do zasiłku stałego błędnie przywołano art. 163 k.p.a., zamiast art. 155 k.p.a., bowiem Strona wystąpiła z wnioskiem o rezygnację ze świadczenia. Na podstawie art. 155 k.p.a. decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona

lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, lub przez organ wyższego stopnia, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny i słuszny interes strony.

W sprawie nr 8 (A.M.) decyzją nr OPS/221000/12/12/001296 z dnia 17.12.12r. przyznano Stronie prawo do zasiłku stałego w okresie od 01.01.13r. do 31.12.13r. w wysokości 529 zł m-nie. Następnie decyzją nr OPS/221000/01/13/000001 z dnia 08.01.13r. przyznano Stronie ponownie prawo do zasiłku stałego od 01.01.13r. do 31.12.13r. w tej samej wysokości. Zatem w tej samej sprawie zostały wydane dwie decyzje administracyjne, z których pierwsza była ostateczna. Nie podjęto działań zmierzających do usunięcia z obrotu prawnego wydanej kolejnej decyzji, zgodnie z art. 156 § 1 pkt 3 k.p.a.

Ponadto decyzją nr OPS/410/13/000489 z dnia 10.04.13r. zmieniono wysokość zasiłku stałego do kwoty 388,69 zł m-nie od 01.04.13r. Rodzina 4-osobowa posiadała dochód w wysokości 269,23 zł, w tym dodatek mieszkaniowy przyznany na okres 01.02.13r. – 31.07.13r. w wysokości 192,23 zł.

W VIII.13r. rodzina nie posiadała dodatku mieszkaniowego, dysponowała dochodem w wysokości 77 zł. Zgodnie z art. 106 ust. 3a ustawy, zmiana dochodu osoby samotnie gospodarującej lub rodziny w okresie pobierania świadczenia pieniężnego z pomocy społecznej, wpływa na wysokość tego świadczenia, jeżeli kwota zmiany przekroczyła 10% odpowiedniego kryterium dochodowego osoby samotnie gospodarującej lub kryterium dochodowego na osobę w rodzinie. Zmiana decyzji powinna nastąpić od miesiąca następującego po miesiącu, w którym nastąpiła faktyczna zmiana dochodu. Zatem od 01.09.13r. należało zmienić wysokość zasiłku stałego do kwoty 436,75 zł m-nie.

We IX.13r. rodzina otrzymała dodatek mieszkaniowy przyznany na okres 01.09.13r. – 28.02.14r. w wysokości 233,07 zł. Posiadała nadal zasiłek rodzinny w wysokości 77 zł m-nie. W związku ze zmianą dochodu rodziny przekraczającą 10% kryterium dochodowego na osobę w rodzinie należało zmienić wysokość zasiłku stałego od 01.10.13r. do kwoty 378,48 zł m-nie.

W związku ze zmianą w składzie rodziny (3 osoby) decyzją nr OPS/410/14/000091 z dnia 16.01.14r. zmieniono wysokość zasiłku stałego do kwoty 366,26 zł m-nie od 01.01.14r. W XII.13r. błędnie ustalono dochód rodziny (269,23 zł), zamiast 310,07 zł. Tym samym błędnie ustalono wysokość zasiłku stałego (366,26 zł m-nie od 01.01.14r.), zamiast 352,64 zł m-nie.

W przypadku organizowania i świadczenia specjalistycznych usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania dla osób z zaburzeniami psychicznymi w sprawdzonych sprawach z „Kontrolki czasu pracy opiekunki” wynika, że usługi opiekuńcze nie zawsze były świadczone zgodnie z ilością godzin ustalonych w decyzjach administracyjnych. Fakt ten wynikał z różnorodnych sytuacji rodzinnych/zdrowotnych strony lub opiekunki (wizyty w szpitalu, u lekarza/rodziny itd.). W dokumentacji stwierdzono brak informacji na temat przyczyn nieświadczenia usług. Ustalono, że w większości spraw fakt ten był zgłaszany telefonicznie pracownikowi ośrodka. Pracownik jednak nie sporządzał adnotacji w tym zakresie.

Zaznaczyć należy, że w celach dowodowych w aktach winna znajdować się adnotacja o zaistniałych okolicznościach. Zgodnie z art. 72 kpa – czynności organu administracji publicznej, z których nie sporządza się protokołu, a które mają znaczenie dla sprawy lub toku postępowania, utrwała się w aktach w formie adnotacji podpisanej przez pracownika, który dokonał tej czynności.

Ponadto w sprawie 1 (E.B.) specjalistyczne usługi opiekuńcze zostały stronie przyznane odpłatnie. Ustalono procentową odpłatność za jedną godzinę usługi w dni robocze w wysokości 3 % , co w przeliczeniu daje 0,41 zł. W rozliczeniu miesięcznym kwota odpłatności nie przekraczała 20 zł, pomimo tego Ośrodek pobierał odpłatność od Strony.

W sprawach nr 2 (Z.B.) oraz 3 (Z.Ś) strony zostały częściowo zwolnione z odpłatności za świadczone usługi. W decyzjach pominięto wskazanie rzeczywistej kwoty jaką strona winna ponieść, uwzględniono jedynie faktyczny koszt ponoszonej odpłatności.

W decyzjach administracyjnych w sposób właściwy należy określać elementy wyszczególnione w art. 107 k.p.a. W sposób prawidłowy należy wskazywać osnowę decyzji. Rozstrzygnięcia decyzji przyznających pomoc winny jasno określać termin przyznanej pomocy, natomiast w przypadku

przyznania świadczeń niepieniężnych należy określać rodzaj usługi przyznanej danej osobie, liczbę przyznanych godzin, a także rzeczywistą odpłatność strony za 1 godzinę tych usług.

**W związku z przeprowadzoną kontrolą oraz stwierdzonymi nieprawidłowościami Wydział Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, przesyła do realizacji następujące zalecenia:**

1. Mając na uwadze liczbę mieszkańców oraz ilość osób spełniających wymogi kwalifikacyjne do zatrudnienia na stanowisku pracownika socjalnego, doprowadzić do zatrudnienia odpowiedniej liczby pracowników socjalnych w ilości adekwatnej do zapisów art.110 ust. 11 ustawy o pomocy społecznej.  
Podstawa prawna: 110 ust. 11 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2013 r., poz. 182 ze zm.).  
Termin wykonania: niezwłocznie.
2. Przedsięwziąć działania zmierzające do podjęcia uchwały dotyczącej zwrotu wydatków na pomoc rzeczową, zasiłki na ekonomiczne usamodzielnienie, zasiłki okresowe i zasiłki celowe przyznane pod warunkiem zwrotu w części lub całości, jeżeli dochód na osobę w rodzinie osoby zobowiązanej do zwrotu wydatków przekracza kryterium dochodowe  
Podstawa prawna: art. 96 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2013 r., poz. 182 ze zm.).  
Termin wykonania: niezwłocznie.
3. Podjąć działania zmierzające do opracowania uchwały określającej sposób sprawienia pogrzebu, w tym osobom bezdomnym.  
Podstawa prawna: art. 44 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2013 r., poz. 182 ze zm.), art. 40 i 41 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.).  
Termin wykonania: niezwłocznie.
4. Przedsięwziąć działania zmierzające do podjęcia uchwały dot. ustalenia wysokości zasiłku na ekonomiczne usamodzielnienie oraz szczegółowych warunków przyznawania i zwrotu tego świadczenia.  
Podstawa prawna: art. 43 ust. 10 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2013 r., poz. 182).  
Termin wykonania: niezwłocznie.
5. Przedsięwziąć działania zmierzające do określenia w Uchwale Nr IV/23/11 z dnia 4 lutego 2011 roku kosztu 1 godziny świadczonych usług opiekuńczych i specjalistycznych usług opiekuńczych (z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi).  
Podstawa prawna: art. 50 ust. 6 ustawy o pomocy społecznej (Dz. U. z 2013 r., poz. 182)  
Termin wykonania: niezwłocznie.
6. W celu ustalenia sytuacji faktycznej i prawnej osoby ubiegającej się o przyznanie świadczenia, a następnie podjęcie właściwych działań zmierzających do zaplanowania pomocy, rodzinne wywiady środowiskowe sporządzać starannie i rzetelnie, wypełniać wszystkie pola kwestionariusza wywiadu. Zaznaczyć należy, że sporządzony przez pracownika plan pomocy stanowi propozycję co do sposobu postępowania w danej sprawie. Ostateczne rozstrzygnięcie w jakiej formie i w jakim wymiarze świadczenia zostaną przyznane należy do kierownika ośrodka.  
Podstawa prawna: § 2 ust. 5 rozporządzenia z dnia 8 czerwca 2012 r. w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego (Dz.U. z 2012 r., poz. 712),  
Termin wykonania: na bieżąco.

7. Świadczenia pieniężne z pomocy społecznej przyznawać i wypłacać za okres miesiąca kalendarzowego, począwszy od miesiąca w którym został złożony wniosek wraz z wymaganą dokumentacją (...). Mając na uwadze sprawę nr 4 (M.P.) dot. zasiłku stałego należy stronie przyznać i wyrównać pomoc w wysokości 326,26 zł.  
Podstawa prawna: art. 106 ust. 3 ustawy o pomocy społecznej (Dz. U. z 2013 r., poz. 182)  
Termin wykonania: na bieżąco.
8. W przypadku ubiegania się o przyznanie świadczenia z pomocy społecznej po raz kolejny, a także gdy nastąpiła zmiana danych zawartych w wywiadzie, sporządzać aktualizację wywiadu. W przypadku osób korzystających ze stałych form pomocy aktualizację sporządzać nie rzadziej niż co 6 miesięcy, mimo braku danych. W przypadku osób, o których mowa w art. 103 ustawy o pomocy społecznej przeprowadzać wywiad alimentacyjny.  
Podstawa prawna: art. 103, art. 107 ust. 4 ustawy o pomocy społecznej (Dz. U. z 2013 r., poz. 182),  
Termin wykonania: na bieżąco.
9. Uchylając lub zmieniając decyzje ostateczne na mocy których strona nabyła prawo, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchynieniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny i słuszny interes strony, w podstawie prawnej przywoływać stosowne przepisy kodeksu postępowania administracyjnego.  
Podstawa prawna: art. 155, art. 163 kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267).  
Termin wykonania: na bieżąco.
10. Wszelką dokumentację wytwarzaną w sprawach sporządzać zgodnie ze stanem faktycznym – w sposób rzetelny niezawierający pomyłek. Są one bowiem dowodem tego co zostało w nich urzędowo stwierdzone.  
Podstawa prawna: art. 75 kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267).  
Termin wykonania: na bieżąco.
11. Rozstrzygnięcia decyzji w sprawach pomocy społecznej formułować adekwatnie do sprawy administracyjnej będącej przedmiotem postępowania. W drodze postanowienia prostować stwierdzone w wydanych decyzjach błędny pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki.  
Podstawa prawna: art. 107, art. 113 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267).  
Termin wykonania: na bieżąco.
12. W przypadku braku wolnych miejsc w domu pomocy społecznej o zasięgu gminnym lub powiatowym gmina winna kierować osoby tego wymagające do domu pomocy społecznej, który nie jest prowadzony na zlecenie wójta (burmistrza, prezydenta) lub starosty. Wówczas winna wydać decyzję o skierowaniu a nie o umieszczeniu w domu pomocy społecznej.  
Podstawa prawna: art. 65 ust. 2. ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2013 r., poz. 182).  
Termin wykonania: na bieżąco.
13. Przeliczenia wysokości świadczenia pieniężnego z pomocy społecznej w okresie jego pobierania przez stronę dokonywać w oparciu o art. 106 ust. 3a ustawy o pomocy społecznej tj. gdy kwota zmiany dochodu osoby samotnie gospodarującej lub rodziny przekroczyła 10% odpowiednio kryterium dochodowego osoby samotnie gospodarującej lub kryterium dochodowego na osobę w rodzinie.  
Mając na uwadze sprawę nr 8 (A.M.) dot. zasiłku stałego:



- a) wyrównać Stronie zasiłek stały za IX.13r. w kwocie 48,06 zł;
- b) kwotę nadpłaconego zasiłku stałego za X, XI, XII.13r. w łącznej wysokości 30,63 zł zwrócić wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych do budżetu państwa,
- c) kwotę nadpłaconego zasiłku stałego za I.14r. w wysokości 13,62 zł zwrócić do budżetu gminy bez odsetek

Podstawa prawna: art. art. 106 ust. 3a ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2013 r., poz. 182) oraz art. 168 i art. 169 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 r. (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

Termin wykonania: 15 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

14. W przypadku gdy wyliczona kwota odpłatności za specjalistyczne usługi opiekuńcze dla osób z zaburzeniami psychicznymi jest niższa od kwoty określonej w art. 38 ust. 4 ustawy o pomocy społecznej nie pobierać odpłatności.

Mając na uwadze sprawę nr 1 (E.B.) gdzie odpłatność została naliczona niesłusznie należy zwrócić Stronie kwotę 169,74 zł.

Podstawa prawna: § 4 pkt 7 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 września 2005 r. w sprawie specjalistycznych usług opiekuńczych (Dz.U. z 2005 r., Nr 189, poz. 1597 i 1598 ze zm.).

Termin wykonania: niezwłocznie.

15. Nadzorować, aby w przypadku przyznania emerytury lub renty za okres, za który wypłacono zasiłek stały lub zasiłek okresowy, zakład ubezpieczeń społecznych oraz inne organy rentowe, które przyznały emeryturę lub rentę, wypłacały to świadczenie pomniejszone o kwotę odpowiadającą wysokości wypłaconych za ten okres zasiłków i przekazywały te kwoty na rachunek bankowy właściwego ośrodka pomocy społecznej.

Podstawa prawna: art. 99 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej (Dz. U. z 2013 r., poz. 182),

Termin wykonania: na bieżąco.

16. Postępowanie administracyjne kończyć poprzez wydanie decyzji administracyjnej. Nie dopuszcza się możliwości wydania decyzji w sprawie uprzednio już rozstrzygniętej. Mając na uwadze sprawę nr 8 (A.M.) dot. zasiłków stałych podjąć działania zmierzające do wyeliminowania z obrotu prawnego decyzji dotyczącej sprawy już poprzednio rozstrzygniętej inną decyzją ostateczną.

Podstawa prawna: 156 § 1 pkt 3 kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267).

Termin wykonania: niezwłocznie.

Zgodnie z art. 128 ust. 2 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2013 r., poz. 182) kierownik jednostki podlegającej kontroli może w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych zgłosić do nich pisemne zastrzeżenia do Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu.

W przypadku niewniesienia zastrzeżeń do sformułowanych zaleceń pokontrolnych uprzejmie proszę o poinformowanie tutaj Wydziału, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma, o sposobie wykorzystania wyników kontroli, realizacji powyższych zaleceń lub przyczynach braku ich realizacji.

Do wiadomości:

1. Pan Stanisław Gołębiowski  
Burmistrz Złotego Stoku  
Rynek 22  
57-250 Złoty Stok

2.a/a

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Dorota Grzybowska  
Z-CA DYREKTORA  
Wydziału Polityki Społecznej

G. Z. 2014

wysłane - 15.07.14

