



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

PS-KNPS.431.6.33.2014.MB

Wrocław, dnia 1 października 2014 r.

**Pani
Elżbieta Piotrowska
Kierownik
Miejskiego Ośrodka
Pomocy Społecznej
ul. Krótka 4
58-540 Karpacz**

Wystąpienie pokontrolne

W dniach 2-4 lipca 2014 r. na podstawie art. 22 pkt 8 oraz art.126 i art.127 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 182 ze zm.) oraz § 5 rozporządzenia z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz. U. z 2005 r. Nr 61, poz. 543, ze zm.) zespół kontrolny w składzie: Marta Bożek – starszy inspektor wojewódzki: przewodniczący zespołu, Marta Waniszewska – starszy inspektor wojewódzki: kontroler, z Wydziału Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu przeprowadził kontrolę kompleksową w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Karpaczu, ul. Krótka 4, 58-540 Karpacz z zakresu zgodności zatrudnienia pracowników jednostki z kwalifikacjami wymaganymi ustawą o pomocy społecznej oraz realizacji: zadań własnych gminy o charakterze obowiązkowym – art. 17 ust. 1 ustawy, zadań własnych gminy – art. 17 ust. 2 ustawy, zadań zleconych z zakresu administracji rządowej określonych w art. 18 ust. 1 ustawy a także wybranych zadań wynikających z art. 110 ustawy, obejmującą okres od dnia 1 stycznia 2013 r. do dnia kontroli.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o zatwierdzony w dniu 24 czerwca 2014 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego plan kontroli na II półrocze 2014 r.

W okresie objętym kontrolą jednostką kierowała Pani Elżbieta Piotrowska zatrudniona na stanowisku Kierownika z dniem 18 marca 1992 roku. Pani Elżbieta Piotrowska jest odpowiedzialna za wykonywanie zadań w zakresie kontrolowanych zagadnień.

Podpisany w dniu 12 września 2014 r. protokół kontroli, do którego nie wniesiono zastrzeżeń, zawierał ustalenia dokonane w oparciu o udostępnioną w toku kontroli dokumentację oraz udzielone wyjaśnienia.

Wojewoda Dolnośląski ocenił pozytywnie z nieprawidłowościami działania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Karpaczu w zakresie zgodności zatrudnienia pracowników jednostki z kwalifikacjami wymaganymi ustawą o pomocy społecznej oraz realizacji zadań wynikających z cyt. ustawy.

Z ustaleń wynika, że Gmina realizuje zadania własne o charakterze obowiązkowym wynikające z art. 17 ust. 1 pkt 2, 4, 5, 10, 11, 14, 15, 16, 16a, 17, 18, 19, 20.

Natomiast zadania z art. 17 ust. 1 pkt 1, 3, 6, 7, 8, 9, 12 nie były realizowane, bowiem w okresie objętym kontrolą nie informowano o potrzebach w tym zakresie.

Stwierdzono, że Gmina realizuje zadania własne wynikające z art. 17 ust. 2, pkt 1 i 5 ustawy. Natomiast zadania z art. 17 ust. 2 pkt 2, 3, 4 nie były realizowane, gdyż w okresie objętym kontrolą nie zgłaszano takich potrzeb.

Organ kontrolny ustalił, że Gmina realizuje zadania wynikające z art. 18 ust. 1 pkt 6 - zgodnie z ustawą z dnia 29 grudnia 2005r. o ustanowieniu programu wieloletniego „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” (Dz. U. Nr 267, poz. 2259 ze zm.) do dnia 31.12.2013 r., a od dnia 01.01.2014 r. określonego Uchwałą Nr 221 Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2013 r. w sprawie ustanowienia wieloletniego programu wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” na lata 2014-2020.

Pozostałe zadania wynikające z art. 18 ust. 1 pkt 3, 4, 5, 7, 8, 9 nie były wykonywane, bowiem nie ubiegano się o pomoc w tym zakresie.

W Gminie Karpacz nie są realizowane zadania wskazane w art. 110 ust. 4 ustawy o pomocy społecznej. Na dzień kontroli trwały prace nad Strategią dla miasta Karpacza. Ponadto ustalono, że Kierownik Ośrodka przedłożyła Radzie Miasta sprawozdanie z działalności Ośrodka (art. 110 ust. 9). Nie wytaczała powództwa o roszczenia alimentacyjne na rzecz mieszkańców Gminy (art. 110 ust. 5) oraz nie kierowała wniosków o ustalenie niezdolności do pracy, niepełnosprawności i stopnia niepełnosprawności do organów określonych odrębnymi przepisami (art. 110 ust. 6).

Ponadto gmina Karpacz na dzień kontroli nie posiadała gminnej strategii rozwiązywania problemów społecznych. Ze złożonych wyjaśnień kierownika jednostki wynika, że dokument jest w trakcie opracowania.

O terminie podjęcia stosownej uchwały prosimy poinformować tutaj. Wydział odrębnym pismem.

Na sformułowanie oceny wpływ miały następujące nieprawidłowości:

- brak uchwały dotyczącej zwrotu wydatków na pomoc rzeczową, zasiłki okresowe i zasiłki celowe przyznane pod warunkiem zwrotu w części lub całości, jeżeli dochód na osobę w rodzinie osoby zobowiązanej do zwrotu wydatków przekracza kryterium dochodowe;
- brak uchwały w sprawie sposobu sprawowania pogrzebu w tym osobom bezdomnym;
- brak w uchwale dotyczącej szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze w wyłączeniu specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania określenia kosztu realizacji 1 godziny świadczonych usług opiekuńczych oraz specjalistycznych usług opiekuńczych;
- błędnie ustalony dochód strony oraz wysokość udzielonej pomocy w postaci zasiłku okresowego;
- wady nieistotne w decyzjach administracyjnych (niejasności w treści decyzji, brak przywołania stosownych artykułów w podstawie prawnej, błędnie przywołane kryterium dochodowe w uzasadnieniu);
- zmiana rozstrzygnięcia osnovy decyzji postanowieniem zamiast stosowną decyzją zmieniającą,
- błędne doręczenie decyzji administracyjnej przez pracownika ośrodka;
- brak pisemnego udokumentowania przyznania dożywiania w formie posiłku oraz usług opiekuńczych za okres poprzedzający złożenie wniosku o przyznanie pomocy,
- niekompletny materiał dowodowy potwierdzający sytuację materialno – bytową strony (brak decyzji ZUS oraz oświadczenia o sytuacji materialno-bytowej);
- błędne dokonanie analizy zjawiska, powodującego zapotrzebowanie na świadczenia z pomocy społecznej;
- nierzetelne wypełnienie druku wywiadu środowiskowego.

W trakcie czynności kontrolnych dokonano następujących ustaleń:

Gmina Karpacz nie posiada uchwały dotyczącej zwrotu wydatków na pomoc rzeczową, zasiłki okresowe i zasiłki celowe przyznane pod warunkiem zwrotu w części lub całości, jeżeli dochód na osobę w rodzinie osoby zobowiązanej do zwrotu wydatków przekracza kwotę kryterium dochodowego oraz uchwały w sprawie sposobu sprawowania pogrzebu w tym osobom bezdomnym.

Ponadto stwierdzono, że w Uchwale Nr XLI/258/05 z dnia 17 marca 2005 roku Rada Miejska w Karpaczu dot. szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania nie wskazano kosztu jednej godziny usług opiekuńczych ani specjalistycznych usług opiekuńczych.

W niżej przedstawionych sprawach błędnie ustalono dochód osoby/rodziny:

a. dot. zasiłku okresowego:

- W sprawie nr 1 (P.O.) na wniosek z dnia 5 marca 2014 r. - decyzją Nr SPS.8211.534/122/2014 z dn.13.03.14 r. przyznano zasiłek okresowy w wys. 100 zł na okres od 1 marca 2014 r. – 30 kwietnia 2014 r. (53 zł – dotacja państwa oraz 47 zł środki własne). Pomoc przyznano w oparciu o dochód z miesiąca poprzedzającego złożenie wniosku - lutego tj. z pracy dorywczej w wys. 400 zł, świadczeń rodzinnych w wys. 106 zł oraz świadczeń z funduszu alimentacyjnego w wys. 300 zł. W aktach sprawy znajdowało się oświadczenie strony złożone pod odpowiedzialnością karną za zeznanie nieprawdy z dnia 10.03.2014 r. o treści: „W miesiącu lutym przepracowałam dorywczo i zarobiłam 400 zł. W chwili obecnej nie pracuję, ponieważ jestem na zwolnieniu”. Pomimo posiadanego oświadczenia, Ośrodek ustalając wysokość zasiłku okresowego nie potraktował dochodu z prac dorywczych, jako utraconego i przyjął dochód z miesiąca poprzedzającego złożenie wniosku. Zgodnie z art. 8 ust. 3 ustawy – za dochód uważa się sumę miesięcznych przychodów z miesiąca poprzedzającego złożenie wniosku lub w przypadku utraty dochodu z miesiąca, w którym wniosek został złożony, bez względu na tytuł i źródło ich uzyskania, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej (...). Mając powyższe na uwadze, Ośrodek ustalając wysokość przyznanej pomocy winien wziąć pod uwagę dochody z miesiąca złożenia wniosku - w łącznej wysokości 460 zł (świadczenia rodzinne – 106 zł oraz świadczenia z funduszu alimentacyjnego w wys. 300 zł.) i w oparciu o nie ustalić zasiłek okresowy na kwotę 253 zł

b. dot. pomocy osobom mającym trudności w przystosowaniu się do życia po zwolnieniu z zakładu karnego:

- W sprawie nr 1 (S.Ł.) – decyzją Nr SPS.8211/132/167/2013 z dn. 27.03.2014 r. przyznano stronie zasiłek okresowy z powodu bezrobocia od 06.03.2013 r. do 30.04.2013 r. w wysokości 209,67 zł (z uwagi na nabyty 06.03.2013 r. status osoby bezrobotnej) i 250 zł za kwiecień 2013 r. Wysokość zasiłku okresowego ustalono w oparciu o dochód, do którego wliczono 50 zł (zapomoga wypłacona w lutym 2013 r. przy opuszczaniu Zakładu Karnego). Zgodnie z art. 8 cyt. ustawy, do dochodu nie wlicza się jednorazowych pieniężnych świadczeń socjalnych, a za takie należy uznać wszelkie jednorazowo wypłacone zapomogi. Wskutek powyższego, zaniżono wysokość zasiłku okresowego (łącznie o kwotę 38,57 zł). Mając na uwadze powyższe, należało bowiem uznać, iż klient pozostaje bez dochodu i przyznać zasiłek okresowy w wysokości 227,24 zł za marzec oraz 271 zł za kwiecień 2013 r.

Decyzją Nr SPS.8211/132/309/2013 z dn. 22.07.13 r przyznano zasiłek okresowy od 01.07.2013 r. do 31.08.2013 r. w wysokości 200 zł m-nie (w tym dotacja z budżetu państwa 172,92 zł, środki własne gminy 27,08 zł). Mimo iż nie nastąpiła utrata dochodu, wysokość zasiłku ustalono w oparciu o dochód z miesiąca złożenia wniosku tj. dodatek mieszkaniowy w kwocie 196,15 zł przyznany od lipca do grudnia 2013 r., co stoi w sprzeczności z art. 8 ust 1 i 3. Wysokość zasiłku okresowego ustala się w odniesieniu do dochodu rodziny, którym są przychody z miesiąca poprzedzającego złożenie wniosku. Wskutek powyższego, zaniżono wysokość zasiłku okresowego należnego w lipcu o kwotę 71 zł. Uznając, iż klient w miesiącu poprzedzającym złożenie wniosku nie posiadał dochodu, należało przyznać w lipcu zasiłek okresowy w wysokości 271 zł, a dopiero wysokość zasiłku na sierpień ustalać na podstawie wliczonego do dochodu dodatku mieszkaniowego.

- W sprawie nr 2 (R.P.) ustalając wysokość zasiłku okresowego na sierpień i wrzesień 2013 r. na wniosek strony z dnia 21.08.2013 r. wliczono do dochodu wypłacone przy opuszczaniu Zakładu Karnego: depozyt w wys. 45 zł oraz zapomogę w wys. 60 zł. Zgodnie z art. 8 ustawy o pomocy społecznej, ustalając uprawnienia strony do pomocy należy zweryfikować sumę miesięcznych przychodów z miesiąca poprzedzającego złożenie wniosku, a tym samym, jeżeli dochód nie powtórzy się w kolejnych miesiącach, należy zróżnicować wysokość udzielanego wsparcia. Wypłacone przez Zakład Karny środki finansowe z depozytu stanowią oszczędności strony (osoba mogła je posiadać w chwili osadzenia), chyba że klient był zatrudniony w Zakładzie Karnym i w ostatnim miesiącu osiągnął takie wynagrodzenie. W takiej sytuacji należy właściwie udokumentować dochód. Ponadto, zgodnie z art. 8 cyt. ustawy, do dochodu nie wlicza się jednorazowych pieniężnych świadczeń socjalnych, a za takie należy również uznać wszelkie jednorazowo wypłacone zapomogi.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że wydane decyzje administracyjne zawierają wady nieistotne:

- w sprawie nr 3 (K.Ł.) dot. zasiłku okresowego stwierdzono niejasności w rozstrzygnięciu decyzji, w sprawie nr 8 (K.K.) dot. zasiłku okresowego oraz nr 1 (J.W.Sz.) dot. zasiłku stałego w podstawie prawnej brakowało wskazania stosownych artykułów na podstawie, których została podjęta decyzja. Dodatkowo w sprawie nr 8 (K.K.) w uzasadnieniu decyzji wpisano nieprawidłową kwotę kryterium dochodowego. Art. 107 k.p.a., wskazuje jakie elementy powinna zawierać decyzja. Winny one być sformułowane ze szczególną dbałością o jasność i precyzję wypowiedzi, bowiem kierowane jest do osób, które mogą mieć problemy z prawidłowym zrozumieniem jego treści.

W sprawie nr 4 (J.K.) dot. zasiłku celowego – dnia 22.10.2013 r. klient wniosł o pomoc na opał, po czym dnia 29.10.2013 r. złożył kolejny wniosek o pomoc na leki. Ośrodek połączył oba wnioski i zakończył postępowanie administracyjne decyzją Nr SPS.8212/463/468/2013 z dn. 07.11.13 r. przyznając pomoc na opał w wysokości 400 zł. Następnie wydał postanowienie Nr SPS.8212/463/478/2013 r. z dnia 12.11.2013 r. o sprostowaniu błędu pisarskiego. W postanowieniu stwierdzono, iż przyznana pomoc przeznaczona jest zarówno na dofinansowanie zakupu opału jak i leków. Zgodnie z art. 113 § 1 kpa organ administracji publicznej może prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach. Nie jest dopuszczalne sprostowanie decyzji, które prowadziłyby do ponownego rozstrzygnięcia sprawy, odmiennego od pierwotnego. Przedmiotem sprostowania nie mogą być mylne ustalenia faktyczne organu lub mylne zastosowanie przepisu prawa. Ponadto decyzja została doręczona stronie, jednakże na potwierdzeniu odebrania widnieje data wcześniejsza niż data wydania decyzji, tj. 03.09.2013 r. i brakuje podpisu klienta. Powyższe jest niezgodne z art. 46 § 1 kpa, który stanowi, że odbierający pismo potwierdza doręczenie mu pisma swym podpisem ze wskazaniem daty doręczenia.

W sprawdzonych sprawach dot. dożywiania w formie posiłku dzieci oraz usług opiekuńczych stwierdzono, że w decyzjach przyznających pomoc wskazywano, że świadczenia przysługują od pierwszego dnia miesiąca, w którym wpłynął wniosek do Ośrodka. Natomiast wnioski o udzielenie tej formy pomocy składano w trakcie miesiąca kalendarzowego.

Przyznanie pomocy od daty wcześniejszej niż faktyczna data złożenia wniosku przez stronę powinno mieć uzasadnienie w udzieleniu pomocy w formie usług z urzędu – zgodnie z art. 102 ust. 2 ustawy o pomocy społecznej.

W aktach nie udokumentowano pisemnie faktu przyznania pomocy w formie usług/dożywiania za okres poprzedzający złożenie wniosku o przyznanie pomocy, zgodnie z obowiązującą na podstawie art. 14 k.p.a. zasadą pisemności postępowania administracyjnego.

W sprawie nr 2 (W.S.) dot. ponoszenia odpłatności za pobyt mieszkańca gminy w dps - aktualizacja wywiadu środowiskowego została sporządzona nieterminowo tj. po upływie 6 miesięcy od dnia przeprowadzenia wcześniejszego wywiadu. W dokumentacji znajduje się aktualizacja wywiadu środowiskowego z dnia 9 marca 2013 roku, następna dopiero z dnia 9 kwietnia 2014 r. Brak aktualizacji wywiadu środowiskowego stwierdzono również w sprawie nr 4 (R.C.) dot. zasiłku stałego – gdzie wywiady środowiskowe przeprowadzane zostały w terminach: 22.01.2013 r., 15.10.2013 r., 07.04.2014 r., mimo wynikającej z art. 107 ust 4 ustawy o pomocy społecznej konieczności przeprowadzania wywiadu środowiskowego u osób korzystających ze stałych form pomocy nie rzadziej niż co 6 miesięcy.

W sprawie nr 2 (R.P.) dot. udzielonej pomocy osobie mającej trudności w przystosowaniu się do życia po zwolnieniu z zakładu karnego - dokumentując sytuację materialną rodziny nie dołączono kopii decyzji ZUS, a także nie odebrano oświadczeń o sytuacji materialno – bytowej od wspólnie gospodarujących rodziców wnioskodawcy.

Natomiast w sprawie dot. zasiłku stałego nr 1 (J.W.Sz.) w związku ze zmianą sytuacji dochodowej (przyznanie dodatku mieszkaniowego w wys. 73,17 zł od kwietnia 2014 r.) Ośrodek wszczął postępowanie w celu zmiany decyzji w sprawie zasiłku stałego. Do wywiadu środowiskowego, który został przeprowadzony dnia 05.05.2014 r. nie dołączono wniosku klienta (mimo, iż w decyzji Nr SPS.8210/239/186/2014 z dn. 06.05.2014 r. wpisano, iż postępowanie jest prowadzone na wniosek strony), jak również nie dołączono żadnych dokumentów potwierdzających aktualną sytuację materialno – bytową korzystającego z pomocy.

Sposób dokumentowania sytuacji materialno – bytowej strony na potrzeby udzielenia wsparcia z pomocy społecznej został określony w art. 107 ust. 5b ustawy o pomocy społecznej.

W sprawie nr 2 (R.P.) dot. pomocy przyznanej osobie opuszczającej zakład karny - mimo, iż pozostająca we wspólnym gospodarstwie domowym matka wnioskodawcy była uprawniona do zasiłku stałego, nie rozpoznano sytuacji rodziny w tym zakresie i nie udzielono tej formy pomocy. Zgodnie z art. 9 kpa oraz art. 119 ust. 2 ustawy obowiązkiem pracownika socjalnego jest udzielać osobom zgłaszającym się pełnej informacji o przysługujących im świadczeniach i dostępnych formach pomocy oraz okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw będących przedmiotem postępowania administracyjnego.

W sprawie nr 1 (J.W.Sz.) dot. zasiłku stałego w trakcie korzystania z pomocy zmieniła się sytuacja dochodowa strony uzasadniająca zmianę decyzji. Do lutego 2014 r. klient posiadał dodatek mieszkaniowy w wys. 63,50 zł, a z powodu opóźnienia w złożeniu wniosku o kontynuację wsparcia, dodatek mieszkaniowy na nowy okres przyznano od kwietnia 2014 w wys. 73,17 zł. Ósrodek, decyzją Nr SPS.8210/239/106/2014 z dn. 11.03.2014 r. zmienił stronie wysokość zasiłku stałego od marca 2014 r., zamiast od kwietnia 2014 r. Zmiana sytuacji dochodowej strony większa od 10% kryterium dochodowego, zgodnie z art. 106 ust. 3a ustawy o pomocy społecznej, faktycznie wpływa na zmianę wysokości przyznanego świadczenia pieniężnego, jednakże zgodnie z art. 8 ust. 3 wysokość świadczeń z pomocy społecznej ustalana jest na podstawie dochodu strony, którym, są przychody z miesiąca poprzedzającego złożenie wniosku. Należało zatem ustalić nową wysokość zasiłku stałego na kwiecień i od maja 2014 r. Ponadto jeden z przeprowadzonych wywiadów środowiskowych został podpisany przez stronę w miejscu określenia oczekiwań, mimo, iż ta część wywiadu nie została uzupełniona.

W związku z przeprowadzoną kontrolą oraz stwierdzonymi nieprawidłowościami Wydział Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, przesyła do realizacji następujące zalecenia:

1. Przedsięwziąć działania zmierzające do podjęcia uchwały dotyczącej zwrotu wydatków na pomoc rzeczową, zasiłki okresowe i zasiłki celowe przyznane pod warunkiem zwrotu w części lub całości, jeżeli dochód na osobę w rodzinie osoby zobowiązanej do zwrotu wydatków przekracza kryterium dochodowe.
Podstawa prawna: art. 96 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2013 r., poz. 182 ze zm.).
Termin wykonania: niezwłocznie.
2. Podjąć działania zmierzające do opracowania uchwały określającej sposób sprawienia pogrzebu, w tym osobom bezdomnym.
Podstawa prawna: art. 44 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2013 r., poz. 182 ze zm.), art. 40 i 41 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.).
Termin wykonania: niezwłocznie.
3. Przedsięwziąć działania zmierzające do zamieszczenia w uchwale określającej szczegółowe warunki przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze wysokości kosztu usługi opiekuńczej i specjalistycznej usługi opiekuńczej.
Podstawa prawna: art. 50 ust. 6 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2013 r., poz. 182 ze zm.).
Termin wykonania: niezwłocznie.
4. Za dochód przyjmować sumę miesięcznych przychodów z miesiąca poprzedzającego złożenie wniosku lub w przypadku utraty dochodu z miesiąca w którym wniosek został złożony, bez względu na tytuł i źródło ich uzyskania, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, pomniejszoną o (...). Do dochodu nie wliczać: 1) jednorazowego świadczenia socjalnego; 2) zasiłku celowego; 3) pomocy materialnej mającej charakter socjalny albo motywacyjny, przyznanej

na podstawie przepisów o systemie oświaty; 4) wartości świadczenia w naturze; 5) świadczenia przysługującego osobie bezrobotnej na podstawie przepisów o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy z tytułu wykonywania prac społecznie użytecznych; 6) dochodu z powierzchni użytków rolnych poniżej 1 ha przeliczeniowego.

Mając na uwadze błędnie ustalone dochody w oparciu o które wyliczono kwotę przyznanej pomocy należy:

- w sprawie nr 1 (P.O.) dot. zasiłku okresowego – przyznać i wyrównać Stronie zasiłek okresowy w łącznej wysokości 306 zł.

- w sprawie nr 1 (S.Ł.) dot. udzielonej pomocy osobie opuszczającej zakład karny – przyznać i wyrównać Stronie zasiłek okresowy w łącznej wys. 38,57 zł.,

- w sprawie nr 2 (R.P) dot. udzielonej pomocy osobie opuszczającej zakład karny – przyznać i wyrównać zasiłek okresowy w łącznej wysokości 57,88 zł.

Podstawa prawna: art. 8 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2013 r., poz. 182 ze zm.).

Termin wykonania: niezwłocznie.

5. W decyzjach administracyjnych w sposób właściwy określać elementy wyszczególnione w art. 107 k.p.a. W sposób prawidłowy należy wskazywać osnovę decyzji, natomiast w podstawie prawnej winny znaleźć się wszystkie przepisy które zostały zastosowane w celu rozstrzygnięcia danej sprawy. Uzasadnienie powinno wskazywać fakty, które organ uznał za udowodnione.

Podstawa prawna: art. 107 kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267).

Termin wykonania: na bieżąco.

6. W wydawanych decyzjach w drodze postanowienia prostować jedynie błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki. W przypadku wydania wadliwej decyzji ostatecznej wzruszać ją za zgodą strony lub w drodze nadzwyczajnych środków prawnych.

Podstawa prawna: art. 113, art. 155 kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r. poz. 267).

Termin realizacji : na bieżąco.

7. W przypadku doręczania decyzji administracyjnych przez pracowników ośrodka dopilnować, aby odbierający pismo potwierdzał doręczenie własnoręcznie swym podpisem ze wskazaniem faktycznej daty.

Podstawa prawna: art. 46 kodeksu postępowania administracyjnego (Dz/U. z 2013 r., poz. 267).

Termin realizacji: na bieżąco.

8. Przyznanie pomocy w postaci posiłku oraz usług opiekuńczych od daty wcześniejszej niż faktyczna data złożenia wniosku przez stronę winno mieć uzasadnienie bądź to w udzieleniu danej osobie pomocy z urzędu lub w przypadku posiłku udzieleniu pomocy na wniosek dyrektora szkoły lub przedszkola. Należy pisemnie dokumentować fakt przyznania pomocy za okres poprzedzający złożenie wniosku o przyznanie pomocy.

Podstawa prawna: art. 102 ust. 2 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (Dz. U. z 2013 r., poz. 182, ze zm.), art. 14 kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267), Uchwała nr XXXV/220/2014 z dnia 28 stycznia 2014 r. w sprawie ustanowienia wieloletniego programu osłonowego w zakresie dożywiania „Pomoc Gminy w zakresie dożywiania” na lata 2014-2020 w związku z Uchwałą Nr 221 Rady Ministrów Nr 221 Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2013 r. w sprawie ustanowienia wieloletniego programu wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” na lata 2014–2020.

Termin realizacji: na bieżąco.

9. W przypadku ubiegania się o przyznanie świadczenia z pomocy społecznej po raz kolejny, a także gdy nastąpiła zmiana danych zawartych w wywiadzie, sporządzać aktualizację

wywiadu. W przypadku osób korzystających ze stałych form pomocy aktualizację sporządzać nie rzadziej niż co 6 miesięcy, mimo braku zmiany danych.

Podstawa prawna: art. 107 ust. 4 ustawy o pomocy społecznej (Dz. U. z 2013 r., poz. 182),

Termin wykonania: na bieżąco.

10. Sytuację osobistą, rodzinną, dochodową i majątkową osoby lub rodziny ustalać na podstawie dokumentów wymienionych w art. 107 ust. 5b ustawy.

Podstawa prawna: art. 107 ust. 5b ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2013 r., poz. 182 ze zm.).

Termin wykonania: na bieżąco.

11. Dokonywać rzetelnej analizy i oceny zjawisk, które powodują zapotrzebowanie na świadczenie z pomocy społecznej. Mając na uwadze sprawę nr 2 (R.P.) dot. udzielonej pomocy osobie opuszczającej zakład karny rozważyć możliwość ustalenia uprawnienia do zasiłku stałego Pani T.P. - (matce strony)

Podstawa prawna: art. 119 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2013 r., poz. 182 ze zm.).

Termin wykonania: niezwłocznie.

12. Przeliczenia wysokości świadczenia pieniężnego z pomocy społecznej w okresie jego pobierania przez stronę dokonywać w oparciu o art. 106 ust. 3a ustawy o pomocy społecznej tj. gdy kwota zmiany dochodu osoby samotnie gospodarującej lub rodziny przekroczyła 10% odpowiednio kryterium dochodowego osoby samotnie gospodarującej lub kryterium dochodowego na osobę w rodzinie. Zmiany wysokości ustalonej pomocy dokonywać od miesiąca następującego po miesiącu w którym dochód faktycznie uległ zmianie.

Mając na uwadze sprawę nr 1 (J.W.Sz.) dot. zasiłku stałego kwotę nadpłaconego zasiłku stałego za marzec 2014 r. w łącznej wysokości 64,70 zł zwrócić do budżetu gminy

Podstawa prawna: art. 106 ust. 3a ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2013 r., poz. 182) oraz art. 168 i art. 169 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 r. (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

Termin wykonania: 15 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

13. W celu ustalenia sytuacji faktycznej i prawnej osoby ubiegającej się o przyznanie świadczenia, a następnie podjęcie właściwych działań zmierzających do zaplanowania pomocy, rodzinne wywiady środowiskowe sporządzać starannie i rzetelnie, wypełniać wszystkie pola kwestionariusza wywiadu. Niedopuszczalne jest aby klient podpisywał się pod pustym drukiem dot. jego oczekiwań zgłaszanych w czasie wywiadu.

Podstawa prawna: § 2 ust. 5 rozporządzenia z dnia 8 czerwca 2012 r. w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego (Dz.U. z 2012 r., poz. 712),

Termin wykonania: na bieżąco.

Zgodnie z art. 128 ust. 2 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2013 r., poz. 182 ze zm.) kierownik jednostki podlegającej kontroli może w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych zgłosić do nich pisemne zastrzeżenia do Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu.

W przypadku niewniesienia zastrzeżeń do sformułowanych zaleceń pokontrolnych uprzejmie proszę o poinformowanie tutaj Wydziału, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma, o sposobie wykorzystania wyników kontroli, realizacji powyższych zaleceń lub przyczynach braku ich realizacji.

Do wiadomości:

1. Pan Bogdan Malinowski
Burmistrz Miasta
Urząd Miejski w Karpaczu
ul. Konstytucji 3 Maja 54
58-540 Karpacz
2. a/a

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Dorota Grzybowska
Z-CA DYREKTORA
Wydziału Polityki Społecznej

