



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 25 października 2012 r.

NK-KS.431.34.2012

Pani
Halina Przybylska
Przewodnicząca Rady Gminy Kotla

Wystąpienie pokontrolne

W dniu 22 czerwca 2012 r. zespół kontrolny w składzie: Magdalena Iżykowska - inspektor wojewódzki – przewodnicząca zespołu oraz Magdalena Kremienowska – inspektor wojewódzki z Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, na podstawie upoważnienia Wojewody Dolnośląskiego odpowiednio nr NK-KS.0030.81.2012 z dnia 15 czerwca 2012 r. oraz nr NK-KS.0030.83.2012 z dnia 19 czerwca 2012 r., przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Radzie Gminy Kotla z siedzibą przy ul. Głogowskiej 93, 67-240 Kotla, której tematyka obejmowała organizację przyjmowania, rozpatrywanie i załatwianie skarg i wniosków. Kontrolą objęto okres roku 2011 i 2012 do dnia kontroli.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o plan okresowy kontroli zewnętrznych w jednostkach podporządkowanych Wojewodzie Dolnośląskiemu oraz samorządu terytorialnego, realizowanych przez Wydziały Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego w I półroczu 2012 r., zatwierdzony w dniu 2 stycznia 2012 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego.

Przewodniczącą Rady Gminy Kotla jest Pani Halina Przybylska wybrana Uchwałą Nr I/1/10 Rady Gminy Kotla z dnia 1 grudnia 2010 r. w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Gminy Kotla.

W wyniku kontroli ustalono, iż do zakresu obowiązków Pani Barbary Rybak, zatrudnionej na stanowisku ds. obsługi Rady Gminy należy cyt. „przyjmowanie i udział w rozpatrywaniu skarg i wniosków w sprawach należących do kompetencji organów gminy oraz prowadzenie rejestru w tym zakresie”, podpisanym kolejno w dniu 5 stycznia 2007 r. i 8 marca 2011 r. [Dowód: akta kontroli: str. 71-74].

Kontrolowane zagadnienie oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami.

Powyższą ocenę dokonano w oparciu o poniżej przedstawiony stan faktyczny i prawny, mając na uwadze również wyjaśnienia Przewodniczącej Rady Gminy Kotla złożone przed sporządzeniem projektu wystąpieniu pokontrolnego pismem o sygnaturze RG.150.2.2012. BR z dnia 19 lipca 2012 r. oraz wyjaśnienia Wójta Gminy Kotla złożone

przed sporządzeniem projektu wystąpieniu pokontrolnego pismem o sygnaturze OR.150.2.2012.DB z dnia 19 lipca 2012 r. (data wpływu do Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego obu pism – dzień 23 lipca 2012 r.). [Dowód: akta kontroli str.169-176].

Ostatnia kontrola w przedmiotowym zakresie przeprowadzona została w dniu 14 września 2007 r. przez inspektorów Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu. W wyniku przeprowadzonej kontroli nie sformułowano wniosków pokontrolnych.

Tryb przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków przez Radę Gminy Kotła został formalnie określony w Rozdziale IX Statutu Gminy Kotła zatytułowanym „*Tryb przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków przez Radę Gminy Kotła*”. Statut Gminy Kotła został wprowadzony Uchwałą Nr XXIV/154/01 Rady Gminy Kotła z dnia 24 sierpnia 2001 r.

Przewodniczący Rady Gminy Kotła przyjmuje interesantów w sprawach skarg i wniosków w każdy wtorek w godzinach 14⁰⁰ do 16⁰⁰, o czym zawiadamia stosowna wywieszka w siedzibie organu. Urząd Gminy Kotła pracuje w poniedziałki, środy, czwartki od 7³⁰ do 15³⁰, wtorki od 7³⁰ do 16⁰⁰ oraz w piątki 7³⁰ do 15⁰⁰. Z uwagi na powyższe należy stwierdzić, iż ustalone godziny przyjmowania interesantów w sprawach skarg i wniosków są zgodne z przepisem art. 253 § 3 k.p.a., z którego wynika, że „*dni i godziny przyjęć powinny być dostosowane do potrzeb ludności, przy czym raz w tygodniu przyjęcia powinny odbywać w ustalonym dniu tygodnia po godzinach pracy*”.

Ponadto stosownie do dyspozycji art. 253 § 4 k.p.a., informacja o terminie przyjęć interesantów w sprawie skarg i wniosków umieszczona jest w widocznych miejscu w siedzibie organu. Poza tym ustalono, iż organ przyjmuje interesantów w sprawach skarg i wniosków zgodnie z wymogiem przepisu art. 253 § 2 k.p.a., tj. cyt. „*co najmniej raz w tygodniu*”.

Mając na uwadze powyższe ustalenia należy stwierdzić, iż w kontrolowanej jednostce realizowany jest również przepis § 3 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. z 2002 r., Nr 5, poz. 46), zgodnie z którym cyt. „*przyjmowanie i koordynowanie rozpatrywania skarg i wniosków powierza się wyodrębnionej komórce organizacyjnej lub imiennie wyznaczonym pracownikom*”, bowiem zadanie polegające na przyjmowaniu interesantów w sprawach skarg i wniosków zostało powierzone Przewodniczącemu Rady Gminy Kotła, natomiast koordynowanie (tj. prowadzenie rejestru skarg i wniosków) powierzono Pani Barbarze Rybak, zatrudnionej na stanowisku ds. obsługi Rady Gminy.

Należy wskazać, iż w toku kontroli przedłożono prowadzony kadencyjnie *rejestr*, który został podzielony na trzy części, oznaczone następującymi kategoriami archiwalnymi : 1) „003” - wnioski i interpretacje radnych (kadencja 2010-2012), 2) „1510”- rejestr skarg (kadencja 2010-2012, 3) „005” - wnioski i postulaty mieszkańców i innych podmiotów do Rady Gminy (wnioski z zebrań w sołectwach gminy). Przedłożony do kontroli *rejestr*, prowadzony jest zgodnie z dyspozycją art. 254 k.p.a., bowiem zawiera m.in. informacje dotyczące: imienia, nazwiska oraz adres zamieszkania wnoszącego skargę/wniosek, daty wpływu i przedmiotu skargi, sposobu jej załatwienia oraz terminu załatwienia.

[Dowód: akta kontroli: str. 2 - 65].

Z zapisów *rejestru* „1510” w 2011 r. i 2012 r. zewidencjonowano wpływ dwóch skarg (w każdym roku po jednej), z tym że w przypadku skargi zewidencjonowanej pod poz. 1 w 2012 r. wynika, iż skarżący wycofał skargę.

Kontroli poddano 38 (I część 2011 r. poz. 8,11,14,17,20,23,26,29,32,35,38,41,44,47, 50,53,56,59,62, 2012 r., poz. 1,4,7,10,13,16,19,22,25,28,31, część III 2011 r. poz. 1,4,7,10,13, 16,19,22,) z łącznej sumy zewidencjonowanych w latach 2011 - 2012 wniosków/ postulatów (tj. z 112), przekraczającej 30% próg przyjętej do kontroli próby, zatwierdzonej w programie kontroli.

Na podstawie złożonych do protokołu wyjaśnień przez Panią Barbarę Rybak, która zatrudniona jest na stanowisku ds. obsługi Rady Gminy wynika, iż wszystkie wnioski radnych oraz wnioski zgłoszone na zebraniach wiejskich oraz składane przez inne podmioty (mieszkańców miejscowości, sołtysów, komendanta straży pożarnej), zewidencjonowane w prowadzony przez Radę Gminy Kotła *rejestrze* przekazano bezpośrednio Wójtowi Gminy Kotła bez pisma przekazującego. [Dowód: akta kontroli: str. 75]. Natomiast z udzielonych przez Przewodniczącą Rady Gminy Kotła wyjaśnień wynika, iż cyt. „z *reguły* wszystkie wnioski (...) kierowane są bezpośrednio do Wójta Gminy”. Przy tym Przewodnicząca Rady Gminy Kotła zaznaczyła również, iż cyt. „wnioski przekazywane są za pośrednictwem stanowiska do spraw obsługi rady niezwłocznie po sesji, posiedzeniu komisji, czy zebraniu wiejskim niezwłocznie na merytorycznie odpowiedzialne stanowisko pracy w Urzędzie Gminy. Pracownicy przygotowują odpowiedzi na pisma przekazujące wnioski według właściwości do innych organów, które następnie Wójt podpisuje i przekazuje”. [Dowód: akta kontroli str. 75, 169-172].

Należy zaznaczyć, iż zgodnie z § 7 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67), hasło klasyfikacyjne „*skargi i wnioski*” zostało oznaczone symbolem klasyfikacyjnym 151, zgodnie z Jednolitym Rzeczowym Wykazem Akt Organów Gminy i Związków Międzygminnych oraz Urzędów Obsługujących te Organy i Związki. Z tym, że podkreślenia wymaga, iż pod symbolem 1510 sklasyfikowano „*skargi i wnioski załatwiane bezpośrednio (w tym na jednostki podległe), w tym ich rejestr*”, a pod symbolem klasyfikacyjnym 1511 sklasyfikowano „*skargi i wnioski przekazane do załatwienia według właściwości*”.

Z dokumentacji część I „*Rejestru wniosków i interpretacji oraz skarg radnych (kadencja 2010- 2014*” wynika, iż wytworzona przez Radę Gminy Kotła dokumentacja dotycząca poszczególnych wniosków radnych prowadzona jest pod symbolem klasyfikacyjnym „003”, któremu w instrukcji kancelaryjnej przyporządkowano hasło kwalifikacyjne „*wnioski i interpelacje radnych*”, a z uszczegółowienia przedmiotowego hasła wynika, iż rada gminy powinna również prowadzić pod tym symbolem rejestr wniosków radnych i odpowiedzi”. Poza tym Rada Gminy Kotła pod symbolem klasyfikacyjnym „005” prowadzi Rejestr „*wniosków i postulatów mieszkańców i innych podmiotów*”, oraz dokumentację dot. poszczególnych wniosków. Przy tym zaznaczenia wymaga, iż ww. instrukcja kancelaryjna pod symbolem klasyfikacyjnym „005” określa następujące hasło kwalifikacyjne „*wnioski i postulaty mieszkańców i innych podmiotów do rady gminy oraz spotkania z mieszkańcami i innymi podmiotami*”, natomiast z uszczegółowienia przedmiotowego hasła wynika, iż rada gminy powinna również prowadzić pod tym symbolem rejestr postulatów, wniosków mieszkańców i odpowiedzi.

Należy zaznaczyć, iż Jednolity Rzeczowy Wykaz Akt Organów Gminy i Związków Międzygminnych oraz Urzędów Obsługujących te Organy i Związki stanowi załącznik Nr 2 do Instrukcji Kancelaryjnej, stanowiącej Załącznik Nr 1 do ww. Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r.

Z uwagi na powyższe należy stwierdzić, iż rada gminy prowadzi następujące rejestry oznaczone symbolami i hasłami kwalifikacyjnymi:

- „003”- „wnioski i interpelacje radnych”;

- „005”- „wnioski i postulaty mieszkańców i innych podmiotów do rady gminy oraz spotkania z mieszkańcami i innymi podmiotami radnych”;

Natomiast odnośnie symbolu i hasła klasyfikacyjnego 151 „skargi i wnioski” rada gminy prowadzi następujące kategorie spraw oznaczonych pod następującymi symbolami i hasłami kwalifikacyjnymi:

- „1510” - „skargi i wnioski załatwiane bezpośrednio (w tym na jednostki podległe)” (w tym ich rejestr);

- „1511” - „skargi i wnioski przekazane do załatwienia według właściwości”.

Wskazać należy, iż pisma rejestrowane w rejestrze sklasyfikowanym pod hasłem i symbolem klasyfikacyjnym „003”- „wnioski i interpelacje radnych” są odrębną kategorią spraw od wniosków składanych w trybie art. 241 k.p.a., bowiem „wnioski i interpelacje radnych” rozpatrywane są w trybie ustalonym przepisami statutu gminy (które przeważnie definiują powyższe formy działania i określają tryb oraz zasady postępowania w tego rodzaju sprawach), natomiast wnioski w rozumieniu art. 241 k.p.a. rozpatrywane są w trybie działu VIII k.p.a.

Należy stwierdzić, iż poddane kontroli sprawy składane przez radnych, zarejestrowane w rejestrze oznaczonym symbolem i hasłem klasyfikacyjnym „003”- „wnioski i interpelacje radnych (oprócz poz. 8/2011, poz. 16/2012) wyczerpują przesłanki wniosku z art. 241 k.p.a., bowiem również radnemu przysługuje prawo złożenia przedmiotowego wniosku.

Należy stwierdzić, iż pismo przekazane przez Komisję ds. Kultury, Sportu, Oświaty, Zdrowia i Spraw Socjalnych (Komisji Rady Gminy Kotła) do Dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury i Sportu w Kotli (poz.16/2012) dotyczące przekazania informacji odnośnie wynagrodzenia pracowników gminnej jednostki organizacyjnej, w ocenie organu kontrolującego, nie jest wnioskiem w rozumieniu art. 241 k.p.a.

Również sprawa zarejestrowana pod poz. 8/2011 zgłoszona przez radną podczas posiedzenia wspólnego Komisji ds. Kultury, Sportu, Oświaty, Zdrowia i Spraw Socjalnych i Komisji Rewizyjnej, dotycząca zapytania w sprawie sprzątnięcia świetlicy w Chociemyśli oraz rozdysponowania środków finansowych otrzymanych przez zespół folklorystyczny nie stanowi wniosku w rozumieniu art. 241 k.p.a.

[Dowód: akta kontroli str. 76-77,114-115].

Jakkolwiek katalog przedmiotowy wniosku w rozumieniu art. 241 k.p.a. jest otwarty, niemniej jednak cyt. „istotą wniosku jest ulepszenie istniejącego stanu rzeczy (...) wniosek dotyczy przyszłości” (B. Adamiak, J. Borkowski, komentarz do art. 241 k.p.a. Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2012 r.).

Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono, iż na podstawie przedstawionej dokumentacji nie można obiektywnie ustalić do jakiego organu kierowane były przedmiotowe wnioski. Z udzielonych przez Przewodniczącą Rady Gminy Kotła wyjaśnień wynika, iż bezpośrednim organem przyjmującym wniosek był Wójt Gminy Kotła. Natomiast pracownik zatrudniony na stanowisku ds. obsługi Rady Gminy w toku czynności kontrolnych w siedzibie organu stwierdził, iż cyt. „wszystkie wnioski radnych, z zebrań wiejskich i składane przez inne podmioty zewidencjonowane w prowadzonym przez Radę Gminy Kotła Rejestrze przekazywane są bezpośrednio Wójtowi Gminy Kotła, bez pisma przewodniego”. Natomiast Wójt Gminy Kotła oznajmił, iż cyt. „wszystkie wnioski zgłaszane na sesjach, komisjach stałych Rady i zebraniach wiejskich kierowane są bezpośrednio do Wójta Gminy”.

[Dowód: akta kontroli str. 169-176].

Mając na uwadze wyjaśnienia Przewodniczącej Rady Gminy Kotła oraz wyjaśnienia Wójta Gminy Kotła należy uznać, iż bezpośrednim organem przyjmującym przedmiotowe wnioski był Wójt Gminy Kotła, a przedmiotowe wnioski zostały przekazane na stanowisku ds. obsługi Rady Gminy Kotła celem ich zewidencjonowania w prowadzonym rejestrze wniosków i interpelacji radnych (tj. w rejestrze oznaczonym symbolem „003”- „*wnioski i interpelacje radnych*”).

W wyniku kontroli stwierdzono, iż przyjęty sposób rejestracji spraw (m.in. wniosków w rozumieniu art. 241 k.p.a.) w jednym rejestrze oznaczonym symbolem i hasłem klasyfikacyjnym „003” - „*wnioski i interpelacje radnych*” wprowadza nieczytelność w ustaleniu zakwalifikowania poszczególnych spraw przez organ. Należy podkreślić, iż przepis art. 222 k.p.a. wprowadza zasadę *jednotorowości proceduralnej*, która wyklucza możliwość wykorzystywania różnych procedur równolegle lub kolejno po sobie w tożsamej sprawie. W związku z czym organ nie może wszcząć i prowadzić dwóch różnych procedur w zakresie złożonych przez radnych wniosków.

Z uwagi na zasadę *jednotorowości proceduralnej* przy rozpatrywaniu wnoszonych do organu spraw należy stwierdzić, iż zakwalifikowanie sprawy składanej przez radnego jako wniosku w rozumieniu art. 241 k.p.a. pociąga za sobą konsekwencje w postaci zewidencjonowania sprawy pod symbolem i hasłem klasyfikacyjnym: „1510” - „*skargi i wnioski załatwiane bezpośrednio (w tym na jednostki podległe)*”, bądź „1511” - „*skargi i wnioski przekazane do załatwienia według właściwości*”, a nie w rejestrze „003”- „*wnioski i interpelacje radnych*” z równoczesnym obowiązkiem po stronie organu (do którego sprawa wpływa) do załatwienia danej sprawy zgodnie z przepisami działu VIII k.p.a.

Z uwagi na powyższe należy odróżnić procedurę rozpatrywania wniosków w rozumieniu art. 241 k.p.a. (m.in. składanych przez radnych) od procedury rozpatrywania wniosków radnych składanych w trybie przepisów statutu gminy (które mogą być analogiczne z zasadami określonymi przez dział VIII k.p.a.), bowiem wskazane wnioski rozpatrywane są w dwóch odrębnych trybach, które nie mogą być stosowane równolegle, bądź następować kolejno po sobie.

Przy czym należy podkreślić fakt, iż w czterech przypadkach (poz. 7/2012 rejestru - wniosek sołtysa, poz. 10/2012 - wniosek Komendanta Powiatowej Straży Pożarnej, poz. 20/2011 oraz poz. 50/2011 – wnioski mieszkańców oraz poz. 53/2011 – sołtysa wsi Grochowice) ustalono, iż w rejestrze oznaczonym „003” - „*wnioski i interpelacje radnych*” zewidencjonowano wnioski w rozumieniu art. 241 k.p.a., które zostały złożone przez interesantów, którzy nie są radnymi Gminy Kotła. Jak wynika z przedmiotowego hasła klasyfikacyjnego w przedmiotowym rejestrze ewidencjonuje się tylko cyt. *wnioski i interpelacje radnych*, nie ewidencjonuje się spraw składanych przez inne podmioty. Jednakże z uwagi na fakt, iż bezpośrednim organem przyjmującym przedmiotowe wnioski był Wójt Gminy Kotła czynność zewidencjonowane w rejestrze pod symbolem i hasłem klasyfikacyjnym „003” - „*wnioski i interpelacje radnych*” wniosków nie podlegała ocenie przez kontrolujących.

[Dowód: akta kontroli str. 24,34,36].

Poza tym w dwóch przypadkach (poz. 20/2011 oraz 50/2011) na podstawie wyjaśnień Wójta Gminy Kotła stwierdzono, iż organ wykonawczy Gminy Kotła został „*upoważniony*” przez Radę Gminy Kotła do rozpatrzenia przedmiotowych wniosków w jej imieniu.

Należy stwierdzić, iż żaden przepis działu VIII k.p.a. nie przewiduje możliwości delegowania na inny organ właściwości do rozpatrzenia wniosku. Przepis art. 241 k.p.a. stwierdza, iż cyt. „wnioski składa się do organów właściwych do ich rozpatrzenia”.

Należy pokreślić, iż zgodnie z zapisem art. 14 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 ze zm.), jedyną formą zajmowania stanowiska przez organ kolegialny jest uchwała. W związku z powyższym ww. wnioski zarejestrowane pod poz. 20/2011 oraz 50/2011 powinny być rozpatrywane na sesji, a podjęte w sprawach rozstrzygnięcie, stosownie do zapisu art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym, powinno mieć postać uchwały. Przy tym zakończenie postępowania wnioskowego następuje poprzez zawiadomienie wnioskodawcy o sposobie jego załatwienia. W przypadku sprawy zarejestrowanej pod poz. 20/2011 oraz 50/2011 należy stwierdzić, iż zawiadomienie o sposobie załatwienia wniosków, skierowane zostało do wnioskodawców przez Wójta Gminy Kotła, zamiast przez Radę Gminy Kotła, która była organem właściwym do rozpatrzenia przedmiotowych wniosków. Poza tym w przypadku sprawy zewidencjonowanej pod poz. 20/2011 stwierdzono przekroczenie miesięcznego terminu na załatwienie wniosku wynikającego z przepisu art. 237 §1 k.p.a. w związku z art. 244 §1 k.p.a.

Odnośnie wniosków złożonych przez sołectwa wiejskie Gminy Kotła na zebraniach wiejskich (zewidencjonowanych w części III rejestru „005”- „wnioski i postulaty mieszkańców i innych podmiotów do rady gminy oraz spotkania z mieszkańcami i innymi podmiotami radnych”) należy wskazać, iż zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim (Dz. U. Nr 52, poz. 420 ze zm.) cyt. „warunkiem przyznania w danym roku budżetowym środków z funduszu jest złożenie do wójta (burmistrza, prezydenta miasta) przez sołectwo wniosku”. Ponadto stosownie do art. 4 ust. 3 ww. ustawy o funduszu sołeckim cyt. „wniosek powinien zawierać wskazanie przedsięwzięć przewidzianych do realizacji na obszarze sołectwa w ramach środków określonych dla danego sołectwa na podstawie informacji, o której mowa w art. 2 ust. 2, wraz z oszacowaniem ich kosztów i uzasadnieniem”.

Z uwagi na powyższe należy stwierdzić, iż nie należy kwalifikować udostępnionych w toku kontroli wniosków zebrani wiejskich jako wniosków w rozumieniu art. 241 k.p.a., bowiem przedmiotowe wnioski składane i rozpatrywane są w trybie ww. ustawy o funduszu sołeckim.

W toku kontroli analiza dokumentacji skargowej (skarga zewidencjonowana pod poz. 1 w 2011 r. w części II Rejestru oznaczona symbolem i hasłem klasyfikacyjnym „1510” - rejestr skarg - kadencja 2010-2012) wykazała następujące nieprawidłowości:

Skarżąca została zawiadomiona o sposobie załatwiania skargi z nieznacznym przekroczeniem wynikającego z art. 237 §1 k.p.a. terminu na jej załatwienie. Przy czym organ nie zawiadomił również skarżącej o nowym terminie załatwiania skargi, mimo, iż zgodnie z art. 237 § 4 k.p.a. cyt. „w razie niez załatwienia skargi w terminie określonym w §1 stosuje się przepisy art. 36-38”. Zgodnie z art. 36 §1 k.p.a. cyt. „o każdym przypadku niez załatwienia sprawy z terminie określonym w art. 35 organ administracji publicznej obowiązany jest zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwiania sprawy”.

Jednocześnie ustalono, iż skarżąca została zawiadomiona o sposobie załatwienia skargi przez Wójta Gminy Kotła, który przesłał uchwałę nr XIII/60/11 Rady Gminy Kotła z 14 czerwca 2011 r. w sprawie rozpatrzenia przedmiotowej skargi, której zarzuty uznano za bezzasadne, mimo, iż § 3 ww. uchwały Rada Gminy Kotła zobowiązała Przewodniczącą Rady do powiadomienia skarżącej o sposobie rozpatrzenia skargi. Z uzyskanych w toku kontroli wyjaśnień Pani Przewodniczącej Rady Gminy Kotła ustalono, iż przyczyną

ww. nieprawidłowości było cyt. „niedopatrzenie merytoryczne odpowiedzialnego pracownika”.

Ponadto w toku kontroli stwierdzono, iż zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi, której zarzuty uznano za bezzasadne nie zawierało pouczenia o treści art. 239 §1 k.p.a., do czego zobowiązuje art. 238 k.p.a. [Dowód: akta kontroli str. 152-161].

Powyższą kontrolę odnotowano w książce kontroli pod pozycją nr 11/2012.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz przekazano Przewodniczącej Rady Gminy Kotła.

Mając na uwadze ustalenia dokonane w wyniku kontroli należy podjąć następujące działania celem wyeliminowania wskazanych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym nieprawidłowości oraz uchybień w wykonywaniu zadania w zakresie organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków:

1. Dokumentację w zakresie składanych w rozumieniu art. 241 k.p.a. wniosków prowadzić w taki sposób, aby można było obiektywnie ustalić do jakiego organu kierowane były przedmiotowe wnioski.

2. Zakwalifikowaną jako wniosek w rozumieniu art. 241 k.p.a. sprawę zewidencjonować pod symbolem i hasłem klasyfikacyjnym 1510 (*skargi i wnioski załatwiane bezpośrednio - w tym na jednostki podległe*), bądź 1511 (*skargi i wnioski przekazane do załatwienia według właściwości*) w zależności od konkretnego przypadku, mając przy tym na względzie wyrażoną w przepisie art. 222 k.p.a. zasadę *jednotorowości proceduralnej*, która wyklucza możliwość wykorzystywania różnych procedur równoległe lub kolejno po sobie w tożsamej sprawie.

3. Przestrzegać przepisów dotyczących właściwości organów w zakresie rozpatrzenia wniosku, mając na względzie fakt, iż żaden przepis działu VIII k.p.a. nie przewiduje możliwości delegowania na inny organ właściwości do rozpatrzenia wniosku.

4. Zawiadamiać o sposobie załatwienia skargi w terminie wynikającym z przepisu art. 237 § 1 k.p.a., tj. niezwłocznie, nie później niż w ciągu miesiąca. W przypadku niezakończono skargi w terminie określonym w §1, zawiadomić skarżących o niezakończono skargi w terminie, podając przy tym przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia skargi, zgodnie z przepisem art. 227 §4 w związku z art. 36 k.p.a.

5. Przestrzegać właściwości organów w zakresie zawiadamiania skarżących o sposobie załatwienia skargi.

6. Pouczać o treści art. 239 k.p.a. w każdym przypadku wystosowania do skarżących zawiadomień o odmownym załatwieniu skargi, stosownie do dyspozycji art. 238 §1 k.p.a.

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r. Nr 185, poz. 1092) proszę o udzielenie informacji dotyczącej sposobu wykonania zaleceń, wykorzystania wniosków z kontroli lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości w terminie do dnia 20 listopada 2012 r.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

/ /

Grzegorz Ninard

Z-CA DYREKTORA WYDZIAŁU

Nadzoru i Kontroli